續修四庫全書

《續修四庫全書》編纂委員會編

續修四庫全書

上海古籍出版社

八四・經部・禮類

周禮正義八十六卷(卷五十七至卷八十六)〔清〕孫詒讓撰……一

周禮正義卷五十七

瑞安孫詒讓學

小司馬之職掌此下字脫滅札爛又闕漢與求之不得遂無識其數者疏注云此下字脫滅札爛又闕者字脫滅及札爛謂此職止存首尾二札而一札之中字復脫滅不具札闕謂此職中間闕文甚多及下三職全闕說文木部云札牒也札卽簡策賈聘禮疏引鄭論語序謂禮經之策長二尺四寸又鄭書注說一簡文三十字此經策札或當與彼同以下四職札並爛闕未知所闕幾札此職首僅存六字末存凡小祭祀以下二十一字皆款於鄭所言一簡字數切其爲爛脫蓋字脫滅者由於札爛闕文多及仝職闕者由於札闕故云札爛又闕賈疏謂言脫滅者直據職掌下一經脫滅札爛又闕者以其下經簡札爲韋編折爛闕落說殊未析云漢與求之不得遂無識其數者者賈疏云此闕與冬官所亡同日皆爲遭暴秦燔滅典籍漢興購求遺書不得也凡小祭祀會同饗射師田喪紀掌其事如大司馬之灋疏凡小祭祀會同饗射師田喪紀者小祭祀卽酒正之小祭祀肆師之小祀司服之羣小祀也賈疏云小祭祀以下至喪紀皆蒙小字對大司馬大祭祀之等小會同謂諸侯使卿大夫來聘王使卿大夫與之會同言饗射師田皆是諸侯卿大夫來聘王還使卿大夫與饗燕及射師田之等也小喪紀者三夫人已下案小會同當爲王官伯與諸侯會同賈謂卿大夫會同非也詳小祝疏小饗射者司服注云饗射饗食賓客與諸侯射也則此饗

中當兼有食此饗射依賈說則爲侯國使臣來聘王臣與之爲饗射然小臣云小祭祀賓客饗食賓射掌事注云賓射與諸侯來朝者射賈彼疏謂對大射爲小若然則王與諸侯射亦得爲小射不必王臣與聘臣射也小師田者小司寇注云小師王不自出之師蓋亦謂王命卿大夫率師征伐田則四時大田之外肄兵取獸之事皆王所不與者小喪紀賈謂二夫人以下據宰夫注義也今案亦當含王子弟內諸侯之喪互詳外饔大史疏云掌其事如大司馬之灋者賈疏云亦如大司馬羞魚牲授其祭之等也黃以周云大司馬職大會同則帥士庶子而掌其政令此職如大司馬之法謂如大司馬掌政令之法也疏以羞魚牲授其祭言誤案黃說是也

軍司馬闕

輿司馬闕

行司馬闕疏軍司馬輿司馬行司馬者賈疏云軍司馬當宰夫肆師之等皆下大夫四人輿司馬當上士八人行司馬當中士十六人餘官皆無異稱此獨有之者以軍事是重故特生別名此等皆與上同闕落之

司勳掌六鄉賞地之灋以等其功賞地賞田也在遠郊之內屬六鄉焉等猶差也以功大小爲差疏掌六鄉賞地之灋者計功之大小以爲授地之差司勳之官法也　注云賞地賞田也在遠郊之內者據載師文彼先鄭注云賞田者賞賜之田是也云屬六鄉焉者釋經以賞地係六鄉也載師九等田雖在六鄉七

萬五千家所授田之外以其分布遠郊以內與鄉里相連比亦附屬鄉邑鄉吏兼掌之左成七年傳楚子重請取於申呂以爲賞田申公巫臣曰此申呂所以邑也是以爲賦以御北方若取之是無申呂是凡賞田皆賜以田而不得有其邑與家邑異故六鄉之賞田可附屬鄉邑也云等猶差也者說文竹部云等齊簡也引申爲齊等又引申之凡階級差次亦稱爲等廣雅釋詁云差次也云以功大小爲差者賈疏云以下文云輕重視功則賞地大小不定故知以功大小爲差**王功曰勳**輔成王業若周公疏注云輔成王業若周公者賈疏云以其言王繼王身而言明據王之位業而說耳以周公攝政相幼君致太平還政成王是輔成王業之事故以周公託之**國功曰功**保全國家若伊尹

疏國功曰功者說文力部云功以勞定國也案許訓與下事功曰勞注義同散文得通也　注云保全國家若伊尹者賈疏云以其言國繼國而言故知是保全國家者也以伊尹比之者以湯時天下太平湯崩孫太甲即位不明政事伊尹爲數篇書以諫之諫既不入乃放之桐宮三年思庸復歸於亳國家得全故以伊尹擬之耳**民功曰庸**法施於民若后稷疏民功曰庸者與大司徒以庸制祿義同　注云法施於民若后稷者祭法云法施於民則祀之下云厲山氏子曰農能殖百穀夏之衰也周棄繼之故祀以爲稷是也以后稷教民稼穡亦民功之事故舉以相儗**事功曰勞**以勞定國若禹疏事功曰勞者說文力部云勞劇也　注云以勞定國若禹者祭法云以勞定國則祀之下又

云禹能脩鯀之功是也**治功曰力**制法成治若咎繇疏治功曰力者晏子春秋諫上篇齊景公曰昔吾先君桓公以管子爲有力邑狐與穀以共宗廟之鮮此以治功行賞稱力之證說文力部云治功曰力能圉大災疑本賈侍中說亦得備一義　注云制法成治若咎繇者賈疏云以其言治言力故知制法成治出其謀力案虞書帝謂咎繇曰蠻夷猾夏寇賊姦宄汝作士五刑有服是咎繇制其刑法國家治平故以咎繇擬之**戰功曰多**剋敵出奇若韓信陳平司馬法曰上多前虜疏戰功曰多者說文多部云多重也案多訓重而以爲戰功之名猶最訓積而以爲課最之名並取冣無上之義書文侯之命云女多修周書皇門篇云戎兵克慎軍用克多國語晉語云下邑之役董安于多

管子八觀篇云功多爲上祿賞爲下則積勞之臣不務盡力又小問篇云昔者吳干戰未齔不得入軍門國子擿其齒遂入爲干國多並戰功曰多之證賈疏云此上六者皆對文爲義若散文則通是以春秋左氏云舍爵策勳彼戰還而飲至不云舍爵策多是通也　注云剋敵出奇若韓信陳平者剋即尅之俗二人戰功詳史記漢書本傳引司馬法曰上多前虜者今司馬法無此文蓋在佚篇中說文田部云虜獲也上多謂戰功高者爲上前虜謂虜獲多者居前賈疏謂以功多爲上居於陳前虜獲俘囚疑非**凡有功者銘書於王之大常祭於大烝司勳詔之**銘之言名也生則書于王旌以識其人與其功也死則於烝先王祭之詔謂告其神以辭也般庚告其卿大夫曰茲子大享于先

王爾祖其從與享之是也今漢祭功臣於廟庭【疏】凡有功者銘書於王之大常祭於大烝者於經例並當作于石經及各本並誤此皆旌功報祭之典也云司勳詔之者賈疏云以其司勳知功之有無大小故也詔之謂詔司常書之又以辭使春官告神案依注說則詔爲告春官依賈說則兼詔司常明經詔通含二事足補鄭義左昭四年傳杜洩說叔孫豹受王賜路事季孫爲司徒書名叔孫爲司馬與工正書服孟孫爲司空以書勳彼書勳爲司空而司馬不與者孔疏謂春秋諸侯法不與禮同是也

注云銘之言名也者祭統云銘者自名也釋名釋言語云銘名也記名其功也段玉裁云之言者言銘當爲名之假借也小祝置銘今書作名士喪禮今文銘皆爲名古二字通用周禮惟

㮚氏銘字訓爲刻之詒讓案左襄十九年傳云夫銘天子令德諸侯言時計功大夫稱伐蔡邕集銘論云周禮司勳凡有大功者銘之太常所謂言時計功者也案蔡以左傳計功與此銘功文合故舉以證義非謂此經專據諸侯言也云生則書于王旌以識其人與其功也者于注例當作於各本並誤大常爲王旌見巾車司常大司馬諸職大行人五等諸侯國皆曰建常則凡旌旗通得稱常故經特著王之大常以示別異士喪禮說銘旌云書銘于末曰某氏某之柩若然此銘功王旌疑亦當書於大常之斿云某子之旌其功於六功居何等亦得附書矣韓非子大體篇云故致至安之世雄駿不創壽於旗幢豪傑不著名於圖書不錄功於盤盂此銘書於大常卽所謂創壽於旗幢也云

死則於烝先王祭之者鄭蓋謂此大烝卽大宗伯六享以烝冬祭先王謂配享孟冬之時祭對大司馬中冬獻禽享烝爲大烝蓋宗廟爲大祀故四時常祭亦謂之大猶四時常田謂之大田也唐郊祀錄引馬融注云烝冬祭也臣有功德者則書其功於司馬爲主祭之鄭卽本馬說羣書治要引此注亦云冬祭曰烝或卽約馬義也依此經之義則時祭有四功臣配享惟有一祭書盤庚僞孔傳以大享爲烝嘗則謂秋祭亦配與此經不合孔疏謂禘祫亦配功臣又謂近代已來惟禘祫功臣配食時祭不及之隋書禮儀志梁何佟之議云祫於秋冬其禮尤大司勳列功臣有六皆祭於大烝知祫尤大乃及之也唐書禮儀志韋挺等議云周禮六功之官皆配大烝而已先儒皆取大烝爲祫祭

高堂隆庾蔚之皆遵鄭學未有將爲時享詒讓案高堂隆庾蔚之何佟之等說皆以此大烝爲大祫非時享祭統孔疏亦謂禮功臣得預大祫並與此注義異攷王制有祫禘祫嘗祫烝續漢書祭祀志張純奏云祫以冬十月又唐禮儀志開元二十七年太常議亦云祫以秋冬是祫有在冬之說國語魯語云夏父弗忌爲宗烝將躋僖公韋注云此魯文公二年喪畢祫祭先君於太廟升羣廟之主序昭穆之時也經曰八月丁卯大事於太廟躋僖公是也凡祭秋曰嘗冬曰烝此八月而言烝用烝禮也凡四時之祭烝爲備傳曰大事者祫祭也案韋引傳者據公羊文二年傳文魯語下文又云商周之烝也未嘗躋湯與文武唯祫爲有昭穆合食之典則國語之烝固當如韋說爲祫此卽高堂

隆等所本劉歆亦據以證此大烝即大祫其說不爲無徵祭統說成王賜魯以重祭云內祭則大嘗禘是也孔疏謂大嘗祫祭在秋大禘禘祭在夏此大烝與大嘗大禘文例亦正同則高堂隆劉歆之說義自得通但詩魯頌閟宮孔疏引鄭禘祫志說周禘以夏祫以秋且唯有大祫無時祫王制雖有祫烝而鄭彼注謂是殷制則鄭謂周祫不在冬可知祫祭在冬自是漢制見續漢志及後漢書張純傳此與功臣配祫並非鄭義而韋挺云遵鄭學殆未足信矣又魏書禮志載大和十三年高祖詔引鄭解禘云禘則增及百官配食者審諦而祭之案鄭諸經注及各書引禘祫志並無此義惟公羊文二年何注云禘所以異於祫者功臣皆祭也徐疏謂出禮記及春秋說文今無可攷豈魏主誤

以何注爲鄭解乎然鄭謂周禘在夏則此大烝非禘可知凌曙又據詩商頌長發云實維阿衡王肅謂禘祭宗廟爲禘祭時功臣皆祭之證案凌說雖可通但長發詩敘云大禘也鄭箋以爲郊祭天則不謂爲宗廟之禘又月令孟冬令大飲烝鄭注以爲天子諸侯與羣臣飲酒於大學烝爲升俎不爲冬祭而玉燭寶典引月令章句謂即此大烝淮南子時則訓高注亦以冬祭爲釋皆非鄭義也又案國語魯語說郊禘祖宗之外有報祭左傳昭八年孔疏引孔晁云每於歲之大烝而祭焉謂之報此謂大烝又有報祭遠祖之典攷詩周頌豐年敘云秋冬報也鄭箋云報者謂嘗也烝也孔似隱據彼義未知塙否云詔謂告其神以辭也者大宰注云詔告也謂敍其功爲辭詔大宗伯大祝告所祭功臣之神云般庚告其卿大夫曰茲予大享于先王爾祖其從與享之是也者書盤庚篇文盤作般者隸釋載漢熹平石經同僞孔傳云古者天子錄功臣配食於廟大享烝嘗也賈疏云案彼書注以大享爲烝嘗者此舉冬祭物成者衆而言其嘗時亦祭之也或可周時直於烝時祭功臣殷時烝嘗俱祭禮異故也案此經無秋祭祭功臣之文賈前說非也賈所引書注即僞傳文故兼舉烝嘗與此注義迕凡賈引諸經注亦不盡主鄭學蓋多沿襲六朝舊疏若川師疏引禹貢注亦注僞傳與鄭義迥異是其證也又孔疏云近代以來功臣配食各配所事之君若所事之君其廟已毀時祭不祭毀廟其君尚不時祭其臣固當止矣案周法當亦如孔說其大祖廟不毀則其功臣亦世世配食故呂氏春秋慎大覽云祖伊尹世世享商高注云享之盡商

世是也云今漢祭功臣於廟庭者王氏漢制攷引漢舊儀云宗廟祭功臣四十人食堂下惟御僕滕公祭於廟門外墊通典吉禮引高堂隆議云祭祀之禮皆依生前尊卑之敘以爲位次功臣配食於先王象生時侍燕燕禮大夫以上皆升堂以下則位於庭使功臣配食於烝祭所以尊崇其德明其勳以勸嗣臣也議者欲從漢氏祭之於庭此爲貶損非寵異之謂也周志曰勇則害上不登於明堂言有勇而無義死不登堂而配食此即配食之義位在堂之明審也下爲北面三公朝立之位耳燕則脫屨升堂不在庭也案周大烝功臣配食之位於經無攷高堂隆據燕禮謂當在堂上賈疏謂鄭引漢法欲見古時祭功臣在廟

庭王聘珍云鄭引漢法者蓋謂漢亦祭功臣爾非謂古者祭功臣在庭也賈疏失之案鄭意當如王說惠士奇又據孔叢子論書篇云天子諸侯之臣生則有列於朝死則有位於廟其序一也謂有位於廟其位在庭又據祭法孔疏引禘祫志云春祭蒼帝大皞食焉句芒祭之於庭彼五神配食五帝亦在庭爲證今案孔叢王肅僞撰雖不足據而五神配食在庭比例可通周法或當與漢同也**大功司勳藏其貳**貳猶副也功書藏於天府又副於此者以其主賞【疏】注云副貳猶貣也小宰注義同云功書藏於天府者左昭十五年傳云有績而載杜注云功書於策司約掌邦國約劑亦有治功之約所謂功書也鄭以此職藏功書之貳其正籍經無所藏之文惟天府云凡官府鄉州及都鄙之

治中受而藏之大司寇邦之大盟約亦登于天府此功書即治中約劑之類明亦當藏天府二官相與爲官聯也云又副於此者以其主賞者以此官掌賞地之法故副藏書功之籍爲賞延於世當案視審校之也**掌賞地之政令**政令謂役賦【疏】注云政令謂役賦者賈疏云鄭以政爲征征稅也賞地在六鄉之內亦從溝洫貢子法其民亦從鄉之徭役之法詒讓案下云凡頒賞地參之一食則賞地賦雖入受地之家而亦共國賦左傳楚子重請申呂以爲賞田申公巫臣曰取之是無申呂者既爲賞田則賦入國者無多故不能成邑非謂全無國賦左傳所言與此經義不相迕也**凡賞無常輕重眡功**無常者功之大小不可豫【疏】注云無常者功之大小不可豫者對三等采地及畿外封國皆眡爵爲地之大小有豫定之法也賈疏云賞地在遠郊之內有疆界未給者空之待有功乃隨功大小給之故云不可豫也**凡頒賞地參之一食**鄭司農云不以美田爲采邑玄謂賞地之稅參分計稅王食其一也二全入於臣【疏】注鄭司農云不以美田爲采邑者賈疏云先鄭意以參之一食者謂以下地可食三之一似下地再易家得三頃歲種一頃食之故云不以美田爲采邑又以賞田與采邑爲一物後鄭不從者不以美田爲采邑亦無文以言之又案載師職家邑任稍地小都任縣地大都任疆地自三百里已外爲之其賞田任在遠郊之內何得爲一物故鄭不從也詒讓案先鄭以此賞地參之一食與大司馬令賦下地食者參之一同則以食屬受地之人而言其說自校後鄭爲

長但此賞地參分受者食其一其不食者二分入於王下云唯加田無國正明賞地不食者參之二爲有國正非謂授以下地田百畮萊二百畮也先鄭云不以美田非經義云玄謂賞地之稅參分計稅王食其一也二全入於臣者賈疏云采地之稅四之一與小國入天子同今賞田三之一一分入天子與次國三之一入天子同江永云食字大司徒大司馬及此官皆有之以大司馬上地食者參之二例之似以其有地而食其所有者爲順注謂王食其一恐不然案江說是也黃以周說同凡經言食者皆不謂王食互詳大司徒疏**唯加田無國正**加田既賞之又加賜以田所以厚恩也鄭司農云正謂稅也祿田亦有給公家之賦貢若今時侯國有司農少府錢穀矣獨加賞之田無正耳

疏唯加田無國正者釋文云正本亦作征案正征字通詳小宰疏此言加田則受者全食之與賞地食參之一異也賈疏云言無國正無稅入天子法其民出稅入主則有之但加田未知所在或可與賞田同處以其仕田在近郊加田在遠郊可知也　注云加田既賞之又加賜以田所以厚恩也者說文力部云加語相增加也引申之凡增加並謂之加國語楚語韋注云加增也加田謂賞田之外增加而賜之田月令季秋收祿秩之不當注云恩所增加是也賈疏云以其文承賞田之下即云加田故知賞田之外所加賜之田可知惠士奇云戰國策魏策魏公叔痤爲將與韓趙戰澮北禽樂祚魏王說以賞田百萬祿之公叔痤讓功於吳起巴寧爨襄於是索吳起之後賜田二十萬寧襄各

十萬王曰公叔長者又與田四十萬加之百萬之上使百四十萬此司勳所謂加田案惠說是也國語晉語云官宰食加韋注云官宰家臣也加大夫之加田彼謂家臣所食於加田取之與此加田異也鄭司農云正謂稅也者司書注義同亦讀正爲征也司門注云正讀爲征征稅也此不云讀爲征者文略云祿田亦有給公家之賦貢若今時侯國有司農少府錢穀矣者賈疏云漢法穀入司農錢入少府故舉以爲況案賈說非也漢制經用錢穀並入司農續漢書職官志大司農卿中二千石掌諸錢穀金帛諸貨幣少府卿中二千石掌中服御諸物衣服寶貨珍膳之屬漢書百官公卿表顏注云大司農供軍國之用少府以養天子也是漢制司農掌經用少府掌天子私用非以錢穀分入二官也漢侯國所食租稅蓋以戶爲限有餘錢穀則亦入官輸於大司農少府故鄭舉以爲況云獨加賞之田無正耳者對祿田等有征也賈疏云祿田即采地之稅及賞田之等是也加田是加恩厚又不稅入天子凡大夫士賜地有四種大夫已上有采家邑任稍地之等是也又有賞田及加田載師又有仕田及王制圭田圭田即仕田是有四種禮記王制云大夫士有田則祭無田則薦少牢特牲是大夫有田者是知士亦有田之法也案載師士田非圭田亦非大夫以上所受賈沿載師後鄭注之誤詳彼疏

馬質掌質馬馬量三物一曰戎馬二曰田馬三曰駑馬皆有物賈此三馬買以給官府之使無種也鄭司農云皆有物賈皆有

物色及賈直疏掌質馬者敘官注云質平也主買馬平其大小之賈直案此官主公家買馬之事與質人掌成市之牛馬爲民閒買馬職異而事略同少儀云君將適他臣如致金玉貨貝於君則曰致馬資於有司馬資即買馬之資財也　注云此三馬買以給官府之使無種也者於十二閑王馬之外別爲官買馬以共用與校人諸官爲官聯職掌亦互相備也無種謂非王馬所生臨用時向民閒買之故與校人六物不同周書羅匡篇有三牧蓋亦謂此賈疏云馬有六種此三者無種買以給官府餘三者仍有種馬齊馬道馬其種馬上善似母者其齊馬道馬雖非上善似母者亦容國家所蓄育不買之也鄭司農云皆有物賈皆有物色及賈直者雖人注云物毛色也謂三物之中復各

辨其毛色若驪黃翰騵之類又差定其賈直之貴賤也絅惡馬鄭司農云絅讀爲以亢其讎之亢書亦或爲亢亢御也禁也禁去惡馬不畜也玄謂絅以縻索維綱絆習之疏絅惡馬者以下養治頒授之事並通王閑所畜及此官所買民馬言之亦與校人相贊也　注鄭司農云絅讀爲以亢其讎之亢者此易其字也以亢其讎左傳二十八年傳晉子犯語杜注云亢猶當也與先鄭訓略同云書亦或爲亢者徐養原云絅亢同音古或借亢爲絅云亢御也禁也者釋文云御本亦作禦小爾雅廣言云抗禦也司寤氏注云禦亦禁也謂遏止之亢抗御禦字並通亢御即禁制之義云禁去惡馬不畜也者爲惡馬敗羣則禁御去之不畜於廄莊子徐無鬼篇牧馬童子告黃帝曰牧馬者去其害馬者即此意云玄謂絅以縻索維綱絆習之者不從先鄭破字也說文糸部云絅維紘繩也又云縻牛轡也廣雅釋詁云縻索也左傳僖四年孔疏云絅是維之大繩後鄭意惡馬不必去但以大索維縶制其悍劣之性久則串習而馴擾也凡受馬於有司者書其齒毛與其賈馬死則旬之內更旬之外入馬耳以其物更其外否鄭司農云更謂償也玄謂旬之內死者償以齒毛與賈受之日淺養之惡也旬之外死入馬耳償以毛色不以齒賈任之過其任也其外否者旬之外踰二十日而死不任用非用者罪疏凡受馬於有司者者於經例當作于石經及各本並誤謂給百官府之役載及六軍之戎馬有司即謂馬質也坊記孔疏引此文謂鄉遂出軍之馬亦國家所給其說甚是蓋鄉遂

家賦一人出兵而不出車馬與都鄙丘甸出車馬異其馬蓋由官買以給鄉遂之家使於牧田共養之詩小雅出車云我出我車于彼牧矣毛傳云出車就馬於牧地明戰車之馬非十二閑所畜也其頒養之法以乘法計之蓋二閭二十五家而給戎馬四匹一族百家則給戎馬十六匹一黨五百家則給戎馬八十匹一州二千五百家則給戎馬四百匹一鄉一萬二千五百家則給戎馬二千匹六鄉凡戎車三千乘戎馬一萬二千匹其大數也校人王馬戎馬唯有四百三十二匹不以給軍則六軍之馬皆馬質所給可知矣又案管子山國軌篇云梁渭陽瑣之牛馬滿衍請敺之顛齒量其高壯曰國爲師旅戰車敺就斂子之牛馬上無幣請以穀視市櫎而庚子牛馬此侯國出軍官量買牛馬之證也　注鄭司農云更謂償也者司弓矢注義同廣雅釋言云㪅償也㪅即更之正字穀梁襄三十年傳云更宋之所喪財也與此義同云玄謂旬之內死者償以齒毛與賈受之日淺養之惡也者謂責其依所書齒毛賈直買馬以償官以其受之日淺而輒死或是養惡致然故所償重也云旬之外死入馬耳償以毛色不以齒賈任之過其任也者此亦以毛色釋物也此謂雖亦責償但依所書毛色買以償官不更責其齒與賈直之相當以其受之日稍久因乘載過任致死不關養惡故所償稍輕也江永云如謂但償馬之毛色則太輕或買他馬以償不以齒賈則又何必其同色此死物字之義也以其物更者以馬之皮骨肉所值之物價償不責其全償也案江說似較鄭爲長若

然入馬耳者蓋欲案驗死馬與所書毛色合否非責其依毛色
以償也巫馬云馬死則使其賈粥之入其布于校人是官馬死
亦粥其皮骨等故受官馬者亦責其入皮骨等物之直蓋卽以
布償也云其外否者旬之外踰二十日而死不任用非用者罪
者此則不償馬亦不償布也賈疏云以其行使二十日以外馬
力旣竭雖齊其任養之善容得致死故不償鄭見有三等之法
下復云以任齊其行以意量之以爲此解馬及行則以任齊其
行識其所載輕重及道里齊其勞逸乃復用之〔疏〕則以任齊其
行者江永云謂以他重物載於車而調習之猶左傳云駕而乘
材也此謂將遠行之馬亦謂受馬於有司者故因上文及之其
車事物馬而須自有校人掌之　注云識其所載輕重及道里

齊其勞逸乃復用之者賈疏云以其經云馬及行明授行者所
載輕重及道里須齊勞逸乃復用之不得幷其勞逸也若有馬
訟則聽之訟謂賣買之言相負〔疏〕注云訟謂賣買之言相負者
賈疏云以馬質主買馬故知之也詒讓案大司徒注云爭財曰
訟鄭意蓋以馬賣買相負而訟亦爭財之事故云馬訟此官旣
習辨馬之物色又知馬之賈直故使聽之此亦通公私賣買之
訟言之民閒牛馬之賣價雖質人所掌而質人通掌市事不專
主馬凡馬訟皆此官專聽其附於刑者則歸於士也禁原蠶者
原再也天文辰爲馬蠶書蠶爲龍精月直大火則浴其種是蠶
與馬同氣物莫能兩大禁再蠶者爲傷馬與〔疏〕注云原再也者
爾雅釋詁文淮南子泰族訓云原蠶一歲再收非不利也然而

王法禁之者爲其殘桑也許注亦云原再也案此卽今之二蠶
齊民要術有夏秋蠶亦是也云天文辰爲馬者說文晶部云曟
房星爲民田時者又辰部云辰房星天時也國語周語云辰馬
農祥也韋注云辰馬謂房心星也心之所在大辰之次爲天駟
駟馬也故曰辰馬爾雅釋天云天駟房也郭注云房爲天馬故
房四星謂之天駟史記天官書索隱引詩汜歷樞云房爲天馬
主車駕案辰卽房星爲馬祖詳校人疏引蠶書蠶爲龍精者蠶
書漢書藝文志不著錄今無可攷云月直大火則浴其種者爾
雅釋天云大辰房心尾也大火謂之大辰案大火卽房心尾於
辰屬卯詳保章氏疏仲春卯月正直其次因以浴蠶種與辰馬
相應也賈疏云月直大火謂二月則浴其種則內宰云仲春詔

后帥外內命婦始蠶於北郊是也若然祭義云大昕之朝奉種
浴於川注云大昕季春朔日之朝是建辰之月又浴之者蓋蠶
將生重浴之故彼下文卽云桑於公桑之事是也案賈謂蠶種
有中春季春兩浴說本熊安生詳內宰疏云是蠶與馬同氣者
賈疏云以其俱取大火是同氣也惠士奇云海外北經有歐絲
之野在大踵東一女子跪據樹歐絲卽荀子賦篇蠶賦所謂身
女好而頭馬首者是爲蠶神與馬同形故與馬同氣云物莫能
兩大者左莊二十二年傳文云禁再蠶者爲傷馬與者以二者
同氣兩大必有一傷故禁再蠶以蕃馬也淮南王書以禁原蠶
爲殘桑義亦通而與此官職掌無會非此經義也
量人掌建國之灋以分國爲九州營國城郭營后宮量市朝道

巷門渠造都邑亦如之建立也立國有舊法式若匠人職云分國定天下之國分也后君也言君容王與諸侯疏掌建國之灋者兼匠人建國營國之事亦量人之官法也賈疏云以其建國當先知遠近廣長之數故也云以分國爲九州者職方氏云辨九州之國此官掌量其疆域與彼爲官聯也賈疏云謂分諸侯之國爲九州州各有疆界故詩云帝命式于九圍是州各有圍限也云營國城郭者匠人注云營謂丈尺其大小周書作雒篇云乃作大邑成周于土中立城方千六百二十丈郛方七十七里是也詳大宰疏賈疏云卽匠人云營國方九里之類也云量市朝道巷門渠者賈疏云謂若匠人云市朝一夫經涂九軌巷及門渠亦有尺數謂若門容二轍三个之等詒讓案說文𨙨

部云𨙨里中道也重文巷篆文從邑省經典通省作巷渠鄭賈並無釋掌固云樹渠賈彼疏謂渠上有樹則是溝渠矣王引之謂掌固渠當與據同卽籬落也其說較賈爲長此渠亦當爲據凡城郭宮府皆有門以通出入亦皆有渠以資遮迾此官並量而爲之故經以門渠同舉矣渠詳掌固疏又案大射儀云司馬命量人量侯道與所設乏以貍步注云量人司馬之屬掌量道巷塗數者是凡量步之事並此官掌之王制云凡居民量地以制邑度地以居民大戴禮記千乘篇云量地度居有城郭立朝市地以度邑邑以度民卽此量人之事云造都邑亦如之者與封人縣師爲官聯也賈疏云謂造三等采邑亦有城郭宮室市朝之等故云如之但與之制度大小未必身往耳詒讓案造都邑當通采邑公邑言之周書作雒篇云千里分以百縣縣有四郡郡有四鄙大縣立城方王城三之一小縣立城方王城九之一此卽王國及都邑城郭之里數也王城方千六百二十丈卽方九里以此推之則大縣城方三里小縣城方一里也左隱元年傳云先王之制大都不過參國之一中五之一小九之一孔疏云以王城方九里依此數計之則王城長五百四十雉其大都方三里長一百八十雉中都方一里又二百四十步長一百六十八雉也小都方一里長六十雉也案孔所推大小都城里數與作雒大小縣亦正同但左傳大中小三等都似與此經大都小都家邑三等采地正相當而作雒所謂大縣地方一同則當小司徒造都鄙之四都小縣疑卽鄙則當小司徒之一縣又

不及中縣與此經及左傳文制皆不甚相合耳　注云建立也者天官敘官注同云立國有舊法式若匠人職云者賈疏云按匠人有營國言九里夏后氏世室及左祖右社面朝後市市朝一夫之等云分國定天下之國分也者謂分諸侯之國國各有所屬之州若穀梁桓五年傳說鄭屬冀州莊十四年傳說楚屬荆州等各於當州定其分域也云后君也者爾雅釋詁文賈疏云謂若典命注公之宮方九百步天子千二百步之類也知非王后之宮者以其不得先言后故以后爲君也王昭禹鄭鍔姜兆錫並以后宮爲卽王后之六宮曾釗亦云經先言后宮者以與國城郭俱言營故類及之而與下所云量者自分二科不可以爲先王朝也且明言后又安得以爲王乎雖經典亦多訓后

爲君然周官初無是例案王鄭諸說是也云言君容王與諸侯者賈疏云以其言分國是諸侯若云王卽不容諸侯故變王云后欲容王與諸侯兩含故也案此亦鄭誤說賈曲爲申證失之

營軍之壘舍量其市朝州涂軍社之所里 軍壁曰壘鄭司農云量其市朝州涂還市朝而爲道也玄謂州一州之衆二千五百人爲師每師一處市也朝也州也皆有道以相之軍社社主在軍者里居也【疏】營軍之壘舍者軍所止之處則外周帀爲壁壘又於壘中爲館舍尉繚子戰威篇云軍壘成而後舍是也惠士奇云通典引司馬法曰中壘六千尺積尺得四里以四壘四面乘之一面得地三百步壘內有地三頃餘百八十步正門大將居之其數則量人之所量也云量其市朝州涂軍社之所里者

釋文云涂本又作塗阮元云塗俗字呂飛鵬云量人營軍壘倣匠人營國之制而爲之國中面朝後市故此亦有市朝國中有九經九緯之涂故此亦有州涂國中左祖右社故此亦有軍社案呂說是也市卽謂軍市商子墾令篇云令軍市無有女子戰國策齊策云士聞戰則輸私財而富軍市是也凡此並謂大師此官從而掌其營量之事周書大明武篇說戎事云城郭溝渠高厚是量卽量人所掌也　注云軍壁曰壘者說文土部云壘軍壁也左文十二年傳請深壘固軍以待之孔疏云壘壁也軍營所處築土自衞謂之爲壘鄭司農云量其市朝州涂還市朝而爲道也者惠士奇云還與環通包愼言云先鄭意州與周義同故云還市朝而爲道也說文水中可居曰州周繞其旁是州

字本取周繞爲義此可證成先鄭說劉昌宗讀還戶串反亦取還繞之義後鄭別釋州字取一州二千五百人爲說破先鄭釋州爲周之說也賈疏謂先鄭不釋州義似未核案惠包說是也先鄭意此州涂與匠人環涂地異而義略同墨子備城門篇云城下州道內百步一積藉彼州亦讀爲周州道猶州涂也云玄謂州一州之衆二千五百人爲師每師一處市也朝也州也皆有道以相之者後鄭謂此州取大司徒五黨之州爲義破先鄭說也賈疏云後鄭以一州則一師每一師各自一處各立市朝州卽師也師皆有道以相湊之若然未必環繞爲路也呂飛鵬云案疏云師皆有道以相湊之疑注中相下奪湊字案呂說近是但後鄭以一州出一師一師爲一道說殊迂曲似不若先鄭

說之允也云軍社社主在軍者者詳小宗伯疏云里居也者載師注同賈疏云所居皆有步數故職在量人

邦國之地與天下之涂數皆書而藏之 書地謂方圜山川之廣狹書涂謂支湊之遠近【疏】注云書地謂方圜山川之廣狹者地有形勢方圜又有山川廣狹步里之數皆書於圖也云書涂謂支湊之遠近者支與枝同謂涂徑歧別湊者說文水部云湊水上人所會也廣雅釋詁云湊聚也謂如王畿郊野都鄙侯國諸經涂緯涂環涂野涂以及野田五涂之等凡彼此湊會之道亦各書其步里遠近於圖也

凡祭祀饗賓制其從獻脯燔之數量 鄭司農云從獻者肉殽從酒也玄謂燔從於獻酒之肉炙也數多少也量長短也【疏】凡祭祀饗賓制其從獻脯燔之數量者說文刀部云制裁也賈

疏云凡者以其天地宗廟饗食事廣故云凡以該之饗賓謂若大行人上公三饗九獻之等饗賓獻有脯從若燕禮獻賓爲脯醢是也祭禮獻以燔從故摠言之也　注鄭司農云從獻者肉殽從酒也者詩大雅賓之初筵鄭箋云凡非穀而食之曰殽肉殽通含脯燔言之與小子羊殽義別先鄭說與後鄭同賈疏謂後鄭不從先鄭義非從酒者從獻酒而薦設之詩小雅楚茨云祭以淸酒從以騂牲孔疏云言從獻者旣獻酒卽以此燔肉從之而置之在俎也云玄謂燔從於獻酒之肉炙也者補先鄭義也說文火部云燔爇也又炙部云繙宗廟火孰肉案繙正字燔叚借字鬱人注引此經燔作繙左傳僖公釋文云膰周禮又作繙字今檢大宗伯脤膰字作膰此職作燔皆不爲繙字疑舊本

此職經實作繙故左傳釋文有周禮作繙之語然本職釋文又不出繙字所未詳也賈疏云案特牲少牢云主人獻尸以肝從主婦獻尸以燔從故後鄭據此以爲從獻以燔詩云載燔載烈毛云傅火曰燔貫之加於火曰烈燔雖不貫亦是炙肉故鄭云炙肉也詒讓案禮運云醴醆以獻薦其燔炙此卽從獻之燔也彼注云燔加於火上炙貫之火上是炙卽毛詩生民傳所云貫之加於火曰烈與燔本小異故詩楚茨或燔或炙鄭箋云燔燔肉也炙肝炙也皆從獻之俎也又行葦箋云燔用肉炙用肝並以燔炙別訓楚茨孔疏云燔者火燒之名炙者遠火之稱以難熟者近火易熟者遠之故肝炙而肉燔也案孔述鄭義尤明析近火亦與詩生民傳傅火之義正合然散文則燔炙二者同爲

火孰肉物義得互通故少儀注云燔炙也攷祭禮從獻有炙肉又有炙肝特牲饋食禮主人酳尸賓長以肝從注云肝肝炙也又主婦亞獻尸兄弟長以燔從注云燔炙肉也此疏述注肉炙作炙肉惠棟校本從之竊謂此注云肉炙與特牲注訓燔爲炙肉不同禮運孔疏據特牲推諸侯禮謂君薦用炙夫人薦用燔則此王禮王與后交獻當亦炙燔兩有此經止舉燔以晐肝炙注則兼炙肉及肝炙爲釋故到文見義言肉以見燔爲三牲之肉言炙以見兼有肝與楚茨行葦箋以炙專屬肝炙意正同賈述注作炙肉雖與特牲注合然實非元文也惠士奇云獻必有從謂之從獻祭祀之從獻有肝燔饗賓之從獻有脯醢天子諸侯之祭禮亡以特牲饋食言之主人獻尸以肝從獻祝亦以肝

從主婦亞獻尸以燔從亞獻祝亦以燔從賓三獻燔從如初主婦致爵于主人肝從燔從如初主人致爵于主婦從獻皆如初尸酢賓長賓長獻祝及致爵于主人主婦燔從亦如初而無肝從則禮殺於初矣獻賓及衆賓獻長兄弟衆兄弟及內兄弟雖無肝燔兩從而有薦俎薦俎亦謂之從無從者加爵加爵非獻也故無從則凡獻皆有從也葢從獻肝爲貴燔次之上大夫賓尸惟羞羊燔與豕燔而已無肝也賓尸禮殺於正祭故無肝從則從獻尤以肝爲貴也饗賓從獻則天子之饗禮亡今存者諸侯之燕禮饗終乃燕燕之初立而行禮則饗存焉饗禮獻有從旅無從然當其獻卿也設席乃薦之及其獻大夫也則旣獻乃布席薦之旣燕而獻士畢乃薦士亦各就其位薦之故皆曰從

獻案惠説甚覈祭禮從獻以肝燔士虞特牲少牢有司徹四篇具有明文飲食禮從獻以脯醢則禮經謂之薦其爲從酒則一故此經逕云從獻脯燔矣云數多少也量長短也者敘官注云量猶度也故長短亦謂之量賈疏云按儀禮脯十脡各長尺二寸是多少長短膰之數量未聞惠士奇云鄉射記所謂脯五膱膱長尺二寸似非定數必有等差曲禮脯曰尹祭士虞記折俎二尹縮祭半尹鄉射記祭半膱横于上半膱猶半尹　掌喪祭奠竁之俎實　竁亦有俎實謂所包遣奠士喪禮下篇曰藏苞筲於旁　疏　掌喪祭奠竁之俎實者賈疏云諸於喪祭多據虞祭而言此喪祭文連奠竁竁是壙內故鄭以喪祭爲大遣奠解之是以大司馬喪祭亦爲遣奠也案賈説是也喪祭詳大司馬疏竁詳

小宗伯疏　注云竁亦有俎實謂所包遣奠者既夕禮徹大遣奠後即云苞牲取下體鄭彼注云苞者象既饗而歸賓俎者也取下體者脛骨象行又俎實之終始也是包遣奠即俎實也包與苞同又襍記云既遣而包其餘字亦作包賈疏云按冢人云請度甫竁竁穿壙之名此言奠竁則奠入於壙是以云所包遣奠也案遣奠詳小祝大史疏引士喪禮下篇曰藏苞筲於旁者即既夕篇文苞則謂苞大遣奠之俎實也彼注云苞所以裹羊豕之肉筲畚種類也既夕記又云葦苞菅筲則苞筲以葦菅爲之賈疏云苞謂包牲取下體葦包二者也藏筲者即既夕禮云筲三黍稷麥並藏之於椁旁引之者證喪祭奠入壙之事也凡宰祭與鬱人受斝歷而皆飲之　宰祭者冢宰佐王祭亦容攝祭鄭司農云斝讀如嫁娶之嫁斝器名明堂位曰爵夏后氏以琖殷以斝周以爵玄謂斝讀如嘏尸之嘏宰冢宰　疏　凡宰祭者賈疏云冢宰攝祭非一故云凡也云與鬱人受斝歷而皆飲之者此與鬱人爲官聯也陸佃鄭鍔並以斝歷爲舉斝之餘瀝李鍾倫姜兆錫孫希旦蔣載康莊有可林喬蔭黃以周説並同俞樾云楚辭大招篇曰吳醴白蘗和楚瀝只王逸注曰瀝清酒也廣雅釋器亦曰瀝酒也受斝瀝而皆飲之者謂量人與鬱人受卒爵之酒而皆飲之也因叚歷爲瀝遂失其義耳案陸鄭俞諸説是也説文水部云瀝漉也歷同聲叚借字又説文酉部云釃酮也段玉裁謂即此歷字亦通列女傳辯通篇云禱祠九江三淮之神供具備禮御釐受福不勝巫祝杯酌餘瀝是祭畢飲瀝

亦御釐受福之意也賈疏謂鬱人與量人歷皆飲之誤　注云言宰祭者冢宰佐王祭亦容攝祭者賈疏云義得兩含按大宗伯云若王不與祭祀則攝位注云王有故代行其祭事重掌者此據宗伯亦有故則冢宰攝之詒讓案此官受斝歷即文王世子上嗣受爵之餕天子禮當太子舉奠斝也竊疑王或未有太子或太子幼未能行禮則以大宰攝舉斝故經云宰祭蓋欲通晐常變鬱人職不言宰祭則自據常禮此經與彼互相備也李鍾倫云言宰祭者冢宰贊玉爵鬱人鬯人所言受者皆謂受之於冢宰也案李説亦通鄭司農云斝讀如嫁娶之嫁者段玉裁云先鄭如字而擬其音故云讀如詒讓案司尊彝斝彝先鄭注云斝讀爲稼稼彝畫禾稼也彼破斝爲稼此不破字而讀如

嫁者先鄭意彼斝彝爲尊此斝爲爵二器不同故說亦異也云斝器名者明堂位注云斝畫禾稼也毛詩大雅行葦洗爵奠斝傳云斝爵也左昭七年傳賂以瑶甕玉櫝斝耳杜注云斝耳玉爵說文斗部云斝玉爵从斗𠕁象形與爵同意或說斝六升案斝爵有兩耳葢與爵有兩柱略同受六升者卽灌尊則無耳與此斝爵異詳司尊彝疏引明堂位曰爵夏后氏以琖殷以斝周以爵者證此斝爲爵與灌尊斝彝異也釋文云琖劉本作湔案禮記作琖不作湔禮運作醆斝琖醆湔音並相近又案先鄭讀斝如字葢隱據郊特牲舉斝角之文以與鬱人受舉斝之文正相應也王安石陸佃王昭禹亦並據彼經爲釋今攷郊特牲云舉斝角詔妥尸後鄭彼注云尸始入舉奠斝若奠角將祭之祝

則詔主人拜妥尸使之坐天子奠斝諸侯奠角孔疏云斝角爵名也天子曰斝諸侯曰角若依此則饋食薦孰之時尸未入祝先奠爵于鉶南尸入卽席而舉之如特牲禮陰厭後尸入舉奠焉也但云舉斝角恐非周禮耳崔云是周也禮運疏又引崔氏據郊特牲說大祫云至薦孰之時陳於堂故禮器云設饌於堂及後延主入室從堂上之饌於室內坐前祝以斝爵酌奠於饌南既奠之後乃迎尸入室舉此奠斝主人拜以妥尸詩小雅賓之初筵孔疏說同案禮記疏兩引崔說並謂周天子祭禮有舉斝先鄭意當與崔同黃以周申先鄭說云朝踐堂事畢尸乃入室於是有舉斝詔妥之事尸所舉之斝葢直祭之祝酌奠也鬱人所受之斝卽詔妥之斝故曰舉斝量人制從獻之脯燔卽特牲饋食禮所謂主人獻尸賓長以肝從主婦獻尸兄弟長以燔從其事在酳尸之後則其與鬱人受飲自當在尸將出之時故日卒爵曰斝歷尸初入室舉斝祭之卒之禮畢將出爵行於下是卒爵矣受而飲其餘瀝所以重神惠也案黃說近是葢尸舉斝雖在饋食之前尸初入室時而卒爵則自指酳尸畢獻之後先鄭不破字義自通也互詳鬱人疏又案依先鄭讀則王獻之王爵亦可稱斝葢斝之與爵雖有殷周之異而散文得通故郊特牲舉斝角崔靈恩亦以爲周禮賈疏以周獻用玉爵無用斝非也王爵亦稱斝詳大宰疏云玄謂斝讀如嘏尸之嘏者此破先鄭讀謂受飲斝歷當在七獻之後王受嘏卒爵時也鬱人注云斝受福之嘏聲之誤也段玉裁改讀如爲讀爲云後鄭易字

而說其義故云讀爲嘏也今本作讀如嘏誤鬱人注云聲之誤說不同而改字同嘏尸當作尸嘏主人四字阮元云鬱人注云王酳尸尸嘏王此其卒爵也此注嘏尸亦當作尸嘏案讀如當從段校作讀爲此與鬱人注皆破字不徒擬其音也嘏尸當從阮校乙作尸嘏文誤到也釋文以之嘏發音而不出嘏尸疑陸本亦作尸嘏校者見其與今本不合遂改尸爲之以牽就之耳斝嘏聲類同詳鬱人疏云宰冢宰者此三字當在玄謂上葢亦先鄭說也與後鄭義同故并引之今本移著此則爲後鄭說案上既云言宰祭者冢宰佐王祭而又出此注於義爲贅其誤明矣

小子掌祭祀羞羊肆羊殽肉豆鄭司農云羞進也羊肆體薦全

烝也羊殽體解節折也肉豆者切肉也玄謂肆讀爲鬄羊鬄者
所謂豚解也[劉]掌祭祀羞羊肆羊殽肉豆者羊肆羊殽俎實也
肉豆豆實也謂四時正祭祀此官專掌進羊牲之肆殽等與羊
人爲官聯則於下文釁珥等小事則通用六牲不專用羊也
注鄭司農云羞進也者膳夫先鄭注同云羊肆體薦全烝也者
謂體薦全烝二者皆謂之肆也大司徒先鄭注云肆陳骨體也
左宣十六年傳云王享有體薦杜注云享則半解其體而薦之
孔疏云薦其半體亦謂之房烝國語周語亦云禘郊之事則有
全烝王公立飫則有房烝韋注云全烝全其牲體而升之房大
俎也謂半解其體升之房也綜校二文是左傳之體薦當周語
之房烝故詩魯頌閟宮籩豆大房毛傳云大房半體之俎也然

則體薦者半解而胖升全烝者全升而不解二者不同先鄭蓋
謂二者並是陳骨體故通得肆名矣賈疏云既不爲豚解則先
鄭讀爲肆陳之肆又爲賜音也先鄭爲體薦全烝後鄭不從者
以此經祭用羊是用大牢爲宗廟之祭非祭天按外傳云禘郊
之事則有全烝王公立飫則有房烝是以知宗廟之祭不得全
烝也是故禮運云腥其俎孰其殽注云腥其俎豚解而腥之孰
其殽體解而爓之又云退而合亨體其犬豕牛羊是祭宗廟不
得有全烝也案賈說是也以國語注義攷之則體薦是肆而全
烝不解不可以言肆大司徒祀五帝奉牛牲羞其肆享先王亦
如之大宗伯六享亦以肆獻祼爲首而廟享不得有全烝則先
鄭釋肆兼及全烝非也云羊殽體解節折也者說文肉部云肴

啖也殽卽肴之借字曲禮後鄭注云殽骨體也孔疏云熟肉帶
骨而臠曰殽左宣十六年傳晉侯使士會平王室定王享之殽
烝武子私問其故王曰宴有折俎杜注云烝升也升殽於俎折
俎體解節折升之於俎周語亦說其事云親戚宴饗則有殽烝
又云體解節折而共飲食之於是乎有折俎加豆韋注云殽烝
升體解節折之俎也謂之折俎先鄭蓋卽本國語殽烝爲釋其
說亦當與韋杜同後鄭釋禮運之孰其殽亦以體解爲說蓋同
先鄭義故此亦不破也黃以周云祭天用全牲故曰全烝房烝
者半解其體分爲左右胖豚解鬄其肩髀爲四兩脅一脊分爲
七體體解節折故亦名折俎則九體十一體二十一體是
也案黃說是也今以禮經春秋內外傳及韋杜賈諸說參互攷

之脅解之法蓋有五而實止四等一曰全烝全而薦之則不解
者也凡禘郊用犢又薦血故有全烝若成牲及薦腥孰則未有
不解者不解故謂之全若豚解以上皆不得謂之全矣二曰房
烝謂之體薦中分左右二體而升其胖於俎也凡禮經唯豚有
合升法其成牲解肆則皆胖升吉禮升右胖凶禮升左胖皆仍
解其體薦之而房烝則胖升而不解餘體故毛詩傳謂之半體
周語韋注謂之半解皆謂左右半分不再解肆而詩閟宮孔疏
謂士昏禮豚合升卽房烝不知彼自是豚解七體合升者謂不
胖升耳非止解爲二體與房烝實迥異也三曰豚解解前後肱
股四脊一脅二爲七體也凡牲之腥者必先半解後豚解故祭
祀薦腥者卽以豚解脅之俎亦或卽以半解之腥體爲脅故閟

宮說魯祭禮有房烝與王饗禮同賈公食大夫禮疏遂誤謂體薦卽豚解實則豚解與房烝雖同屬薦腥之節隆殺相等而解法則異也四曰體解節折謂之折俎亦謂之殽烝於七體中復解前後左右肱股脊左右脅各爲三體則解爲二十一體也凡牲之爓孰者必體解士冠醮辭之肴升折俎卽殽烝折俎也周語以體解節折連言鄭釋鄉飲鄉射禮之折俎亦云枝解節折枝解猶體解也賈士冠禮疏謂節折卽體解然則節折與禮經之骨折不同也五曰骨折謂於二十一體之中更折之爲多骨若特牲饋食記正脊二骨脡脊二骨長脅二骨及少儀牛左肩臂臑折九箇之類則解之不成體者也通而言之骨折亦得稱殽烝特牲記主婦佐食俎皆云觳折又云長兄弟及宗人折此

所謂骨折也又云眾賓及眾兄弟內賓宗婦若有公有司私臣皆殽脀彼注云此所折骨直破折餘體可殽者升之凡骨有肉曰殽依彼經注則殽烝又骨折之尤畧者其爲不成體則一也然則殽烝者上關二十一體下關不成體之通名先鄭以體解節折釋此羊殽蓋專據周語其說自當也云肉豆者切肉也者謂若膷臐膮炙胾膾之屬切肉之盛於豆者與骨體盛於俎別故謂之肉豆曲禮云左殽右胾注云殽骨體也胾切肉也殽在俎胾在豆又云膾炙皆在豆江永云肉豆庶羞也特牲少牢尸食舉之時佐食羞庶羞四豆於左尸食之又云庶羞小子設之案江說是也凡祭祀有內羞有庶羞內羞穀物天官世婦薦之庶羞肉物此官薦之有司徹說下大夫不賓尸之禮宰夫羞內

羞司士羞庶羞宰夫與世婦同天官之屬司士與小子同夏官之屬足相比例也詩小雅楚茨孔疏謂內羞庶羞並世婦薦致之未審云玄謂肆讀爲鬄者段玉裁云先鄭如字後鄭易字士喪禮云特豚四鬄去蹄今文鬄作剔然則古文作鬄爲假借字說文無剔字亦從古文也玉裁謂鬄當作鬄從刀鬄聲古肆與四音同在脂微齊皆灰部鬄鬄同在支佳部鄭君以四鬄釋羊肆可不改字也案段說甚析說文髟部云鬄髲也鬄鬀也肆解字當從鬄但經典多借鬄爲鬄故後鄭卽據以發讀耳云羊鬄者所謂豚解也者賈疏云士虞禮記云主人不視豚解豚解之法則士喪禮特豚四鬄去蹄謂四段解之殊肩髀如解豚故名豚解若然大夫士祭自饋孰始故正祭卽體解爲二十一體喪

事略則有豚解其天子諸侯之祭有腥有爓有孰故初朝踐有豚解而腥之饋獻則有體解而爓之酳尸乃有孰與大夫士不同也詒讓案士冠士昏士喪皆用特豚豚則四鬄爲正法其成牲則初殺時亦四鬄解之謂之豚解既夕禮注云豚解解之如解豚亦前肩後肫脊脅而已士虞記注云豚解解前後脛脊脅而已孰乃體解升於鼎也是豚解雖四段解之實則有七體也又依大宗伯注義則體解亦謂之肆此經羊殽與羊肆別文殽既爲體解則肆內不得兩兼故鄭專舉豚解爲釋也互詳大司徒疏又案薦爓當九獻何節經注並無文賈謂當饋獻時則不墒詳司尊彝疏而掌珥于社稷祈于五祀故書祀作禩鄭司農云禩讀爲祀書亦或爲祀珥社稷以牲頭祭也玄謂珥讀爲衈

祈或爲刉刉珥者釁禮之事也用毛牲曰刉羽牲曰衈衈刉社
稷五祀謂始成其宮兆時也春官肆師職祈或作幾秋官士師
職曰凡刉珥則奉犬牲此刉衈正字與【疏】而掌珥于社稷者以
下並敘官注所謂主祭祀之小事故稼用它牲不定用羊也云
祈于五祀者卽大宗伯地示之五祀謂五行之神兆也詳彼疏
注云故書祀作禩鄭司農云禩讀爲祀書亦或爲祀者大宗
伯五祀注義同祀正字禩或字故先鄭從祀云珥社稷以牲頭
祭也者先鄭葢以此珥字與山虞致禽而珥之珥義略同割取
牲頭以祭猶彼割取左耳也又公羊僖二十一年徐疏引李巡
爾雅注云祭風以牲頭蹏及皮破之以祭故曰磔然則以牲頭或
磔禳之一法與後鄭以祭社稷無用牲頭法故不從賈疏謂

漢時祈禱有牲頭祭亦無據云玄謂珥讀爲衈者後鄭據雜記
正其字也肆師注義同云祈或爲刉刉者謂經本祈或有作刉者
與士師同乃其正字也云刉衈者釁禮之事也者破先鄭義肆
師注義同云用毛牲曰刉羽牲曰衈者士師注義同肆師祈珥
鄭讀爲禨衈引雜記釁廟用羊謂禨爲羊血與此云用毛牲曰
刉字異而義亦同惠士奇云雜記釁廟用羊及雞封于屋中衈
于屋下康成謂衈封割牲以釁先滅耳旁毛薦之耳主聽告神
欲其聽之祭義毛牛尚耳鸞刀以封此所謂耳旁毛取以告神
與血並薦是爲衈康成見雜記用雞遂云羽牲曰珥非也穀梁
叩其鼻以衈社豈羽牲乎衈一作聃山海經東山經曰祠毛用
一犬祈聃用魚中山經曰刉一牝羊獻血注云以血祭也刉猶
刲也又曰祠毛用一雄雞一牝豚刉注云刉亦割刺之名然則
雞豚皆曰刉康成謂毛牲曰刉亦非也黃以周云刉字从刀義
取割牲說文訓斷廣雅訓刺山海經郭注訓刲皆其證衈字从
血義取涂釁穀梁叩鼻衈社范注云衈釁也取鼻血以釁社器
山海經字又作聃郭注云聃以血涂祭皆其證刉衈者割牲血
以涂乃釁禮之別名也經傳或言刉或言衈或言刉衈單文連
文義得兩通雜記于羊言封于雞言衈小子職于社稷言珥于
五祀言祈皆屬互文非對文案惠黃說是也鄭云毛牲者謂犬
羊豭豚之屬羽牲者謂雞也然大宗伯祭地示社稷與五祀同
用血祭而社稷先于五祀何以五祀用毛牲社稷反用羽牲乎
羊人祈珥共羊牲犬人幾珥用駹士師刉珥奉犬牲彼皆用毛

牲而兼云珥明珥不專屬羽牲也山海經之聃用魚則又毛羽
兩無足徵其非達詁矣依鄭雜記注義則衈爲先薦耳旁毛而
後封割牲以釁蓋因衈於文從耳而祭義又有毛牛尚耳之文
故其說如是然此注及肆師士師司約犬人諸注咸無是義至
分刉屬毛牲衈屬羽牲則與薦毛之義尤遠若然雜記注義鄭
釋此經已不依用不必援彼補此强相傅合也竊謂祭義所云
乃大祭祀薦血毛之禮釁禮至輕恐未必有是法而衈字因聲
求詁似當與男巫招弭字相近亦未必取耳毛爲義則雜記注
說殆未足馮也互詳肆師疏又案廣韻七志引周禮注云割牲
耳血及毛祭以爲刉衈此正與雜記注義略同此經杜及二鄭
注並無是義或據馬于諸家說與又管子形勢篇云山高而不

崩則祈羊至矣宋本尹注云耳羊以祭故曰祈羊彼注蓋亦讀祈羊爲山海經刉羊之刉其云耳羊者耳疑衈之誤尹說似又牽傅襍記注衈字說解以釋刉字則尤失鄭恉矣云衈刉社稷五祀謂始成其宮兆時也者賈疏云凡物須釁者皆謂始成時是以襍記云廟成則釁之時是也詒讓案始成宮兆者五祀兆於四郊大社大稷在路門外王社王稷在南郊藉田之中皆爲壇壝宮也鄭襍記注云廟新成必釁之尊而神之也故社稷五祀宮兆新成亦必釁以神之大司馬大師釁主則惟釁社主不及宮兆且不在始成時與此異也云春官肆師職祈或作幾者彼注云故書祈爲幾此作畿者蓋又一別本幾畿聲類同惠士奇謂畿卽說文蟣字之省黃以周謂此畿蓋蟣之誤亦通云秋

官士師職曰凡刉珥則奉犬牲此刉衈正字與者此鄭自著其定之例也全經刉衈字異同錯出肆師故書及犬人並作幾此職及肆師羊人並作祈注引肆師或本又作畿皆聲近通借字犬人先鄭讀爲庪則別爲一義惟士師作刉爲本字後鄭參定諸文從彼爲正其士師衈字經仍作珥注讀爲衈此注依所讀字引之綜校鄭義蓋刉爲封割衈爲涂釁而皆用牲血則與血祭相類說文刀部云刉劃傷也一曰斷也血部云蟣以血有所刉涂祭也許以蟣爲刉衈正字與鄭字例小異義亦略同也**凡沈辜侯禳飾其牲**鄭司農云沈謂祭川爾雅曰祭川曰浮沈辜謂磔牲以祭也月令曰九門磔禳以畢春氣侯禳者候四時惡氣禳去之也［疏］凡沈辜侯禳飾其牲者封人注云飾謂刷治絜

清之也牲亦通六牲言之　注鄭司農云沈謂祭川者大宗伯云以貍沈祭山林川澤後鄭注云川澤曰沈是也引爾雅曰祭川曰浮沈者釋天文郭注云投祭水中或浮或沈犬人沈辜先鄭注亦引爾雅爲釋賈疏云此浮沈之祭當祭天之煙祭社之血亦謂歆神節云辜謂磔牲以祭也者大宗伯以疈辜祭四方百物先鄭注云披磔牲以祭與此注同詳彼疏引月令曰九門磔禳以畢春氣者今本月令禳作攘彼釋文作禳與此注同鄭彼注云磔牲以攘於四方之神所以畢止其災也又云天子九門者路門也應門也雉門也庫門也皐門也城門也近郊門也遠郊門也關門也此引以證辜是磔牲祭之事云侯禳者候四時惡氣禳去之也者小祝將事侯禳禱祠之祝號注云侯之言

候也候嘉慶禳禳卻凶咎是後鄭以侯禳爲二祭先鄭此注則以侯禳爲一祭與小祝注不同後鄭不破之者或亦得爲一義也**釁邦器及軍器**邦器謂禮樂之器及祭器之屬襍記曰凡宗廟之器其名者成則釁之以豭豚［疏］釁邦器及軍器者大司馬云若大師帥執事涖釁主及軍器注云軍器鼓鐸之屬此官釁軍器亦同　注云邦器謂禮樂之器及祭器之屬者賈疏云鄭以軍器別言卽云邦器者是禮樂之器也鄭云禮器者卽射器之等樂器卽鐘鼓之等祭器卽籩豆俎簋尊彝器皆是引襍記曰凡宗廟之器其名者成則釁之以豭豚者證祭器等有釁法鄭彼注云宗廟名器謂尊彝之屬**凡師田斬牲以左右徇陳**示犯誓必殺之［疏］凡師田斬牲以左右徇陳者軍旅田獵並有誓

衆此官則掌斬牲以徇衆也徇行之俗詳大司馬疏　注云示犯誓必殺之者大司馬大閱之禮云羣吏聽誓于陳前斬牲以左右徇陳曰不用命者斬之示衆有違犯誓命者斬之如此牲也祭祀贊羞受徹焉疏祭祀贊羞者賈疏云謂若上文大司馬職云祭祀羞魚牲之等此官卽贊之云受徹焉者謂膳夫徹王之胙俎內小臣徹后之俎九嬪外宗贊后徹豆籩大宗伯王后不與則攝徹豆籩皆此官受之也賈疏云謂祭畢諸宰君婦廢徹之時則此官受之

羊人掌羊牲凡祭祀飾羔羔小羊也詩曰四之日其蚤獻羔祭韭疏掌羊牲者與牛人雞人犬人爲官聯也云凡祭祀飾羔者飾義與封人同大戴禮記諸侯釁廟篇雍人拭羊盧注云拭挩

襍記鄭注云拭靜也案飾卽拭也曲禮云飾羔鴈者以繢與此義異封人祭祀飾牛牲不云飾犢此祭祀飾羔不云飾羊牲並互文以見義明牲羔兼飾之也　注云羔小羊也者大宗伯注同大戴禮記夏小正傳云羔羊腹時也羔小未成羊故不得謂之牲凡牲之未成者羊曰羔牛曰犢豕曰豚引詩曰四之日其蚤獻羔祭韭者豳風七月文此謂中春開冰獻羔祭司寒凡祭寒暑皆有用羔詳凌人籥章疏賈疏云凡正記皆用成牲今言祭祀飾羔則非正祭用羔是以鄭引詩爲證詒讓案王制說薦云大夫以上用羔孔疏謂包天子則此祭祀當亦含宗廟薦新言之祭祀割羊牲登其首登升也升首報陽也升首于室疏割羊牲者司士注云割牲制體也　注云登升也者小爾雅廣言文云升首報陽也升首于室者于注例當作於各本並誤郊特牲云用牲於庭升首於室又云升首報陽也鄭彼注云制祭之後升牲首於北牖下尊首尙氣也案此割羊牲卽用牲於庭時也朝踐之時君親制祭亦乃升首於室中賈疏云報陽者首爲陽對足爲陰祭祀之時三牲之首俱升此特言羊者以其羊人不升餘牲凡祈珥共其羊牲共猶給也疏凡祈珥共其羊牲者祈珥亦當讀爲刉衈詳小子注共羊牲卽襍記釁廟用羊之等是也　注云共猶給也者說文人部云供設也一曰供給共卽供之借字爾雅釋詁云共具也賓客共其灋羊法羊飧饔積膳之羊疏注云法羊飧饔積膳之羊者法舊本作灋非今依注疏本正凡注例用今字作法詳大宰疏飧饔釋文作食饔云本又

作飧饔案此猶牛人云共其牢禮積膳之牛注云牢禮飧饔也陸本作食饔非宰夫云凡賓客以牢禮之灋掌其牢禮委積膳獻飲食賓賜之飧牽此法羊卽謂共賓客之羊著於牢禮之法者也賈疏云鄭知法羊是爲此等者以其言法卽是依法度多少送於賓館及道路是以掌客致於賓館有上公飧五牢饔餼九牢及殷膳大牢致於道路有五積之等其饔食及燕速賓自餟陳者不言之也凡沈辜侯禳釁積共其羊牲積故書爲眦鄭司農云眦讀爲漬謂釁國寶漬軍器也玄謂積積柴禋祀槱燎實柴疏共其羊牲者共與充人別繫養之　注云積故書爲眦鄭司農云眦讀爲漬者段玉裁云司農從故書而易爲漬鄭君從今書作積也古此聲責聲同在支佳部故借氏除眦髊卽漬

字丁晏云積眦聲相近小雅毛傳柴積也說文作𡭊積也云謂
釁國寶潰軍器也者釁國寶卽天府云釁寶鎭及寶器之屬又
襍記云成廟則釁之以羊則是上文祈珥之事故先鄭專據釁
寶爲釋潰軍器卽小子云釁軍器是也先鄭意潰卽是釁鍾氏
注云潰猶染也謂以牲血塗染之也然依先鄭讀則釁潰義複
且以釁爲潰於經無徵故後鄭不從云玄謂積積柴禋祀楢燎
實柴者大宗伯祀天神有禋祀實柴槱燎三法注云槱積也三
祀皆積柴實牲體焉或有玉帛燔燎而升煙故後鄭以積眦彼
三祀也楢燎楢卽槱之譌詳大宗伯疏賈疏云但祭天用犢其
日月已下有用羊者故我將詩云惟羊惟牛惟天其祐之彼亦
據日月以下及配食者也案郊特牲孔疏引熊安生說亦謂祭

日月以下故燔燎用羊卽賈所本依熊賈說則此積內雖兼有
禋祀而昊天上帝之牲則無羊又此官共積羊益大牢之一與
牛人共牛冬官豕人共豕爲聯事非謂少牢及特羊也其侯禳
釁三者或用特羊耳郊特牲疏引熊說而又據小司徒凡小祭
祀奉牛牲之文謂日月以下常祀則用羊王親祭則用牛是謂
有羊卽不復有牛王氏訂義引崔靈恩釋大宗伯實柴謂止二
牢殊不足據孔似卽承用彼說非鄭熊義也**若牧人無牲則受**
布于司馬使其賈買牲而共之布泉疏若牧人無牲者謂無毛
物純色角體完具中法式之牲也云使其賈買牲而共之者牧
人掌六牲凡共羊牲並此官取之於牧人故牧人無牲則此官
使其賈別買而共之賈卽敘官云賈二人是也　注云布泉者
外府注同

司爟掌行火之政令四時變國火以救時疾行猶用也變猶易
也鄭司農說以鄹子曰春取榆柳之火夏取棗杏之火季夏取
桑柘之火秋取柞楢之火冬取槐檀之火疏掌行火之政令者
賈疏云卽四時變國火及季春出火等皆是也詒讓案大戴禮記
五帝德篇云舜使益行火以辟山萊詩小雅魚麗毛傳云古者
不風不暴不行火則焚萊亦爲行火此官皆掌其政令與宮正
司烜氏爲官聯也云四時變國火以救時疾者時氣太盛則人
感而爲疾故以異木爲燧而變國中公私炊爨之火以調救之
時疾者疾醫云四時皆有癘疾是也管子禁藏篇云當春三月
荻室熯造鑽燧易火抒井易水所以去茲毒也尹注云凡此皆

去時茲長之毒管子所說與此經義合　注云行猶用也者國
語吳語韋注同說文行部云行人之步趨也引申之凡行用亦
曰行月令仲夏毋用火南方行火卽用火也云變猶易也者小
爾雅廣詁云變易也說文攴部云變更也變火猶管子云易火
周書云更火矣云鄭司農說以鄹子曰春取榆柳之火夏取棗
杏之火季夏取桑柘之火秋取柞楢之火冬取槐檀之火者謂
五時各以其木爲燧鑽以取火莊子外物篇云木與木相摩則
然是也此所謂木燧與司烜氏金燧取火於日異丁晏云漢藝
文志陰陽家鄒子四十九篇鄒子終始五十六篇注鄒衍所說
鄒與鄹同詒讓案論語陽貨篇鑽燧改火集解馬融云周書月
令有更火之文春取榆柳之火夏取棗杏之火季夏取桑柘之

火秋取柞楢之火冬取槐檀之火一年之中鑽火各異木故曰改火也皇疏云改火之木隨五行之色而變也榆柳色青春是木木色青故春用榆柳也棗杏色赤夏是火火色赤故夏用棗杏也桑柘色黃季夏是土土色黃故季夏用桑柘也柞楢色白秋是金金色白故秋用柞楢也槐檀色黑冬是水水色黑故冬用槐檀也禮運孔疏說與皇同賈疏云先鄭引鄹子書論語注引周書不同者鄹子書出於周書其義是一故各引其一言春取榆柳之等舊師皆以爲取五方之色同故用之今按棗杏雖赤榆柳不青槐檀不黑其義未聞案賈引舊師說卽皇孔所本藝文類聚火部引尸子云燧人上觀辰星下察五木以爲火五木卽五時之木但變火之政後世廢絕五木更取莫詳厥義淮

南子時則訓謂春爨萁燧火夏秋爨柘燧火冬爨松燧火五時三木與鄹子所說絕異亦所未詳也季春出火民咸從之季秋內火民亦如之火所以用陶冶民隨國而爲之鄭人鑄刑書火星未出而出火後有災鄭司農云以三月本時昏心星見于辰上使民出火九月本黃昏心星伏在戌上使民內火故春秋傳曰以出內火【疏】注云火所以用陶冶者明此經出內之火專主陶冶非四時所變之食火亦非田獵焚萊之火也玉燭寶典引考靈耀云氣在於夏其紀熒惑是謂發氣之陽可以毀消金銅與氣同光氣在於秋其紀太白禁民無得毀消金銅是謂犯陰之則鄭彼注云火星出可用火與此注義同郊特牲云季春出火爲焚也鄭彼注云謂焚萊也此是仲春之禮也仲春以火田

至季春火出而民乃用火今云季春出火記者誤也據鄭說則田獵之火不待季春始出故大司馬中春蒐田用火王制云昆蟲未蟄不以火田孔疏謂未十月之時從十月至中春皆得火田是也又牧師職孟春焚牧則又在蒐田前一月亦不在內火之禁也又大戴禮記夏小正云九月主夫出火主夫也者主以時縱火也彼主夫當作主火益卽司火之官但彼云出火與此內火之文違牾又未蟄而出火亦干焚萊之禁小正文多譌闕未足取證月令云季春命工師令百工咸理季秋霜始降則百工休是陶冶工事始於季春休於季秋經有明文與此經出火內火之文足以互證矣云民隨國而爲之者鄰長注云從猶隨也謂國出內火民亦隨而效之云鄭人鑄刑書火星未出而出

火後有災者左昭六年傳文彼文云三月鄭人鑄刑書士文伯曰火見鄭其火乎火未出而作火以鑄刑器藏爭辟焉火如象之不火何爲六月丙戌鄭災杜注云火心星也周五月昏見引之者證此出火內火之爲陶冶也鄭司農云以三月本時昏心星見于辰上使民出火九月本黃昏心星伏在戌上使民內火者于擇文作於是也各本並誤時昏詩唐風綢繆孔疏引作昏時是也當據校乙賈疏云左昭十七年梓愼曰火出於夏爲三月於商爲四月於周爲五月心星則大火辰星是也三月諸星復在本位心星本位在卯三月本始之昏心星時未必出見卯南九月本始之黃昏心星亦未必伏在戌上皆據月半後而言孔廣森云月令注云辰角見九月本也天根見九月末也然則

月本猶言月初古語有以月初爲本月終爲末者夏小正傳一則在本一則在末是也案孔說是也星見曰昏星伏曰黃昏者上昏謂定昏也定昏在黃昏後見淮南子天文訓賈謂見伏皆據月半後與月本之言不合今以月令孔疏所引三統厤每月中星考之三月穀雨節昏張二度中張二度距心初度凡九十三度相隔三次有餘張中在午上則心必在卯上不能見於辰上至清明中昏翼四度中翼四度距心初度凡七十三度相隔不及三次翼中在午則心可見於辰上矣九月寒露節日在氐五度心適在日前十五度外昏尙未伏昏虛二度中虛二度距心初度凡八十一度相隔二次有餘虛中在午上則心必在酉亦不能至戌上至霜降中日在房五度與心初度相接自當與日俱伏故先鄭以黃昏爲說明日入即伏不待定昏也但其時昏危三度中危三度距心初度凡九十三度雖相隔三次有餘然由午中以至戌初必盈百五度始爲入限今尙朒十有二度則心伏而仍未離酉次計當九月之末乃能至戌賈氏之說實與厤合然則先鄭此言殆亦約舉大略未嘗以厤術精校故未能密合乎云故春秋傳曰以出內火者證心星爲出內火之候也左襄九年傳春宋災晉士弱曰古之火正或食於心或食於咮以出內火是故咮爲鶉火心爲大火杜注云謂火正之官配食於火星建辰之月鶉火星昏在南方則令民放火建戌之月大火星伏在日下夜不得見則令民內火禁放火孔疏云此傳鶉火大火共爲出火之候周禮之注不言咮者以咮非內火之

候故唯指大火以解出內之文詒讓案杜以出火爲令民放火內火爲禁放火則以出內火爲田獵之火也與禮不合不可從又漢書五行志引左氏說云季春昏心星出東方而咮七星鳥首正在南方則用火季秋星入則出火以順天時救民疾亦兼本此經爲說**時則施火令**焚萊之時**疏**時則施火令者管子立政篇荀子王制篇並云脩火憲火令即火憲也　注云焚萊之時者謂中春大蒐及十月以後凡田獵焚萊之時賈疏云上言行火政此又言施火令則不掌火禁故鄭云焚萊之時其火禁者則宮正云春秋以木鐸脩火禁注云以春出以秋入因天時而以戒司烜亦云仲春以木鐸脩火禁于國中彼二官直掌火禁不掌火令**凡祭祀則祭爟**報其爲明之功禮如祭爨**疏**凡祭祀則祭爟者謂大中祀並有祭爟之禮小祀禮殺蓋不祭也　注云報其爲明之功者明不爲報孰食之功也漢書五行志云火南方揚光輝爲明者也此祭爟謂祭先火亦以其有爲明之功祭法所謂法施於民則祀之是也但祭祀有爟鄭不云何物以爲明之言推之則當爲燎爟之屬說文火部云爟火曰爟引此職爲證呂氏春秋本味篇云湯得伊尹祓之於廟爝以爟火高注云周禮司爟掌行火之政令火者所以祓除其不祥置火於桔皐燭以照之爟讀曰權衡之權又贊能篇注及淮南子氾論訓注說略同高氏所說則與說文舉火之訓正合王氏詳說及惠士奇並謂此爟爲舉火之爟其說不爲無據攷史記封禪書說秦郊有通權火又漢郊見五帝亦云權火舉而祠集解引

張晏云權火烽火也狀若井挈皐矣其法類稱故謂之權欲令
光明遠照通祀所也漢祠五畤於雍五里一烽火則權火卽烽
火秦漢以後大祭祀則舉之許高以爲商周制於經無文且敍
官杜鄭注亦不讀爟爲權則不謂與權火爲一疑事無質謹附
箸之云禮如祭爨者特牲饋食記云尸卒食而祭饎爨雍爨鄭
彼注云雍孰肉以尸享祭竈有功也舊說云宗婦祭饎爨亨者
祭雍爨用黍肉而已無籩豆俎又禮器云孔子曰臧文仲安知
禮燔柴於奧夫奧者老婦之祭也盛於盆尊於瓶鄭彼注云奧
當爲爨字之誤也或作竈禮尸卒事而祭饎爨饔爨也時人以
爲祭火神乃燔柴老婦先炊者也盆缾炊器也明此祭先炊非
祭火神燔柴似失之賈疏云祭爨祭老婦也則此祭爟謂祭先

出火之人詒讓案鄭以禮器有盛於盆尊於瓶之文故知祭爨
以黍肉無籩豆俎此祭爟者祭先火與祭爨祭先炊相類故鄭
謂其禮略同月令注說祀竈禮有俎此祭爟與祭爨同亦以黍
肉無籩豆俎殺於祭竈也又案古祭火之事有五一祭火星以
火正配此爲天神之祭左襄九年傳云陶唐氏之火正閼伯居
商丘祀大火而火紀時焉漢書五行志云古之火正謂火官也
掌祭火星行火政季春昏心星出東方而咮七星鳥首正在南
方則用火季秋星入則止火以順天時救民疾帝嚳則有祝融
堯時有閼伯民賴其德死則以爲火祖配食火星是也一祭五
祀之祝融以犂配此爲地示之祭卽大宗伯血祭祭五祀之一
是也一祭五祀之竈亦爲地示之祭月令夏其祀竈是也一祭
先炊則爲人鬼之祭雍爨饎爨是也一祭先火亦爲人鬼之祭
卽此祭爟是也禮器孔疏云熊氏云宗伯以實柴祀日月星辰
有大火之文故祭火神乃燔柴按異義竈神今禮戴說引此燔
柴盆瓶之事古周禮說顓頊氏有子曰黎爲祝融祀以爲竈神
許君謹按同周禮鄭駁之云祝融乃古火官之長猶后稷爲堯
司馬其尊如是王者祭之但就竈陘一何陋也祝融乃是五祀
之神祀於四郊而祭火神於竈陘於禮乖也如鄭此言則祝融
是五祀之神祀於郊奧者正是竈之神常祀在夏以老婦配之
有俎及籩豆設於竈陘又延尸入奧爨者宗廟祭後直祭先炊
老婦之神在於爨竈此祝融并奧及爨三者所以不同也案孔
引熊安生及鄭駁異義辨火星及祝融竈爨之祭甚析惟未及

祭爟不知其爲何神要其爲先火人鬼之小祀則近之耳凡國
失火野焚萊則有刑罰焉野焚萊民擅放火疏凡國失火者國
中宮府廛里比居稠密故尤嚴失火之禁司烜氏亦云中春以
木鐸脩火禁于國中是也　注云野焚萊民擅放火者王制釋
文引庾氏云萊草也謂放火焚野草牧師云凡田事贊焚萊彼
謂官春田獵有焚萊此有刑罰者管子立政篇云山澤不救於
火草木不殖成國之貧也賈疏云大司馬仲春田獵云火弊鄭
云春田主用火因除陳生新則二月後擅放火則有罰也詒讓
案亦謂非蒐狩民間擅放火焚萊則有刑罰此禁蓋四時通有
不徒二月以後十月以前也

掌固掌脩城郭溝池樹渠之固頒其士庶子及其衆庶之守樹

謂枳棘之屬有刺者也衆庶民遞守固者也鄭司農說樹以國語曰城守之木於是乎用之【疏】掌脩城郭溝池樹渠之固者此官通掌國邑設險置守之事溝池謂五溝及城郭外之池雍氏注云池謂陂障之水道也惠士奇云管子度地篇曰聖人之處國者必於不傾之地而擇地形之肥饒者鄉山左右經水若澤內爲落渠之寫因大川而注焉天下有萬諸侯天子中而處因天之固得地之利內爲之城外爲之郭郭之外爲之土閬地高則溝之下則隄之命曰金城樹以荆棘上相穡著者所以爲固也所謂城郭溝池樹渠之固者蓋如此王引之云城郭爲一類溝池爲一類樹渠爲一類渠謂籬落也因樹木以爲籬落古曰樹渠司險職曰設國之五溝五涂而樹之林以爲阻固鄭注曰

樹之林作藩落也是其證矣渠字或作𣚍又作椐廣雅曰𣚍杝也杝與籬同釋名曰青徐謂籬曰𣚍𣚍椐古今字耳知樹渠之渠非謂溝渠者溝渠與樹不同類且渠卽是溝呂氏春秋士農篇注曰渠溝也溝池已見上文也案王說是也樹渠者於城外宮外設藩落以資守衞也爾雅釋宮云屏謂之樹屏藩皆以遮蔽門垣故藩亦謂之樹又謂之渠其制蓋有二或種植林木因編聯以爲阻固司險樹林是也或斬伐材木羅列栽築爲之土方氏云王巡守則樹王舍注云爲之藩羅是也渠字亦作椐墨子備梯篇云置裾城外去城十尺伐裾小大盡木斷之以十尺爲斷離而深埋堅築之毋使可拔裾卽椐之譌此城守伐木爲渠之法凡王宮及百官府蓋亦有之故掌舍掌王之會同之舍設梐枑再重注云故書枑爲柜柜渠聲類同亦卽藩落也賈疏謂樹渠者非直溝池有樹兼其餘渠上亦有樹也是謂渠卽溝非經義也渠互詳掌舍疏云頒其士庶子及其衆庶之守者賈疏云卽宮伯所云士謂卿大夫士之適子庶子其支庶彼據宿衞王宮此掌固所頒亦據宿衞王宮而言以其庶子不合城郭之處用之以掌固是固守之官故兼掌宿衞之事朱大韶云疏說甚謬經明言城郭溝池樹渠安得云不合用於城郭之處宿衞之士所以警備非常王宮內豈有阻固而云以固守之官兼掌宿衞之士都司馬豈又兼掌乎案此與司險職掌相同特彼專掌險阨此則設城郭等以爲阻固故又曰凡國都之竟皆有阻固郊亦如之然則竟界上凡有城郭溝池樹渠之處掌固分

其士庶子及其衆庶以守案朱說是也此士庶子謂縣鄙公邑貴族子弟來助守禦者與宮伯所掌士庶子爲國中公卿大夫士子弟宿衞王宮者不同也凡公卿大夫士貴族之子弟已命者爲士未命而在官者爲庶子賈據宮伯注爲說誤詳宮伯疏

注云樹謂枳棘之屬有刺者也者說文木部云枳木似橘後漢書馮衍傳李注云枳之爲木芬而多刺可以爲籬棘詳大司徒疏管子度地篇載水官之令云大者爲之隄小者爲之防歲埤增之樹以荆棘以固其地襍之以柏楊此樹蓋亦與彼同云衆庶民遞守固者也者此皆平民來給役者卽下文之萬民爾雅釋言云遞迭也此猶稍人注云勞逸遞還謂更迭來助官守險固之處也云鄭司農說樹以國語曰城守之木於是乎用之者

楚語云靈王爲章華之臺伍舉曰先王之爲臺榭也瘠磽之地於是乎爲之城守之木於是乎用之韋注云城守之餘然後用之先鄭引之者證樹亦足爲城守之固也設其飾器兵甲之屬今城郭門之器亦然疏注云兵甲之屬者謂兵甲皆有英飾既資防禦又壯觀瞻也云今城郭門之器亦然者賈疏云漢時城郭門守器所飾亦若今城郭門傍所執矛戟皆有幡飾之等是也分其財用均其稍食財用國以財所給守吏之用也稍食祿稟疏注云財用國以財所給守吏之用也者賈疏云謂所用之財物分與之明是以財所給守吏爲守事之用者也云稍食祿稟者宮正注同賈疏云所守之處官及民合受官食月給米稟與之故謂之稍食也案稍食者稟食也士庶子及衆庶皆有稟食

而無祿賈說非詳宮正疏沈彤云守固士庶子之食當視王宮士庶子也任其萬民用其材器任謂以其任使之也民之材器其所用塹築及爲藩落疏注云任謂以其任使之也者大司馬注云任猶事也事以力之所堪此任萬民亦謂視民所堪之事而役使之也云民之材器其所用塹築及爲藩落者賈疏云對上文財用謂官之財物此云民之材器明材是材木用爲楨榦以掘塹築作所用及不築處卽用材爲藩屏籬落以遮障也詒讓案材卽材木器謂斧斤梩鍬版築之屬用以穿塹爲溝池及築城郭也藩落者廣雅釋宮云藩篱杝也落與落同說文竹部云篳藩落也國語晉語以藩爲軍韋注云藩籬落也六韜軍用篇云山林野居結虎落柴營凡守者受灋焉以通守政有移甲與其役財用唯是得通與國有司帥之以贊其不足者凡守者士庶子及他要害之守吏通守政者兵甲役財難易多少轉移相給也其他非是不得妄離部署國有司掌固也其移之者又與掌固帥致之贊佐也疏凡守者受灋焉者卽受守法亦卽掌固之官法也　注云凡守者士庶子及他要害之守吏者賈疏云此鄭還據上文士庶子及衆庶之守而言云他要害者謂城郭所守是其常處除此有要害之處若殽阜河漢要路之所皆爲他要害也云通守政者兵甲役財難易多少轉移相給也者廣雅釋詁云移轉也謂移易給難移多給少相通共也云其他非是不得妄離部署者說文网部云署部署也漢書高帝紀顏注云部署分部而署置賈疏云此則釋經唯是得通之言其餘

非所通之外皆不得擅離其本處也云國有司掌固也者鄭以掌固爲王朝之官對士庶子及守吏言之則謂之國有司然經云與國有司帥之則是掌固與國有司共帥之國有司非卽掌固明矣竊疑國有司卽司險掌疆諸官對士庶子及它守吏言之則謂之國有司耳注說失之云其移之者又與掌固帥致之者謂移兵甲役財轉給他處則士庶子及守吏等與掌固共致之於所通之處今案亦掌固與國有司共致之注說非經義云贊佐也者外宗注義同晝三巡之夜亦如之巡行也行守者爲衆庶之解惰疏晝三巡之者以下卽守者所受之守法也賈疏云此乃掌固設法與所守之處非是掌固自巡行之也　注云巡行也者說文辵部云巡視行皃云行守者爲衆之解惰者解與

儺同詳宮正疏夜三鼜以號戒杜子春云讀鼜爲造次之造謂擊鼓行夜戒守也春秋傳所謂賓將趣者與趣與造音相近故曰終夕與燎玄謂鼜擊鼜警守鼓也三巡之間又三擊鼜疏夜三鼜以號戒者說文号部云號呼也賈疏云此乃掌固設法與所守之處使擊鼜有所以號呼使戒守耳　注杜子春云讀鼜爲造次之造謂擊鼓行夜戒守也者讀鼜上不當有云字疑今本誤衍賍曉注云杜子春讀鼜爲憂戚之戚謂戒守鼓也擊鼓聲疾數故曰戚王念孫云造戚二字古聲皆與蹙相近造次亦疾意也互詳彼疏云春秋傳所謂賓將趣者與者賈疏云按昭二十年衞侯如死鳥齊侯使公孫青聘衞賓將掫注謂行夜不作趣者彼賈服讀字與子春意異案今本左傳與賈引賈服本

同鎛師杜注引左傳作賓將趣與此注又異趣掫趨聲並相近左襄二十五年傳云陪臣干掫史記齊世家作爭趣與此可互證云趣與造音相近者段玉裁云蚤聲取聲古音同在尤侯類也云故曰終夕與燎者亦昭二十年左傳文彼云親執鐸終夕與於燎彼釋文無於字與杜所引同杜注云設火燎以備守引之者以彼亦行夜戒守之事明將趣即此夜三鼜事同也云玄謂鼜擊鼜警守鼓也者段玉裁云鄭君則不易字謂鼜者鼓名擊之亦曰鼜猶鳴鼓曰鼓也許氏說文說與鄭同云三巡之閒又三擊鼜者守法尤謹於夜故巡與鼜並有三明二者相兼更迭爲之以戒備別於晝唯三巡無擊鼜之事也三鼜詳鼓人疏若造都邑則治其固與其守灋都邑亦爲城郭疏若造都邑則

治其固者凡初建采邑公邑則并脩治其險固亦通城郭溝池樹渠等言之云與其守灋者則守都邑者亦受法於此官也　注云都邑亦爲城郭者此亦晐三等采邑及四等公邑也王國都邑城郭之制並詳量人匠人疏凡國都之竟有溝樹之固郊亦如之竟界也疏凡國都之竟有溝樹之固者賈疏云此經爲上經而設仍兼見王國而言故國都雙言之言王國及三等都邑所在境界之上亦爲溝樹以爲阻固云郊亦如之者謂若王國則近郊五十里遠郊百里其都邑亦有郊詩鄘風干旄云在浚之郊是也皆如竟有溝池樹渠之固也大司徒云辨其邦國都鄙之數制其畿疆而溝封之是邦國都鄙竟上並有溝之證雷學淇云溝樹溝封互文見義有溝者必有封有封者必有樹

蓋周之經野其法極嚴不惟邦國都鄙有畿疆之封近郊遠郊亦有之不惟城郭溝涂有樹渠之固里鄰縣鄙亦有之　注云竟界也者穀梁隱元年范注云竟是疆界之名呂氏春秋贊能篇高注云境界也案說文無境字古境界字皆以竟爲之民皆有職焉職謂守與任疏民皆有職焉者民即上文之眾庶謂居城郭及要塞之處者也賈疏云此亦兼上王國及都合守之處其民皆職任使勞逸遞守也　注云職謂守與任者守謂守固之事任即塹築及爲藩落之役事也若有山川則因之山川若谿阜河漢疏若有山川則因之者說文口部云因就也若界內有山川則就而脩之以爲阻固也周書作雒篇云乃作大邑成周于土中南繫于洛水北因于郟山案周書因義與此同賈疏

云謂上諸有所造溝樹爲固之處値有山川之處則因之不須別造　注云山川若殽阜河漢者殽阜爲山之險河漢爲川之險史記留侯世家雒陽東有成皋西有殽黽左傳僖三十一年杜注云殽在弘農澠池縣西案在今河南河南府永甯縣北六十里阜卽漢書地理志河南郡成皋縣在今河南開封府汜水縣西二里河漢詳職方氏疏

周禮正義卷五十七終

周禮正義卷五十八

瑞安孫詒讓學

司險掌九州之圖以周知其山林川澤之阻而達其道路周猶徧也達道路者山林之阻則開鑿之川澤之阻則橋梁之疏掌九州之圖者卽大司徒職所謂天下土地之圖此官掌案圖以攷其險要形勢及道路遠近云九州者明司險道路之事及要服而止九州以外不必徧及也九州詳職方氏疏云以周知其山林川澤之阻而達其道路者說文自部云阻險也國野險阻有守禁者及道路所通皆攷圖以知之管子地圖篇云凡兵主者必先審知地圖轘轅之險濫車之水名山通谷經川陵陸丘阜之所在苴草林木蒲葦之所茂道里之遠近城郭之大小名邑廢邑困殖之地必盡知之地形之出入相錯者盡藏之然後可以行軍襲邑舉錯知先後不失地利此地圖之常也　注云周猶徧也者司會注同云達道路者山林之阻則開鑿之者賈疏云謂若禹鑿龍門之類云川澤之阻則橋梁之者說文木部云梁水橋也合方氏注云津梁相湊不得陷絕是也賈疏云謂若十月車梁成之類是也設國之五溝五涂而樹之林以爲阻固皆有守禁而達其道路五溝遂溝洫澮川也五涂徑畛涂道路也樹之林作藩落也疏設國之五溝五涂而樹之林以爲阻固者說文言部云設施陳也惠士奇云管子度地篇曰水之出於山流於海曰經水水別爲他水曰枝水山之溝一有水一無水者曰谷水水之出於溝流入大水及海者曰川水出地而不

流者曰淵水此五水者因其利而注之因而陂之乃迂其道而遠之以勢行之是爲司險所設之五溝其設之之法先具備水之器籠臿板築土車兩輦藏於里中常以朔日出具閱之取完堅補弊久去苦惡而以冬少事之時令其徒以次積薪水旁其積之也以事之已其作之也以事未起大爲隄小爲防地不生草者必爲之囊夾水四道禾稼不傷歲埤增之樹以荆棘以固其地雜之以柏楊以備決水民得其饒是爲流膏令其地之民守之往往而爲界司險職所謂樹之林以爲阻固其大略如此

注云五溝遂溝洫澮川也五涂徑畛涂道路也者賈疏云遂人云夫閒有遂遂上有徑十夫有溝溝上有畛百夫有洫洫上有涂千夫有澮澮上有道萬夫有川川上有路是也此五溝五

涂而言樹之林以爲阻固皆有守禁則非遂人田閒五溝五涂但溝涂所作隨所須大小而爲之皆準約田閒五溝五涂其溝上亦皆有道路以相湊故以五溝五涂而言之也案賈說未允爾雅釋水云水注谷曰溝說文水部云溝瀆也釋名釋水云水注谷曰溝田閒之水亦曰溝溝構也縱橫相交構也又釋道云涂度也人所由得通度也是溝爲注水之通名涂爲行路之通名故五溝總稱溝五涂總稱涂也賈以此官主達道路而不掌治田故謂此五溝五涂非遂人田閒之溝涂蓋卽謂匠人之梢溝及經涂環涂野涂等皆不爲田設也但經明云五溝五涂注卽據遂人職爲釋則不如賈所說竊謂此官所設溝涂自兼匠人遂人兩職而言凡田閒之溝涂其近野涂者此官亦兼守治之經云五溝五涂固通大小經緯之言矣云樹之林作藩落也者卽因林木以爲阻固掌固所謂樹渠也林亦卽荆棘榆柳之屬於溝涂之旁樹以爲藩籬所以遮圍行人使不踰越也齊民要術有作園籬法亦種酸棗柳榆等剶編爲巴籬與管子度地篇所謂樹以荆棘上相穡著者正同互詳掌固疏

國有故則藩塞阻路而止行者以其屬守之唯有節者達之有故喪災及兵也閉絕要害之道備姦寇也

疏國有故則藩塞阻路而止行者者藩亦謂作藩落以遮遏行人也說文㠭部云𡫳窒也土部云塞阻也此塞卽𡫳之叚字阻路卽上山林川澤之阻及五涂之路其通達者國有故並藩塞之云以其屬守之者賈疏云謂使司險之下胥徒四十人之屬守其要者其餘使其地之民爲守

也云唯有節者達之者賈疏云節爲道路用旌節也案大司徒職若國有大故則致萬民于王門令無節者不行于天下卽此職有故止行者也　注云有故喪災及兵也者宮正注云有故凡非常也此三者皆非常之變賈疏云喪謂王喪災謂水火兵謂寇戎之等詒讓案喪治亦兼大札言之朝士云若邦凶荒札喪寇戎之故是也云閉絕要害之道備姦寇也者淮南子主術訓高注云塞閉也以經云阻路卽要害之處藩塞皆是閉絕之若國策秦策云塞轘轅緱氏之口是也

掌疆闕

候人各掌其方之道治與其禁令以設候人道治治道也國語曰候不在竟議不居其方也禁令備姦寇也以設候人者選士

卒以爲之詩云彼候人兮荷戈與祋疏各掌其方之道治與其禁令以設候人者賈疏云以其上士六人下士十有二人徒百有二十人以道路多故設官及徒亦多也詒讓案左昭二十三年傳明其伍候孔疏云賈服王董皆作五候董云五候候四方及國中之姦謀也董遇說與此經候人各掌其方之道治文合若然此官分方設之四方方各上士一人下士二人徒二十人國中上士二人下士四人徒四十人與　注云道治治道也者謂治道路辨護司察之事與遂師道脩爲脩除異也云道治者到文云國語曰候不在竟議不居其方也者周語云定王使單襄公聘於宋遂假道於陳以聘於楚火朝覿矣道茀不可行也候不在疆司空不視涂膳宰不致餼司里不授館韋注云候候

人也掌送迎賓客者疆境也彼文作候不在疆此引作竟者鄭以義改之彼候人不居四方單襄公議之明常法方各設候人居當方竟上而治其道也遺人五十里有市市有候館候館卽候人往來所居矣云禁令備姦寇也者亦謂道路譏察之禁令所以備姦寇之竊發也云以設候人者選士卒以爲之者謂候人之長自選其徒屬也經例舉其官之徒屬者皆曰人若內饔之饔人大祝之甸人射人之僕人是也其官長本名人者亦不易其稱若此設候人卽本職之徒屬庾人正校人卽校人之屬官圉師圉人是也賈疏云卽徒百二十人皆是甲士與步卒之內爲之也案此當選鄉遂之羨卒習甲兵者爲之以備姦寇亦追胥之事故得以羨卒更番其役也賈說未析引詩云彼候人兮何戈與祋者曹風候人篇文毛傳云候人道路送迎賓客者何揭祋殳也言賢者之官不過候人孔疏云此說賢者爲候人乃身荷戈殺謂作候人之徒屬非候人之官長也案此引詩文亦證徒屬得通稱候人尊卑不嫌同名之意**若有方治則帥而致于朝及歸送之于竟**方治其方來治國事者也春秋傳曰晉欒盈過周王使候人出諸轘轅是其送之疏若有方治則帥而致于朝者此亦毛詩候人傳道路送迎賓客之事帥而致于朝謂來時迎而道之聘禮過邦假道曰請帥注云帥猶道也請道已道路所當由國語周語云周之秩官有之曰敵國賓至行理以節逆之候人爲導韋注云導賓至于朝出送之境是朝聘賓客亦候人迎送之與掌訝爲官聯也經唯言方治者文不具耳

注云方治其方來治國事者也者若訝士云四方之有治于士者亦方治之一耑也賈疏云謂國有事不能自決當決于王國或有國事須報在上皆是也云春秋傳曰晉欒盈過周王使候人出諸轘轅者襄二十一年左傳晉欒盈出奔楚過於周周西鄙掠之王使司徒禁掠欒氏者歸所取焉使候出諸轘轅杜注云候送迎賓客之官也彼出諸轘轅是送之出竟之事故引以爲證賈疏云彼云候鄭君以義言之故言候人也

環人掌致師致師者致其必戰之志古者將戰必使勇力之士犯敵焉春秋傳曰楚許伯御樂伯攝叔爲右以致晉師許伯曰吾聞致師者御靡旌摩壘而還樂伯曰吾聞致師者左射以菆代御執轡御下㧽馬掉鞅而還攝叔曰吾聞致師者右入壘折

誠執俘而還皆行其所聞而復之疏注云致師者致其必戰之志者左宣二年傳云致果爲毅杜注云致謂達之於敵此致義與彼同以其志在必戰致而示之於敵求速戰亦謂之挑戰周書克殷篇云陳于牧野帝辛從武王使尚父與伯夫致師孔注云挑戰也國語晉語云公令韓簡挑戰史記項羽本紀集解引臣瓚云挑戰擿嬈敵求戰古謂之致師是也云古者將戰先使勇力之士犯敵焉者賈疏云按文十二年秦伯伐晉秦人欲戰秦伯謂士會曰若何而戰對曰若使輕者肆焉其可注云肆突言使輕銳之兵往驅突晉軍隱九年北戎侵鄭公子突曰使勇而無剛者嘗寇而速去之注云勇則能往無剛不恥退案賈引文十二年左傳注與杜異蓋賈服義引春秋傳者左宣十二年

晉楚戰于邲傳文摘杜本作兩左傳釋文云兩徐云或作摘鄭所據與徐引或本同杜注云靡旌驅疾也摩近也左車左也菆矢之善者兩飾也掉正也示閒暇折馘斷耳引之者證勇力之士犯敵致師之事　察軍慝　慝陰姦也視軍中有爲慝者則執之

疏注云慝陰姦也者慝之言匿也謂姦謀陰匿者匡人注云慝姦僞之惡也左昭十五年傳曰人慝作杜注云慝姦惡也釋名釋天云慝態也有姦態也云視軍中有爲慝者則執之者謂在軍陰爲姦慝謀逃畔及惑衆者則執而誅之賈疏謂欲陰私爲姦取此軍之事往彼言之則與下謀賊同非經義　環四方之故　卻其以事謀來侵伐者所謂折衝禦侮　疏注云卻其以事謀來侵伐者者敘官注云環猶卻也以勇力卻敵謂彼以事謀來侵伐環人則豫卻之也云所謂折衝禦侮者毛詩大雅緜傳云武臣折衝曰禦侮鄭所本淮南子說山訓云故國有賢君折衝萬里高注云衝兵車也所以衝突敵城也言賢君德不可伐故能折遠敵之衝車於千里之外此皆先事卻敵之事故舉以爲釋　巡邦國搏諜賊　諜賊反閒爲國賊　疏巡邦國者邦國謂王國凡王畿之內更迭巡行之云搏諜賊者說文手部云搏索持也謂遇有諜賊則搏執繫治之此與巡邦國爲一事賈疏謂巡侯國有諜賊搏捉取之非也環人王官豈能爲侯國搏諜賊乎明亦謂畿內之諜賊耳　注云諜賊反閒爲國賊者掌戮掌斬殺賊諜而搏之注云諜謂姦寇反閒者說文言部云諜軍中反閒也左宣八年傳晉人獲秦諜釋文云諜閒也今謂之細作孫子

用閒篇云用閒有五有因閒有內閒有反閒有死閒有生閒因閒者因其鄉人而用之內閒者因其官人而用之反閒者因其敵閒而用之死閒者爲誑事於外令吾閒知之而傳於敵閒也生閒者反報也案諜賊爲二事大戴禮記千乘篇云飭五兵及木石曰賊以中情出小曰閒大曰諜卽此經諜賊之義賊謂私蓄兵養士欲爲寇畔諜謂行反閒以內情輸敵者掌戮注亦以賊與諜爲二此注似誤幷爲一當以掌戮注爲正　訟敵國　敵國兵來則往之與訟曲直若齊國佐如師　疏注云敵國兵來則往之與訟曲直者說文言部云訟爭也廣雅釋詁云訟責也謂至敵軍與爭辯曲直陳義以責之也云若齊國佐如師者春秋成二年經六月癸酉季孫行父臧孫許叔孫僑加公孫嬰齊帥師

會晉郤克衛孫良夫曹公子首及齊侯戰于鞌齊師敗績秋七月齊侯使國佐如師左傳說國佐與晉人爭以蕭同叔子爲質及使齊之封內盡東其畝事甚詳亦是敵國來伐使與盟也直故引以爲證也揚軍旅爲之威武以觀敵詩云惟師尙父時惟鷹揚【疏】注云爲之威武以觀敵者說文手部云揚飛舉也漢書五行志顏注云揚謂振揚張大也國語周語云祭公謀父曰先王耀德不觀兵揚軍旅所謂觀兵也引詩云惟師尙父時惟鷹揚者大雅大明篇文毛詩惟並作維毛傳云鷹揚如鷹之飛揚也鄭箋云尙父呂望也尊稱焉引之者證軍旅當揚威武以觀敵之事●降圍邑圍邑欲降者受而降之春秋傳曰齊人降鄣【疏】注云圍邑欲降者受而降之者說文𨸏部云降下也又夂部云

夅服也經典皆借降爲夅言出師征討圍其城邑有自服下者則就而受之引春秋傳曰齊人降鄣者莊三十年經文穀梁傳云降猶下也鄣紀之遺邑也引之證降圍邑之事

挈壺氏掌挈壺以令軍井挈轡以令舍挈畚以令糧鄭司農云挈壺以令軍井謂爲軍穿井井成挈壺縣其上令軍中士衆皆望見知此下有井壺所以盛飲故以壺表井挈轡以令舍亦縣轡於所當舍止之處使軍望見知當舍止於此轡所以駕舍故以轡表舍挈畚以令糧亦縣畚于所當稟假之處令軍望見知當稟假于此下也畚所以盛糧之器故以畚表稟軍中人多車騎雜會讙囂號令不能相聞故各以其物爲表省煩趨疾于事便也【疏】掌挈壺以令軍井挈轡以令舍挈畚以令糧者此皆大師在軍憲令之事此官掌縣壺在軍或縣挈器物以布令故井使掌之尉繚子戰威篇云夫勤勞之師將必先已暑不張蓋寒不重衣險必下步軍井成而後飲軍食孰而後飯軍壘成而後舍然則令軍井者以資飲令軍糧者以班食令軍舍者以表壘舍也　注鄭司農云挈壺以令軍井謂爲軍穿井井成挈壺縣其上令軍中士衆皆望見知此下有井者挈縣持也詳敘官疏云壺所以盛飲故以壺表井者敘官注云壺盛水器也盛飲盛水義同云挈轡以令舍亦縣轡於所當舍止之處使軍望見知當舍止於此者天官敘官注云舍行所解止之處此舍亦謂軍所止宿之處與大司馬茇舍量人營軍之壘舍義並同云轡所以駕舍故以轡表舍者說文絲部云轡馬轡也一切經音義引

字書云轡馬縻也所以制牧車馬也家語執轡篇王注云轡繫軾前者釋名釋車云轡拂也牽引拂戾以制馬也轡所以駕車軍止則車舍不駕故縣轡以表舍止之處也云挈畚以令糧亦縣畚于所當稟假之處令軍望見知當稟假于此下也者于注例並當作於各本並誤說文米部云糧穀也後漢書張禹傳禹上疏求入三歲租稅以助郡國稟假李注云稟給也假貸也軍士當稟給假貸糧穀故縣畚以表儲糧之處也云畚所以盛糧之器故以畚表稟者說文甾部云畚𦈢屬蒲器也所以盛糧公羊宣六年何注云畚草器若今市所量穀者是也齊人謂之鍾又左傳宣二年杜注云畚以草索爲之筥屬列子黃帝篇云商丘開假糧荷畚之子華之門是畚爲盛糧之器故以表稟假

軍糧之處也云軍中人多車騎雜會讙囂號令不能相聞故各以其物爲表省煩趨疾于事便也者于亦當作於明經挈壺轡畚令軍井舍糧各假物以表事所以省號令之煩使衆疾見也案賈大司馬疏謂周時無輕騎法曲禮前有車騎孔疏亦謂當是周末時禮若然注云車騎亦據後世法言之周時軍中實止有車徒無騎也**凡軍事縣壺以序聚欜凡喪縣壺以代哭者皆以水火守之分以日夜**鄭司農云縣壺以爲漏以序聚欜以次更聚擊欜備守也玄謂擊欜兩木相敲行夜時也代亦更也禮未大斂代哭以水守壺者爲沃漏也以火守壺者夜則視刻數也分以日夜者異晝夜漏也漏之箭晝夜共百刻冬夏之閒有長短焉大史立成法有四十八箭疏凡軍事縣壺以序聚欜者

序經例用古字當作敘石經及各本並誤縣壺者以校時刻爲聚欜者更迭直事之節也云凡喪縣壺以代哭者者喪謂王后世子及諸侯公卿大夫之喪也喪大記謂大夫代哭無縣壺彼據侯國之臣言之天子大夫四命禮視子男疑亦有縣壺故經不別大小喪也云分以日夜者縣壺下漏以定晝夜時刻也詩齊風東方未明敘云朝廷興居無節號令不時挈壺氏不能掌其職焉毛傳云古者有挈壺氏以水火分日夜以告時於朝則平時此官蓋兼掌告時與雞人爲官聯經唯著軍事及喪事者文不具耳孔疏及賈雞人疏並謂彼諸侯兼官挈壺氏兼雞人恐不塙也　注鄭司農云縣壺以爲漏者明與上表井事異也說文水部云漏以銅受水刻節晝夜百刻續漢書律麻志云孔壺爲漏浮箭爲刻下漏數刻以考中星昏明生焉案軍事爲[illegible]者亦以校時刻史記司馬穰苴傳云穰苴馳至軍立表下漏賈疏云謂縣壺於上以水沃之水漏下入器中以沒刻爲準法詩東方未明孔疏云置箭壺內刻以爲節而浮之水上令水漏而刻下以記晝夜昏明之數也案賈此及後疏謂下水沒箭而孔依續漢志說云浮箭二說小差今諦審鄭賈之義蓋壺以盛水爲漏下當有槃以承之箭刻百刻樹之槃中水下槃內淹箭以定刻數古刻漏之制約略如是孔謂置箭壺內浮箭水上似失其制未足馮也云以序聚欜以次更聚擊欜備守也者肆師注云序使相次秩又御僕注云序更也是序兼次更二義謂以次敘更迭聚而擊欜備守非常也賈疏云先鄭意持更人擊欜洪

頤煊云說文手部掫夜戒守有所擊春秋傳曰賓將掫左氏襄二十五年傳陪臣干掫聚即掫之假借字案洪說亦通云玄謂擊欜兩木相敲行夜時也者宮正疏引鄭易注亦云手持二木以相敲是爲擊柝擊柝爲守備警戒也易釋文引馬融易注云柝兩木相擊以行夜詳宮正疏賈疏云謂行夜者擊之按脩閭氏掌比國中宿互欜者先鄭云欜謂行夜擊欜野廬氏云若有賓客則令守塗地之人聚欜之司農云聚擊柝以宿衞之也彼二注後鄭皆從先鄭及至此注不從先鄭者以野廬氏無行夜者宿人自擊故後鄭從之此文與脩閭氏同有行夜者故此不從先鄭宿者自擊之是以宮正云夕擊欜而比之注云行夜以比直宿者先鄭云欜戒守者所擊也是亦爲行夜者所擊也云

代亦更也者亦上更聚擊㯋也廣雅釋詁云代更也云禮未大
斂代哭者明代哭在小斂後殯前以王喪言之則不數崩日自
五日至七日皆代哭也喪大記云君喪狄人出壺司馬縣之乃
官代哭大夫官代哭不縣壺士代哭不以官鄭彼注云代更也
未殯哭不絕聲爲其罷倦既小斂可以爲漏刻分時而更哭也
此挈壺氏所掌也屬司馬司馬涖縣其器士喪禮既小斂云乃
代哭鄭彼注云孝子始有親喪悲哀憔悴禮坊其以死傷生使
之更哭不絕聲而已人君以官尊卑士賤以親疏爲之三日之
後哭無時又既殯云朝夕哭注云既殯之後朝夕及哀至乃哭
不代哭也案此云禮卽據士喪禮也凡喪未大斂則有更代而
哭取其不絕聲諸侯以上則以漏爲代哭之節大斂畢則殯既

殯則朝夕哭無時可以絕聲無代哭也云以水守壺者爲沃漏
也者漏晝夜下水不息恐其乾涸則壓力減少下水遲緩不能
如其平速故必守而沃之使壺水常滿而後水下速率平均刻
數乃得其正也云以火守壺者夜則視刻數也者夕須視刻數
以傳五夜故以火守漏爲明也云分以日夜者異晝夜漏也者
賈疏云若冬至則晝短夜長夏至則晝長夜短二分則晝夜等
晝夜長短不同須分之故云異晝夜漏也云漏之箭晝夜共百
刻者晝夜一箭箭上鍥爲百刻也靈樞經五十營篇云漏水下
百刻以分晝夜樂記云百度得數而有常注云百度百刻也王
博五代會要引漏刻經云晝夜一百刻分爲十二時每時有八
刻三分之一以六十分爲一刻一時有八刻二十分案周秦無

十二辰加時之法而別分日中至隅中十二時見左傳昭五年
杜注則以百刻分繫十二時其得數同也又漢書哀帝紀建平
二年詔漏刻以百二十爲度則每時正得十刻其法尋卽廢除
故鄭仍據百刻爲說云冬夏之閒有長短焉者賈疏云馬氏云
漏凡百刻春秋分晝夜各五十刻冬至晝則四十刻夜則六十
刻夏至晝六十刻夜四十刻鄭注堯典云日中者日見之漏與
不見者齊日長者日見之漏五十五刻於四時最長也夜中者
日不見之漏與見者齊日短者日見之漏四十五刻於四時最
短此與馬義異以其馬云春秋分晝夜五十刻據日見之漏若
兼日未見日沒後五刻晝五十五刻夜四十五刻若夏至晝六
十刻通日未見日沒後五刻則晝六十五刻夜三十五刻一年

通閏有三百六十五日四分日之一四時之閒九日有餘校一
刻爲率又書堯典孔疏亦云馬融據日出見爲說天之晝夜以
日出入爲分人之晝夜以昏明爲限日未出前二刻半爲明日
入後二刻半爲昏損夜五刻以裨於晝則晝多於夜復校五刻
古今厤術與太史所候皆云夏至之晝六十五刻夜三十五刻
冬至之晝四十五刻夜五十五刻春分秋分之晝五十五刻夜
四十五刻此其不易之法也從春分至於夏至晝漸長增九刻
半夏至至於秋分所減亦如之從秋分至於冬至晝漸短減十
刻半從冬至至於春分其增亦如之又於每氣之閒增減刻數
有多有少不可通而爲率漢初未能審知率九日增減一刻和
帝時待詔霍融始請改之鄭注書緯考靈曜仍云九日增減一

刻猶尙未覺誤也又載王肅難鄭云知日見之漏減晝漏五刻
不意馬融爲傳已減之矣因馬融所減而又減之故日長爲五
十五刻因以冬至反之收其夏至夜刻以爲冬至晝短此其所
以誤耳案孔所述厤術分至晝夜刻數與續漢書律厤志劉洪
乾象厤正同鄭書注說日長日短刻數並與馬異其日短刻數
同於乾象惟日長刻數所減過多晝羸夜朒與厤校至十刻宜
子雍之厎其誤也又月令孔疏云日夜分蔡邕以爲星見爲夜
日入後三刻日出前三刻皆屬晝晝有五十六刻夜有四十四
刻鄭注尙書日中星以爲日見之漏五十五刻不見之漏四十
五刻與蔡校一刻也案此引鄭書注與賈不同而與乾象厤正
合疑有舛誤至所引蔡氏月令章句說晝多於夜六刻則校之

厤術又羸一刻大抵諸家所說刻數所以不同者並以日入之
後日出之前損夜裨晝任情增減本無定率遂滋差互今欲嚴
定界域用法繁惑則馬氏據日出見之說庶得厤中矣云太史
立成法有四十八箭者易緯乾鑿度鄭注云太史司刻漏者每
氣兩箭續漢律厤志云永元十四年詔曰今官漏以計率分昏
明九日增減一刻違失其實太史待詔霍融上言不與天相應
今下晷景漏刻四十八箭立成斧官府當用者計吏到班予四
十八箭賈疏云此據漢法而言則以器盛四十八箭箭各百刻
以壺盛水縣於箭上節而下之水淹一刻則爲一刻四十八
箭者蓋取倍二十四氣也詩東方未明孔疏云以一年有二十
四氣每一氣之間又分爲二通率七日强半而易一箭故周年
而用箭四十八也**及冬則以火爨鼎水而沸之而沃之**鄭司農
云冬水凍漏不下故以火炊水沸以沃之謂沃漏也疏注鄭司
農云冬水凍漏不下故以火炊水沸以沃之者說文爨部云爨
炊也又水部云沸畢沸濫泉也鬲部云鬻涫也經典通叚沸爲
鬻喪大記說縣壺之事云虞人出木角雍人出鼎鄭彼注云木
給爨竈冬漏以火爨鼎沸而後沃之據此則以火爨鼎水鼎即
雍人所共之鼎蓋冬寒水凍則漏下遲故以涫沸熱水沃之使
無凍也云謂沃漏也者說文水部云洪澆灌也沃即洪之省左
傳僖二十四年孔疏云沃謂澆水也沃漏亦謂沸水以澆沃漏
壺

射人掌國之三公孤卿大夫之位三公北面孤東面卿大夫西

面其摯三公執璧孤執皮帛卿執羔大夫執鴈位將射始入見
君之位不言士者此與諸侯之賓射士不與也燕禮曰公升即
位于席西鄉小臣納卿大夫卿大夫皆入門右北面東上士立
於西方東面北上大射亦云則凡朝燕及射臣見於君之禮同
疏掌國之三公孤卿大夫之位者此治朝朝位之法與宰夫掌
治朝之灋司士正朝儀之位並同射人掌以官法敘其位與彼
二官爲官聯也凡天子三朝其一在路門內謂之燕朝其朝位
大僕掌之其二在路門外謂之治朝其朝位射人與宰夫司士
大僕共掌之其三在庫門外皋門內謂之外朝其朝位小司寇
朝士掌之三朝各有常位左昭十一年傳所謂朝有著定也黃
度云此卽司士朝儀之位射人掌公卿大夫其初命見於王則

其位如朝儀之位而有摯康成謂將射始入見君之位非也將射始入見君其位或當如此而何用摯哉經文自掌其治達以上未有射事是其設職不專為射也金榜云射人掌三公孤卿大夫之朝位故並明其所執之摯不言士者摯士之朝位與摯司士掌之也朱大韶云官以射人名而射法特職中之一發首但著三公孤卿大夫位與摯之不同非常朝必用摯也下云祭祀會同朝覲大賓客大饗所掌者眾射非其專職也案黃金朱說是也郝敬金鶚俞樾說同云三公北面孤東面卿大夫西面者北面者東上東西面者皆北上詳司士職賈疏云三公特北面者君南面答陽臣之北面答君三公臣中最尊故屈之使北面答君之義孤東面者西方者賓位以孤無職尊而賓客之故

在西也卿大夫西面者以其皆有職故在東近君居主位也玉海禮儀引三禮義宗云每朝列位所向不同其三公之位常北面不變者以三公內臣位尊故屈之其餘諸侯孤卿大夫皆以地道尊右故尊者東面卑者西面於外朝諸侯東面於內朝孤東面時無諸侯故也案崔說即賈所本曲禮孔疏云凡朝三公北面者以其貴臣答王之義也案孔說與崔賈異是也亦詳司士疏云三公執璧者與子男之瑞同大宗伯六瑞公執桓圭注云公二王之後及王之上公賈彼疏謂據九命之上公是也通典賓禮引高堂隆云周禮公執桓珪公謂上公九命分陝而理及二王後也八命之公則執璧金鶚云三公有二等八命者三公之常秩也若有功德加一命亦為東西二伯與二王之後同大宗伯所謂九命作伯也成王之初周公為大傅召公為大保三公之職也公羊傳云自陝而東者周公主之自陝而西者召公主之是又為東西二伯也二公分陝作伯始於武王時金縢言武王克商二年周公請於三王而秉圭則三公九命得執圭案金說是也通典謂天子三公執璧為臣之屈與子男同非經義也杜氏又云佐王論道理取圓足以璧為贄不必飾以蒲穀今攷三公八命者命數加於子三等疑亦設蒲璧杜謂無飾恐未塙云大夫執鴈者舊本並挩執字今據唐石經校增　注云位將射始入見君之位者鄭不知此經位即治朝之朝位因官名射人遂謂位為將射始入見君之位其說非也云不言士者此與諸侯之賓射士不與也者下文云以射法治射儀本言大

射鄭誤釋為賓射故於此亦以賓射為說賈疏云士無臣祭無所擇不得自大射得與君大射故司裘云大射不言士也按下文士豻侯二正則士得自行賓射不得與君賓射矣金鶚云射人亦掌治朝其位與司士同經文明言掌國之三公孤卿大夫之位是謂朝位之法未嘗言射位也下云以射法治射儀乃言射事耳此經所言射當是大射非賓射也而云士以三耦射豻侯射位明有士矣案金說足正鄭賈之誤此說朝位不及士者士賤其朝位蓋司士掌之射人唯掌卿大夫故不言士也引燕禮曰公升即位于席西鄉小臣納卿大夫卿大夫皆入門右北面東上士立於西方東面北上者于於儀禮皆作于依注例或當皆作於舊本于於並錯出誤賈疏云引燕禮者欲見天子諸

侯覲燕射三者位同之義黃以周云鄭引燕大射之文爲射人但記射位未及其始入門時公卿大夫有北面東上之立故據禮經補言之明天子大射亦當然也案黃說是也燕禮卿大夫士位本與此經不同而鄭引之者鄭意此經所云乃入門得王揖後各就其本位燕禮所云乃初入門待揖之位也司士注說朝位云公及孤卿大夫始入門右皆北面東上王揖之乃就位蓋鄭謂朝禮射禮初入門時亦如燕禮卿大夫入門右北面士立於西方東面待王揖就位則三公北面孤東面卿大夫西面如此經之位其燕禮公降揖後則卿移而西面大夫仍北面士仍東面與此經後不同也鄭欲見初入門之位與彼同故引彼文補經文之所未及耳賈說未析云大射亦云者大射儀云小

臣師納諸公卿大夫諸公卿大夫皆入門右北面東上士西方東面北上是彼初入門之位與燕禮同其入門得揖之後位亦與燕禮同與此經異也云則凡朝燕及射臣見於君之禮同者於舊本亦誤于今據宋注疏本正賈疏云以儀禮內諸侯有燕朝及射朝不見正朝周禮內天子有射朝與正朝不見燕朝諸侯射朝與燕朝位同則天子燕朝亦與射朝位同則諸侯正朝亦與射朝位同是天子諸侯三朝各自同故鄭引儀禮見天子諸侯互見爲義耳案依賈說則鄭意燕禮大射儀位同是諸侯燕與射同明天子燕與射禮亦同也此職及司士位同是天子射與朝禮同明諸侯射與朝禮亦同也若然則朝燕射諸臣初入門之位天子與諸侯總同若得揖後之位天子朝燕射自相

同如此職及司士所說諸侯朝燕射亦自相同如燕禮大射儀所說其天子與諸侯則固不相同也然此經賓亦朝位鄭誤以爲射位於經義究未協金鶚云天子朝位見於司士射人朝士諸職諸侯之朝位不見於經曲禮疏據燕禮及大射云卿西面大夫北面士東面謂諸侯無三公及諸侯當同燕禮大射之位非也朝位之最尊者北面蓋君南面北面正與君對故其位爲最尊燕禮大射之位非朝位也燕禮以大夫爲賓故卿轉西面而大夫少進仍北面以將爲賓故尊之使與君相對也朝位必辨尊卑豈得如此竊謂諸侯朝位卿北面有孤者亦然蓋諸侯之孤卿猶天子之三公故其面位同黃以周云公卿大夫朝見其君皆入門右北面東上君揖之乃就位位卽司士所正三公

北面東上孤東面北上卿大夫西面北上之位與射人職所言同鄭注射人引燕大射禮明始入門右皆北面爲人臣見君之通禮故云凡朝燕及射臣見於君之禮同非謂其所就之位同也亦非謂諸侯正朝亦同射位也賈說非也諸侯正朝之位自當以天子差之諸侯無三公有孤卿孤卿視天子之三公北面其大夫西面其士東面一同天子正朝之禮天子大射射位同正朝諸侯大射射位不同於正朝而同於燕燕大射禮並云公在阼階東南南鄉觀此自其朝位有別曲禮云君子下卿位君子謂諸侯凡人君出入必中道過此則下爲卿位在治朝中廷北面也大夫位在其東故不云大夫凡朝位以中廷北面爲尊賀循說三公北面屈之賈公彥說諸侯在朝皆北面屈之從三

公位皆非其列廷之左右者以上下定其位初不以東西分貴
賤與宗廟之昭穆同天子之朝禮孤東面而卿大夫西面明堂
位諸侯西面諸伯東面兩不相妨聘禮授幣受命諸節皆在朝
其時使者北面重其事也於卿大夫皆云西面北上依朝位而
立也案金黃二家並謂天子射朝位同諸侯朝位則卿當北面
與射位異其說非也黃又謂諸侯朝位大夫西面士東面以燕
禮大射禮覈之亦近是蓋燕禮惟以大夫爲賓故尊之使與卿
互易其位若士固無事自可就其本位也諸侯在朝則皆北面
詔相其灋謂諸侯來朝而未歸王與之射於朝者皆北面從三
公位法其禮儀【疏】諸侯在朝則皆北面詔相其灋者謂來朝諸
侯在治朝射人亦掌其位也　注云謂諸侯來朝而未歸王與

之射於朝者者此亦因官名射人誤以此位爲王與諸侯射於
治朝之位郎所謂賓射也金榜云射人掌三公孤卿大夫之朝
位諸侯在朝則皆北面亦指朝位與公卿同下經言相孤卿大
夫之法儀大賓客作卿大夫從會同朝覲作大夫介大喪作卿
大夫掌事又言諸侯在朝若有國事則掌其戒令詔相其事掌
其治達凡射人所掌諸侯及三公孤卿大夫事甚衆不專於射
其不得以諸侯北面爲專指賓射時之位較然審矣案金說是
也云皆北面從三公位者金鶚云朝位以北面爲尊諸侯與三
公同北面所以尊之賈疏謂諸侯南面之尊故屈之從三公位
非也所以異於小司寇外朝者外朝非常朝詢國危國遷立君
此等大事必廣集諸侯公侯伯子男與羣吏皆至其人衆矣而
三公之後有州長百姓其人尤衆若諸侯亦北面不能容矣北
面西面之人皆衆而東面止有三孤又不稱矣故諸侯東面不
北面也治朝每日常朝多無諸侯其朝位如司士所說若有諸
侯來朝與王臣同行朝禮則與三公皆北面如射人所說也此
諸侯或一二人或三四人不若外朝之公侯伯子男畢至又三
公之後無州長百姓故諸侯得與三公北面也可知射人所言
諸侯之位正治朝之位也鄭謂諸侯來朝而未歸于與之射於
朝者皆北面是不以爲正朝之位抑又誤矣案金說是也曲禮
云天子當依而立諸侯北面而見天子曰覲彼諸侯北面位與
此同然主覲言之故天子當依與當朝事異互詳大宗伯疏云
法其禮儀者此亦注用今字作法也下並同賈疏云謂在朝進

退周旋揖揖之儀也若有國事則掌其戒令詔相其事謂王有
祭祀之事諸侯當助其薦獻者也戒令告以齊與期【疏】若有國
事則掌其戒令者此冡上諸侯在朝而言國事注以爲專屬祭
祀然亦當廣晐餘事言之大射儀說射人戒射亦戒令之一耑
與　注云謂王有祭祀之事諸侯當助其薦獻者也者李光坡
云司士職云凡祭祀掌士之戒令詔相其灋事彼雖掌士而文
與此同故以此國事當祭事也云戒令告以齊與期者賈疏云
齊謂散齊期謂祭日也掌其治達謂諸侯因與王射及助祭而
有所治受而達之於王王有命又受而下之【疏】掌其治達者達
宋本釋文作逆盧文弨云注云受而達之王王有命又受而下
之則與掌復逆者無以異案盧說近是阮元說同蓋陸本作逆

續修四庫全書

賈本作達二一本不同而治逆於義較長此猶宰夫二云敘羣吏之
治以待賓客之令諸臣之復萬民之逆大僕二云掌諸侯之復逆
此官掌朝位而諸侯在朝有復逆之事則亦爲達之王與大僕
爲官聯也凡復逆通謂之治詳小宰宰夫疏　注二云謂諸侯因
與王射及助祭而有所治受而達之於王王有命又受而下之
者明此亦冢上諸侯在朝爲文也賈疏云如鄭之意則治達之
中非直諸侯有治於王王之有治亦下達於諸侯也案依陸本
作逆則鄭以受下正釋逆字先鄭大僕注二云逆謂受下奏是也
但此治逆並舉則當爲復逆之逆其義則當如小宰注以爲上
書此注釋爲受下尙未得其解若依賈本作達則爲通乎上下
之言於經注義亦得通但此亦當廣晐眾事言之鄭唯以射及

祭祀爲釋說仍未備也**以射灋治射儀王以六耦射三侯三獲
三容樂以騶虞九節五正諸侯以四耦射二侯二獲二容樂以
貍首七節三正孤卿大夫以三耦射一侯一獲一容樂以采蘋
五節二正士以三耦射豻侯一獲一容樂以采蘩五節二正**射
法王射之禮治射儀謂肄之也鄭司農云三侯熊虎豹也容者
乏也待獲者所蔽也九節析羽九重設於長杠也正所射也詩
云終日射侯不出正兮二侯熊豹也豻侯豻者獸名也獸有貙
豻熊虎玄謂三侯者五正三正二正之侯也二侯者三正二正
之侯也一侯者二正而已此皆與賓射於朝之禮也考工梓人
職曰張五采之侯則遠國屬遠國謂諸侯來朝者也五采之侯
卽五正之侯也正之言正也射者　內志正則能中焉畫五正之

侯中朱次白次蒼次黃玄居外三正損玄黃二正去白蒼而畫
以朱綠其外之廣皆居侯中參分之一中二尺今儒家云四尺
曰正二尺曰鵠鵠乃用皮其大如正此說失之矣大射禮豻作
干讀如宜豻宜獄之豻豻胡犬也士與士射則以豻皮飾侯下
大夫也大夫以上與賓射飾侯以雲氣用采各如其正九節七
節五節者奏樂以爲射節之差言節者容侯道之數也樂記曰
射乎其節之志不失其事則功成而德行立疏以射灋治射儀
者此明天子以下大射禮樂器數之等差射法卽射人之官法
射儀卽大射之儀大戴禮記朝事篇云古者天子爲諸侯不行
禮義不脩法度不附於德不服於義故使射人以射禮選其德
行卽謂此也大射儀云射人戒諸公卿大夫射鄭彼注亦引此

經是諸侯大射亦以射人掌其儀與天子同云王以六耦射三
侯者王大射以諸侯爲六耦大司馬云若大射則合諸侯之六
耦是也云三獲三容者三侯侯各一乏每乏各以一人居之以
待獲鄭鄉射注云射者中則大言獲獲得也射講武田之類是
以中爲獲也三獲皆以服不氏之徒爲之詳服不氏疏云諸侯
以四耦射二侯者諸侯亦以其臣爲四耦大射儀云遂比三耦
左襄二十九年傳云范獻子來聘公享之射者三耦彼諸侯禮
皆三耦與此經異者賈大射疏云天子大射賓射六耦三侯畿
內諸侯則二侯四耦畿外諸侯大射賓射皆二侯三耦但諸侯
畿外畿內各有一申一屈故畿外三侯遠尊得申與天子同三
耦則屈畿內二侯近尊則屈四耦則申若燕射則天子諸侯例

同三耦一侯而已以其燕私同也若卿大夫士例同一侯三耦
左傳及射義孔疏義同詩小雅賓之初筵疏則云射人云諸侯
四耦大射雖三耦者賓射對鄰國之君尊故四耦大射與己之
臣子卑故降之與左傳禮記疏及賈說並異金鶚駁之云射人
言士豻侯明是大射孔氏從後鄭說以爲賓射非也大射賓射
耦數皆同左傳言魯君享范獻子公臣不足三耦可知諸侯賓
射亦無四耦也司裘云諸侯則共熊侯豹侯司裘是王朝之官
所共諸侯則畿內之諸侯也熊侯豹侯是二侯也大射儀有諸
公卿百官之儐明是畿外諸侯之禮而有大侯參侯干侯是三
侯也然則四耦二侯必爲畿內諸侯之制矣蓋射人亦王朝之
官故但言畿內諸侯之制與司裘同也賈說視孔爲長賈又謂

燕射則天子諸侯例同三耦一侯此則不然射人但言以射法
治射儀不言何射雖主大射說亦統賓射燕射而言然則三射
耦數皆無異也案金說是也吳廷華黃以周說並同互詳大司
馬疏云士以三耦射豻侯者孫希旦云豻侯皮侯也皮侯大射
所用則射人所言乃大射之禮而士之得大射可見矣案孫說
是也士大射亦以其臣爲三耦與孤卿大夫同司裘注云士不
大射士無臣祭無所擇者非也詳彼疏　注云射法王射之禮
者明雖兼有諸侯孤卿大夫士法以王爲主也宋大韶云射法
射儀統大射燕射言云治射儀謂肄之也者肄肆字通釋文引
劉昌宗亦讀爲肆小宗伯肄儀注云肄習也此治射儀亦謂肄
習其禮儀也鄭司農云三侯熊虎豹也者熊虎舊本作虎熊今

從宋余仁仲本及宋注疏本此據司裘云王大射則共虎侯熊
侯豹侯先鄭以此治射儀亦屬大射故據彼皮侯爲釋其說最
塙後鄭則以此爲賓射采侯與司裘大射不同故不從也司裘
說三侯先虎侯次熊侯此注熊在虎上者先鄭讀與後鄭異今
本多依彼文以改此注非也詳彼疏金鶚云此經有豻侯而大
射儀有豻五十其爲大射甚明司裘云王大射則共虎侯熊侯
豹侯諸侯則共熊侯豹侯卿大夫則共麋侯此云三侯二侯一
侯與彼正合云容者乏也待獲者所蔽也者服不氏云射則贊
張侯以旌居乏而待獲又車僕云大射共三乏即此三容也鄉
射禮乏參侯道注云容謂之乏所以爲獲者御矢也爾雅釋器
云容謂之防郭注云形如今牀頭小曲屏風唱射所以自防隱

聶氏禮圖引舊圖云乏一名容似今之屏風其制從廣七尺以
牛革鞔漆之賈鄉射疏云容者以革爲之可以容身故云容也
云九節析羽九重設於長杠也者此謂獲旌也鄉射記云旌各
以其物無物則以白羽與朱羽糅杠長三仞以鴻脰韜上二尋
鄭注云雜帛爲物大夫士之所建也不命者無物此翿旌也杠
橦也記又云君國中射則以翿旌獲白羽與朱羽糅於郊則以
旌獲於竟則龍旜大夫各以其物獲士翿旌以獲注云國中城
中也謂燕射也於郊謂大射也析羽爲旌於竟謂與鄰國君射
也通帛爲旜案依鄉射記則諸侯燕射以翿旌獲唯有注羽而
無帛大射以旌獲蓋用大旂而注羽賓射以龍旜獲亦用大旂
而不注羽天子三射獲旌無文疑當與諸侯同唯易大旂爲大

常耳先鄭意此經九節七節五節皆據旌羽重數而言然天子諸侯大射雖以旌獲而大射經諸侯無七節之文且叚令九節等是獲旌經當次於三獲等之下不當繼射樂言之故後鄭不從也云正所射也者二鄭並以正爲射正但先鄭司裘注云四尺曰鵠二尺曰正則是以正鵠爲同在一侯而正在鵠內與後鄭不同黃以周云先鄭意王三侯五正亦謂虎熊豹三侯之正皆五采詒讓案先鄭說正鵠之制較後鄭爲長詳司裘疏但此經五正三正二正則當爲樂節二鄭皆未得其義詩大雅賓之初筵孔疏引賈逵云正五重賈說正鵠與先鄭義思然似亦以五正爲射正又文選張衡東京賦說辟雍大射云張大侯制五正語本此經蓋亦釋五正等爲射正與賈鄭同李善注引此經

說之云以布畫取五方正色於大侯之上也亦依後鄭義而微異未審得乎子意否引詩云終日射侯不出正兮者齊風猗嗟文以證正爲所射物之名也云二侯熊豹也者亦據司裘文先鄭不釋孤卿大夫侯者金榜云大夫一侯爲麋推之可知云豻侯豻者獸名也獸有貔豻熊虎者明豻與熊虎並爲獸射侯無貔先鄭牽連舉之耳金鶚云卿大夫士同一侯而士必著豻侯之名蓋司裘未言士其豻侯恐其混同於卿大夫之麋侯故特著之麋侯已見於司裘故但言一侯此詳略互見之法也云五謂三侯者五正三正二正之侯也二侯者三正二正之侯也一侯者二正而已此皆與賓射於朝之禮也者鄭以此爲賓射采侯故破先鄭大射皮侯之說而別以五正三正二正之侯釋之

小臣注云賓射與諸侯來朝者射是也王常朝在路門外之治朝故與諸侯射亦於此互詳大宗伯疏金鶚云司農引司裘以解此文其說自塙又下文云若王大射則以貍步張三侯若是發語辭非轉語辭鄭泥看若字爲轉語因以此節爲賓射殊不思若王大射以下果是別出大射則上文當有賓射之文今但云射法射儀安見必爲賓射乎且賓射惟天子諸侯得有之非大夫士所得有又賓射張采侯安有豻侯乎鄭必指爲賓射誤矣黃以周云鄭以六耦射三侯爲五正三正二正之侯下以貍步張三侯爲熊虎豹之侯上下同文異解亦不如先鄭二侯虎熊豹二侯熊豹之說爲安且經云王五正而後鄭則云有三正二正更覺支離案金黃說是也云考工梓人職曰張五采之侯

則遠國屬遠國謂諸侯來朝者也五采之侯即五正之侯也者後鄭以正爲采侯侯中畫布之名故引梓人職以證義但經五正三正文承射樂鄭說與經究不合敖繼公云鄉射之歌五終而鼓五節其三節先以聽而二節之閒拾發以將乘矢此云五節二正是也王之大射九節五正諸侯七節三正卿大夫與士同差兆錫孫希旦莊有可蔣載康說並同金鶚云敖說勝鄭注爲長但王五節諸侯三節安得拾發以將乘矢果如其說是射必不與鼓節相應也且卿大夫士三節先以聽諸侯四節先以聽而王乃亦四節先以聽是尊者之先以聽不多於卑者非所以優之也鄉射禮賈疏尊卑樂節雖多少不同四節以盡乘矢則同其餘皆以聽王九節五節先以聽諸侯七節三節先以聽

則大夫士五節一節先以聽皆四節拾將乘矢如此射方與樂節相應尊卑亦有差然則所謂正者非射之樂節乃聽之樂節聽之審欲得其正故謂之正也竊疑經文二正二字當爲一字之誤五正三正一正皆降殺以兩尊卑之差等也朱大韶說略同林喬蔭云如注疏言正是侯中之物經當連侯言之不應敘於樂以騶虞之下今曰九節五正七節三正五節二正是正與節皆繫於樂不繫於侯明矣蓋正者樂之闋也樂之每闋爲成而小成曰終大成曰正謂之正者經所云正歌備也大射未射之前工歌鹿鳴管新宮及射而奏貍首此諸侯之三正也鄉射未射之前合樂二南及射而奏騶虞此大夫士之二正也推之天子五正蓋升歌一正笙入二正閒歌三正合樂四正及射而

奏騶虞是爲五正然則九節七節五節者天子以下樂節疏數之差而五正三正二正則其用樂多寡之等案金林諸說並從敖以正爲射樂較鄭爲長而義復小異金虎敖說與拾發乘矢之節不相應蓋求中其失而金說破經文二正爲一正又謂射節以先聽爲正於經並無可證似皆不如林說之義據明塙但鄉射禮工告于樂正曰正歌備在未射之前明射節不得爲正樂林說惟此微有未合竊謂此五正三正二正自據射前正樂言之與九節七節五節文不相冡也天子五正者一金奏二升歌三下管四閒歌五合樂也諸侯大射無閒歌合樂故止三正大射儀云公升卽席奏肆夏卽金奏也與歌鹿鳴管新宮適合三正之數其大夫士二正疑當爲閒歌合樂鄉射禮止有合樂

者或文不具或侯國大夫之禮殺於王朝大夫士皆未可定也此經衆說咸是非錯出故具述而辯證之至射義引逸詩云曾孫侯氏四正俱舉大戴禮記投壺篇亦同彼詩云侯氏則是諸侯射禮鄭射義注釋爲正爵四行與此經天子五正諸侯三正並不相涉也云正之言正也射者內志正則能中焉者祭義云故射者內志正外體直然後持弓矢審固持弓矢審固然後可以言中鄭彼注亦云正之言正也鵠之言梏也言人正直乃能中也此注訓正爲內志正與鵠訓直義相成是也大射儀注又以正爲題肩鳥名疑非云畫五正之侯中朱次白次蒼次黃玄居外三正損玄黃二正去白蒼而畫以朱綠者此無正文鄭以意定之梓人注義亦同惟彼注說五采以黑居外此云玄者玄

黑色略同也賈疏云中朱以下皆以相尅爲次向南爲首故先畫朱知三正去玄黃二正朱綠者皆依聘禮記繅藉而言三采者朱白蒼二采者朱綠者云其外之廣皆居侯中參分之一者賈疏云此亦約梓人云參分其廣而鵠居一焉彼據大射之侯若賓射之侯亦當參分其廣正居一焉九十步者侯中丈八尺七十步者侯中丈四尺五十步者侯中一丈也云中二尺者謂畫朱者也詩齊風猗嗟孔疏云鄭言中二尺是中央之采方二尺以外準其采之多少正之廣狹均布之以至於外畔也又云侯身一丈八尺者正方六尺侯身一丈四尺者正方四尺六寸大半寸侯身一丈者正方三尺三寸少半寸正以綵畫爲之其外之廣雖則不同其內皆方二尺金鶚云所謂中二尺者專指

九十步五采之侯中二尺朱色其外四色合爲四尺案金說與孔不同竊謂鄭以正雖大小不同而中皆二尺蓋隱據詩猗嗟傳二尺曰正之文則似孔說爲長若依金說中正二尺專指九十弓之侯則七十弓之侯中丈四尺正方四尺六寸大半寸正中當得一尺五寸少半寸五十弓之侯中丈正方三尺三寸少半寸則正中當得一尺一寸强是正居侯中三分之一正中亦居正三分之一其說亦可通姑兩存之云今儒家云四尺曰正二尺曰鵠者詩賓之初筵疏引賈逵云四尺曰正正五重鵠居其內而方二尺是也賈蓋卽釋此五正之義金榜云大射之侯棲皮爲鵠鵠外以采畫之以爲正天子五重諸侯三重大夫士再重案賈意或如金說但以正在鵠外義不可通故後鄭不從

互詳司裘疏云鵠乃用皮其大如正此說失之矣者此駁賈說也梓人注亦云正之方外如鵠蓋鄭以棲皮曰鵠大射用之畫布曰正賓射用之正鵠各異而大小同不得如賈說正大鵠小實則正鵠本無大射賓射之殊而有大小之別司裘先鄭注謂鵠大正小最得其實賈說固非後鄭亦未爲得也云大射禮豻作干者大射儀云干五十是也云讀如宜豻宜獄之豻者段玉裁改如爲爲云讀爲今本作讀如誤此以周禮正儀禮字也儀禮注曰干讀爲豻從周禮易字也案宜豻宜獄詩小雅小宛篇文毛詩豻作岸釋文引韓詩作犴同此兼校正大射經段說是也云豻胡犬也者巾車注同云士與士射則以豻皮飾侯下大夫也者大射儀注云豻侯者豻鵠豻飾也然則此豻侯亦當兼以豻皮爲鵠鄭止言飾者文不具司裘注謂士無大射天子賓射士又不得與故此云士與士射以豻飾侯又不畫朱綠是下大夫也今攷此豻侯卽士大射之侯說文矢部說大射之侯云士射鹿豕爲田除害也此亦謂士有大射而所射之侯別據鄉射記爲說與此經不合疑不足據士有大射詳司裘疏云大夫以上與賓射飾侯以雲氣用采各如其正者梓人五采之侯注云其侯之飾又以五采畫雲氣焉是也賈疏云鄉射記云凡畫者丹質注云賓射之侯燕射之侯皆畫雲氣於側以爲飾必先以丹采其地是賓射大夫以上皆畫雲氣其大射之侯兩畔飾以皮故鄭直言賓射燕射賈鄉射記疏云若賓射之侯天子九十步侯朱白蒼黃玄五正者還畫此五色雲氣於其側七十步

侯朱白蒼三正者還畫此三色雲氣於其側五十步侯朱綠二正者還畫此二色雲氣於其側以爲飾也詒讓案後鄭謂賓射燕射大夫以上侯畫雲氣用采各如五正三正二正之數梓人采侯鄭謂卽五正故直言五采畫也云九節七節五節者奏樂以爲射節之差者鄉射禮云司射命樂正曰請以樂樂于賓賓許司射遂適階間堂下北面命曰不鼓不釋注云鄉射之鼓五節歌五終所以將八矢一節之間當拾發四節四拾其一節先以聽也此卽卿大夫士五節之樂天子諸侯節數增多而拾發以上則同賈疏云九節者五節先以聽七節者三節先以聽五節者一節以聽尊者先聽多卑者少爲差皆留四節以乘矢拾發云言節者容侯道之數也者賈疏云謂若九節者侯道九十

弓七節者侯道七十弓五節者侯道五十弓也案賈據司裘注
說大射天子諸侯大夫侯道之數如是白虎通義謂天子射百
二十步說與鄭異不足據也詳司裘疏引樂記曰明乎其節之
志不失其事則功成而德行立者賈疏云韶侯道遠近亦爲節
也此射義文云樂記者誤也詒讓案此疑是河間樂記逸十二
篇文詳樂師疏若王大射則以貍步張三侯鄭司農云貍步謂
一舉足爲一步於今爲半步玄謂貍善搏者也行則止而擬度
焉其發必獲是以量侯道法之也侯道者各以弓爲度九節者
九十弓七節者七十弓五節者五十弓弓之下制長六尺大射
禮曰大侯九十參七十干五十是也三侯者司裘所共虎侯熊
侯豹侯也列國之君大射亦張三侯數與天子同大侯熊侯也

參讀爲糝糝雜也雜者豹鵠而麋飾下天子大夫疏若王大射
則以貍步張三侯者言王大射前三日射人先設其侯大射儀
注云前射三日張侯設乏欲使有事者豫志焉是也金榜云射
人以射法治射儀通職王與諸侯孤卿大夫士下言若王大射
則以貍步張三侯則事主於王經以爲王張侯見義非爲大射
變文承上經三侯五正言張三侯其非異侯可知金鶚說同朱
大韶云史記大宛傳徐廣曰若意義猶及也謂及王大射則以
貍步張三侯其張之者自有巾車量人案金朱說是也鄭誤以
若爲轉語故解上經爲賓射梓人注亦據此文云若王大射以
對上文賓射爲分別之辭非經意也　注鄭司農云貍步謂一
舉足爲一步於今爲半步者小爾雅廣度云跬一舉足也倍跬

謂之步說文走部云趌半步也讀若跬同趌貍聲相近先鄭蓋
以經云貍步則與步之恆法不同故以一舉足之跬爲釋爾雅
釋宮邢疏引白虎通云人踐三尺法天地人再舉足曰步備陰
陽也蓋三尺爲跬卽一舉足再舉足乃成步是跬於六尺之步
爲半先鄭此義與鄉射禮量侯道以弓不合故後鄭不從黃以
周云先鄭意鄉射量侯道可用常法大射君與射遠之不能至
的近之又不見鵠故用貍步法貍者跬之借字一舉足謂之跬
再舉足謂之步而侯中之廣亦各取數於侯道減半云玄謂貍
善搏者也行則止而擬度焉其發必獲是以量侯道法之也者
釋文云擬本又作儗案瓬人注亦作儗度說文手部云擬度也
人部云儗僭也擬度之字當以擬爲正作儗者叚借字也此後

鄭不從先鄭貍步爲半步而依本字釋之謂此量侯道之器卽
準度野六尺之步也說文豸部云貍伏獸似貙大射儀注亦云
貍之伺物每舉足者止視遠近爲發必中也是以量侯道取象
焉義與此同云侯道者各以弓爲度九節者九十弓七節者七
節弓五節者五十弓者鄉射記侯道五十弓注云量侯道以貍
步而云弓者侯之所取數宜於射器也天子大射熊侯九十弓
豹侯七十弓畿內諸侯大射豹侯九十弓麋侯七十弓畿外諸
侯大射大侯九十弓糝侯七十弓豻侯五十弓大夫大射麋侯
七十弓士大射豻侯五十弓鄭不云天子諸侯大夫士而云九
節七節五節者明侯道與樂節相應也云弓之下制長六尺者
據弓人文大射儀注亦引弓人下制以證貍步六尺與此義同

鄭知必取下制者，小司徒注引司馬法云六尺爲步，弓之下制與步相應故也。云大射禮曰大侯九十參七十干五十是也者，引以證上九十弓七十弓五十弓之文也。云三侯者司裘所共虎侯熊侯豹侯也者，上所引大侯參侯干侯並畿外諸侯之制，天子三侯與諸侯不同，故又據司裘明天子三侯之制也。云列國之君大射亦張三侯數與天子同者，列國諸侯謂畿外諸侯也。畿內諸侯大射止用熊侯豹侯，無干侯，則止有二侯，畿外諸侯得備三侯，與天子同，亦詳司裘疏。云大侯熊侯也者，明畿外諸侯不得射虎侯也。大射儀注云大侯熊侯，謂之大者，與天子熊侯同。云參讀爲糝，糝雜也者，以下大射儀注義並同。說文米部云糂以米和羹也，重文糝，古文糂从參。案古文糂從參得聲，

故鄭讀從之。糝爲以米和羹，引申之雜飾亦謂之糝。云雜者豹鵠而麋飾，下天子大夫者，賈疏云以司裘云諸侯熊侯豹侯，卿大夫麋侯，畿外不得純如天子，近侯已用豻，則大侯不得用虎侯，明大侯用畿內諸侯熊侯爲之，其中豹侯麋侯則諸侯兼此二侯，乃稱糝。豹尊於麋，明以豹爲鵠，以麋爲飾耳。不純用豹麋者，下天子大夫故也。**王射，則令去侯，立于後，以矢行告。卒，令取矢。**鄭司農云：射人主令人去侯所而立于後也。以矢行告，射人主以矢行高下左右告于王也。大射禮曰：大射正立于公後，以矢行告于公，下曰留，上曰揚，左右曰方。杜子春說以矢行告，告白射事于王，王則執矢也。杜子春說不與禮經合，疑非是也。卒令取矢，謂射卒，射人令當取矢者使取矢也。玄謂令去侯者，命

負侯者去侯也。鄉射曰：司馬命獲者執旌以負侯。【疏】王射者，亦冢上文大射而言，特言王者，以別於六耦之射。賈疏謂承賓射大射，非也。但賓射燕射事亦同耳。　注鄭司農云射人主令人去侯所而立于後也者，于注例當作於，各本並誤，下並同。服不氏云射則贊張侯，以旌居乏而待獲，此人即服不氏及其徒二人分居三侯者，未射則負侯，將射則令去侯而居乏也，詳服不氏疏。立於後，謂射人自立於王後。云以矢行告，射人主以矢行高下左右告于王也者，此據大射儀爲說也。引大射禮曰大射正立于公後，以矢行告于公，下曰留，上曰揚，左右曰方者，證立于後及以矢行告之事。鄭彼注云：若不中，使君當知而改其度。留，不至也。揚，過去也。方，出旁也。案大射之大射正，即以射人官

之長爲之，其屬爲小射正，至將射時又立大射正爲司射以主射禮，實皆一官也。彼爲諸侯禮，故云告于公，王大射則射人以矢行告王，禮與彼同。云杜子春說以矢行告，告白射事于王，王則執矢也者，杜意謂此云以矢行告，是王未射以前以射事告白王，使王執矢。大射儀云司射去扑，適阼階下，告射于公，公許，是其事也。云杜子春說不與禮經合，疑非是也者，先鄭以告矢行之事，大射儀有明文，杜說與彼不合，故不從也。云卒令取矢，謂射卒，射人令當取矢者使取矢也者，大射儀云卒射，司馬正命取矢，小臣坐委矢于楅，若矢不備，司馬正又命取矢如初，是其事也。彼命取矢者爲司馬正，而此令取矢者爲射人；彼取矢者爲小臣，而此取矢者爲射鳥氏，故射鳥氏云射則取矢，矢在

侯高則以幷夾取之皆天子諸侯禮異也云玄謂令去侯者命
負侯者去侯也者大射儀云司馬師命負侯者執旌以負侯又
云司馬正命去侯注云命去侯者將射當獲也卽其事也引鄉
射曰司馬命獲者執旌以負侯者賈疏云先鄭云射人主令人
去侯所者不辨其去侯之人故後鄭增成其義其負侯之人是
服不氏也又引鄉射直云司馬命負侯不言官者大夫士家無
服不氏家臣爲之故也案射者卽服不氏之徒詳服不氏疏祭
侯則爲位祭侯獻服不服不以祭侯爲位爲服不受獻之位也
大射曰服不侯西北三步北面拜受爵疏注云祭侯獻服不服
不以祭侯者據大射儀文必獻服不者爲其負侯也凡負侯天
子虎侯卽服不負之熊豹二侯則服不之徒負之大射儀謂之

獲者彼經獻大侯服不之後又云司馬師受虛爵洗獻獲者皆
如大侯之禮然則三侯皆祭虎侯獻服不服不以祭侯熊豹二
侯則獻服不之徒亦徒以祭侯注不云服不之徒者卑統於尊
文從省也云爲位爲服不受獻之位也者三侯皆張於射宮之
廷各於侯西北三步爲獻服不之位也引大射者證服不受獻
之位所在也彼文云司宮尊侯于服不之東北兩獻酒東面南
上皆加勺設洗于尊西北篚在南東肆實一散于篚司馬正洗
散遂實爵獻服不服不侯西北三步北面拜受爵司馬正西面
拜送爵反位宰夫有司薦庶子設折俎卒錯獲者適右个薦俎
從之獲者左執爵右祭薦俎二手祭酒適左个祭如右个中亦
如之卒祭左个之西北三步東面設薦俎立卒爵是獻服不之

禮服不祭右个左个及中卽此所謂祭侯也與大史數射中射
中數射者中侯之筭也大射曰司射適階西釋弓去扑襲進由
中東立于中南北面視筭疏與大史數射中者凡射皆有三次
第一次射不釋獲無數射中之事第二次三次射釋獲此官則
與大史其掌其事相與爲官聯也　注云射中數射者中侯之
筭也者賈疏云數筭大史數之射人但視之耳詒讓案射中上
當有數字大史先鄭注云中所以盛筭也則中乃盛筭之器非
卽筭也大射儀云大史釋獲又云釋獲者東面于中西坐先數
右獲二筭爲純一純以取實于左手十純則縮而委之每委異
之有餘純則橫諸下一筭爲奇奇則又縮諸純下興自前適左
東面坐坐兼斂筭實于左手一純以委十則異之其餘如右獲

卽大史數筭之事引大射曰司射適階西釋弓去扑襲進由中
東立于中南北面視筭者證射人數射中之事鄭彼注云釋弓
去扑射事已也彼經又云司射適次注云司射射人也是諸侯
大射之司射亦卽以射人爲之彼云視筭卽視數射中之事也
凡中設於射宮之廷西當西序南北以堂深佐司馬治射正射
正射之法儀也疏佐司馬治射正者大司馬云若大射則合諸
侯之六耦又大射儀治射事者有司馬鄭注云司馬於天子政
官之卿則卽大司馬也又有司馬正司馬師注云司馬正政官
之屬司馬師正之佐也則以小司馬以下官爲之大射又云司
射日爲政請射注云爲政謂司馬也司馬政官主射禮是射禮
大司馬爲政射人爲司射與小司馬以下佐之屬從其長也

注云射正射之法儀也者，地官敘官注云正之言政也射之法儀即是射政故謂之射正賈疏云射之威儀乃是禮之正故名射儀爲射正也司馬所主射儀謂若命去侯命取矢乘矢之等皆當佐之言治者亦謂預習之類也**祭祀則贊射牲相孤卿大夫之灋儀**烝嘗之禮有射豕者國語曰禘郊之事天子必自射其牲今立秋有貙劉云疏祭祀則贊射牲者謂內外大祀天地宗廟之屬賈大僕疏謂祭社稷亦射牲又史記封禪書說漢武帝時諸儒采封禪尚書周官王制之望祀射牛事則社稷望祀亦並有射牲法凡射牲皆於廟庭祭義云祭之日君牽牲旣入廟門麗于碑蓋於是時王則親射之此官贊助其事也外祭祀在壇兆亦然云相孤卿大夫之灋儀者劉台拱云射人相孤卿

大夫之法儀司士相士之法事猶射人作卿大夫掌事司事作士掌事射人作卿大夫從司士作士從諸子作羣子從是也案劉說是也上朝位射儀等並諸侯三公孤卿大夫士內外尊卑通掌不別自此以下則並專掌卿大夫之事下文掌作卿大夫司士作士諸子作羣子是卿大夫士庶子各以爵秩尊卑三官分作之小宰六敘所謂以敘作其事者其分職固較然不同也

注云烝嘗之禮有射豕者者賈疏謂據逸烝嘗禮而知案逸烝嘗禮蓋逸禮三十九篇之一中有射豕之文故引以證大祭祀有射牲之法但天子諸侯宗廟之祭並用大牢則當兼射牛羊豕逸禮止云射豕者蓋文不具引國語曰禘郊之事天子必自射其牲者楚語觀射父曰天子禘郊之事必自射其牲諸侯宗廟之事必自射其牛刲羊擊豕亦引以證大祭祀有射牲之法賈疏云據祭天之時牲則犢也若然宗廟之祭秋冬則射之春夏否也祭天則四時常射天尊故也是以司弓矢共王射牲之弓矢此射人贊射牲也諸侯以下則不射案此經及司弓矢並云祭祀射牲蓋通郊廟而言無宗廟之祭秋冬射牲春夏否之說賈氏所云蓋據注引烝嘗禮射豕之文而肊爲之說不知鄭引烝嘗禮者據漢時所存逸禮唯此耳未必祠禴禮無射豕之事也賈又謂諸侯不射與楚語射牛文不合亦非也云今立秋有貙劉云者漢書武帝紀顏注引如淳云漢儀注立秋貙膢伏儼云膢音劉劉殺也蘇林云膢祭名也貙虎屬常以立秋日祭獸王者亦以此日出獵還以祭宗廟故有貙膢之祭也續漢

書禮儀志云立秋之日自郊禮畢斬牲於郊東門以屬陵廟其儀乘輿御戎路白馬朱鬣躬執弩射牲斬牲之儀名曰貙劉又祭祀志云立秋天子入圃射牲以祭宗廟名曰貙劉是漢制貙劉天子躬射牲與周法相類故引以爲證**會同朝覲作大夫介**

凡有爵者作讀如作止爵之作諸侯來至王使公卿有事焉則作大夫使之介也有爵者命士以上不使賤者疏會同朝覲作大夫介者賈疏云作使也有會同朝覲王使公卿有事於會同則射人使大夫爲上介詒讓案王使卿大聘於諸侯則當以大夫爲上介士爲眾介司士云作士適四方使爲介此射人掌作卿大夫則聘諸侯亦射人作大夫爲上介經不言者文略云凡有爵者者賈疏云使凡有爵者命士以上爲眾介也劉台拱云

射人掌孤卿大夫此有爵者當指大夫以上也記曰古者生無爵死無謚案劉說是也姜兆錫莊有可蔣載康說同射人專掌卿大夫下文大賓客作卿大夫從作大史及大夫介大喪作卿大夫掌事皆不及士是其證經云作大夫介又云凡有爵者明介之外凡使卿大夫將事者並此官作之非謂此官兼作上中下士也　注云作讀如作止爵之作者賈疏云讀從特牲少牢三獻作止爵按彼主人主婦二獻尸訖賓長爲三獻尸爵止鄭注云欲神惠之均於室中使主人主婦致爵訖三獻則賓長也賓長作起前所止之爵使尸飲之讀從者取動作使之義也詒讓案此擬其音以見義也鄭注特牲云謂三獻者以事命之作起作起與役使義亦相因故象胥注云作使也與彼義同鄭意

此作大夫介凡有爵者亦謂射人以事命使彼二者作起爲介也凡經云作某事作某官者義並同云諸侯來至王使公卿有事焉則作大夫使之介也者謂問勞禮賜贈送諸事有使公卿行者則作起大夫使爲之介以往也云有爵者命士以上者大行人云等諸臣之爵注云爵孤卿大夫士也是鄭謂命士以上並爲有爵者今案士介當是司士作之非射人所掌此凡有爵者當依劉說廣含孤卿大夫而不及士與它職不同鄭說未允云不使賤者者以介與衆介皆與使者爲副貳故不使賤者爲之賤者謂不命之士及庶人在官者以下**大師令有爵者乘王之倅車**倅車戎車之副【疏】大師令有爵者乘王之倅車者依鄭賈義謂命士以上今案當亦指孤卿大夫言之無命士戎車有倅車者備革路有損壞則王當乘其副必令有爵者乘之者以王所乘不敢虛之也士喪禮注云貳車君出使異姓之士乘之在後據彼注則此有爵者亦當爲異姓之臣但彼注云士乘而此經司士不云令士乘倅車者疑文略抑或士卑不得乘王車矣　注云倅車戎車之副者賈疏云王出征伐王乘戎路副車十二乘皆從王行則使有爵者命士已上乘之知倅車戎車之副者戎僕云掌王倅車之政鄭云倅副也**有大賓客則作卿大夫從**作者選使從王見諸侯【疏】有大賓客者賈疏云大賓客不言會同則是秋冬覲遇并春夏受享在廟之時從王見諸侯也案司士疏謂此雖不云會同明會同與賓客同與此疏說異彼疏爲允　注云作者選使從王見諸侯者此亦訓作爲使也王選

卿大夫之賢者從見諸侯以備使令此官則作使之**戒大史及大夫介**戒戒其當行者覲禮曰諸公奉篋服加命書于其上升自西階東面大史氏右【疏】戒大史及大夫介者大史亦下大夫特言之者以大史有錫命之事諸大夫則爲介其事不同故也賈疏云此謂王有命使三公命諸侯及衣服就館賜之時則射人戒大史及大夫與諸公介　注云戒戒其當行者者大史與大夫非一人考其次當行者則戒之也引覲禮曰諸公奉篋服加命書于其上升自西階東面大史氏右者覲禮載王賜侯氏車服之事禮今文經大史氏右作大史是右鄭彼注云言諸公者王同時分命之而使賜侯氏也右讀如周公右王之右是右者始隨入於升東面乃居其右古文是爲氏也此引之者證大

賓客當特戒大史也賈疏云大史氏右者謂於西階東面之時
大史在公之右命侯氏也**大喪與僕人遷尸作卿大夫掌事比**
其廬不敬者苛罰之僕人大僕也僕人與射人俱掌王之朝位
也王崩小斂大斂遷尸于室堂朝之象也檀弓曰扶君卜人師
扶右射人扶左君薨以是舉苛謂詰問之疏大喪與僕人遷尸
者謂王喪五日小斂七日大斂此官與大僕同遷尸相與爲官
聯也互詳小宗伯疏云作卿大夫掌事者賈疏云謂王喪宜各
有職掌詒讓案此則宜兼有后世子之喪與上遷尸唯據王喪
小異云比其廬不敬者苛罰之者賈疏謂若宮正所云親者貴
者居廬當比其本服親疏及貴賤案比其廬謂校比其居廬之
人數幷糾察其禮儀也不敬者苛罰之亦即比之事春官世婦

云大喪比外內命婦之朝莫哭不敬者而苛罰之與此事相類
蓋世婦比命婦此官比命男內外職掌互相備也賈謂比其親
疏貴賤義未晐　注云僕人大僕也僕人與射人俱掌王之朝
位也者賈疏云見大僕掌內朝射人掌正朝掌事是同周禮又
更無僕人職故知是大僕詒讓案大射儀有僕人正僕人師僕
人士相工當是大僕又左襄三年傳國語魯語晉語並有僕人
杜預以爲御僕蓋僕人者通舉官長徒屬之稱大僕與御僕同
官屬故大僕御僕通得稱僕人也云王崩小斂大斂遷尸于室
堂者于亦當作於知此大喪不兼后喪者以后喪遷尸自有婦
官執其事以職掌秩次相推約疑當世婦宮卿及女御同遷之
非此官所掌故鄭唯云王也賈疏云始死於北牖下遷尸於南

牖下又云小斂於戶內是遷尸於室小斂訖遷尸於戶外又遷
尸小斂大斂於阼階大斂訖又遷尸於西階以入棺是遷尸于
室也云朝之象也者常朝皆在廷此大小斂在堂室雖不在廷
以臣見君尸亦有朝象鄭言此者欲見射人與大僕遷尸亦因
同掌朝位故使爲聯事也引檀弓者證射人與僕人遷尸之事
射人下監本毛本有師字案檀弓亦有鄭彼注云扶君謂君疾
時也卜人當爲僕聲之誤也僕人射人皆平生時贊正君服位者
君薨以是舉不忍變也彼舉即謂遷尸故彼又云叔孫武叔之
母死既小斂舉者出戶亦是也云苛謂詰問之者廣雅釋詁云
何詰問也苛何聲近字通互詳宮正及春官世婦疏
服不氏掌養猛獸而教擾之猛獸虎豹熊羆之屬擾馴也教習

使之馴服王者之教無不服疏掌養猛獸而教擾之者獸人冥
氏穴氏搏取生獸以與此官養之亦相與爲官聯也　注云猛
獸虎豹熊羆之屬者說文犬部云猛健犬也引申爲野獸健者
之稱云擾馴也者大宰注義同云教習使之馴服者古有教擾
猛獸之術史記五帝本紀云黃帝教熊羆貔貅貙虎列子黃帝
篇云周宣王之牧正有役人梁鴦者能養野禽獸委食於園庭
之內雖虎狼鵰鶚之類无不柔者柔與馴擾義同彼牧正兼養
野禽獸與牧人牧師養家獸不同疑即此官及囿人之屬云王
者之教無不服者兼釋官名服不之義**凡祭祀共猛獸**謂中膳
羞者獸人冬獻狼春秋傳曰熊蹯不孰疏凡祭祀共猛獸者與
獸人囿人爲官聯也　注云謂中膳羞者者謂若膳夫云羞用

百有二十品及庖人六獸共王及后世子之膳羞中有猛獸之
肉賈疏云上云養猛獸則猛獸皆養之此言祭祀所共據堪食
者故鄭云謂中膳羞引獸人冬獻狼者證猛獸亦中膳羞庖人
注說六獸有狼引春秋傳曰熊蹯不孰者左宣二年傳晉靈公
不君宰夫胹熊蹯不熟殺之引以證熊蹯中膳羞亦猛獸之一
也庖人六獸先鄭注有熊釋文云蹯掌也賓客之事則抗皮鄭
司農云謂賓客來朝聘布皮帛者服不氏主舉藏之抗讀爲亢
其讎之亢玄謂抗者若聘禮曰有司二人舉皮以東疏注鄭司
農云謂賓客來朝聘布皮帛者服不氏主舉藏之者覲禮云四
享皆束帛加璧庭實唯國所有鄭彼注云初享或用馬或用虎
豹之皮是朝覲布皮帛之事又聘禮云賓裼奉束帛加璧享庭

實皮則攝之毛在內內攝之入設也賓入門左升致命張皮公
再拜受幣士受皮者自後右客公側授宰幣皮如入右首而東
彼注云皮虎豹之皮凡君於臣臣於君麋鹿皮可也是聘布皮
帛之事也郊特牲云虎豹之皮示服猛也是庭實用皮亦取服
猛之義故亦使服不氏舉藏之廣雅釋詁云抗舉也云抗讀爲
亢其讎之亢者賈疏云讀從僖二十八年城濮之戰子犯云背
惠食言以亢其讎引之者取亢舉之義也段玉裁改讀爲爲讀
如云讀如今本作讀爲誤也此擬其音耳不若馬質注用亢禦
義也丁晏云抗从亢聲梓人故抗而射汝大戴禮作亢云玄謂
抗者若聘禮曰有司二人舉皮以東者聘禮說受聘賓介私覿
事後鄭以此抗皮與彼舉皮義同賈疏云後鄭引聘禮者皆成

先鄭義二人者即服不氏也射則贊張侯以旌居乏而待獲贊
佐也大射禮曰命量人巾車張三侯杜子春云待當爲持書亦
或爲持乏讀爲匱乏之乏持獲者所蔽玄謂待獲待射者中舉
旌以獲疏射則贊張侯者通三射而言與射人爲官聯也云以
旌居乏而待獲者司常共旌與此官始則以旌負侯繼則去侯
居乏以待獲終則以旌唱獲也王獲旌以大常亦兼有觀旌之
屬詳司常疏　注云贊佐也者外宗注義同引大射禮曰命量
人巾車張三侯者鄭彼注云巾車於天子宗伯之屬掌裝衣車
者亦使張侯侯巾類曾釗云大射諸侯禮射人職曰以貍步張
三侯是張侯射人掌之蓋諸侯官省故以巾車量人同兼攝王
朝官備故仍歸射人案曾謂此官贊射人是也鄭引大射亦證

張侯非一官耳非必謂天子諸侯禮同也杜子春云待當爲持
書亦或爲持者徐養原云持爲字之誤與儀禮公食大夫左人
待載古文作持同鄭於二經俱從待云乏讀爲匱乏之乏者車
僕先鄭注同詳彼疏云持獲者所蔽者杜破待爲持蓋謂執持
獲旌與御僕持翣義同射人三容先鄭注云容者乏也待獲者
所蔽也先鄭蓋亦不從杜讀詳彼疏云玄謂待獲待射者中舉
旌以獲者此不從子春破待爲持也大射儀云司馬師命負侯
者執旌以負侯負侯者皆適侯執旌負侯而俟又云司馬正命
去侯負侯皆許諾以宮趨直西及乏南又諾以商至乏聲止授
獲者退立于西方獲者興共而俟又云乃射獲者坐而獲舉旌
以宮偃旌以商鄭彼注云欲令射者見侯與旌深志於侯中也

負侯獲者也天子服不氏下士一人徒四人掌以旌居乏待獲析羽爲旌大侯服不氏負侯徒一人居乏相代而獲參侯干侯徒負侯居乏不相代坐而獲坐言獲也案大射所云獲者即服不之徒主唱獲者也王及畿外諸侯大射皆三侯侯各一乏乏各以獲者一人居之射人所謂三侯三獲三容是也依鄭大射注約之則王大射未射時則服不執旌負熊侯而立別令其徒二人居熊侯之乏其虎侯豹侯各以服不之徒執旌居之無居乏者及射時則司馬正命三負侯者各去其侯而適乏服不以旌授其徒而同居熊侯之乏其徒二人各以旌居虎侯豹侯之乏射中則居之者各舉旌而唱獲蓋能侯服不負侯射則其徒代而唱獲虎侯豹侯則先負侯後唱獲即以服不徒一人兼之

不相代其賓射亦三侯燕射一侯侯制不同負侯待獲事則一也

射鳥氏掌射鳥鳥謂中膳羞者鳧鴈鴇鴞之屬【疏】注云鳥謂中膳羞者者庖人掌共王及后世子之膳羞內有六禽先鄭注以爲鴈鶉鷃雉鳩鴿又膳夫王羞百二十品其禽皆使此官射之云鳧鴈鴇鴞之屬者據內則說膳羞有此諸鳥也鴇釋文作鴇說文鳥部云鴇鴇鳥也肉出尺胾重文鵏鴇或从包詩陳風墓門孔疏引陸璣疏云鴞大如班鳩綠色惡聲之鳥也入人家凶賈誼所賦鵩鳥是也其肉甚美可爲羹臛又可爲炙案說文肉出尺胾疑當作肉中炙胾即謂中膳羞也莊子齊物論有鴞炙爾雅釋鳥別有鴟鴞鷂鳩乃小鳥即鶻鵃也與單名鴞者別祭

祀以弓矢敺烏鳶凡賓客會同軍旅亦如之烏鳶善鈔盜便汙人【疏】祭祀以弓矢敺烏鳶者敺唐石經作毆今從嘉靖本及明注道昆本正阮元云釋文作毆投毆从攴說文之古文驅也與殳部之毆絕不同唐石經大誤案阮說是也此經敺字凡七見占夢云敺疫此職云敺烏鳶方相氏云敺疫敺方良冥氏云以靈鼓敺之庶氏云敺蠱壺涿氏云以炮土之鼓敺之占夢之敺字釋文無音唐石經亦損缺無以攷其異同此職及方相氏冥氏庶氏壺涿氏諸文釋文並作敺音起俱丘于二反則皆古文驅字也唐石經並作毆張參五經文字音一口反與釋文不合殆不足據又案此經驅逐字並作敺驅馬字又並作驅若大司馬田僕之驅逆大僕小臣之前驅大馭之遂驅之是也此如飄

風禋祀之例同一字而錯出蓋此經字例與說文本不同也云凡賓客會同軍旅亦如之者賈疏云以其會同皆有盟詛之禮殺牲之事軍旅亦有斬牲巡陳之事故須敺烏鳶　注云烏鳶善鈔盜便汙人者詩大雅旱麓箋云鳶鴟之類鳥之貪惡者也孔疏引蒼頡解詁云鳶即鴟也烏詳羅氏疏一切經音義引字書云鈔掠也便汙人謂遺菌汙人**射則取矢矢在侯高則以并夾取之**鄭司農云王射則射鳥氏主取其矢矢在侯高者矢著侯高人手不能及則以并夾取之并夾鍼箭具夾讀爲甲故司弓矢職曰大射燕射共弓矢并夾【疏】射則取矢者亦通三射而言　注鄭司農云王射則射鳥氏主取其矢者大射儀云司馬正命取矢又云小臣委矢于楅彼畿外諸侯大射禮使小臣取

矢此經使射鳥氏取矢亦王與諸侯禮異也其命取矢者王射則射人掌之亦與彼異詳射人疏云矢在侯高者矢著侯高人手不能及則以并夾取之者大射儀云大侯之崇見鵠于參參見鵠于干干不及地武然則天子三侯豹侯最低其上綱去地亦二丈七尺四寸其虎侯豹侯更有見鵠之增其高可知射時矢若著於侯之高處人手自不能及故必以并夾取之云并夾鍼箭具者釋文云鍼沈云或作鉆後漢書陳寵傳李注引蒼頡篇云鉆持也司弓矢注云并夾矢箙也惠士奇云說文箙箝也箝與鉗同一作鍼皆從金以甘咸得聲丁晏云文選東京賦并夾既設儲乎廣庭薛綜注并夾鉗矢者云夾讀爲甲者段玉裁改爲爲如云讀如各本作讀爲非也此擬其音云故司弓矢職

曰大射燕射共弓矢并夾者賈疏云先鄭引司弓矢職直有大射燕射不言賓射亦同大射燕射也

羅氏掌羅烏鳥 烏謂卑居鵲之屬 疏 注云烏謂卑居鵲之屬者說文烏部云烏孝鳥也舄雒也雒篆文舄从隹昝烏部云鵶卑居也又隹部云雅楚烏也一名鸒一名卑居爾雅釋鳥云鸒斯鵯鶋郭注云雅烏也小而多羣腹下白江東亦呼爲鵯烏詩小雅小弁弁彼鸒斯毛傳云鸒卑居卑居雅烏也是卑居即烏屬案鵲即雒之俗釋鳥云鷽山鵲鵲非烏屬而形與烏相近故說文兩隸烏部鄭廣言烏屬遂并舉鵲也 **蜡則作羅襦** 作猶用也鄭司農云蜡謂十二月大祭萬物也郊特牲曰天子大蜡謂歲十二月合聚萬物而索饗之襦細密之羅襦讀爲繻有衣袽之繻玄謂蜡建亥之月此時火伏蟄者畢矣豺既祭獸可以羅罔圍取禽也王制曰豺祭獸然後田又曰昆蟲已蟄可以火田今俗放火張羅其遺教 疏 注云作猶用也者易離象辭明兩作離彼釋文引荀爽云作用也毛詩大雅常武箋云作行也方言云用行也是作用義同鄭意既蜡則得用細密之羅襦羅襦非此官所造作也鄭司農云蜡謂十二月大祭萬物也者據郊特牲爲說引郊特牲曰天子大蜡謂歲十二月合聚萬物而索饗之者此檃括郊特牲文證蜡爲十二月大祭萬物也並詳黨正篇章疏云襦細密之羅者謂罔目之數密可以捕小鳥者郊特牲孔疏引舊解云順秋冬殺物故羅氏用細密之羅網以捕禽鳥矣云襦讀爲繻有衣袽之繻者葉鈔本釋文袽作絮云又作袽繻

有衣袽易既濟六四爻辭段玉裁云讀爲疑當作讀如案段說是也凡擬其音例當云讀如易釋文云繻子夏作襦王廙同袽說文作絮縕也京作絮李氏周易集解引虞翻亦作襦案說文糸部云絮絜縕也引易云襦有衣絮先鄭與許蓋並依京氏作絮弓人先鄭注作絮即絮之誤今本易釋文絮亦誤絮包慎言云司農轉襦爲繻繻者衣帛端末之識羅言繻正形其羅之細也云玄謂蜡建亥之月者先鄭但以蜡爲十二月大祭萬物不辨周正夏正故後鄭補其義謂建亥之月即周十二月夏十月也黨正篇章郊特牲注並同亦詳篇章疏云此時火伏蟄者畢矣者左哀十二年傳火伏而後蟄者畢杜云火心星也火伏在今十月案此十月亦即夏十月蜡祭之時後鄭言此者欲見

蜡月蟄畢可以火田故有作羅襦之事火伏許司爟疏云豺祭
祭獸可以羅罔圍取禽也者據王制說也引王制曰豺祭獸然
後田者王制孔疏云按月令九月豺乃祭獸夏小正十月豺祭
獸則是九月末十月之初豺祭獸之後百姓可以田獵引又曰
昆蟲已蟄可以火田者彼文云昆蟲未蟄不以火田此引不同
者鄭以意改之案鄭彼注云昆明也明蟲者得陽而生得陰而
藏孔疏云從十月以後至仲春皆得火田故司馬職云春火弊
是也引此二文者賈疏云證十月蜡祭後得火田有張羅之事
云今俗放火張羅其遺教者此鄭據漢俗爲說爾雅釋天云火
田爲狩左傳桓七年孔疏引李巡孫炎云放火燒草守其下風
此放火張羅亦謂放火而以羅掩其下風也**中春羅春鳥獻鳩**

以養國老行羽物春鳥蟄而始出者若今南郡黃雀之屬是時
鷹化爲鳩鳩與春鳥變舊爲新宜以養老助生氣行謂賦賜【疏】
獻鳩以養國老者王制云周人養國老於東膠養庶老於虞庠
孔疏引熊氏云國老謂卿大夫致仕者庶老謂士也皇氏云庶
老兼庶人在官者左僖二十七年傳國老皆賀子文孔疏云國
老者國之卿大夫士致仕者也陳祥道云貴胄謂之國子則貴
而老者謂之國老賤者謂之庶人則賤而老者謂之庶老案陳
說與熊皇孔說相兼乃備王制云君子耆老不徒行庶人耆老
不徒食禮器注云君子謂大夫以上然則此國老卽君子耆老
亦謂卿大夫致仕者也大司樂國子兼有命士之子則此國老
當兼含元士之老故孔下兼士言之其庶士以下則以庶人同

爲庶老國老養於國學之東膠庶老則養於郊學之虞庠故文
王世子云適東序釋奠於先老遂設三老五更羣老之席位焉
東序卽東膠皆國學也此國老亦兼三老五更羣老言之續漢
書禮儀志劉注引盧植云選三公老者爲三老卿大夫中之老
者爲五更是老更卽卿大夫之老故鄭注亦謂皆老年更事致
仕者也國老之內以老更爲尤尊王制祭義皆云食三老五更
於大學天子袒而割牲執醬而饋執爵而酳是也羣老蓋卿大
夫之不爲老更以及元士之老雖與老更同處而養且同稱國
老然其禮較殺若庶老則養於虞庠其尤卑可知而續漢禮儀
志注引月令章句云三老國老也五更庶老也金鶚云羣老亦
國老庶老不得與三老五更同食至五更則尤非庶老大戴禮

保傅云春秋入學坐國老于牖前執醬而親饋之所以明有孝
也國老卽三老五更此五更爲國老之確證蔡氏以五更爲庶
老非也案金說是也外饔酒正槁人云饗耆老並兼養四等之
老遺人司門云養老則又專指死政之老與此國老義異但四
等之老同時並養雖地殊禮異而獻鳩助生氣惠宜普及經惟
舉國老者文不具耳其養老之時月令仲秋云養衰老授几杖
行糜粥飲食郊特牲云春饗孤子秋食耆老彼並謂秋養老此
經養國老以中春者王制云凡養老有虞氏以燕禮夏后氏以
饗禮殷人以食禮周人脩而兼用之注云兼用之備陰陽也凡
飲養陽氣凡食養陰氣陽用春夏陰用秋冬疏引熊氏云天子
視學之年養老一歲有七謂四時皆養老故鄭注陽用春夏陰

用秋冬是四時凡四也按文王世子云凡大合樂必遂養老注云大合樂謂春入學舍菜合舞秋頒學合聲通前爲六又季春大合樂天子視學亦養老世子云凡視學必遂養老是摠爲七也孔氏又駁熊說云或鄭因春而言夏因秋而見冬周冬夏不養老也又春合舞秋合聲是卽春秋養老之事冬夏更無養老通季春大合樂有二養老也熊氏以爲春秋各再養老故爲一年七養老也去冬夏猶爲五義實可疑黃以周云王制周人養老兼用燕饗食鄭注以爲備用養陽春夏養陰秋冬是一歲四舉也而羅氏仲春養國老月令仲秋養衰老舉入學禮盛者言鄭注文王世子凡大合樂必遂養老據大胥文春入學舍菜合舞秋頒學合聲爲言先鄭注大胥亦引月令仲春上丁仲丁以

證然大胥春合舞秋合聲本無與養老之事而文王世子大合樂之養老自指羅氏仲春養國老月令仲秋養衰老之月非四時養老外又有大合樂之養也保傅盧注云仲春舍菜合舞仲秋班學合聲天子視學而遂養老與鄭注合而鄭盧並不據月令季春大合樂以爲說爲養老惟在春秋兩仲月不關季春之事也月令季春大合樂與季冬大合吹同季冬不養老季春亦不養老可知孔疏季春大合樂亦養老一歲二養老熊氏於四時養老外加春秋大合樂爲六又加季春大合樂爲七並非鄭意其實以學禮言止有仲春仲秋兩養老而已案黃說是也熊氏謂一年有七養老緐複無理孔氏已駁之矣文王世子云凡大合樂必遂養老注云大合樂謂春入學釋菜合舞秋頒學合

聲於斯時也天子則視學焉遂養老者謂用其明日也是鄭謂一年止有春秋二養老之明文與保傅春秋入學之文亦正合此中春養國老卽春入學合舞時之養老月令仲秋養衰老及郊特牲秋食耆老卽秋頒學合聲時之養老蓋春饗用饗禮秋養用食禮卽所謂周兼脩三代之禮也至月令季春大合樂與中春合舞事相成不必有比月養老之禮二禮經注亦並無季春養老之文孔謂一年有三養老尙當删其一耳其養老有四種及春饗秋食之義詳外饔疏　注云春鳥蟄而始出者若今南郡黃雀之屬者惠棟云御覽郭義恭廣志云黃雀脂肥絕美江夏竟陵常給獻大官詒讓案續漢書郡國志江夏與南郡同屬荆州故物産略同云是時鷹化爲鳩鳩與春鳥變舊爲新宜

以養老助生氣者鷹化爲鳩月令仲春令文此獻鳩者以爲養老之庶羞呂氏春秋仲秋紀高注云禮大羅氏掌獻鳩杖以養疑傅會此經獻鳩爲鳩杖不爲典要也賈疏云此文仲春行羽物案司裘職云仲春獻良裘王乃行羽物彼注云仲秋鳩化爲鷹仲春鷹化爲鳩順其始殺與其將止而大班羽物若然則一年二時行羽物云行謂賦賜者司裘先鄭注云行羽物以羽物飛鳥賜羣吏此說與彼同

掌畜掌養鳥而阜蕃敎擾之阜猶盛也蕃蕃息也鳥之可養使盛大蕃息者謂鵞鶩之屬疏注云阜猶盛也者大宰注義同云蕃蕃息也者大司徒注同云鳥之可養使盛大蕃息者謂鵞鶩之屬者此謂家鳥也鶩卽膳夫六牲之雁爾雅釋鳥云舒鳬鶩

舒鳧鶩鵝郭注云鴨也鵞鶩等並民間常畜故掌畜養之祭祀
卵鳥其卵可薦之鳥疏祭祀共卵鳥者與牧人雞人爲官聯也
釋文云卵劉本作卵音卵案劉本蓋傳寫之誤　注云其卵可
薦之鳥者亦謂家鳥鵞鶩雞之屬淮南子本經訓高注云鳥未
鷇曰卵薦謂薦於宗廟王制庶人春薦韭以卵王祭祀亦有薦
卵之法其雞牲則雞人掌之蓋此官共與雞人雞人共與庖人
內外饔諸官也歲時貢鳥物鶉鷃之屬以四時來疏注云鶉鷃
之屬以四時來者此謂野鳥新序雜事篇莊辛曰隨時鳥是也
詩陳風墓門孔疏引陸璣疏云漢供御物各隨其時唯鶉冬夏
常施之以其美故也案據陸說則鶉冬夏常有鷃則春去秋來
故鄭總云以四時來也鶉詳射鳥氏疏共膳獻之鳥雉及鶉鷃

之屬疏共膳獻之鳥者謂共庶羞若內則說上大夫庶羞二十
豆亦謂之膳是也膳夫膳用六牲爲正饌與此義別膳羞散文
亦通對文則異詳膳夫疏　注云雉及鶉鷃之屬者亦謂野鳥
也公食大夫禮上大夫庶羞二十加於下大夫以雉兔鶉鴽鄭
注云鴽無母內則瀹諸膳之目亦有雉及鶉鷃又云鶉羹鴽釀
之蓼爾雅釋鳥云鷯鶉郭注云鶉鷯屬又云鴽鴾母郭注云鶕
也青州呼鴾母據公食禮內則爾雅及鄭郭諸說鶉鴽爲二物
淮南子時則訓高注云鴽鶉也公食禮賈疏亦據莊子田鼠化
爲鶉月令作化爲鴽謂鴽鶉一物非也

周禮正義卷五十八終

周禮正義卷五十九

瑞安孫詒讓學

夏官司馬下　周禮　鄭氏注

司士掌羣臣之版以治其政令歲登下其損益之數辨其年歲
與其貴賤周知邦國都家縣鄙之數卿大夫士庶子之數損益
謂用功過黜陟者縣鄙鄉遂之屬故書版爲班鄭司農云班書
或爲版版名籍疏掌羣臣之版者羣臣卽邦國都家縣鄙卿大
夫士庶子是也賈疏云謂畿內朝廷及鄉遂都鄙羣臣名籍云
以治其政令者謂凡政教戒令施於羣臣者若黜陟計比徵召
之事皆是賈疏謂卽下損益之數等非也云歲登下其損益之
數者此官掌官吏之數與司民掌民數同司民云歲登下其死

生注云下猶去也此羣臣當以黜陟爲損益皆就其版而登下
之云辨其年歲與其貴賤者賈疏云知羣臣在任及年齒多少
大夫已上貴士已下賤也案賈謂年數兼辨其在任之年者亦
爲或以久眞食也貴賤謂其秩次凡官吏版籍蓋備記姓名居
里爵秩年齒其品式與今官吏書履歷略同云周知邦國都家
縣鄙之數卿大夫士庶子之數者賈疏云邦國謂周之千七百
七十三國也都家謂天子畿內三等采地大都小都家邑是也
卿大夫士者卽謂朝廷及邦國都家縣鄙之臣數總言之也士
庶子者亦如宮伯卿大夫之子謂適子庶子其支庶宿衞王宮
者也王引之云第二數字蓋因上下兩數字而衍司士但稱羣
臣之數非如大司徒辨邦國都鄙之數也邦國都家縣鄙之下

不當有數字當以周知邦國都家縣鄙之卿大夫士庶子之數作一句讀謂卿大夫士庶子之在邦國都家縣鄙者也司書以知民之財用器械之數大司徒周知九州之地域廣輪之數小司徒以稽國中及四郊都鄙之夫家九比之數上下兩之字相承爲義正與此同賈疏釋之數二字曰云之數者邦國已下總結之也不釋於縣鄙之下而釋於士庶子之下則縣鄙之下無數字明甚唐石經始誤衍案王校是也朱大韶說同此司士掌羣臣之版云周知邦國都家縣鄙卿大夫士庶子之數猶司民登民數云辨其國中與其都鄙及其郊野也大宰施典于邦國而建其牧以下施則于都鄙而建其長以下施灋于官府而建其正以下此羣臣之版葢無不晐載而詔王廢置亦與大宰相

贊二官爲聯事也但大宰施灋官府正貳攷殷輔五等咸備則下及府史庶人在官者此官掌羣臣之版止有庶子而不及庶人者葢府史等雖給事官府而名不登於王朝故此官亦不著於版其名籍葢散藏百官府而總著於司民之版亦尊卑之異也朱大韶云邦國之士庶子掌於宮伯都家之士庶子掌於都司馬家司馬都大夫縣鄙之士庶子掌於掌固其凡則總於司士案朱說是也凡庶子總掌於諸子而其宿衞王宮及給事官府備守都邑者其名咸著於此官之版凡卿大夫士之子已命者與命士通稱士其未命者則謂之庶子賈謂士庶子分適庶亦沿鄭宮伯注之誤詳宮伯及敘官疏　注云損益謂用功過黜陟者者賈疏云即三年大比以功過黜陟者也案賈說未晐

經云歲登下其損益之數則謂每歲之中凡有功而陟有過而黜者皆書之不必三年大比也其無功過而以敘遷擢或辭退物故者亦在損益之內注約舉其略耳云縣鄙鄉遂之屬者宰夫注云六遂五百家爲鄙五鄙爲縣言縣鄙而六鄉州黨亦存焉是鄭意縣鄙本爲六遂之屬而舉縣鄙則兼見有六鄉故云鄉遂之屬今案經凡言縣鄙者皆當從姜兆錫說爲公邑非六遂之屬此職云都家縣鄙猶宰夫云羣都縣鄙皆舉都家公邑而不及鄉遂者舉外以包內文不具也鄭以縣鄙兼鄉遂賈疏謂專指六遂內包六鄉並失之詳宰夫疏云故書版爲班鄭司農云班書或爲版者徐養原云腊人膴胖鄭大夫讀胖爲判杜子春讀胖爲版說文反部版判也儀禮士虞禮記明日以其班

祔今文班爲胖是班版胖判古字互相通也云版名籍者宮正注義同左僖二十三年傳云策名委質史記索隱引服虔注云古者始仕必先書其名於策版即策也**以詔王治**告王所當進退疏注云告王所當進退者大宰注云詔告也以下文云凡邦國三歲則稽士任而進退其爵祿明此詔王亦謂進退爵祿之事即下以德詔爵等是也**以德詔爵以功詔祿以能詔事以久奠食**德謂賢者食稍食也賢者既爵乃祿之能者事成乃食之王制曰司馬辨論官材論進士之賢者以告於王而定其論論定然後官之任官然後爵之位定然後祿之疏以德詔爵以功詔祿者與典命司勳司祿爲官聯也詔爵詔祿謂命士以上以命受爵得正祿者也賈疏云據賢者試功之後其德堪用乃詔

王授之以正爵有功乃詔王授之以正祿也云以能詔事以久奠食者賈疏云奠定也據能者先試之以事事成乃定以稍食其能堪用乃後亦詔授之以正爵詒讓案詔事者未命爵先試之以事也士冠禮記云古者五十而後爵注云周之初禮年未五十而有賢才者試以大夫之事猶服士服行士禮五十乃爵重官人也是試事尚未得受命服也奠食者未授祿先頒以稍食也此詔事奠食亦謂鄉遂公邑之吏及不命之士庶子等若燕禮士旅食亦是也其大學論秀亦以德能命爵詔事故文王世子云凡語於郊者必取賢斂才焉或以德進或以事舉或以言揚注云大樂正論造士之秀者升諸司馬曰進士謂此矣綜而論之周之進賢蓋非一途惟王族故臣世居顯要內外侯伯

入爲王官二者皆不依恆典此外學校養士則有公卿大夫之子弟教於大學學成而仕者也次則鄉遂公邑之秀士其長吏以賓興賢能貢於大學而大司馬選擇之以進於王者鄉大夫所云使民興賢出使長之使民興能入使治之是也又次則不命之士及府史等亦有積年校勞而馴至通顯者大宰八統之有達吏小司寇八辟之有議勤皆是也是其立賢本自無方要皆以德功能久四者爲選舉攷課之本而爵祿事食亦各依常典不容逾濫此官所秉以贊司馬而詔王者咸以是爲科律故經特著之矣又案大戴禮記盛德篇云古者天子孟春論吏德行能功能得德法者爲有德能行德法者爲有行能理德法者爲有能能成德法者爲有功與此文足相證此不論行者行晐

於德也　注云德謂賢者者大司徒十二教云以賢制爵則民慎德以庸制祿則民興功彼云賢卽有德士冠禮記云以官爵人德之殺也注云德大者爵以大官德小者爵以小官賈疏云卽大司徒云以鄉三物教萬民而賓興之三物謂六德六行六藝有六德六行卽爲賢者有六藝卽爲能者鄉大夫云三年則大比而興賢者能者鄭云賢者有德行者能者有道藝者云食稍食也者宮正均其稍食注云稍食祿稟案稍食謂不命之士及庶人在官者之稟食與命士以上之正祿異詳宮正疏云賢者旣爵乃祿之能者事成乃食之者明爵與祿相將事與食相將也自命士以上爲爵賈疏云此二者互見其事自古以來事任之者皆試乃爵之則賢者有先試之以事乃後詔爵能者旣

試有功亦授之以爵所以賢者先言正爵能者先言試事者欲見尊敬賢者故先言正爵卑退能者先言試事故鄭云賢者旣爵乃祿之能者事成乃食之也引王制曰司馬辨論官材者鄭彼注云辨其論官其材觀其所長賈疏云司馬使司士分辨其論官其材之法云論進士之賢者以告於王而定其論者注云各署其所長案依王制鄉舉之法凡鄉大夫所致於學者爲秀士三年大比獻賢能之書於王而升其名於司徒者爲選士由司徒升於學者爲俊士由學升於司馬者爲進士鄭意周代選舉當如彼法而此經唯鄉大夫有賓興賢能之禮其升學升司馬經無其文故據王制補其義明司士爲司馬之屬所詔爵祿等卽贊司馬論進士之法也大戴禮記千乘篇論司馬之職云

四方諸侯之遊士國中賢餘秀與聞焉餘卽小司徒之餘子秀卽王制之秀士其貴遊子弟不舉於鄉者亦多由大學而升雖與秀士有殊而司馬論賢當無二法此經所舉固足以晐之矣又月令孟夏云命大尉贊傑俊遂賢良舉長大行爵出祿必當其位鄭彼注謂大尉秦官卽周司馬蓋秦亦承周法也互詳鄉大夫疏云論定然後官之者注云使之試守案卽以能詔事之事云任官然後爵之者注云命之案卽以德詔爵之事云位定然後祿之者卽以功詔祿之事鄭引之者明事與爵亦相因也

唯賜無常賜多少由王不如祿食有常品【疏】注云賜多少由王者明此承上詔祿奠食爲文特賜無常法式者則王自行之非司士所詔奠也賈疏云按司勳云凡賞無常輕重視功彼謂有勳勞據功大小與之賞此不據功但時王有恩而賜之故多少由王不由功大小也云不如食祿有常品者祿依命數爲等食視功事爲差皆有常品也自卿以下至庶人在官者祿食之等差詳內史疏

正朝儀之位辨其貴賤之等王南鄉三公北面東上孤東面北上卿大夫西面北上王族故士虎士在路門之右南面東上大僕大右大僕從者在路門之左南面西上此王日視朝事於路門外之位王族故士故爲士晚退留宿衞者未嘗仕雖同族不得在王宮大右司右也大僕從者小臣祭僕御僕隸僕【疏】正朝儀之位者此亦天子治朝之朝位也與射人所掌朝位同與小司寇朝士外朝之朝位異此官掌正其儀敘亦與宰夫射人大僕爲官聯也云王南鄉者當宁負屏而立也云三

公北面東上孤東面北上卿大夫西面北上者並與射人同此朝位在治朝之廷國語楚語所謂位宁也周語作位著宁通左昭十二年傳云朝有著定杜注云著定朝內列位常處是也爾雅釋宮云門屏之閒謂之宁曲禮孔疏引李巡云正門內兩塾閒曰宁孫炎云門內屏外人君視朝所宁立處也案荀子大略篇淮南子主術訓並云天子外屏諸侯內屏鄭郊特牲注從之曲禮疏謂外屏在路門之外而近應門今攷天子五門皆當有屏路門外之屏當近路門孔謂近應門非也孫云門內屏外據應門內距路門之屏言之自屏南出至應門內凡朝位所布列之處通謂之宁位是宁位者君與臣共之者也金鶚云曲禮天子當宁而立諸公東面諸侯西面曰朝宁有南面北面東面西面之位君南面正居其中是謂當宁案金說是也此王南鄉正當宁公孤卿大夫所立雖不正當宁要亦不出宁位之外矣云王族故士虎士在路門之右南面東上大僕大右大僕從者在路門之左南面西上者此路門左右之位也敘官虎賁氏之屬有虎士八百人此在治朝蓋虎賁氏帥虎士之直守路門者居之非八百人盡列於此也門左門右猶禮經云門東門西俞正燮云門以外向爲用東爲左西爲右司士朝位在路門外故士虎士在路門右南面東上大僕大右及大僕從者在路門左南面西上上者近中爲尊右以東上西爲右也左以西上東爲左也王還揖門左揖門右亦朝位東左西右也黃以周云鄭云生人陽長左鬼神陰長右周之列位皆向左不向右周公大師居

左召公大保居右內史中大夫居左大史下大夫居右其顯證也鄭又注特牲禮云凡鄉內以入爲左右鄉外以出爲左右君出路門南鄉面朝是鄉外也王族故士虎士居門右大僕大右尊而居門左是鄉外之位尙左也案俞黃並以此經據出路門鄉外爲文左爲東右爲西是也但中廷之位孤在右而卿大夫在左則又尊右者賈射人疏謂別依西方賓位爲尊今攷朝士云左九棘孤卿大夫位焉右九棘公侯伯子男位焉治朝之位孤尊而在西小司寇外朝之位亦諸侯尊而在西其例正同則賈義自得通也詳射人及小司寇疏　注云此王日視朝事於路門外之位者卽宰夫云掌治朝之灋以正王及三公六卿大夫羣吏之位大戴禮記盛德篇說天子路寢云待朝在南宮揖

朝出其南門亦謂此也賈疏云對彼大僕職路寢庭有燕朝朝士職庫門外有外朝而言也但彼外朝斷獄弊訟并三詢之朝有諸侯在焉諸侯既在西方右九棘之下孤避之在東方羣臣之位西面也其餘三公卿大夫等仍與此位同也案天子三朝詳朝士疏云王族故士故爲士者穀梁襄九年范注云故猶先也左昭十二年傳蔑成然故事蔡公杜注云故猶舊也故士猶言舊士謂先時仕而爲士者文王世子云公族其朝於外朝則以官司士爲之據記文則王族在外朝本無專位官爲孤者則在孤位爲卿大夫者則在卿大夫之位惟故爲士者乃別爲位路門右故經於王族特云故士明見爲士者自入羣士之班不別列路門之右也賈疏謂此云故爲士對新升試士未得正爵

者爲新士不得留宿衞經注並無此義云晚退留宿衞者者廣雅釋詁云晚後也謂先爲士後辭官而退以王族仍留宿衞故亦列於朝位而與虎士同在路門之右也賈疏云宿衞之人皆不得與凡平羣臣同時出故云晚退留宿衞俞樾云疏全失鄭意注蓋以王族故士爲舊嘗爲士今則衰晚已告退也既已告退何以仍有位於朝故又有留宿衞之說明雖晚退而仍留宿衞也晚謂晚年退謂退位疏乃以不與羣臣同出爲晚退則以日暮而退朝大非鄭義案俞說是也云未嘗仕雖同族不得在王宮者欲見王族衆多疏賤者不可皆令入宿衞故唯故士得入王宮其貴游爲國子雖無爵者亦得入宿衞宮伯士庶子是也云大右司右也者賈疏云按司右掌羣右此云大右是右中

之大明是司右也云大僕從者小臣祭僕御僕隸僕者四官並大僕之屬故謂之大僕從者卽小宰六屬舉邦治云大事則從其長是也大射儀有小臣師從者亦卽謂小臣之屬官諸侯或無大僕以小臣爲僕人之長也**司士擯詔王出揖公卿大夫以下朝者**[疏]注云詔王出揖公卿大夫以下朝者者擯儐之或體說文人部云儐導也爾雅釋詁云詔導也是擯與詔義同禮器云故禮有擯詔注云擯詔者道賓主者也此亦謂告導王以揖諸臣之事賈疏云知擯是詔王出揖公卿大夫以下朝者以其王迎諸侯爲擯是大宗伯及小行人肆師之等非司士之職此上文云公卿大夫士等朝事下文云三揖此中閒云司士擯明爲詔王出揖之事也**孤卿特揖大夫以其等旅揖士旁三揖王**

還揖門左揖門右特揖一一揖之旅衆也大夫爵同者衆揖之公及孤卿大夫始入門右皆北面東上王揖之乃就位羣士及故士大僕之屬發在其位羣士位東面王西南鄉而揖之三揖者士有上中下王揖之皆逡遁既復位鄭司農云卿大夫士皆君之所揖禮春秋傳所謂三揖在下疏孤卿特揖大夫以其等旅揖士旁三揖者賈疏云此皆先入應門右北面其士入應門卽就西方東面位不待王揖其大夫已上皆待王揖乃就位也惠士奇云王制七十不俟朝王揖之則退不待朝畢其餘揖之乃就位詒讓案司儀王見諸侯土揖庶姓時揖異姓天揖同姓注云揖之者定其位也此朝儀揖孤卿大夫等亦是定其位但彼諸侯各立在位王乃揖之此孤卿大夫皆未就位王揖之乃

各就本位士則亦先立在位待王揖與彼諸侯同也御覽禮儀部引白虎通云朝禮天子特揖三公面揖卿略揖大夫士所以不拜何爲其屈尊也案班所云面揖卽此旁三揖也略揖疑卽此旅揖其說與此經絕異未知何據云王還揖門左揖門右者門左門右皆大夫士無孤卿葢亦或旅揖或三揖也焦循云門左門右其地以東西言爲兩塾之閒還揖者王族大僕輩在其後兩旁也君負屏而立王族大僕等立於屏外之左右故在其後覲禮侯氏出自屏南適門西遂入門左葢自門東繞屏南至門西而入案焦說是也此王位正當屏南故揖門左右須還面向後但屏上有屋葢當在路門門宇之外而與宇相距不遠王既出負屏揖卿大夫訖乃還面微向後而揖門左門右則是邪向之不正面屏也　注云特揖一一揖之者士昏禮注云特猶一也謂每人一揖之凡揖者推手詳司儀疏賈疏云對旅揖衆揖之也孤得揖乃就西方東面位卿得揖乃就東方西面位大夫得揖乃就卿後西面位云旅衆也者天官敘官注同云大夫爵同者衆揖之者賈疏云序官有中大夫下大夫無問多少但爵同者衆揖之爵同中大夫同得一揖爵同下大夫同得一揖案大夫旅揖注不云揖數賈則云爵同同得一揖是中下大夫止并得二揖向不若上中下士總得三揖似非其差也以禮經攷之凡人衆大總致敬者多以三爲度鄉飲鄉射禮獻衆賓主人西南面三拜衆賓衆賓皆荅一拜注云三拜示徧也少牢饋食禮云主人三拜養者注云三拜旅之示徧也特牲饋食禮三

拜衆賓注亦云旅之以此推之疑大夫二等王每等各總三揖之士三等則并總三揖之禮異而其爲三揖則同也賈說似尙未得其義云公及孤卿大夫始入門右皆北面東上王揖之乃就位羣士及故士大僕之屬發在其位者入門謂入應門也射人注云燕禮曰卿大夫皆入門右北面東上士立于西方東面北上大射亦云則凡朝燕及射臣見於君之禮同故知孤卿大夫始入門右皆北面東上燕禮無公大射有諸公故知公與孤卿大夫同大射儀又云小臣師詔揖諸公卿大夫諸公卿大夫西面北上揖大夫大夫皆少進彼公卿大夫得揖未卽就位此朝禮簡故公卿大夫得揖卽就位也燕禮大射儀並無揖士移位之文故知士發在其位不待揖卽就位也賈疏云此王臣無

正文約燕禮大射諸侯禮卿大夫皆始入門右北面東上得揖乃就位羣士發在其位故知王臣亦然是以鄭云王揖之乃就位羣士及故士大僕之屬發在其位者若在外朝士從東方西面也黃以周云此以天子射位與朝位同射時未就位前公卿大夫北面東上其朝禮亦當然故約燕大射禮文補言之云羣士位東面王西南鄉而揖之者羣士雖與孤同東面而位遠在下近應門故王必西南鄉乃得揖之也賈疏云但上經不見羣士位鄭知羣士位東面者亦約燕禮大射諸侯之士西廂東面而知且約故士虎士宿衞者門西南面明士不宿衞者東面可知位旣東面明知旁三揖者西南鄉揖之黃以周云此鄭約燕大射禮爲文明公孤卿大夫始入門時皆北面不登即位故王

得正鄉揖之其羣士登在西方不正對王故王必旁揖之黃度云經言士旁三揖則東西皆有士矣方苞蔣載康說同金鶚亦駁注義云燕禮大射之位非朝位也燕禮卿西面而士東面者以君在阼階東南南鄉卿尊故得近君而待君之揖士卑君不揖之故遠立於西方也天子治朝之位羣士分列東西而遠處孤卿大夫之下不與並列何以知之司士云士旁三揖凡言旁者或四旁或兩旁皆不止一方考工記國旁三門司儀宮旁一門謂四旁也此云士旁三揖謂兩旁也士所以分列兩旁者以東方旣有卿大夫若以羣士畢列於其下則東方之官甚多而西方無人殊爲不稱況王朝之大夫士最衆聚於一方亦恐不能容矣案黃度金鶚說雖於禮無徵亦足備一義又案喪大記

孔疏釋旁三拜云旁猶面也士賤不可人人拜之故每一面并唯三拜也此釋面字之義甚塙彼疏又引別說云旁猶不正也則非是攷士喪禮朝夕哭門外東西南三面皆有賓位經云主人拜賓旁三右還入門注云先西面拜乃南面拜東面拜也彼三面還拜無論與主人正對與否通謂之旁足證旁三拜亦非取不正對之義竊謂無論一面兩面要面總三揖即得謂之旁矣云三揖者士有上中下者賈疏云序官文旣有三等故旁三揖耳按禮器有以少爲貴者諸侯視朝大夫特士旅之此云大夫旅與彼不同者彼諸侯臣少大夫與卿同特揖士乃旅揖之此天子臣多故大夫亦旅揖亦是以少爲貴也黃以周云士有三等王三揖之是亦以其等旅揖也故禮器云士旅之案黃說

是也士旁三揖亦是衆揖之則亦可謂之旅士喪禮主人拜賓大夫特拜士旅之喪大記君拜卿大夫于位于士旁三拜夫人特拜命婦氾拜衆賓於堂上注云尊者皆特拜拜士與其妻皆旅之則旁三拜即旅拜也又曰氾拜言不主於一人也喪禮之拜與朝禮之揖雖拜揖不同而以特旅爲等差則一與此經亦可互證云王揖之皆逡遁者鄉射禮主人阼階上北面拜賓少退注云少退少逡遁也蓋羣士旣發在其位見王揖則少退辟位以示敬也鄭注三禮凡退辟並爲逡遁說文辵部云逡復也遁遷也說文以復訓逡復當爲復復即退字隸釋漢鄭固碑云逡遁退讓蓋遷延攘辟之皃司儀注又作逡巡義並同云旣復位者賈疏云謂得揖乃皆復位也若然上文別三公位及此經

不言三公直言孤卿者亦舉輕以明重孤卿尙特揖明三公亦特揖可知故不見三公也鄭司農云卿大夫士皆君之所揖禮春秋傳所謂三揖在下者賈疏云哀二十年左氏傳初衞侯遊于郊子南僕公曰余無子將立女不對他日又謂之對曰郢不足以辱社稷君其改圖君夫人在堂三揖在下君命祗辱注云三揖卿大夫士引之者證所揖尊卑不同案孔疏引服虔說同服又據司儀士揖庶姓時揖異姓天揖同姓爲釋是謂卿大夫士揖法高下亦不同未知是否**大僕前**前正王視朝之位疏注云前正王視朝之位者賈疏云以大僕職云王視朝則前正位而退入亦如之上文引大僕位在門左南面今云前明從本位前就王正視朝之位可知也**王入內朝皆退**王入入路門也王入

路門內朝朝者皆退反其官府治處也王之外朝則朝士掌焉玉藻曰朝服以日視朝於內朝朝辨色始入君日出而視之退適路寢聽政使人視大夫大夫退然後適小寢謂諸侯也王日視朝皮弁服其禮則同疏注云王入入路門也者治朝在路門外故王退朝卽入路門適路寢也云王入路門內朝朝者皆退反其官府治處也者賈疏云王視朝訖王入路門於路寢聽事其羣臣等各退向治事之處江永云司事言眡治朝之儀但揖見羣臣而已揖畢王卽退適路寢聽政而諸臣反其官府治事之處匠人所謂外有九室九卿朝焉者也若議論政事則在路門內之朝如鄉黨攝齊升堂是也案諦釋鄭意葢讀王入爲句內朝皆退爲句謂王既入則在內朝之人各退反其官府也此

內朝卽指治朝與路寢廷之燕朝異故下文舉朝士外朝及玉藻內朝以見義賈疏未憭黃度讀王入內朝句云內朝卽路寢之庭燕朝也蔣載康說同案依黃說則內朝不指治朝義亦得通云王之外朝則朝士掌焉者據朝士文鄭言此者欲見此實治朝以對朝士之外朝而言故亦稱內朝也賈疏謂鄭欲見天子諸侯皆有三朝之意亦非鄭恉引玉藻曰朝服以日視朝於內朝者鄭彼注云朝服冠玄端素裳也此內朝路寢門外之正朝也天子諸侯皆三朝此引之者欲見彼內朝與此內朝同爲治朝也云朝辨色始入者注云羣臣也入入應門也辨猶正也別也云君日出而視之退適路寢聽政使人視大夫大夫退然後適小寢者注云小寢燕寢也此亦明王入而內朝朝者退與

彼君適路寢大夫退事同云謂諸侯也者以彼朝服視朝諸侯之禮也云王日視朝皮弁服者賈疏云司服職云對諸侯視朝朝服則玄冠緇布衣素裳緇帶素韠也云其禮則同者賈疏云天子諸侯惟服別其視朝之禮則同也**掌國中之士治凡其戒令**國中城中疏掌國中之士治者賈疏云謂朝廷之臣及六卿之臣皆是所有治功善惡皆掌之以擬黜陟此城中士則卿大夫揔皆號爲士但此司士士既揔屬則此一職士者皆臣揔號惟有作事適四方使爲介士者是單士不兼卿大夫故引石尙證又作六軍之士是甲士自餘皆臣之揔號耳姜兆錫云士上中下士莊存與云大夫以上射人掌之方苞蔣載康說同案姜莊說是也上羣臣之版及朝儀等並上自三公下至士庶子尊

卑通掌不別自此至職末則自稽邦國士任外並專掌命士以下與射人掌卿大夫諸子掌庶子職掌分別各不相通三職互校其義甚明國中之士當卽朝士所謂羣士專屬元士以下言之治謂政治卿大夫等之治及戒令已掌於射人故大射儀云射人戒諸公卿大夫射司士戒士射與贊者等差與此經正合彼注亦引此經釋之云殊戒公卿大夫與士辨貴賤也則鄭意司士所戒者唯士不關公卿大夫也後注士摯先鄭通舉羔雁爲釋疑先鄭已誤以士爲卿大夫士之總號賈疏葢沿彼誤解大射疏亦謂彼注引此經爲斷章取義疑皆非後鄭恉也　注云國中城中者脩閭氏注同謂王都城之中也鄉大夫注云國中城郭中也此不云郭者以經云掌國中士治則必據其官寺

在城內者言之故不及郭也詳大宰疏　**掌擯士者膳其摯**擯士告見初爲士者於王也鄭司農云膳其摯者王食其所執羔雁之摯玄謂膳者入於王之膳人　疏　掌擯士者者此亦專指上中下士也賈疏謂亦是卿大夫士捴號爲士失之　注云擯士告見初爲士者於王也者大宗伯云王命諸侯則儐注云儐進之也擯儐字同此擯士亦謂初命爲上中下士者告其姓名而進見之於王也賈疏謂初得命爲卿大夫士執摯見於王亦非鄭司農云膳其摯者王食其所執羔雁之摯者葉本釋文王食作主食案主食於文不順恐非大宗伯六摯卿執羔大夫執雁士執雉庶人執鶩工商執雞雉鶩以下亦皆可膳此據士以上摯言故止舉羔雁也依經義則此文專據士摯雉而言先鄭訴亦

末析云玄謂膳者入於王之膳人者膳人卽膳夫也賈疏云其職云凡祭祀致福受而膳之以摯見者亦如之是也　**凡祭祀掌士之戒令詔相其灋事及賜爵呼昭穆而進之**賜爵神惠及下也此所賜王之子姓兄弟祭統曰凡賜爵昭爲一穆爲一昭與昭齒穆與穆齒凡羣有司皆以齒此之謂長幼有序　疏　凡祭祀掌士之戒令詔相其灋事者此亦謂羣士之有事於祭祀者司士掌其戒令祭祀之戒若大宰云祀五帝掌百官之誓戒又云前朝十日帥執事而卜日遂戒葢祭前十日於大宰戒百官此官則戒羣士至祀日又詔相其法事與射人祭祀相孤卿大夫之法儀相備也賈疏謂通指羣臣失之賈疏云詔相謂告語并擯相其行禮之事云及賜爵呼昭穆而進之者呼經例用古字

當作嘑此疑誤詳雞人疏　此謂同姓無爵者也祭祀賜爵雖通於同姓異姓但異姓序官必有爵乃得賜同姓雖無爵亦與士同得賜故此官依昭穆序呼之介進升受爵也其有爵者則不依昭穆文王世子云其在宗廟之中則如外朝之位宗人授事以爵以官是也賈疏云謂祭末旅酬無算爵之時皆有酒爵賜及之皆以昭穆爲序也　注云賜爵神惠及下也者明此卽獻酬之爵而謂之賜爵者欲見均神惠使及在下之子姓也禮經燕與大射於旅酬並云賜爵燕禮云公又舉奠觶唯公所賜以旅于西階上注云言賜者君又彌尊賓長彌卑此天子祭祀旅酬王尤尊故亦以賜言之祭統孔疏云爵酒爵也謂祭祀旅酬時賜助祭者酒爵故云賜爵案此賜爵賈孔並謂在旅酬時則

在加爵後也明堂位云加以璧散璧角祭統云尸飲九以散爵獻士及羣有司皆以齒詩邶風簡兮云公言錫爵毛傳云祭有畀煇胞翟閽寺者惠下之道見惠不過一散彼通羣有司言之錫爵即賜爵也此賜同姓無爵者蓋與獻士及羣有司同用散爵故毛云不過一散矣云此所賜王之子姓兄弟者喪大記注云子姓謂眾子孫也賈疏云以其呼昭穆而進之云昭穆明非異姓是同姓可知姓生也子之所生則孫及兄弟皆有昭穆引祭統者證祭祀賜爵序昭穆之事鄭彼注云昭穆猶特牲少牢饋食之禮眾兄弟也羣有司猶眾賓下及執事者君賜之爵謂若酬之賈疏云祭統是諸侯法明天子亦然凡言昭穆在助祭之中者皆在東階之前南陳假令祖行爲昭子行爲穆孫行還

爲昭曾孫行還爲穆就昭穆之中皆年長者在上年幼者在下故云齒也案賈說是也特牲饋食禮疏亦謂天子諸侯祭祀之位同姓無爵者在阼階前西面北上若其有爵者則以爵序之無爵者從昭穆有爵者則以官亦足申此經及祭統注義**帥其屬而割牲羞俎豆**割牲制體也羞進也疏帥其屬而割牲羞俎豆者賈疏云此不言祭祀享食之事則凡有割牲及進俎豆者皆爲之劉台拱云少牢以司馬司士分掌羊豕彼謂大夫之官亦其象類　注云割牲制體也者廣雅釋詁云割斷也王制注云制斷也是割制義同內饔注云割肆解肉也彼云肆解肉此云制體謂制骨體義互相備賈疏云若據祭祀則禮運云腥其俎孰其殽體其犬豕牛羊之類鄭彼注云腥其俎謂豚解而腥之爲七體是也孰其殽謂體解而爓之爲二十一體是也體其犬豕牛羊鄭云謂分別骨肉之貴賤以爲眾俎也更破使多孰而薦之若據饗則左氏傳云王饗有體薦燕有折俎是也案制骨體之法詳內饔及小子疏云羞進也者膳夫先鄭注同少牢饋食禮司士升豕魚腊于鼎又實俎執設之並羞俎豆之事也**凡會同作士從賓客亦如之**作士從謂可使從於王者疏注云作士從謂可使從於王者者亦謂選上中下士使從王見諸侯也其卿大夫則射人作之賈疏謂此士亦謂卿大夫非也**作士適四方使爲介**士使謂自以王命使也介大夫之介也春秋傳曰天王使石尚來歸脤疏注云士使謂自以王命使也者釋經作士適四方使也鄭知使不與爲介爲一事者以內府云凡適

四方使者共其所受之物而奉之又虎賁氏云適四方使則從士大夫此文例與彼二職同故以使與爲介分別釋之賈疏云此即行夫職云美惡而無禮者即有使士特使法即使士與行夫等共行是以引石尙之事爲證云介大夫之介也者亦明爲介與爲使爲二事也凡諸侯聘禮大聘使卿則大夫爲上介士爲眾介小聘使大夫則上介亦士爲之天子聘諸侯蓋亦然故聘禮云君與卿圖事遂命使者既圖事戒上介宰命司馬戒眾介鄭彼注云眾介者士也士屬司馬周禮司馬之屬司士作士適四方使爲介又玉藻云大夫有所往必與公士爲賓也注云謂聘也大聘使上大夫小聘使下大夫公士爲賓謂作介也賈疏云謂聘禮大夫爲次介其餘皆士介天子使大夫下聘諸侯

亦使士爲介若使卿大夫則射人作之故射人云有大賓客作卿大夫從注云作者使從王見諸侯彼雖不云會同明會同亦與賓客同可知也引春秋傳者定十四年經文公羊傳云石尚者何天子之士也何注云天子上士以名氏通此引以證士自以王命使之事歸脤詳掌蜃疏大喪作士掌事事謂奠斂之屬疏大喪作士掌事者射人云大喪作卿大夫掌事故此官掌作命士以下也　注云事謂奠斂之屬者賈疏云始死則有奠及至小斂大斂朔月月半薦新遷廟祖奠大遣奠等皆是未葬已前無尸不忍異於生皆稱奠葬後反日中而虞有尸卽謂之爲祭此經直云事不云祭祀明據奠斂之屬也作六軍之士執披作謂使之也披柩車行所以披持棺者有紐以結之謂之戴鄭司農云披者扶持棺險者也天子旁十二諸侯旁八大夫六士四立謂結披必當棺束於束繫紐天子諸侯載柩三束大夫士二束喪大記曰君纁披六大夫披四前纁後玄士二披用纁人君禮文欲其數多圍數兩旁言六耳其實旁三疏作六軍之士執披者士唐石經誤事今從宋本正賈疏云此六鄉之民以其鄉出一軍六鄉故名六軍但鄭以天子千人而云六軍者以天子千人出自六軍故號六軍之士　非謂執披有七萬五千人也案遂人注云用紼旁六執之者天子其千人與賈卽據彼注義若然賈意此六軍之士卽六鄉之卒執六引者兼執披也但據賈既夕疏說人君三披各三人持之是天子諸侯兩旁六披持之者不過十八人耳則與執引紼人數多寡懸殊似不

必興作六軍之士竊意此上下文並據上中下士言之此六軍之士疑亦當於六軍卒長兩司馬伍長上中下士中選擇充役若軍士則當諸軍將或大司馬等作之非此官所掌也　注云作謂使之也者衆胥注云作使也呂氏春秋知化篇高注云使役也謂司士以令役使之云披柩車行所以披持棺者者檀弓云設披周也注云披柩行夾引棺者說文手部云從旁持曰披賈疏云柩車則蜃車云披者車兩旁使人持之若四馬六轡然故名持棺者爲披也案披互詳喪祝疏云有紐以結之謂之戴者喪大記云纁戴六注云戴之言値也所以連繫棺束與柳材使相値因而結前後披也鄭司農云披者扶持棺險者也者喪祝後鄭注云執披備傾戲是也云天子旁十二諸侯旁八大夫六士四者此旁謂兩旁也與下後鄭注旁三謂一旁者文同而義異先鄭以喪大記云君纁披六士二爲據一邊言之左右并之則六披者有十二二披者有四然大記言君本謂諸侯先鄭以爲天子禮而以意補諸侯大夫披數與大記文不合後鄭意彼言君六者實通兩旁數之若據一邊言之則止三披亦無十二披之說故不從也云立謂結披必當棺束於束繫紐者前云有紐以結之謂之戴則紐卽戴也紐以帛中屈爲之其屈中內繫棺束而兩耑外繫柳材披橫絡棺上又結於紐出其餘柳帷之外是披與紐及棺束交互連結相持以爲固也故既夕注云披絡柳棺上貫結於戴賈彼疏云戴兩頭皆結於柳材又以披在棺上絡過然後貫穿戴之連繫棺束者乃結於戴餘披出之

於外使人持之案據鄭賈說是披結於戴戴繫於棺其義甚明而喪大記孔疏云纁戴謂用纁帛繫棺紐著柳骨也棺橫束有三亦每一束兩邊輒各屈處爲紐三束有六紐今穿纁戴於紐以繫柳骨故有六戴也纁披亦用絳帛爲之以一頭繫所連柳纁戴之中而出一頭於帷外人牽之每戴繫之故亦有六也案依孔說是戴之外別有棺束又別有紐戴繫於紐不繫於棺束與此注義違非也又據賈說則帛一條而爲二披據孔疏則帛一條止爲一披二說不同亦未知孰是云天子諸侯載柩三束大夫士二束者以結披與棺束相値故先釋天子以下棺束之數此束並謂衡束也檀弓云天子棺束縮二衡三衽每束一喪大記云君三衽三束大夫二衽二束士二衽二束孔疏云衽謂

燕尾合棺縫際也束謂以皮束棺也棺兩邊各三衽每當衽上輒以牛皮束之案鄭意喪大記之君三束卽檀弓之天子棺束衡三參互求之知天子載柩束數與諸侯同其設披之處卽當三衡束也載柩明注疏本並作戴柩據賈疏釋注此條兼引喪大記注戴字說解似賈所見本亦作戴然戴柩於義不順今從宋本及嘉靖本載柩者謂載於棺以爲固之束別於將葬祖載時載於車之束也引喪大記曰君纁披六大夫披四前纁後玄士二披用纁者證先鄭說天子以下披數之誤彼文本云大夫戴前纁後玄披亦如之無披四之文後鄭以意增之云人君禮文欲其數多圍數兩旁言六耳其實旁三者亦破先鄭天子旁十二之說也圍數兩旁謂通兩旁周圍數之兩旁六則一旁三

也賈疏云其壓車柳材與中央棺束數等人君三大夫士二大記云君纁披六大夫四披者皆是禮文故圍數兩旁言六言四也士禮小無文故據一旁而言二若然大夫亦圍數兩旁言四直云人君者據尊者而言也**凡士之有守者令哭無去守**守官不可空也疏注云守官不可空也者守謂有職事治守政者通官守地守言之賈疏云此文承大喪之下令哭無去守則大夫士有使役守當雖同爲天子斬衰不可廢事空官故令哭不得去守也案此與下文亦並據命士以下而言賈兼及大夫未允**國有故則致士而頒其守**故非喪則兵災疏注云故非喪則兵災者賈疏云知非喪者以上文已言大喪明此是兵災非喪也案賈說是也大司徒注云大故謂王崩及寇兵也司險注云有

故喪災及兵也則通言之凡喪事亦爲有故今此上文已有大喪之文而別以有故作更端之語明此有故不兼喪事則必專指兵災可知故云非喪則兵災也**凡邦國三歲則稽士任而進退其爵祿**任其所掌治疏凡邦國三歲則稽士任者侯國之臣卑於王臣故卿大夫士此官通稽攷之三歲者與大宰三歲大計時相當也　注云任其所掌治者呂氏春秋誠廉篇高注云任職也掌治卽當官之職事故謂之任賈疏云此言稽士任文承邦國卽是邦國之卿大夫士總曰士也據其所任治而進退其爵祿但諸侯之臣進退應是諸侯當國爲之今於天子司士而言者但司士作法與之使諸侯自黜陟耳非謂司士自黜陟也

諸子掌國子之倅掌其戒令與其教治辨其等正其位故書倅為卒鄭司農云卒讀如物有副倅之倅國子謂諸侯卿大夫士之子也燕義曰古者周天子之官有庶子官與周官諸子職同文玄謂四民之業而士者亦世焉國子者是公卿大夫士之副貳戒令致於大子之事教治脩德學道也位朝位疏掌國子之倅者此官掌庶子與司士掌士互相備也云掌其戒令者以下燕義文並同謂凡戒具徵令施於羣子者此官皆掌之也云辨其等者辨燕義作別案辨別聲近義同賈疏云等謂才藝高下等級也燕義孔疏云謂分別其貴賤之等案賈孔二說亦足互相備　注云故書倅為卒鄭司農云卒讀如物有副倅之倅者段玉裁改讀如為讀為與燕義注合是也說又見車僕經作倅

者後鄭從今書與先鄭讀同也燕義倅亦作卒鄭彼注云卒讀皆為倅與此注同云國子謂諸侯卿大夫士之子也者師氏大司樂注略同賈疏云王制云王大子王子羣后之大子卿大夫元士之適子皆造焉則王大子王子亦曰國子不言者彼不據諸子職而言故含有王大子王子亦以四術成之故文王世子成王猶在學學君臣父子長幼之禮也此據諸子主國子致與大子使用故不得通王大子王子也案詳師氏疏云燕義曰古者周天子之官有庶子官與周官諸子職同文者燕義云古者周天子之官有庶子官庶子官職諸侯卿大夫士之庶子之卒云云彼文並本此經鄭彼注云庶子猶諸子也周禮諸子之官司馬之屬也國子諸子也燕禮有庶子官是以義載此以為說

賈疏云彼燕義本釋燕禮之事但燕禮有庶子執燭及獻庶子之文記人欲釋燕禮庶子之義故取天子諸子職解庶子諸庶俱訓為眾天子之諸子諸侯之庶子皆掌卿大夫士之適子適子眾多故云諸或言庶諸庶通名故天子諸子為庶子也案燕禮之庶子即宮正之士庶子此諸子則掌庶子之官以諸庶義通故此官亦或稱庶子實則與燕禮庶子不同也鄭彼注誤謂庶子即此諸子官賈孔兩疏遂謂天子官名諸子諸侯官名庶子與燕義不合非也互詳敘官及宮正疏云玄謂四民之業而士者亦世焉者賈疏云此齊語桓公謂管仲曰成民之事若何管仲對曰四民無使雜處公曰處士農工商若何管仲曰昔者聖王之處士就閑燕處工就官府處商就市井處農就田野少

而習焉其心安焉士之子恆為士農之子恆為農工之子恆為工商之子恆為商是四民之業為世也引之者見士之子亦入倅色也按王制大夫不世今亦有倅入世者以大夫有功德亦得世故詩云凡周之士不顯亦世也云國子者是公卿大夫士之副貳者依先鄭讀卒為副倅之倅而申其義燕義注亦云諸子副代父者也案依二鄭說則國子即是父之副倅經不宜云國子之副且與下文存遊倅之文不合竊謂此倅當從故書為卒而讀為萃與遊倅義正同國語齊語管子曰今夫士羣萃而州處韋注云萃集也穆天子傳云賜七萃之士戰郭注云萃集也聚也皆聚集有智力者為王之爪牙也此國子之萃萃即聚集部隊之名蓋國子造學及備宿衛皆羣聚曹輩自為部分故

特設此官以掌之猶宮正掌宿衛士庶子等注謂使之輩作輩學以相勸帥也云戒令致於大子之事敎治脩德學道也者並據下文爲說燕義注亦同賈疏云國子所學道德卽師氏職三德三行并保氏六藝者是也詒讓案經敎治當分爲二事治謂政治司士掌國中之士治與其戒令與此治義同都司馬云掌都之士庶子及其衆庶車馬兵甲之戒令以國灋掌其政學此敎治卽彼之政學也鄭合敎治爲一燕義疏以治爲治身並失之云位朝位者燕義注亦同孔疏云正其位者正其朝廷所立之位也此等諸子雖未爲官皆繼父尊卑以爲等級故有別其等正其位也案孔說是也賈疏謂朝太子時依父蔭高下爲列亦通國有大事則帥國子而致於大子唯所用之若有兵甲之

事則授之車甲合其卒伍置其有司以軍灋治之司馬弗正軍法百人爲卒五人爲伍弗不也國子屬大子司馬雖有軍事不賦之疏國有大事則帥國子而致於大子者於經例當作于石經及各本並誤以下燕義文亦同彼帥作率字通詳樂師疏大子卽世子此經例稱世子唯此職稱大子詳膳夫疏賈疏云大事下有兵甲之事則此大事謂祭祀也故左氏傳云國之大事在祀與戎此經二事當之也案賈說未晐左閔二年傳云大子君行則守有守則從從曰撫軍守曰監國古之制也則凡王巡守會同出行在外大子或守或從國子皆共其役此大事當亦兼大會同大軍旅大喪之等士庶子有戒守之事詳宮正疏但此文已晐軍旅下又云若有兵甲之事者葢於大事之中別舉

兵事以其有授車甲合卒伍等不可略也賈謂唯據大祀非經義云若有兵甲之事則授之車甲者燕義兵甲作甲兵車甲上有以字此謂巾車車僕授車司甲授甲此官則共治其事相與爲官聯也亦當與司兵授兵經不云兵者文不具也云合其卒伍置其有司以軍灋治之者燕義灋作法古今字燕義孔疏云言若國有甲兵之事則庶子之官傳授以車甲合會之以卒伍置立之以有司謂立其主將使統領之用軍旅之法治理之詒讓案置其有司者謂亦置軍吏若伍長卒長之等使專治其事凡士庶子屬大子葢亦自爲部隊左傳文元年楚大子商臣以宮甲圍成王又僖二十八年楚王以東宮之卒從子玉葢皆士庶子之受兵甲者也凡事有專職者謂之有司詳宰夫疏惠士

奇云內宰掌北宮宮正掌西宮諸子掌東宮皆典禁兵豫機密親近之臣也宮正卽司宮諸子卽庶子燕禮西階之東司宮執之則知宮正掌西宮也阼階之東庶子執之則知庶子掌東宮也內宰職正歲憲禁令于王之北宮而糾其守則內宰掌北宮明矣西宮者王宮北宮者后宮東宮者大子宮國有大事諸子帥國子而致之大子唯所用之若有兵甲之士則授車甲而合卒伍古者大子宮亦如王宮有禁兵所謂兵甲之事者謂太子有監國撫軍之事在軍則國子守遷主在國則國子守王宮也授車甲合卒伍治以軍法則有司存或守太廟或守貴宮貴室或守下宮下室皆諸子致之內宰宮正宮伯分掌之而太子弗與焉云司馬弗正者惠士奇云以爲是宿衛之親軍故司馬之

征弗及　注云軍法百人爲卒五人爲伍者據敘官文燕義注亦同賈疏云軍法從五人爲伍至萬二千五百人爲軍有六節今注直云百人與五人略舉之耳云弗不也者燕義注及廣雅釋詁同公羊桓十年何注云弗者不之深也云國子屬大子者國子學而未仕異於王臣且與大子同在大學故使屬大子也大戴禮記千乘篇云立子設如宗社宗社先示威威明顯見辨爵集德是以母弟官子咸有臣志官子卽國子以其屬大子故有臣志矣云司馬雖有軍事不賦之者燕義注亦同此讀正爲征也凡此經征字或作正詳小宰疏鄭以賦釋正賦當如小司徒注所謂出車徒給繇役不賦者卽謂司馬凡軍賦徒役之事徵調不及於國子賈後疏以爲兵賦不誤而此疏謂鄭解經正爲賦稅謂不賦田稅泉稅失之**凡國正弗及**疏凡國正弗及者燕義文亦同此正與司勳唯加田無國正同亦當讀爲征謂司馬以外凡征役皆不及卽鄉大夫國中貴者舍征之法也王制秀士升於司徒者不征於鄉升於學者不征於司徒注云不征不給其繇役此與彼略同賈疏云上文云弗征謂兵賦此云國正謂鄉遂之中所有徇徒力征之等並不及也**大祭祀正六牲之體**正謂枇載之疏大祭祀正六牲之體者與內饔外饔爲官聯燕禮大射儀注謂庶子與膳宰聯事膳夫卽內外饔之長也大射儀說庶子設賓俎又設卿俎又庶子正徹公俎則射禮庶子亦掌牲俎之事經不言者文不具　注云正謂枇載之者賈疏云按特牲少牢陊鼎入陳卽有一人鼎中匕出牲體一人在

鼎西北面載之於俎旣言正六牲之體明是此二事也詒讓案枇者以匕出牲體於鼎也吉祭用棘喪祭用桑士昏禮注云匕所以別出牲體也士喪禮作枇枇匕字同故大僕御僕注並作匕載今儀禮經注匕枇錯出士昏禮釋文引劉昌宗云匕器名枇者枇載也強爲區別失之**凡樂事正舞位授舞器**位佾處疏凡樂事正舞位者大司樂以樂舞教國子樂師教國子小舞是凡樂事與舞羣子昔在舞位故此官主正其位列與大胥爲官聯燕禮大射儀注謂庶子與樂正聯事亦是也云授舞器者亦授羣子舞器與司干司兵司戈盾爲官聯也賈疏云並授舞者之器文舞則授羽籥武舞授干鍼之等　注云位佾處者祭統注云佾猶列也謂依佾數正其進退之節位大胥云以六樂之會正舞位是也御覽樂部引五經通義云何以言舞在庭援神契曰合忻之樂儛於堂白虎通義禮樂篇亦云合歡之樂儛於堂四夷之樂陳於門是舞位皆在堂下庭中也穀梁隱五年傳云穀梁子曰舞夏天子八佾諸公六佾諸侯四佾尸子曰舞夏自天子至諸侯皆用八佾公羊說與穀梁子同左傳眾仲曰天子用八諸侯用六大夫四士二案左氏及尸子說諸侯以下佾數不同而天子八佾則無異說白虎通義禮樂篇云八佾者何謂也佾者列也以八人爲行列八八六十四人也諸公六六爲行諸侯四四爲行公羊何注左傳杜注淮南子齊俗訓許注說並同左傳孔疏引服虔說則謂用六爲六八四十八大夫用四爲四八三十二士二爲二八十六穀梁范注及論語八佾集解

引馬融楚辭招魂王注通典引月令章句呂氏春秋察微篇高注國語魯語韋注並謂八人爲佾列宋書樂志傅隆議亦駁杜說謂八音克諧然後成樂故必以八人爲列如預說至士止餘四人豈復成樂足明其說之非矣**大喪正羣子之服位會同賓客作羣子從**從於王疏大喪正羣子之服位者大喪亦謂王及后大子之喪也賈疏云位謂在殯宮外內哭位也正其服者公卿大夫之子爲王斬衰與父同故雜記大夫之子得行大夫禮也云會同賓客作羣子從者象胥云凡作事王之下事庶子是也　注云從於王者與司士會同作士從同大司馬云大會同則帥士庶子而掌其政令是會同羣子從王之事**凡國之政事國子存遊倅使之脩德學道春合諸學秋合諸射以攷其藝而**

進退之遊倅倅之未仕者學大學也射射宮也王制曰春秋教以禮樂冬夏教以詩書王大子王子羣后之大子卿大夫元士之適子國之俊選皆造焉疏凡國之政事國子存遊倅者以下燕義文亦同彼遊作游案遊即游之俗詳師氏疏國子未任職事又不共征役故存於遊倅也賈疏云謂國內有繇役之事皆是也此國子存遊暇無事之倅中云使之脩德學道者德即師氏之三德三行道即保氏之六藝六儀此官兼掌教事與彼二官及大司樂爲官聯也云春合諸學秋合諸射者賈疏云謂於大學之中使之學使在射宮習射也云以攷其藝而進退之者燕義攷作考案攷考古今字詳大宰疏賈疏云考較才藝長短才藝長進與官爵才藝短者退之使更服膺受業也　注云遊倅倅之未仕者者燕義注義同墨子七患篇云仕者持祿游者養佼明游爲未仕者也賈疏云倅是副代巳是未在仕復云游游是游暇亦是未仕之稱案賈說倅爲副代非也此倅亦當讀爲萃遊即師氏所謂貴遊遊倅謂貴遊子弟自相與爲部隊也國語齊語云昔聖王之處士也使就閒燕蓋國子之學而未仕者就閒燕而羣萃斯謂之遊倅左襄三十一年傳云鄭人游于鄉校杜注云鄉之學校明遊倅即宮正注所謂輩作輩學矣云學大學也者燕義注同賈疏云周禮若言異代之學則舉其學名即成均瞽宗之類今此直言學明是周之大學也周禮云大學在國中即夏后氏東序在王宮之左也金鶚云經典單言學者必是國學之大學孟子云夏曰校殷曰序周曰庠學則三代

共之學記云家有塾黨有庠術有序國有學王制上言耆老皆朝於庠下言司徒論選士之秀者而升之學曰俊士可見國學專稱學鄉學小學雖有學之名而不得單稱學此所以爲別也王制云五十養於鄉六十養於國七十養於學別學於國則學不在國中可知養於國是國中小學則養於學是國外大學可知王制所謂小學在公宮南之左大學在郊正與此互證明黃以周云古以五十里爲近郊百里爲遠郊其在五十里以內者謂之國中故大學在近郊以內謂之國學其在五十里外者謂之郊學案金黃說是也王制云周人養國老於東膠注云東膠大學在國中王宮之東又釋小學在公宮南之左大學在郊云殷制蓋鄭謂殷大學在郊小學在國周王國學制反是大學即

東膠在王宮南之東故賈釋注義亦謂大學爲東序東序卽東膠也今攷此大學爲教國子之學卽大司樂成均是也周制天子立五學於郊是爲大學王制說大學在郊卽據周制鄭以爲殷制誤也五學之制中學曰辟雍爲天子饗射之學南學曰成均與上庠東序瞽宗同爲教國子之學辟雍唯天子饗射及受成獻馘乃在其中非國子所常居然則此合國子必在成均可知矣以五學言之則辟雍爲尊以四學言之則成均爲尊大司樂所謂成均者舉南學以晐三方之學此云學者亦通四學之言也金鶚又云祭義云天子設四學當入學而大子齒辟雍爲承師問道之所非學士所居士所居者四面之學也大子與學士齒必在四學之中故祭義但言四學案金說亦是也蔡氏明

堂月令論引易傳太初篇亦云在中央曰大學天子之所自學也足與祭義互證而鄭注祭義則以四學爲四郊之虞庠大戴禮記保傅篇盧注又云四學者東序瞽宗上庠及四郊之學也並未得其義賈疏不知此學卽大學之四學而依王制注義以爲專指東序於義既不備又依鄭說東序在國不在郊尤與周制不合亦誤也周學制並詳大司樂疏云射射宮也者燕義注亦同賈疏云射義云已射於澤然後射於射宮射宮卽國之小學在西郊則虞庠是也詒讓案凡禮射所在之宮卽謂之射宮射宮非宮之定名也穀梁昭八年傳說蒐狩禮云以習射于射宮范注云射宮澤宮是以澤宮爲射宮也鄉射禮云主人戒賓賓許主人退注云退還射宮是以州序爲射宮也大射儀云公

入驚注云射宮在郊以將還爲入又鄉射記云於郊則閭中注云於郊謂大射也大射於大學是諸侯與羣臣大射必於大學卽以大學爲射宮又樂記云散軍而郊射左射貍首右射騶虞而貫革之射息也注云郊射爲射宮於郊也左東學也右西學也是東學西學皆可以爲射宮也以此推之則賓射在朝卽以治朝爲射宮燕射在寢卽以路寢爲射宮舉可知矣鄭此注及燕義射義注並不言射宮所在以經攷之大射在大學而此經以射學別文者天子與學士大射當以辟雍爲射宮故文選東京賦辟雍注云射宮謂辟雍也白虎通義辟雍篇云大學者辟雍鄉射之宮案鄉大夫之射不得在辟雍而班氏以辟雍爲鄉射之宮者鄉與饗通卽詩大雅靈臺孔疏引韓詩說所謂春射

秋饗也依其說則辟雍爲天子大射之宮春射在是則秋合國子而射亦在是可知矣辟雍爲大學之中學與靈囿靈沼同在郊澤卽靈沼於上爲宮謂之澤宮射義說將祭擇士云已射於澤而後射於射宮者謂先習射則以靈沼上之澤宮爲射宮及正行大射則以大學中學之辟雍爲射宮禮器云魯人將有事於上帝必先有事於頖宮此謂魯郊先告於頖宮若然周人有事於上帝亦必先有事於辟雝故將祭擇士亦於辟雝可以例推至澤宮司弓矢亦謂之澤乃武射之所止可習射若天子與學士大射則無不於大學者故知此射非澤宮也此經云春合諸學秋合諸射者謂春合國子於四學而學詩書禮樂秋合國子於辟雍而大射射畢仍反居四學通言之辟雍與四學同稱

學對文則學爲四學辟雍爲射宮義各有當也鄭羕禮記注說亦謂天子諸侯大射射宮皆在郊學中爲之而王制注謂周制天子大學在國中諸侯用殷制大學在郊是諸侯郊學爲大學天子郊學則小學也故賈氏此疏及鄉射大射禮疏並謂天子大射在西郊虞庠小學與諸侯大射在大學不同而樂記孔疏說郊射謂東學在東郊西學在西郊卽四郊之虞庠又引皇氏謂並在東郊則皆小學也又引熊氏則謂王制殷禮小學在公宮南之左大學在郊武王代紂之後猶用殷制以爲射宮於郊爲據大學是皆牽於王制注說故有此紛舛不知王制所云卽是周制並無殷周之異亦非天子與諸侯不同也射義孔疏又謂天子大射射宮在廟引司服享先公饗射則驚冕司几筵

大朝覲大饗射依前南鄉爲證今案大射在廟三禮經注並無是說司服司几筵謂射與享先公大朝覲冕服筵席同耳非謂射與祭覲同在廟也孔說尤不足據其辟雍所在漢唐諸說尤多舛異並詳大司樂司弓矢匠人疏又大戴禮記虞戴德篇說歲二月天子與諸侯教士大射於東郊爲壇彼與諸侯教士春射於郊與此事異詳司裘疏引王制曰春秋教以禮樂冬夏教以詩書王大子王子羣后之大子卿大夫元士之適子國之俊選皆造焉者鄭彼注云春夏陽也詩樂者聲聲亦陽也秋冬陰也書禮者事事亦陰也互言之者皆以其術相成王子王之庶子也羣后公及諸侯賈疏云若王之子得適庶俱在學若羣后畿內諸侯已下則庶子賤不得在學故皆云適子也引之者證

貴賤皆在教科也案凡國子入學者不分適庶王制所說與經不甚合賈從之未塙詳師氏疏

司右掌羣右之政令羣右戎右齊右道右疏注云羣右戎右齊右道右者賈疏云按下文云車有五等右惟三故下注云齊右兼玉路之右戎右兼田右等也案鄭賈並據王所乘五路之右言之實則經云羣右所晐甚眾馭夫云掌馭貳車從車使車彼三車之等亦皆有右此官當亦掌其政令注文不具也**凡軍旅會同合其車之卒伍而比其乘屬其右**合比屬謂次第相安習也車亦有卒伍疏凡軍旅會同合其車之卒伍者此合六軍戎車之卒伍也賈疏云凡軍旅據征伐會同謂時見曰會殷見曰同二者皆合車之卒伍云屬其右者六軍之車凡三千乘有右

三千人並此官屬聚教令之也　注云合比屬謂次第相安習也者明合比屬三字義略同國語吳語韋注云比合也州長注云屬猶合也聚也又天官世婦注云比次也是合比屬並謂合聚次第使相安習也云車亦有卒伍者明與教官制軍之卒伍異也賈疏云按宣十二年傳云其君之戎分爲二廣廣有一卒卒偏之兩司馬法曰二十五乘爲偏又云以百二十五乘爲伍注伍重故百二十五乘是其車之卒伍也案賈引司馬法今本佚此文左傳昭元年孔疏服虔引司馬法云五十乘爲兩百二十五乘爲伍八十一乘爲專二十九乘爲參二十五乘爲偏所引較賈尤備又成七年杜注引司馬法云車九乘爲小偏十五乘爲大偏並車乘部伍之名也據賈疏則伍是車數而卒仍是

人數敘官疏引左傳服注可證訂永謂左傳之廣有一卒卒乃車三十乘之名卽兩大偏之數也與服杜賈諸說並異又云車徒各有卒伍之法徒法五人爲伍五伍爲兩四兩爲卒車法兩偏爲卒五偏爲伍二十五乘之偏五十乘爲卒百二十五乘爲伍十五乘之偏三十乘爲卒七十五乘爲伍黃以周亦云司馬法偏有九乘十五乘二十五乘之異九乘爲偏之小十五乘爲偏之大小偏大偏者於一偏中分之而非正偏偏之定名自以二十五乘爲正兩其偏謂之兩五其偏謂之伍兩五十乘伍百二十五乘皆由二十五乘之偏得名然兩其二十五乘之偏謂之兩兩其十五乘之大偏亦曰偏之兩偏之兩非正兩也參其小偏謂之參重其小偏謂之專參二十七乘專八十一乘皆由

九乘之小偏得名服注引司馬法二十九乘曰參九乃七字之誤案江黃說甚塙附錄之以見古車乘卒伍名數之略**凡國之勇力之士能用五兵者屬焉掌其政令**勇力之士屬焉者選右當於中司馬法曰弓矢圍殳矛守戈戟助凡五兵長以衛短短以救長[疏]凡國之勇力之士能用五兵者屬焉者此謂司右本屬之外別選擇勇士以爲屬無員數亦大宰八法官屬之變例也王制云凡執技論力適四方贏股肱決射御大戴禮記千乘篇亦云司馬司夏以教士車甲凡士執技論功修四衛强股肱質射御才武聰慧治衆長卒可以爲儀綴於國出可以爲率誘於軍旅並所謂勇力之士盖以技擊特被選擇與六軍士卒不同故自爲屬隊矣　注云勇力之士屬焉者選右當於中者左

成十八年傳云荀賓爲右使訓勇力之士時使杜注云勇力皆車右也國語晉語云少室周爲趙簡子右聞牛談有力士請與之戲弗勝致右焉是選右必取勇力之士也引司馬法曰弓矢圍殳矛守戈戟助者定爵篇文惠棟云今司馬法曰右兵弓矢禦殳矛守戈戟助凡五兵五當長以衛短短以救長賈曰弓矢圍者圍城時也愚謂圍當作圉古禦字作圉管子墨子書皆然鄭注作圍傳寫之誤今司馬法爲禦字从俗作也案惠說是也云凡五兵長以衛短短以救長者亦司馬法文賈疏云圍者以弓矢爲長戈戟爲短守者亦以戈戟爲短以殳矛爲長故云長以衛短短以救長使力相得也此五兵據勇力之士所用下注車之五兵則無弓矢而有夷矛是也案五兵詳司兵疏

虎賁氏掌先後王而趨以卒伍王出將虎賁士居前後雖羣行亦有局分[疏]注云王出將虎賁士居前後者謂王出則此官將虎士分居王之前後以趨若士喪禮君視臣斂小臣二人執戈先二人後之比司戈盾云軍旅會同授虎士戈盾韓非子喻老篇云句踐入宦於吳身執干戈爲吳王洗馬盍卽爲虎士先後而趨也云雖羣行亦有局分者賈疏云以經云卒伍則是五人爲伍百人爲卒案依賈說序官云虎士八百人則其羣行之局分盖凡八卒百六十伍也**軍旅會同亦如之舍則守王閑**舍王出所止宿處閑梐枑[疏]軍旅會同亦如之者謂行時亦將虎士先後王而趨以卒伍也云舍則守王閑者與師氏爲官聯也　注云舍王出所止宿處者謂軍旅會同王在道止宿之宮若大

司馬茇舍掌舍會同之舍是也司戈盾注云舍止也又天官敘
官注云舍行所解止之處此義與彼同云閑梐枑者說文門部
云閑闌也廣雅釋詁云閑遮也又釋宮云欄梐牢也葢梐枑所
以遮闌行人故亦謂之閑賈疏云按掌舍云掌王之會同之舍
則設梐枑再重杜子春以爲行馬後鄭云行馬再重者以周衞
有內外列校人職養馬曰閑是其閑與梐枑皆禁衞之物故以
閑爲梐枑釋之也王在國則守王宮爲周衞疏王在國則守王
宮者鄭儒行注云宮謂牆垣也謂以虎士八百人分布守衞王
宮五門內外之牆垣也　注云爲周衞者周帀王宮爲藩衞也
詳掌舍疏國有大故則守王門大喪亦如之非常之難要在門
疏國有大故則守王門者司士注云故非喪則兵災王門謂王

宮之門刖於王城十二門爲國門獨師氏云守王之門外此官
與彼爲官聯也但彼注以爲守中門之外據司士常朝之位虎
士在路門之右則自路門至臯門竝虎士守衞所及不徒路門
中門也國語魯語韋注云虎賁王在國則守宮門卽本此經云
大喪亦如之者大喪謂王及后世子之喪亦當有戒守事書顧
命成王之喪呂伋以虎賁百人逆子釗于南門之外僞孔傳云
伋爲天子虎賁氏葢時方守路門故因使迎嗣王也　注云非
常之難要在門者宮正注云有故凡非常也王門衆所出入有
難則戒守尤嚴故此官帥虎士守之及葬從遣車而哭遣車王
之魂魄所馮依疏注云遣車王之魂魄所馮依者賈疏云遣車
者將葬盛所苞奠遣送者之車其車內旣皆有牲體故云王之

魂魄所馮依案天子遣車之數詳巾車疏適四方使則從士大
夫虎士從使者疏適四方使則從士大夫者亦如司士注謂以
王命使者也賈疏云天子有下聘諸侯法大行人所云歲徧問
之等時則使虎賁從行也　注云虎士從使者者明經士大夫
卽使者也依鄭大宗伯大行人注義則諸侯聘天子及自相聘
皆大聘使卿小聘使大夫則天子聘諸侯當亦然若然此經大
夫者小聘之使士者歲時小事之使不及卿者文不具也若道
路不通有徵事則奉書以使於四方不通逢兵寇若泥水奉書
徵師役也春秋隱七年冬戎伐凡伯于楚丘以歸疏則奉書以
使於四方者於經例當作于石經及各本並誤　注云不通逢
兵寇若泥水奉書徵師役也者書謂徵令之書詩小雅出車云

畏此簡書毛傳云簡書戒命也鄰國有急以簡書相告則奔命
救之若然王國有事當亦以簡書徵師役於四方矣賈疏云若
兵寇則徵師若泥水則徵役引春秋隱公七年冬戎伐凡伯于
楚丘以歸者證兵寇道路不通之事
旅賁氏掌執戈盾夾王車而趨左八人右八人車止則持輪夾
王車者其下士也下士十有六人中士爲之帥焉疏掌執戈盾
夾王車而趨者從王備守衞公羊哀十三年何注云滕辟俠轂
而趨此官夾王車葢亦夾兩轂史記商君傳云持矛而操闟戟
者旁車而趨戰國時封君亦僭設旅賁也又司戈盾云祭祀授
旅賁殳說文殳部亦云殳禮旅賁以先驅是此官亦執殳經止
言執戈盾者文不具云車止則持輪者文選東京賦薛注云持

扶也持輪亦謂立輪旁若扶翼維持之也荀子正論篇云天子
乘大路三公奉軶持納諸侯持輪挾輿先馬彼持輪與此義同
扶夾字通挾輿亦即此夾車而趨也　注云夾王車者其下士
也下士十有六人中士爲之帥焉者賈疏云見序官云旅賁氏
中士二人下士十有六人此經左右十六人故知是旅賁氏之
下士也中士皆官首明爲之帥也**凡祭祀會同賓客則服而趨**
服而趨夾王車趨也會同賓客王亦齊服服袞冕則此士之齊
服服玄端［疏］注云服而趨夾王車趨也者明此經與上文互相
備上執戈盾夾王車而趨亦服其服此服而趨亦執戈盾夾王
車也國語魯語云虢之會楚公子圍二人執戈先焉叔孫穆子
曰天子有虎賁習武訓也諸侯有旅賁禦災害也今大夫而設

諸侯之服有其心矣據穆子言則楚公子之二人執戈先即旅
賁也云會同賓客王亦齊服服袞冕者此言亦者亦如祭祀也
賈疏云見下文節服氏云掌祭祀朝覲袞冕鄭云從王服朝覲
服袞冕則會同賓客亦服袞冕故覲禮天子袞冕負斧扆是也
金鶚云齊祭必異服自天子以至於士皆然以祭重於齊不可
無別又齊服取陰幽之義不尚文飾祭貴盛服必致其華美也
袞冕甚文豈宜此乎案金說是也鄭意王祭祀齊祭皆袞冕郊
祀裘冕祭亦袞冕齊會同賓客王亦服袞冕與彼同也今攷天
子齊服說多錯異依鄭此注則服袞冕玉藻孔疏從熊安生說
謂天子玄冕祭則玄冠齊絺冕祭則玄冕齊聶氏三禮圖引張
鎰說謂天子諸侯齊並玄冠玄衣玄裳卿大夫素裳上士玄裳

中士黃裳下士襍裳此並以天子齊服爲玄冠玄端綜校衆說
袞冕太華非齊所宜金氏論之詳矣依熊孔張說天子齊服玄
端則與燕服無異又爲太殺攷司服齊服玄端素端本通賅王
侯爲文與郊特牲玄冕齊戒荀子哀公篇端衣玄裳絻而乘路
文亦正合則王六冕祭蓋當同服玄冕齊其玄冕祭亦得玄冕
齊者以王祭服玄冕纁裳齊服則玄冕玄裳裳色不同不嫌齊
祭無辨也其諸侯齊服亦玄冕玄裳荀子所云是也至王會同
賓客齊服亦當玄冕玄裳不服袞冕互詳司服疏云則此士之
齊服服玄端者據司服云其齊服有玄端素端彼注以爲專爲
士之齊服賈疏云若士助祭服爵弁此爲會同故齊服服玄端
案賈說本熊安生也玉藻云玄冠丹組纓諸侯之齊冠也玄冠

綦組纓士之齊冠也注云言齊時所服也四命以上齊祭異冠
孔疏云四命以上齊祭異冠者以諸侯玄冕祭玄冠齊孤則爵
弁祭亦玄冠齊是齊祭異冠也必知孤亦玄冠齊者以諸侯尚
玄冠齊明孤亦玄冠齊也其三命以下大夫則朝服以祭士則
玄端以祭皆玄冠也此云玄冠綦組纓士之齊冠是齊祭同冠
也其天子之士與諸侯上大夫同故深衣目錄云士祭以朝服
謂天子之士也祭用朝服與諸侯大夫同然則天子大夫與諸
侯孤同亦爵弁祭玄冠齊此是熊氏之說也皇氏以爲天子大
夫與諸侯大夫同但朝服以祭便與鄭注四命以上齊祭異冠
於文爲妨皇氏之說非也其天子之祭玄冕祭則玄冠齊絺冕
祭則玄冕齊以次差之可知也此亦熊氏說此云四命齊祭異

冠者謂自祭也若助祭於君則齊祭同冠故鄭志趙商問云以雜記云大夫冕而祭於公弁而祭於己士弁而祭於公冠而祭於己是爲三命以下齊祭異冠何但四命以上也觀注似若但施於己祭不可通之也鄭荅云齊祭謂齊時一冠祭時亦一冠四命乃然大夫冕士弁而祭於君齊時服之祭時服之何以亦異如鄭此言是助祭齊祭同冠故云何以亦異若然士之助祭齊服應服爵弁而鄭注旅賁氏云王齊服服衮冕則士之齊服服玄端不服爵弁者熊氏云若士助王祭祀服爵弁若助王受朝覲齊服則服玄端義或然也案鄭意當如熊孔說賈說亦然但鄭謂士助祭齊祭同服爵弁非也以經攷之天子之士當玄冕助祭玄冠自祭其齊則皆以玄冠助祭與齊不同冠其侯國

之士助祭雖以爵弁然凡齊服向玄爵弁纁裳非齊所用侯國之士助祭之齊當亦服玄端祭時乃易爵弁然則齊服自天子下達以至於士齊祭冠或異或同不可一例論也亦詳司服疏

喪紀則衰葛執戈盾葛葛絰武士尚輕　疏喪紀則衰葛執戈盾者此亦謂大喪紀王及后喪則衛嗣王也葢亦夾車而趨書顧命云乙丑王崩太保命仲桓南宫毛俾爰齊侯呂伋以二干戈虎賁百人逆子釗于南門之外僞孔傳云使桓毛二臣各執干戈以此經證之桓毛二臣葢卽爲旅賁氏敘官云中士二人是也　注云葛葛絰者謂以葛爲首絰要絰也絰詳司服疏云武士尚輕者賈疏云臣爲王貴賤皆斬衰斬衰麻絰至葬乃服葛今王始死卽服葛故云武士尚輕

軍旅則介而趨介被甲　疏軍旅則介而趨者亦謂大師夾王車趨也　注云介被甲者毛詩鄭風清人傳云介甲也廣雅釋器云介鎧也賈疏云在軍爲甲士著甲餘者不服甲但此旅賁勇士衛王故被甲而趨也

節服氏掌祭祀朝覲衮冕六人維王之大常服衮冕者從王服也維維之以縷王旌十二旒兩兩以縷綴連旁三人持之禮天子旌曳地鄭司農云維持之　疏掌祭祀朝覲衮冕六人維王之大常者此當讀衮冕句鄭賈讀誤詳後司服云享先王則衮冕後別見郊祀裘冕則此祭祀專據享先王也王大朝覲服衮冕詳司服疏　注云服衮冕者從王服也者賈疏云以其節服氏者世能節王之衣服明節服所服與王同故云從王服也案鄭賈意並謂此官從王服衮冕也攷此官爵下士依旅賁氏注疏

義士助祭當服爵弁齊服則玄端今依吳廷華金鶚說王下士得服玄冕然究不得服衮冕祭祀朝覲儀等至嚴乃令下士與王同服以此爲節揆之禮意殆不然矣惠士奇云官以節服爲名則王之車服旂常皆其職掌朝祭則六人從王郊祀則二人從王持旌執戈乃其事也若云從王服衮從尸服裘則周禮顧命執惠執戈者雀弁綦弁而已未聞服冕況以下士而服衮與裘乎諸侯四人其服亦如之者所謂公之服自衮冕而下如王之服也郭景純注爾雅引周禮曰六人維王之大常服虔注左傳引周禮亦然則是節服氏掌朝祭之衮冕郊祀之裘冕可知矣學者讀從之可也曾釗云掌王之服衮冕與釋服之節耳金鶚云此文當於衮冕絕句若以衮冕連下六人讀之而謂節服

氏自服袞冕無論下士不當有此服亦豈有身服袞冕而維大常以奔走於道路者乎龍袞爲天子之服下士卽得服冕斷無有服龍袞之理也呂飛鵬云詩干旄正義亦引周禮作六人維王之大常據此則袞冕裘冕俱屬上讀案惠曾金呂讀掌祭祀朝覲袞冕爲句於義較通王應電方苞讀同云維維之以縷者爾雅釋天說旂制云維以縷郭注云用朱縷維連持之不欲令曳地周禮曰六人維王之大常是也毛詩鄘風干旄篇素絲紕之箋云素絲者以爲縷以縷紕旌旗之旒縿或以維持之案據詩箋說則凡維旌旗之縷並以素絲爲之郭云用朱縷非鄭義又案凡九旗張之葢皆維以縷故聘禮云及竟張旜誓注云張旜謂使人維之是也云王旌十二旒兩兩以縷綴連旁三人持

之者旒旁之俗詳巾車疏賈疏云巾車云玉路建大常十有二旒經云六人維之明一畔有三人三人維六旒故知兩兩以縷連旁三人持之云禮天子旌曳地者賈疏謂出禮緯含文嘉詩干旄孔疏引爾雅孫炎注云維持以縷不欲其曳地卽其義也鄭司農云維持之者職方氏注云維持也是維持義同

諸侯則四人其服亦如之郊祀裘冕二人執戈送逆尸從車

裘冕者亦從尸服也裘大裘也凡尸服卒者之上服從車從尸車送逆之往來春秋傳曰晉祀夏郊董伯爲尸

疏　諸侯則四人者賈疏云依禮緯含文嘉云天子旌九刃十二旒曳地諸侯七刃九旒齊軫大夫五刃五旒齊較士三刃三旒齊首彼或異代法故旒不依命數周之諸侯之旌皆交龍爲之上公九旒侯伯則七旒子男則五旒今總云四人則不得兩兩維之但一畔有二人分而維之見威儀耳案賈引禮緯說天子以下旌旗仞數於經無徵依其說則車軫至地較至軫首至較皆相較二仞此與考工車制違不相應殆不足據互詳司常輿人疏云其服亦如之者賈疏云節服氏之服亦與諸侯同諸侯惟二王後與魯得祭天服袞冕其餘諸侯惟得祭宗廟服玄冕節服氏皆與君同服故云亦如之曾釗云節服者節適王之服與釋也容諸侯亦掌之葢諸侯祭祀朝覲則節服氏亦節適其服故云亦如之其不曰驚冕而下而但曰其服者亦猶但曰諸侯則四人而不曰四人維旂也此省文法如疏所云則尊卑不辨何以昭服色乎案曾說是也云郊祀裘冕二人執戈者當讀裘冕句鄭賈讀亦誤此服

裘冕者謂冬至圜丘孟春南郊及春祭青帝冬祭黑帝也其方丘北郊及夏祭赤帝黃帝秋祭白帝等亦仍服袞冕而已

注云裘冕者亦從尸服也者亦誤謂節服氏二人皆從尸服裘冕也云裘大裘也者司裘云掌爲大裘以共王祀天之服又司服云王祀昊天上帝則服大裘而冕祀五帝亦如之是也詳司裘疏云凡尸服卒者之上服者據士虞記文明尸亦服大裘守祧注義同云從車從尸車送逆之往來者賈疏云送逆皆從尸車後引春秋傳者國語晉語云鄭簡公使公孫成子來聘平公有疾夢黃熊入于寢門子產曰昔者鯀違帝命殛之于羽山化爲黃熊以入于羽淵實爲夏郊三代舉之今周室少卑晉實繼之其或者未舉夏郊邪宣子以告祀夏郊董伯爲尸是其事也漢

書律厤志引國語稱春秋外傳論衡案書篇韋昭國語注敘說並同故鄭亦稱春秋傳也此引之者證郊祀有尸之事韋注云董伯晉大夫神不歆非類則董伯其如姓乎尸主也案韋訓尸爲主則不以爲祭尸說與鄭異曲禮孔疏云天子祭天地社稷山川四方百物及七祀之屬皆有尸也故鳧鷖並云公尸外神之屬不問同姓異姓但卜吉則可爲尸故異義公羊說祭天無尸左氏說晉祀夏郊以董伯爲尸虞夏傳云舜入唐郊以丹朱爲尸是祭天有尸也許慎引魯郊禮曰祝延帝尸從左氏之說也詒讓案許說是也大祝云大遜祀逆尸是祀昊天有尸士師云祀五帝則沃尸及王盥是祀五帝有尸也詩大雅既醉孔疏引石渠論云周公祭天用太公爲尸亦郊祀有尸之證竊謂古

者祭天地以下外神蓋所祭與配食者共一尸猶通典吉禮引禘於大廟逸禮云毀廟之主升合食於大祖而立二尸毀主無數而止以昭穆各立一尸明祭禮不必一主立一尸矣蓋凡祭天地以下諸外神始祭時兼設所祭與所配者之主至迎尸則止迎一尸以其主二而尸一故祭尸可以謂之帝尸魯郊禮所云是也亦可謂之配帝之尸晉語董伯爲尸之文承鯀爲夏郊之下則董伯爲郊尸即爲鯀尸可知董伯如姓正鯀後也此注云尸服卒者之上服則鄭以郊尸即爲所配帝王之尸可知若別有天神之尸何得槩云服卒者之上服乎詩鳧鷖箋亦云喻祭天地之尸以配至尊之故其來燕似若止得其處彼箋云天地之尸配至尊其兼爲配帝之尸語尤明白然則天地非無尸但不立專尸耳曲禮疏謂天地以下皆有尸亦不謂所祭與所配分立二尸孔意或與鄭同也

方相氏掌蒙熊皮黃金四目玄衣朱裳執戈揚盾帥百隸而時難以索室敺疫

蒙冒也冒熊皮者以驚敺疫癘之鬼如今魌頭也時難四時作方相氏以難卻凶惡也月令季冬命國難索廋也

疏 掌蒙熊皮者敘官狂夫四人無爵故不得服弁冠等唯蒙熊皮爲首服若田事之皮冠也云黃金四目者鑄黃金爲目者四綴之面閒若後世假面具也云執戈揚盾者象以兵擊伐之事廣雅釋言云揚舉也云帥百隸而時難以索室敺疫者敺依嘉靖本及汪道昆本正釋文作毆即驅之古文唐石經作毆宋注疏本作歐並誤後文敺方良同詳射鳥氏疏太平御覽禮儀

部引禮記外傳云方相氏之官歲有三時率領羣隸驅索癘疫之氣於宮室之中亦攘送之義也案百隸即司隸所掌五隸之民眾言之故謂之百隸也　注云蒙冒也者說文艸部云蒙玉女也又冃部云冡覆也冒冡而前也經典皆借蒙爲冡小爾雅廣詁云蒙冒覆也謂冒覆之於首云冒熊皮者以驚敺疫癘之鬼者釋名釋天云疫役也言有鬼行役也論語鄉黨集解引孔安國云儺驅逐疫鬼也續漢書禮儀志劉注引漢舊儀云顓頊氏有三子生而亡去爲疫鬼一居江水是爲虐鬼一居若水是爲罔兩蜮鬼一居人宮室區隅善驚人小兒方相帥百隸及童子以桃弧棘矢土鼓鼓且射之以赤丸五穀播灑之獨斷說同是難以驚敺疫癘之鬼郊特牲云鄉人禓注云禓強鬼也謂時

儺索室敺疫逐强鬼也是難兼逐强鬼故亦謂之禓矣云如今魌頭也者御覽禮儀部引風俗通云俗說亾人魂氣飛揚故作魌頭以存之言頭體魌魌然盛大也或謂魌頭爲觸壙殊方語也案魌正字當作䫏說文頁部云䫏醜也今逐疫有䫏頭淮南子精神訓視毛嬙西施猶䫏醜也高注云䫏頭也方相氏黃金四目衣赭稀世之䫏貌非生人也但具像耳目字又作倛荀子非相篇仲尼之狀面如蒙倛楊注云倛方相也又引韓侍郎云四目爲方相兩目爲倛慎子曰毛嬙西施天下之至姣也衣之以皮倛則見之者皆走也葢周時謂方相所蒙熊皮黃金四目爲皮倛漢魌頭卽周之皮倛故鄭援以爲證也云時難四時作方相氏以難卻凶惡也月令季冬命國難者賈疏云按月令季

春云命國難命有國者難仲秋云天子乃難惟天子得難諸侯亦不得季冬云乃命有司大難言大則及民庶亦難惟有此三時難鄭云四時者雖三時亦得云四時總言之也若然此經所難據十二月大難而言是以鄭引季冬爲證也案月令孔疏說亦與賈同然非鄭恉也注引月令季冬命國難者葢兼用季春令文論語鄉黨篇鄉人儺月令疏引鄭彼注亦謂十二月命方相氏索室中逐疫鬼獨斷及御覽禮儀部引禮緯說並以方相氏時儺在十二月呂氏春秋高注亦引此經以釋季冬有司大儺葢並以冬難禮最廣故舉以證義實則鄭釋經時難明云四時難月令春秋兩難鄭注亦並云命方相氏則此經不獨據季冬難可知矣云索廋也者說文宀部云索入家搜也此索卽索之叚字方言郭注云廋索也案廋卽搜字漢書趙廣漢傳廋索私屠酤顏注云廋讀與搜同謂入室求之也案索室猶下入墓壙以戈擊四隅六藝流別引尚書大傳十二月並有索祀四正正隅之禮此難索與索祀義葢略同月令注引王居明堂禮云季春出疫于郊以攘春氣然則索室敺疫亦送之於郊與

大喪先匶葬使之道【疏】大喪先匶者亦謂王后世子之喪也　注云葬使之道者大司馬注云先猶道也亦敺除凶邪之意**及墓入壙以戈擊四隅敺方良**壙穿地中也方良罔兩也天子之椁柏黃腸爲裏而表以石焉國語曰木石之怪夔罔兩【疏】注云壙穿地中也者喪祝先鄭注義同云方良罔兩也者說文虫部云蝄蜽山川之精物也淮南王說蝄蜽狀如三歲小兒赤黑色赤目

長耳美髮案罔兩卽蝄蜽之借字與方良並疊韻字通文選張衡東京賦說大儺敺厲云腦方良辭綜注云方良草澤之神也莊子達生篇云水有罔象野有方皇釋文引司馬彪本罔象作無傷注云狀如小兒赤黑色赤爪大耳長臂方皇狀如蛇兩頭五采文案司馬彪說無傷與說文說蝄蜽狀同但莊子以彼爲水怪則與國語不合而野有方皇則似與木石之怪略同方皇與方良音亦相近疑皆一神諸說咸詭怪不經莫可究詰故鄭亦不詳也又封氏見聞記引風俗通云周禮方相氏葬日入壙驅罔象罔象好食亡者肝腦應以方良爲罔象說與鄭異卽壺涿氏之水神也今攷東京賦既云方良又云殘夔魖與罔像張衡以罔像與方良並舉葢亦以方良爲是罔兩非罔象鄭意當

與平子同云天子之郭柏黃腸爲裏而表以石焉者賈疏云欲見有罔兩之義故引漢法爲證又檀弓云天子柏椁以端長六尺言椁柏則取柏之心黃腸爲椁之裏故漢依而用之表之以石古雖無言漢亦依古而來蓋周時亦表以石故有罔兩也臧琳云喪大記君松椁大夫柏椁正義曰君松椁君諸侯也盧云以松黃腸爲椁庾云黃腸松心也大夫柏椁者以柏爲椁不用黃腸下天子也漢書霍光傳光薨賜便房黃腸題湊各一具注蘇林曰以柏木黃心致累棺外故曰黃腸如淳曰漢儀注天子梓宮次楩椁柏黃腸題湊又續漢書禮儀志下治黃腸題湊便房如禮劉注引漢舊儀曰梓宮柏黃腸題湊此皆鄭所本也引國語曰木石之怪夔罔兩者魯語仲尼曰木石之怪曰夔蝄蜽

水之怪曰龍罔象土之怪曰墳羊韋注云蝄蜽山精好斆人聲而迷惑人也罔兩史記孔子世家作罔閬艮閬亦聲類同左宣三年傳螭魅罔兩杜注云罔兩水神案杜氏疑誤以罔兩與罔象爲一又漢舊儀說罔兩爲顓頊子居若水者獨斷說同並鄭所不取

大僕掌正王之服位出入王之大命服王舉動所當衣也位立處也出大命王之教也入大命羣臣所奏行疏注云服王舉動所當衣也者謂若司服弁師所掌冕弁冠諸服是也必正之者毛詩小雅都人士敘云古者長民衣服不貳從容有常書顧命云甲子王乃洮頮水相被冕服憑玉几孔疏引鄭彼注云相正王服位之臣謂大僕即正服位之事賈疏云謂王吉服有九隨事舉動而衣大僕親近王所之官故王之衣服及位處恐其不正故皆正之也曾釗云此視朝服耳祭祀賓客喪紀則下經言之燕服則小臣掌之則此服不得兼言九也案曾說是也云位立處也者小宗伯先鄭注云古者立位同字謂王行禮時所立之位若曲禮云天子當依而立當宁而立是也爾雅釋宮云中庭之左右謂之位說文人部云列中庭之左右謂之位从人立此並以羣臣朝位言之蓋君臣立處雖異其爲位則同云出大命王之教也者說文教部云教上所施下所效也淮南子主術訓高注云教令也謂以王所施之教令傳達於外者若國語魯語宣公使僕人以書命季文子又楚語靈王使僕大夫子皙問於范無宇皆出教令之事僕人僕大夫並即大僕詳敘官及

射人疏云入大命羣臣所奏行者賈疏云謂羣臣奉行王命報奏者皆是也**掌諸侯之復逆**鄭司農云復謂奏事也逆謂受下奏疏注鄭司農云復謂奏事也逆謂受下奏者賈疏云按宰夫職云諸臣之復萬民之逆先鄭云復請也逆迎受王命者玄謂復之言報也反也反報於王謂於朝廷奏事自下而上曰逆逆謂上書先鄭彼注與此不同者先鄭兩解故彼後鄭不從至此注先鄭於義是故後鄭從之此說先鄭云復謂奏事即彼後鄭云復謂朝廷奏事一也此先鄭云逆謂受下奏即彼後鄭云自下而上曰逆謂上書亦一也案賈說非也先鄭此注云復謂奏事與宰夫注訓復爲請義同奏事即以事白請於王也逆謂受下奏者謂王既得所奏事復下其奏而行之則迎受王命與宰

夫注迎受王命之訓亦同賈謂先鄭兩解殆失其指至宰夫後鄭注訓逆爲上書則與先鄭異此注又不破先鄭者蓋偶失刊正或以彼文復逆互言分屬諸臣萬民此則復逆連文通屬諸侯故改從先鄭說而賈氏乃謂先鄭此注受下奏之訓與宰夫後鄭注訓上書者是一則又非二鄭之指矣全經復逆之文四見並爲告請之義先鄭復字說解不誤而訓逆爲迎受則非當據後鄭宰夫注正之詳宰夫疏**王眡朝則前正位而退入亦如之**前正位而退道王王既立退居路門左待朝畢【疏】王眡朝則前正位而退者謂眡治朝則大僕正其位與宰夫司士爲官聯也云入亦如之者司士云王入內朝皆退注云王入入路門也此官亦隨王入而正位退就本位也　注云前正位而退道王

王既立退居路門左者大僕由本位趨向前道引王就當宁南向之位賈疏云此即上司士所云大僕前亦一也大僕本位在路門之左今進前正位訖還退在本位故云退居路門左也云待朝畢者賈疏云欲入亦如之王退入路寢聽事時亦前正王位卻位立也**建路鼓于大寢之門外而掌其政**大寢路寢也其門外則內朝之中如今宮殿端門下矣政鼓節與早晏【疏】建路鼓于大寢之門外者大射儀有建鼓注云建猶樹也以木貫而載之樹之跗也國語吳語云載常建鼓韋注云建謂爲之楹而樹之明堂位云夏后氏之鼓足殷楹鼓周縣鼓鄭注云楹謂之柱貫中上出也縣縣之簨虡也春秋繁露三代改制質文篇云主天法質而王樂桯鼓桯楹字通此經云建路鼓則亦用殷楹鼓之制而樹之不縣於鼓虡也賈疏云此鼓所用或擊之以聲早晏或有窮遽者擊之以聲冤枉也故建之於王朝之所也惠士奇云建路鼓者若後世闕左懸登聞鼓人有窮冤則撾鼓公車上奏其事焉　注云大寢路寢也者月令孟春天子躬耕帝藉反執爵于大寢彼注亦云大寢路寢爾雅釋詁云路大也故路寢亦謂之大寢對燕寢爲小寢也左襄二十八年傳齊人遷莊公殯于大寢則諸侯路寢亦謂之大寢凡王六寢路寢一小寢五詳官人疏云其門外則內朝之中者門外謂路門之外內朝即治朝也賈疏云按玉藻云視朝於內朝羣臣辨色始入彼諸侯禮天子亦然若據文王世子亦得謂之外朝故文王世子云其朝於公內朝臣有貴者以齒其在外朝則以官彼以路門

外爲外朝者對路寢庭朝爲外朝其實彼外朝亦內朝耳以其天子諸侯皆內朝二外朝一既以三槐九棘朝爲外朝一明此內二者皆內朝也云如今宮殿端門下矣者漢書周勃傳云皇帝入未央宮有謁者十人持戟衞端門顏注云端門殿之正門文選東京賦啟南端之特闈薛綜注云端門南方正門李注引洛陽宮舍記云洛陽有端門蓋端門下即殿正門外之廷與周大寢門外之正朝相類故鄭舉以爲況云政鼓節與早晏者節謂擊鼓疏數多少之節早晏謂當擊鼓之時此詔平時擊鼓告時與下告窮遽者異蓋亦大僕令鼓人擊之後漢書明帝紀李注引薛君韓詩章句云應門擊柝鼓人上堂即此路寢門之鼓**與以待達窮者與遽令聞鼓聲則速逆御僕與御庶子**鄭司農

云窮謂窮寃失職則來擊此鼓以達於王若今時上變事擊鼓
矣遽傳也若今時驛馬軍書當急聞者亦擊此鼓令聞此鼓聲
則速逆御僕與御庶子也大僕主令此二官使速逆窮遽者玄
謂達窮者謂司寇之屬朝士掌以肺石達窮民聽其辭以告於
王遽令郵驛上下程品御僕御庶子直事鼓所者大僕聞鼓聲
則速逆此二官當受其事以聞【疏】以待達窮者與遽令聞鼓聲
則速逆御僕與御庶子者達窮民與大司寇朝士爲官聯也賈
疏云以待者大僕在王所恆於路寢之中若有窮者及遽令二
者來擊此鼓其御僕御庶子直在鼓所者則入告大僕迎此二
官以所告之事白王惠士奇云肺石在外朝之闕路鼓在內朝
之門坐肺石者士聽之擊路鼓者大僕達之則天下無窮民矣

管子桓公問篇禹立諫鼓於朝而備訊唉訊之言問驚問曰唉
謂窮遽也　注鄭司農云窮謂窮寃失職者說文穴部云窮極
也失職猶言失所楚辭九辯云坎廩兮貧士失職而志不平漢
書武帝紀云有寃失職使者以聞管子明法解云孤寡老弱不
失其職大司寇以肺石達窮民卽惸獨老幼不能自達者後鄭
注云窮民天民之窮而無告者御覽人事部引尙書大傳說鰥
寡孤獨之困窮者而云此皆天下之至悲哀而無告者故聖人
在上君子在位能者任職必先施此無使失職與先鄭此注義
並同云則來擊此鼓以達於王者先鄭以此窮者爲窮寃失職
之人自至路寢門擊鼓與大司寇朝士達窮民義違故後鄭不
從云若今時上變事擊鼓矣者惠棟云晉刑法志漢廄律有上

變事及警事告急漢書梅福傳云數因縣道上言變事求假軺
傳詣行在所條對急政輒報罷師古曰變謂非常之事黥布傳
賁赫上變事乘傳詣長安云遽傳也者爾雅釋言云馹遽傳也
郭注云皆傳車馹馬之名說文辵部云遽傳也又人部云傳遽
也行夫云掌邦國傳遽之小事注云傳遽若今時乘傳騎驛而
使者也詩大雅江漢釋文云以車曰傳以馬曰遽今案韓非子
愛臣篇云非傳非遽載奇兵革罪死不赦國語吳語韋注及左
僖三十三年傳杜注並云遽傳車也則車亦可謂之遽又韓非
子外儲說左上云齊景公游少海傳騎從中來謁則馬亦可謂
之傳此經注及爾雅說文以傳遽連文互訓皆不分車馬蓋單
騎之制起於春秋以後周初所無此經傳遽通爲急車與秦漢

制異也古凡急事速行並乘遽左僖三十三年傳云弦高使遽
告于鄭又昭二年傳云子產乘遽而至國語晉語云遽人來告
吳語云遇遽乃至以越亂告皆其事也蓋猶今之急行馳驛矣
傳遽互詳行夫疏云若今時驛馬軍書當急聞者亦擊此鼓者
亦據漢制爲說說文馬部云驛置騎也漢書陳湯傳西域都護
段會宗爲烏孫兵所圍驛騎上書願發城郭敦煌兵以自救此
所謂驛馬軍書也先鄭以遽傳卽驛馬軍書之類故舉漢制爲
況此義不誤但不宜讀遽字句絕故後鄭不從云令聞此鼓聲
則速逆御僕與御庶子也云僕主令此二官使速逆窮遽者者
賈疏云先鄭以令字下讀爲句後鄭不從者若使御僕御庶子
迎窮與遽則二官自白王不告于大僕事何得在大僕職乎詒

讓案依先鄭說則經不當云速逆御僕與御庶子於文例未合故後鄭不從云玄謂達窮者謂司寇之屬朝士掌以肺石達窮民聽其辭以告于王者朝士掌外朝之法云右肺石達窮民焉即大司寇所云惸獨老幼之欲有復于上而其長弗達者是也後鄭以朝士及大司寇並云達窮民與此達窮文正相應故據以破先鄭說賈疏云後鄭以爲大僕聽其辭自白王後鄭以達窮是朝士者以其朝士職有以肺石達窮民窮民先在肺石朝士達之乃得擊鼓故本之也案依賈說則朝士先在肺石聽其辭因納窮民至路門外使自擊鼓也江永云路鼓建於大寢之門外其地森嚴肺石之窮民不能至其地擊鼓也朝士既得其情則爲擊鼓而大僕遣官達之耳案江說亦通云遽令郵驛上

下程品者後鄭讀遽令爲句不從先鄭說也史記張蒼傳云天下作程品說文禾部云程品也毛詩大雅小旻傳云程法也廣雅釋詁云品式也謂郵驛上下法式計課之事韓非子難勢篇云夫良馬固車五十里而一置使中手御之追速致遠可以及也而千里可日致也是郵驛利速行不得稽緩故爲程品督課之掌節云皆有期以反節注云將送者執此節以送行者皆以道里日時課如今郵行有程矣彼程即此程品也傳遽有令則自有官掌之君晉語所謂遽人之屬玉藻亦云士曰傳遽之臣故得自至路門擊鼓不須因朝士而後達也又案依韓子說則周法傳遽五十里一置較漢法驛馬三十里一置爲略遠然據管子大臣篇三十里置遽委則又似與漢同或周末侯國各自爲制不必畫一與互詳遺人掌節疏云御僕御庶子直事鼓所者者舊本庶子上無御字注疏本及汪道昆本並有今據增賈疏云見御僕云以序守路鼓云御庶子者益以御僕有下士十二人分之爲御庶子揔名曰僕御也沈彤云御庶子御宮伯所掌王宮之庶子而直事路鼓所者汪德鉞云庶子宜指宮伯所領之事庶子云御者益宿衛王宮其數甚多其直左右於王者則曰御庶子也庶子與小臣寺人內豎皆分日直事文王世子云內豎之御者可以類推也且經文明言御僕與御庶子斷不可合爲一又御僕亦不可稱以庶子賈疏說誤案沈汪說是也文王世子注云御如今小史直日矣直事鼓所即直日者也此經凡言庶子者班秩並在士下與庶人在官者略同不得以御

僕下士十二人分之爲御庶子也宮伯之士庶子乃卿大夫士之子弟入宿衛者因給事於宮中即更迭侍御於王故謂之御庶子路鼓在王大寢之門外正宿衛入交所在御庶子與御僕同直事鼓所即宿衛路門故墨子尚賢上篇有門庭庶子史記扁鵲傳有虢門下中庶子新序雜事篇云楚莊王中庶子曰臣尚衣冠御郎十三年矣御郎即御郎門也直御士庶子亦通謂之御士周書祭公篇云汝無以嬖御士疾莊士左傳僖二十三年云頹叔桃子奉大叔以狄師攻王王御士將禦之又成三十年云單公子愆期爲靈王御士御士即宿衛士庶子愆期即單伯之子也杜注僖傳云周禮王之御士十二人注成傳云御王車者蓋亦以御僕及僕夫當之不知御僕下士十二人豈能御

狄師哉又戰國策魏策呂氏春秋長見篇有公叔座御庶子公孫鞅史記商君傳作中庶子則卿大夫家亦有此官矣士庶子互詳宫伯疏云大僕聞鼓聲則速逆此二官當受其事以聞者亦破先鄭說也小宰注云逆迎受之謂大僕聞達窮遽者擊鼓聲則速迎此二官因受其事辭與朝士同以聞於王也**祭祀賓客喪紀正王之服位詔灋儀贊王牲事**詔告也牲事殺割匕載之屬**疏**祭祀賓客喪紀正王之服位者王祭祀賓客在壇廟喪紀在寢皆有拜立之位服則祭祀賓客六冕喪紀衰絰此官皆正之也云詔灋儀者亦冡上祭祀等爲文灋者通舉其禮典儀則節文之細別若射人云以射法治射儀是其義也　注云詔告也者大宰注同云牲事殺割匕載之屬者賈疏云言殺據祭

祀之時王親自射牲故司弓矢云共王射牲之弓矢注云射牲示親殺殺牲非尊者所親惟射爲可殺時大僕及射人大宰等皆贊之知有割牲者郊特牲云君肉袒親割敬也注云割解牲體禮器云君親割牲夫人薦酒注云親割謂進牲孰體時祭統亦云君執鸞刀羞嚌彼據諸侯明天子亦然云匕載者按易震卦彖云震驚百里不喪匕鬯注云雷發聲百里者諸侯之象人君於祭祀之禮匕牲爲鬯而已其餘不親彼諸侯親匕明天子亦然是以大僕得有贊牲之事少牢不親匕下人君故也特牲親匕者士卑不嫌也案賈說是也周易集解引鄭易注亦云升牢於俎君匕之臣載之匕載詳諸子疏**王出入則自左馭而前驅**前驅如今道引也道而居左自馭不參乘辟王也亦有車右焉**疏**王出入則自左馭而前驅者此別於小臣王之燕出入則前驅是出入謂以大事出入宫門國門也賈疏云謂朝覲會同幷祭祀巡狩征伐皆是　注云前驅如今道引也者道引猶小司寇注所云奉引也詳彼疏云道而居左自馭不參乘辟王也者參乘者謂乘者居左與馭居中及右爲三今大僕別乘車而居左自馭則中更無馭者左與右止二人是不參乘虛中以辟王車也黃以周云大僕居則在王左右行則乘王之副車凡乘副車者從王後而大僕爲王道引則在前前驅者多步行在涂而大僕驅以車與小臣之前道異故曰馭明非徒行也乘副車者多參乘而大僕乘王路之次路尊宜辟王與有爵者乘倅車異故曰自左馭明不敢曠左亦不敢參乘也曲禮曰乘君之乘

車不敢曠左左必式專爲乘君次路者言與此相發明自左馭正當式左也若乘倅車不必自馭故馭夫掌馭貳車從車明乘副自有馭也案黃釋自左馭之義與戎右注合是也此經注不云大僕乘何車黃以爲副車於義亦近是副車卽十二乘之貳車亦卽倅車又卽鄭書顧命注之次路凡五正路王自乘其一餘四路從行皆以其路之右充之非大僕所乘也乘五路者必自左馭依曲禮自是常法乘副車者本不必居左自馭大僕以前驅特自左馭非常法也互詳戎右疏云亦有車右焉者賈疏云以車右恐車傾覆備非常雖無尊者亦宜有車右勇力者也詒讓案此明雖不參乘仍貳乘有車右也戎右云會同充革車注云會同王雖乘金路猶以革路從行也充之者謂居左也依

彼注說則乘五路者亦不參乘而以右居左馭居中而虛其右此大僕前驅則居左自馭右仍居右而虛其中二者小異要其不曠左則同也凡軍旅田役贊王鼓王通鼓佐擊其餘面疏凡軍旅田役贊王鼓者與戎右爲官聯於兵車四車贊王鼓也賈疏云軍旅謂征伐田役謂田獵王皆親鼓故大僕贊之案賈說是也田役卽謂王大田獵起徒役與他役事不同以大役無王親鼓之法也詳大宰鼓人疏　注云王通鼓者賈疏云謂王親將軍衆待王擊乃擊之謂若鼓人云金鐸通鼓之類也詒讓案王通鼓謂王先鼓一面爲倡贊者傳達徧鼓之詳鼓人疏云佐擊其餘面者賈疏云按大司馬云王執路鼓路鼓四面鼓將居鼓下則前面不得擊之惟有三面今之此大僕佐擊一面戎右

亦云贊王鼓則亦擊一面通王自擊一面是三面也若然王與御者并戎者已有三人今更有大僕則駟乘按文十一年左傳侯叔夏御莊叔緜房甥爲右富父終甥駟乘彼注云駟乘四人共車與此同也案賈謂兵車有駟乘之法鄭意蓋當如是但此經無與王同車之文況路鼓身長及面廣尺度轝人記雖無文以意推之當不減於晉鼓以兵車輿廣六尺六寸隧深四尺四寸算之無論横建直建其占地幾及隧之半而以四人共乘復同擊多面鄭賈之說揆之事理殆不可通竊疑大僕於軍旅田役亦如前王出入左馭前驅當別乘副車不與王同車其贊王鼓者亦謂別自擊鼓佐王號令諸軍帥非與王同擊一鼓也詳大司馬疏救日月亦如之日月食時春秋傳曰非日月之眚不

鼓疏救日月亦如之者日月食王親鼓於大社故此官亦贊之禮詳鼓人疏　注云日月食時者經惟云救日月不云食故注補之引春秋傳曰非日月之眚不鼓者左莊二十五年傳文引之者證救日月用鼓之事亦詳鼓人疏大喪始崩戒鼓傳達于四方窆亦如之戒鼓擊鼓以警衆也故書戒爲駭鄭司農云窆謂葬下棺也春秋傳所謂日中而傰禮記謂之封皆葬下棺也音相似窆讀如慶封汜祭之汜疏大喪始崩戒鼓傳達于四方者賈疏云言大喪謂王喪始崩戒鼓謂擊鼓以警戒警戒衆人傳達于四方謂以鼓聲相傳聞達四方案此當亦含母后及王后之喪賈說未晐云窆亦如之者謂葬棺下窆時亦戒鼓傳達之喪大記云君以鼓封注云擊鼓爲縱舍之節是也　注云戒

鼓擊鼓以警衆也者說文廾部云戒警也大喪擊鼓以非常大變警告衆人故亦謂之戒鼓云故書戒爲駭者段玉裁云大司馬云鼓皆駴駴卽駭字鄭君曰疾雷擊鼓曰駭此傳達四方無取疾急故不從故書徐養原云毛詩序云南陔孝子相戒以養蓋以戒訓陔也凡戒聲亥聲多通用鍾師祴夏杜子春讀爲陔鼓之陔是祴陔通用大司馬鼓皆駴釋文駴本亦作駭是駴駭通用案段徐說是也穀梁莊二十五年傳云既戒鼓而駭衆是戒駭義小異與大司馬注可互證鄭司農云窆　葬下棺也春秋傳所謂日中而傰禮記謂之封皆謂葬下棺也音相似者鄭師遂人注義並同日中而傰舊本作堋宋埘釋音本岳本及葉鈔釋文宋本疏引春秋傳並作傰今據校改案字當爲堋傰凡

从崩者皆爲字並詳鄉師疏云窆讀如慶封氾祭之氾者慶封氾祭襄二十八年左傳文段玉裁云擬其音也**縣喪首服之瀍于宮門**首服之法謂免髽笄總廣狹長短之數縣其書於宮門示四方疏縣喪首服之瀍于宮門者此與小宗伯爲官縣也　注云首服之法謂免髽笄總廣狹長短之數者此亦注用今字作法也士喪禮眾主人免于房鄭彼注云免之制未聞舊說以爲如冠狀廣一寸喪服小記曰斬衰髻髮以麻免而以布此用麻布爲之狀如今之著幓頭矣自項中而前交於額上卻繞紒也又喪服經云妻爲夫妾爲君女子子在室爲父布總箭笄髽衰三年傳云總六升長六寸箭笄長尺吉笄尺二寸注云此妻妾女子子喪服之異於男子者總束髮謂之總者既束其本又

總其末箭笄篠竹也髽露紒也猶男子之括髮斬衰括髮以麻則髽亦用麻以麻者自項而前交於額上卻繞紒如著幓頭焉小記曰男子冠而婦人笄男子免而婦人髽總六升者首飾象冠數長六寸謂出紒後所垂爲飾也是免髽笄總之制也賈疏云按小宗伯已云縣衰冠之式于路門之外注云制色宜齊同彼云冠專據男子云衰則兼婦人此云首服明無衰與男子冠直是婦人首服故知惟有免髽笄總耳但始死將斬衰者男子笄纚深衣婦人麻髽笄笄總是以喪服斬衰章云女子竹箭笄髽衰三年將齊衰以下者始死男子免婦人布髽也云廣狹長短者鄭注禮記云免恭象冠廣一寸婦人笄齊衰榛木斬衰箭竹爲之也案免爲男子首服髽笄爲婦人首服賈謂直是婦人首服未析云縣其書於宮門示四方者謂書其品式於方版縣之宮門外也賈疏云小宗伯云縣于路門此宮門亦路門也**掌三公孤卿之弔勞**王使往疏掌三公孤卿之弔勞者弔謂弔喪勞謂師役勤於王事則勞問之　注云王使往者賈疏云此等皆王合親往今使大僕者或王有故不得親往故使大僕也**王燕飲則相其灋**相左右疏王燕飲則相其灋者燕飲卽膳夫酒正職之燕飲酒也亦於路寢行之賈疏云此燕飲謂與諸侯燕若公三燕侯伯再燕子男一燕之等或與羣臣燕之等皆是其法有主人酌酒獻賓賓酢主人主人酬賓洗爵升降之法皆左右相助王故云相其法也　注云相左右者爾雅釋詁云詔相導左右助勴也謂左右贊助詔其儀法也**王射則贊弓矢**贊謂

授之受之疏注云贊謂授之受之者繕人注義同賈疏云此謂大射也按大射禮云大射正執弓以授公小臣授矢於公既射大射正受弓天子之禮則大僕授受其法與彼同必知此禮大射禮者見小臣職云賓射掌事如大僕之法則知大射此大僕所掌者是也其小臣所掌賓射亦當授受可知**王眡燕朝則正位掌擯相**燕朝朝於路寢之庭王圖宗人之嘉事則燕朝疏王眡燕朝則正位者江永云謂有政事當議而眡燕朝也又云玉藻言退適路寢聽政使人視大夫每日常朝既畢君自治文書於路寢臣自治文書於官府無所議者也若有所議則入內朝成六年左傳晉人謀去故絳韓獻子從公立于寢庭此內朝議政事之一證云掌擯相者亦詔其儀法如治朝司士擯也儒行

云哀公問儒行孔子對曰悉數之乃留更僕未可終也注云僕
大僕也君燕朝則正服位掌擯相更之者爲久將倦使之相代
若然王視燕朝則此官下大夫二人更相代直事與御僕同也
注云燕朝朝於路寢之庭者內朝主燕謂之燕朝對外朝主
治謂之治朝也朝士注云內朝之在路門內者或謂之燕朝路
寢之庭卽路門之內也江永云因燕羣臣在寢故謂之燕朝焦
循云路寢庭爲燕朝又曰內朝文王世子公族朝于內朝注云
內朝路寢廷是也惠士奇云左傳成六年韓獻子將新中軍且
爲僕大夫杜注大僕也晉謀遷都諸大夫皆在公揖而入獻子
從公立于寢庭寢庭者路寢庭朝則大僕之所掌也金鶚云爾
雅釋宮云兩階閒謂之鄉中庭之左右謂之位指內朝路寢庭

蓋三朝惟內朝有堂階也庭者堂下之地若治朝外朝皆無堂
則亦無庭而名之曰廷所謂朝廷也案惠金說是也周書酆保
篇云王在酆昧爽立于少庭王告周公旦大開篇亦有少庭皆
卽路寢庭圖事之朝也又大匡篇云王乃召冢卿三老三吏大
夫百執事之人朝于大庭彼大庭對少庭言之則當卽治朝之
廷蓋廷庭亦可通稱孔注謂是公堂之庭誤內朝路寢雖有堂
階然王眡朝則立兩階閒南鄉是仍在庭不在堂也王三朝制
詳閽人及朝士疏云王圖宗人之嘉事則燕朝者文王世子云
公族其朝於公內朝則東面北上臣有貴者以齒其在外朝則
以官司士爲之又云公族朝於內朝內親也雖有貴者以齒明
父子也注云謂以宗族事會卽此注所謂圖嘉事謂爲宗族之

人圖謀昏冠之事昏冠爲大宗伯嘉禮之一故曰嘉事也國語
魯語敬姜欲室公父文伯饗其宗老師亥曰宗室之謀不過宗
人又詩小雅常棣箋說飫私云閒非常之事若議大疑於堂則
有飫禮彼宗人圖事而饗飫在路寢之堂明圖事之朝亦在燕
朝也賈士相見禮疏引論語鄉黨云孔子與君圖事於庭圖事
於堂蓋約鄭彼注義三朝惟路寢內朝有庭有堂亦內朝圖事
之禮也江永云路寢門內之朝君之視之也當有四一爲與宗
人圖嘉事文王世子公族朝于內朝鄭云謂以宗族事會是也
一爲與羣臣燕飲燕禮所言是也一爲君臣有謀議臣有所進
言則治朝既畢復視內朝鄉黨所記是也一是羣臣以立端服
夕見亦是有事謀議也四事外則君與四方之賓燕亦在寢非

朝禮又或臣燕見於君士相見禮所謂君在堂升見無方階辯
君所在亦非朝禮孔子侍坐侍食對問政對儒行皆是燕見時
也大僕職王視燕朝則前正位掌擯相本不止一事鄭以宗人
圖嘉事解之舉一邊耳非謂燕朝專爲宗族視也又云三朝惟
路寢有堂有階孔子異姓之臣而攝齊升堂則燕朝無分同異
姓且燕宗族時必有異姓一人爲賓注云同宗無相賓客之道
黃以周云凡圖事在燕朝聘禮君與卿圖事注云圖謀也謀事
者必因朝其位君南面卿西面大夫北面士東面此言燕朝之
位也君與卿謀聘事亦在燕朝是鄭本不謂止圖宗人嘉事已
也案江黃說是也江所舉四事唯燕飲非朝禮餘皆足補鄭義
蓋兩外朝並立位唯內朝爲圖事及燕之朝或立議於庭或坐

論於堂檀弓云朝不坐注謂大夫坐於上士立於下是也雖眡朝正禮必在中庭而升堂圖事亦自有位次儀注此官既掌朝位則凡王有事於燕朝無論在庭在堂皆當正其位矣至燕朝位列此經無文據文王世子說公族朝于內朝有貴者以齒在外朝則以官是內朝與外朝不同黃以周云顧命入卽位在燕朝疏引鄭注云卽位者卿西面諸侯北面是王燕朝之位與諸侯同鄭又注曲禮君子下卿位云路門之內門東北面位路門內爲燕朝燕朝之卿位本不止公族其位仿燕禮故謂之燕朝朝亦不止宗人也然諸侯朝禮士旅揖燕禮公不揖士朝禮君在兩階閒謂之鄉燕禮公在阼階東南南鄉是燕禮與朝自有不同鄭注言燕朝之位但云君南鄉不全用燕禮公在阼階東

面之文亦以此又云燕禮卿大夫皆入門右北面東上士立于西方東面北上其位皆在中庭之左右公既揖後卿西面北上大夫皆少進北面其位仍在中庭之東非正中庭燕朝之位蓋同鄭注曲禮云卿路門內北面位以始入門之位言其注聘禮云卿西面以揖後所就之位言兩注若異以燕禮文參之自通又云內朝本兼同異姓異姓之卿大夫朝於內朝皆在東方或西面或北面自有定位故同姓在西方東面云則東面北上者明其與異姓同朝內朝則如此若治朝以官分不以同異姓分若朝宗廟之中亦以官分卽大朝覲在廟中以同異姓分亦同姓西面北上不得東面覲禮所謂同姓西面異姓東面是也然則公族之得東面者爲燕朝卿大夫之位在東方有定制公族不得不然也故曰公族朝于內朝則東面北上案黃說是也內朝公族位在西方東面猶治朝王族故士位在路門之右東上其大僕本位蓋亦在庭東北面與諸大夫位同王族亦東西相對也鄭曲禮注謂路門內有卿位則本不謂內朝唯有宗人燕朝卿位本在庭東北面曲禮注說與文王世子義亦無迕也

王不眡朝則辭于三公及孤卿辭謂以王不視朝之意告之春秋傳曰公有疾不視朝【疏】王不眡朝則辭于三公及孤卿者江永云大僕兼掌治朝燕朝此不視朝謂不視治朝與燕朝也詒讓案王將眡朝時三公孤卿及大夫士並竢於外朝此不辭大夫士者以其人眾不能徧告故唯辭公及孤卿也　注云辭謂以王不視朝之意告之者此亦注用今字作視也檀弓注云辭猶

告也王無事必日視朝今有故不視朝則大僕以王不視朝之意告公卿使不疑且無久竢也引春秋傳者文十六年經夏五月公四不視朔公羊傳云公曷爲四不視朔公有疾也引之者證彼不視朔因有疾之故此不視朝雖不必有疾亦必有故然後不視也

周禮正義卷五十九終

瑞安孫詒讓學

小臣掌王之小命詔相王之小灋儀小命時事所勑問也小法儀趨行拱揖之容疏小臣掌王之小命詔相王之小灋儀者此官屬大僕職事並以大小相備所掌略同賈疏云大僕所云大命及祭祀賓客詔相之者是大此小臣大僕之佐故掌其小者也　注云小命時事所勑問也者廣雅釋詁云敕語也勑即敕之借字詳宰夫疏云小法儀趨行拱揖之容者此亦注用今字作法也賈子新書容經云行以微磬之容臂不搖掉肩不下上身似不則從容而任趨以微磬之容飄然翼然肩狀若沵足如射箭此趨行之容也說文手部云拱斂手也喪服記注云吉時

拱尙左手喪時拱尙右手儀禮經傳通解引尙書大傳云立則磬折拱則抱鼓又司儀有天揖時揖土揖此拱揖之容也古之揖若今之拱手詳大祝及司儀疏賈疏云謂若趨以采薺行以肆夏天子揖同姓之等皆有容儀而詔相之掌三公及孤卿之復逆正王之燕服位謂燕居時也玉藻曰王卒食玄端而居疏掌三公及孤卿之復逆者復逆詳大僕疏諸侯不純臣其復逆大僕掌之三公孤卿爲朝臣其復逆小臣掌之尊卑內外之差也其大夫以下復逆則御僕掌之賈御僕疏謂此官亦掌大夫士復逆非也詳彼疏　注云謂燕居時也者謂退居燕寢時對大僕正王之服位王眡治朝燕朝皆云正位彼爲王眡內外朝行禮時之服位也孔子燕居孔疏引鄭目錄云退朝而處曰燕居引玉藻曰王卒食玄端而居者證王燕居之服也賈疏云彼在路寢中食訖退適燕寢服玄端朱裳而居之案王燕服玄端當玄裳賈說未塙詳司服疏王之燕出入則前驅燕出入若今游於諸觀苑疏王之燕出入則前驅者與士師爲官聯也士喪禮君視斂云小臣二人執戈先二人後喪大記亦云大夫士既殯而君往焉小臣二人執戈立於前二人立於後注云小臣者行則在前後君升則俠阼階北面依彼注說是王出入乘車則此官爲前驅步行則此官亦執戈先後王而立彼注俠阼階賈彼疏謂據書顧命若然書云四人綦弁執戈夾兩階戺鄭謂即此官上士四人與大僕掌路寢內外之事小臣佐大僕所掌同執戈先後者蓋路寢之常衞左襄二十八年傳說齊慶舍臣盧

蒲癸王何二人皆嬖使執寢戈而先後之然則小臣執戈先後亦即王之寢戈蓋祭祀會同賓客王出入則旅賁氏執戈先後燕出入則小臣執戈先後職掌亦互相備也　注云燕出入若今游於諸觀苑者此舉漢法爲況此經及道僕士師並云王燕出入對大僕王出入前驅爲朝覲會同祭祀巡守征伐之事明爲無事出入游觀可知漢之觀苑即周之囿游詳地官敘官及囿人疏大祭祀朝覲沃王盥疏大祭祀朝覲沃王盥者賈疏云大祭祀天地宗廟酌是王將獻尸先盥手洗爵乃酌獻故小臣爲王沃水盥手也詒讓案大祭祀沃王盥者謂朝踐獻尸時此官執匜水爲王沃盥也朝覲亦冢大爲文即大宰大朝覲會同別於四時朝覲爲大也大朝覲王有饗禮之事則亦有盥公食

大夫禮云小臣具槃匜在東堂下注云爲公盥也公尊不就洗然則大祭祀朝覲王亦不就洗可知沃盥互詳鬯人及御僕疏

小祭祀賓客饗食賓射掌事如大僕之灋賓祀與諸侯來朝者射〔疏〕小祭祀賓客饗食賓射掌事者賈疏云祭祀云小則賓客饗食皆蒙小字若然饗還爲小賓客者也小賓客謂諸侯遣臣聘問天子者也賓射對大僕亦爲小也案賈說是也此賓客饗食並據聘臣惟賓射則通晐君臣以其禮輕也凡賓射在治朝又此官掌正王之燕服位則王燕射在寢亦當掌其事經文亦不具也小祭祀賓客饗食詳小司馬疏云如大僕之灋者亦正王之服位詔灋儀也公食大夫禮注云小臣於小賓客饗食掌正君服位卽據此經　注云賓射與諸侯來朝者射者大宗伯

嘉禮以賓射之禮親故舊朋友是也詳大宗伯及射人疏

掌士大夫之弔勞〔疏〕掌士大夫之弔勞者賈疏云大僕掌三公孤卿之弔勞注王使往此不言王使往亦王使往可知詒讓案天官世婦疏引此注云致禮同名爲弔今本無注疑傳寫挩之然依司服經注則王於大夫士自有弔法與公卿同大僕注不云致禮而此注別以致禮爲釋未詳其義或是賈馬注賈偶誤記耳呂飛鵬亦云賈氏旣於世婦疏引之而本疏不及一字疑非鄭君注也

凡大事佐大僕

祭僕掌受命于王以眂祭祀而警戒祭祀有司糾百官之戒具謂王有故不親祭也祭祀有司有事於祭祀者糾謂校錄所當其之牲物〔疏〕而警戒祭祀有司者大祭祀於前期十日大宰戒百官大司寇戒百族時此官則戒祭有司也云糾百官之戒具者小宰云以灋掌祭祀之戒具宰夫云以式灋掌祭祀之戒具此官則糾校之與彼爲官聯也　注云謂王有故不親祭也者謂若王有疾及哀慘不得親與祭祀大宗伯攝位之時其小祭祀王本不親祭者蓋大小宗伯命祭有司不必受命於王也賈疏云此云受命于王以眂祭祀旣祭帥羣有司反命於王以王命勞之明是王合祭有故使人攝之者也云祭祀有司有事於祭祀者者小宗伯注云祭有司謂大祝之屬此亦謂宗祝諸官凡有職事於祭祀者祭僕皆警戒之也云糾謂校錄所當共之牲物者小宰注云糾猶察也又云戒具戒官有事者所當共此云校錄與察義同牲物卽官所當共者故必豫校錄其數也旣

祭帥羣有司而反命以王命勞之誅其不敬者大喪復于小廟小廟高祖以下也始祖曰大廟春秋僖八年秋七月禘于大廟〔疏〕旣祭帥羣有司而反命者都宗人注云反命還白王文王世子云天子視學乃命有司行事祭先師先聖焉有司卒事反命注云告祭畢也大戴禮記諸侯釁廟禮云旣事皆退反命于君君寢門中南向宗人曰釁某廟事畢君曰諾宗人請就燕君揖之乃退此旣祭反命之儀蓋與彼略同云以王命勞之者此官旣反命因還以王命勞羣有司也云誅其不敬者者有司將事有不敬謹者則誅責之亦此官之官刑也云大喪復于小廟者王喪以冕服后喪以褘衣皆十二人復於小廟詳夏采疏賈疏云大喪王喪也王生時所有事之處皆復此祭僕復小廟其夏

采復大廟小寢大寢下隸僕復也案內祭祀王后世子皆與則此小廟復亦當兼王后世子之喪賈說未晐　注云小廟高祖以下也始祖曰大廟者高祖以下謂四親廟也檀弓謂之小祖始祖謂后稷廟也夏采檀弓謂之大祖詳夏采及守祧疏賈疏云其二祧不言復亦應此祭僕復但無寢耳引春秋僖八年秋七月禘于大廟者左傳杜注穀梁范注並云大廟周公廟魯以周公爲始祖故周公廟稱大廟此周大廟爲后稷廟所祖雖異而以始祖廟爲大廟則同故引以爲證凡祭祀王之所不與則賜之禽都家亦如之鄭司農云王之所不與謂非郊廟尊祭祀則王不與也則賜之禽公卿自祭其先祖則賜之禽也玄謂王所不與同姓有先王之廟疏凡祭祀王之所不與者此據侯國

而言大宗伯云若王不與祭祀則攝位此與彼義同而事異彼據王朝羣祀王宜與而不與者當王官共禽非祭僕所掌也云則賜之禽者謂賜以犧牲也禽者鳥獸通名詳庖人疏云都家亦如之者都宗人注云都王子弟則立其祖王之廟其祭祀王皆賜禽焉又家宗人注云大夫采地之所祀與都同若先王之子孫亦有祖廟是都家同姓別子爲宗並有先王廟故亦有賜禽法也　注鄭司農云王之所不與謂非郊廟尊祭祀則王不與也者先鄭意王朝非尊祭祀王尙不與明公卿等自祭祖廟王不與可知賈疏云後鄭不從者按司服六冕所祭皆王合親爲何有非郊廟王不與者乎故不從之云則賜之禽公卿自祭其先祖則賜之禽也者此謂公卿之無采地者亦得自祭其先祖與下都家爲有采地者異也賈疏云後鄭不從者卿大夫自祭其先是其常事何有王皆賜之禽也詒讓案若如先鄭說公卿自祭其先祖則王本無與法經不當云王所不與故後鄭不從云玄謂王所不與同姓有先王之廟者賈疏云若然經都家謂畿內三等采地則文云祭祖是畿外同姓諸侯魯衞之屬者也案賈謂此指同姓諸侯是也左襄十二年傳吳子壽夢卒臨于周廟杜注云周廟文王廟也周公出文王故魯立其廟是魯有先王之廟也但王子弟封畿內外者必別子爲宗始得於五廟外特立祖王廟衞非宗國疑不得立文王廟賈並舉之似未審詳都宗人疏凡祭祀致福者展而受之臣有祭事必致祭肉於君所謂歸胙也展謂錄視其牲體數體數者大牢則以牛左

肩臂臑折九个少牢則以羊左肩七个特牲則以豕左肩五个疏凡祭祀致福者展而受之者膳夫云凡祭祀之致福者受而膳之則此祭僕展視訖仍與膳夫同受之二官爲聯事也　注云臣有祭事必致祭肉於君所謂歸胙也者膳夫注云致福謂諸臣祭祀進其餘肉歸胙于王是也致者都家宗人致之祭僕也詳膳夫疏云展謂錄視其牲體數者內宰注云展猶錄也此致福即致牲體故知展謂錄視其體數也云體數者大牢則以牛左肩臂臑折九个少牢則以羊左肩七个特牲則以豕左肩五个者並據少儀說致福法彼注云折斷分之也皆用左者右以祭也羊豕不言臂臑因牛序之可知賈疏云凡祭祀周人尙右故右胖皆祭故以左胖致人祭言大牢天子大夫已上少牢

謂天子之士言肩臂臑折九个者則一體折爲二段則牲少體
不得全自外皆然以人多故也皆用前體者前體貴故先用也
御僕掌羣吏之逆及庶民之復與其弔勞羣吏府史以下【疏】掌
羣吏之逆及庶民之復者此復逆亦互文並謂以事奏告於王
也詳宰夫疏云與其弔勞者此當專冡庶民言之小臣云掌士
大夫之弔勞卽此羣吏則此官不得復掌其弔勞明經文不兼
冡羣吏也庶民亦有弔勞者葢軍旅大役之事效死服勞或蒙
優禮非恒典也　注云羣吏府史以下者小司寇朝士注義並
同賈疏云大僕掌諸侯復逆小臣掌三公孤卿復逆此官所云
羣吏對庶民是府史以下言以下兼胥徒若然不見大夫士者
小臣孤卿中兼之矣案鄭賈說非也羣吏猶言羣臣凡大夫士

皆爲羣吏小臣職孤卿中不得兼大夫士也府史胥徒卽庶人
在官者庶民內已晐之矣左僖二十四年傳晉侯之豎頭須求
見僕人以告又襄三年傳魏絳授僕人書杜注云僕人晉侯御
僕是諸侯御僕亦掌羣臣復逆之事可與此經互證此注及小
司寇朝士諸注並誤詳大宰小司寇疏**大祭祀相盥而登**相盥
者謂奉槃授巾與登謂爲王登牲體於俎特牲饋食禮主人降
盥出舉入乃匕載【疏】注云相盥者謂奉槃授巾與者賈疏云上
小臣云沃此又云盥明是奉槃授巾以其少牢特牲尸盥時有
奉槃授巾之事故云也以無正文故云與以疑之也詒讓案此
亦謂相王盥也特牲饋食禮云尸入門左北面盥宗人授巾記
云沃尸盥者一人奉槃者東面執匜者西面淳沃執巾者在匜
北宗人東面取巾振之三南面授尸卒執巾者受少牢饋食禮
及士虞禮經記尸盥並有奉槃授巾之節王尊不就洗盥與尸
同也又內則云進盥少者奉槃長者奉水請沃盥盥卒授巾注
云槃承盥水者巾以帨手國語吳語越行成於吳曰一介嫡男
奉槃匜以隨諸御諸御葢卽此御僕之屬盥儀詳鬯人疏云登
謂爲王登牲體於俎者羊人注云登升也有司徹乃升注云升
牲體於俎也又士冠禮注云在鼎曰升在俎曰載者對文則異
散文得通左隱五年傳云鳥獸之肉不登於俎孔疏引服虔說
亦以登爲升引特牲饋食禮主人降盥出舉入乃匕載者彼文
云主人降及賓盥出主人在右及佐食舉牲鼎賓長在右及執
事舉魚腊鼎乃朼卒載加匕于鼎此約引之證祭祀相盥及登

牲體於俎之事**大喪持翣**翣棺飾也持之者夾蜃車【疏】大喪持
翣者謂王喪也后喪則女御持翣世子喪疑當使東宮侍御士
庶子等持之皆不使御僕也　注云翣棺飾也者詳女御縫人
疏云持之者夾蜃車者喪大記鄭注云翣車行使人持之而從
明堂位注云翣夾柩路左右前後則天子八翣卽使此御僕持
之以夾蜃車左右前後各二也蜃車卽王之柩路詳遂師疏**掌**
王之燕令燕居時之令【疏】注云燕居時之令者賈疏云以御侍
近臣故使掌燕居時之令施之於外也**以序守路鼓**序更【疏】以
序守路鼓者序經例用古字當作敘石經及各本並誤守之者
亦於大寢之門外大僕建路鼓之所賈疏云此卽大僕所云速
逆御僕與御庶子者也　注云序更者注例用今字作序小司

寇注云敘更也謂以敘次更迭相代守之備行云更僕義亦相近賈疏云卽上鄭云直事鼓所者也

隸僕掌五寢之埽除糞洒之事五寢五廟之寢也周天子七廟唯祧無寢詩云寢廟繹繹相連貌也前曰廟後曰寢汜埽曰埽埽席前曰拚洒灑也鄭司農云洒當爲灑玄謂論語曰子夏之門人當洒埽應對〔疏〕注云五寢五廟之寢也者謂大祖及四親廟之寢也知非王之大小寢者以宮人掌王六寢之脩則王寢埽除糞洒之事自有宮人主之非隸僕所掌也且叚令昇王寢則亦當云六寢不當言五若云五燕寢則文又不備故鄭以五廟寢爲釋也賈疏云五寢旣隸僕埽除其廟祧守祧注皆宗伯埽除詒讓案宗伯所脩除者爲正廟與此官掌後寢職掌互相

備亦官聯也又大射儀云隸僕人埽侯道司宮埽所畫物司宮卽宮人隸僕人亦卽此官之屬彼畫物在堂宮人埽之侯道在庭此官埽之與此經宮人埽王寢在內此官埽廟寢在外比例亦略同足證鄭義凡大射在宮外之射宮而使此官埽其侯道則又兼及宮外埽除之事矣云周天子七廟唯祧無寢者釋廟有七而寢唯五之故凡五廟在路門外之左祧無寢別立與五廟不同地詳春官敘官及守祧疏云詩云寢廟繹繹相連貌也者今毛詩無此文聘禮疏引此注釋繹作奕奕蔡氏獨斷云頌曰寢廟奕奕言相連也玉燭寶典引月令章句同呂氏春秋季春紀高注云前曰廟後曰寢詩云寢廟奕奕言相連也淮南子時則訓注及續漢書祭祀志說並同今案詩小雅巧言云奕奕寢廟與諸家所引文異據蔡氏引作頌曰則當是魯頌閟宮篇新廟奕奕之異文疑三家詩或作寢廟繹繹又或作寢廟奕奕與毛不同鄭因其寢廟連文故引以證廟寢前後同處相連貌卽釋繹繹之義文選甘泉賦李注引薛君韓詩章句云繹繹盛貌盛與相連義亦相成也云前曰廟後曰寢者獨斷云宗廟之制古學以爲人君之居前有朝後有寢終則前制廟以象朝後制寢以象寢廟以藏主列昭穆寢有衣冠几杖象生之具總謂之宮賈疏云按爾雅釋宮云有東西廂曰廟無曰寢寢廟大況是同有廂無廂爲異耳必須寢者祭在廟薦在寢故立之按昭十八年鄭災脩兵大蒐子大叔之廟在道南其寢在道北者彼廟不在宮中地隘故廟寢別處也案左傳子大叔之寢在道北

者孔疏以爲卽游吉所居宅於義爲愜若廟後之寢與廟必相連無分居道南北之理賈說非是金鶚云廟後之寢以藏衣冠祭器其制無東西廂無東西廂則無夾室或謂有夾室者非也大廟之寢曰大寢羣廟曰小寢當各殺於其廟案金說是也爾雅釋宮云室有東西廂曰廟無東西廂有室曰寢無室曰榭此寢榭並繫廟爲文蓋廟之別制或又有榭故春秋宣十六年夏成周宣榭災公羊作謝傳云宣謝者何宣宮之謝也何言乎成周宣謝災樂器藏焉爾何注云宣宮周宣王之廟也至此不毀者有中興之功亦與釋宮義合榭蓋非廟祧之常制故經不見也云汜埽曰埽埽席前曰拚者葉鈔本釋文云拚本又作坋案此據少儀彼文亦作拚說文土部云埽棄也坌埽除也讀若

彝坋壄也又華部云彝棄除也手部云拚拊手也案糞卽彝之隸變糞與彝音義略同經典多借拚爲坌故鄭據少儀之埽拚釋此經之埽及糞也坋者亦坌之叚借字少儀孔疏云汜廣也謂內外俱埽止埽席前不得名埽則但曰拚也拚是除穢埽是滌蕩云洒灑也者毛詩魏風山有樞傳文赤犮氏注同管子弟子職篇凡拚之道堂上則播灑室中握手洒卽謂播灑也鄭司農云洒當爲灑者謂洒埽字當以灑爲正也云玄謂論語曰子夏之門人當洒埽應對者子張篇文段玉裁云大鄭云當爲灑直謂洒爲字之誤依說文灑汛也麗聲洒滌也西聲其音義不同大鄭是矣而後鄭但云洒灑也引論語說之蓋古經典祇用洒埽毛詩二見毛傳云洒灑也說文云古文以洒爲灑埽字鄭

意謂洒與灑假借非字誤也故不從主大鄭臧庸云毛詩抑洒埽庭內傳云洒灑也古文假借故周官毛詩古論俱作洒鄭司農以今文正字讀之故云洒當爲灑毛公康成知洒卽灑字故云洒灑也不必轉改然則康成注魯論以齊古校定必從古作洒注云洒灑今論語作洒蓋卽鄭氏所定　**祭祀脩寢**於廟祭寢或有事焉月令凡新物先薦寢廟【疏】祭祀脩寢者大宰注云脩洒除糞洒此脩寢亦卽五寢埽除糞洒之事以祭祀事重故更菙言之祭義云孝子將祭宮室旣脩牆屋旣設是將祭脩除之事　注云於廟祭寢或有事焉者鄭以凡祭必於廟而此獨云寢明時亦或有事於寢故有脩寢也云月令凡新物先薦寢廟者據月令仲春鮮羔開冰孟夏以彘嘗麥仲夏以雛嘗黍孟秋登穀天子嘗新仲秋以犬嘗麻季秋以犬嘗稻季冬嘗魚皆云先薦寢廟又季春薦鮪于寢廟是也賈疏云引月令者欲見寢有事彼薦只在寢不在廟連廟言者欲見是廟之寢非生人之寢故也黃以周云古者禮不備不敢以祭薦禮殺不得行之於廟喪禮有下室之奠吉禮有後寢之薦皆先人神靈所依之處　**王行洗乘石**鄭司農云乘石王所登上車之石也詩云有扁斯石履之卑兮謂上車所登之石【疏】王行者謂王將乘車出行也云洗乘石者所以爲絜清說文水部云洗洒足也引申之洒滌足所履物亦通謂之洗　注鄭司農云乘石王所登上車之石也者左傳桓十八年杜注云上車曰乘故王所登上車之石謂之乘石賈士昏禮疏謂王后亦履石是也云詩云有扁斯石

履之卑兮謂上車所登之石者小雅白華篇文毛傳云扁扁乘石貌王乘車履石先鄭說與毛同文選任昉勸進箋李注引尸子云昔者武王崩成王少周公旦踐東宮履乘石假爲天子七年淮南子齊俗訓略同許注云人君升車有乘石也惠士奇云乘石一名踐石謂踐之以升車戰國策趙策武靈王立周紹爲傅曰寡人始行縣過番吾當子爲子之時踐石以上者皆道子之孝然則踐石以上謂國之有司不獨人君爲然矣士昏禮婦乘以几易林登几上輿駕駟南遊是上輿皆登几也乘必以几故古文乘從几詒讓案凡登車貴者乘以石其次以几曲禮云尸乘必以几注云尊者愼也依毛詩及尸子淮南書說似乘石爲天子禮趙策所云殆戰國時僭禮之失與**掌蹕宮中之事**皆

中有事則蹕鄭司農云蹕謂止行者清道若今時儆蹕〔疏〕注云宮中有事則蹕者宮正云凡邦之事蹕宮中廟中則執燭注云事祭事也邦之祭社稷七祀於宮中祭先王先公於廟中隸僕掌蹕止行者宮正則執燭以爲明然則此宮中之事亦關廟中矣彼注事爲祭事此不言祭祀者以互見於彼略之又左襄三十一年傳云諸侯賓至僕人巡宮疑亦卽此官之屬蓋賓客之事亦兼行視之矣鄭司農云蹕謂止行者清道若今時儆蹕者釋文云儆字又作警案警儆字同閽人注云蹕止行者與先鄭此注義同漢書丙吉傳吉又嘗出逢清道羣鬬者顏注云清道謂天子當出或有齋祀先令道路清淨漢舊儀云輦動則左右侍帷幄稱警出殿則傳蹕止人清道漢書梁孝王傳云出稱警

入稱蹕注云警者戒肅也蹕止行人也言出入者互文耳出亦有蹕案蹕趩字亦同崔氏古今注云警蹕所以戒行徒也周禮蹕而不警秦制出警入蹕謂出軍者皆警戒入國者皆蹕止也故云出警入蹕也至漢朝梁孝王王出稱警入稱蹕降天子一等焉一曰蹕路也謂行者皆警於塗路也互詳宮正疏

大喪復于小寢大寢小寢高祖以下廟之寢也始祖曰大寢〔疏〕大喪復于小寢大寢者與夏采祭僕爲官聯也大喪亦兼王后世子言之劉敞黃度以大寢爲路寢小寢爲燕寢金榜云以檀弓君復于大祖小祖大寢小寢考之夏采以冕服復于大祖祭僕大喪復于小廟是天子復于大祖小祖之事其復于大寢小寢則此隸僕所職是也士喪禮死于適室復者升自東榮降衣于前受用篋升自阼階以衣尸此士復適寢之禮足相證明矣鄭云廟寢誤案劉黃金說是也吳廷華林喬蔭曾釗莊有可蔣載康說同此大寢小寢與上五寢及祭祀修寢之寢别卽王之六寢也大喪夏采復大祖祭僕復小廟廟後之寢非王常行禮之處且已統於廟諸經皆無復文不當别掌明矣又賈疏云以祭隸僕職卑位小故使之復於小廟小寢也案據疏則經文疑當作大喪復于小寢與祭僕云大喪復于小廟同士喪禮疏引此經亦無大寢二字然祭僕疏又云小寢大寢下隸僕復也夏采疏及檀弓孔疏引此經亦有大寢二字他職又別無掌復大寢之文此疏疑有誤又案雜記說諸侯禮云小臣復與此經異疑以小臣與祭僕御僕同屬大僕故兼官通職與　注云小寢高祖以

下廟之寢也始祖曰大寢者祭僕注云小廟高祖以下也始祖曰大廟明寢亦隨廟爲稱但此大寢小寢以檀弓證之當爲王居之寢鄭說未然

弁師掌王之五冕皆玄冕朱裏延紐冕服有六而言五冕者大裘之冕蓋無旒不聯數也延冕之覆在上是以名焉紐小鼻在武上笄所貫也今時冠卷當簪者廣袤以冠縰其舊象與〔疏〕掌王之五冕者說文冃部云冕大夫以上冠也邃延垂瑬紞纊古者黃帝初作冕白虎通義紼冕篇云麻冕者何周宗廟之冠也禮曰周冕而祭十一月之時陽氣俛仰黃泉之下萬物被施前俛而後仰故謂之冕也釋名釋首飾云祭服曰冕冕猶俛也俛平直貌也亦言文也玄上纁下前後垂珠有文飾也云皆玄冕

朱裏延紐者此皆字統下五采繅十有二就爲文明其爲五冕之通制司服注云六服同冕者首服尊也是其義賈疏云古者績麻三十升布染之上以玄下以朱衣之於冕之上下云延者即是上玄者凡冕體周禮無文叔孫通作漢禮器制度取法於周今還取彼以釋之按彼文凡冕以版廣八寸長尺六寸以此上玄下朱覆之乃以五采繅繩貫五采玉垂於延前後詒讓案凡五冕皆麻爲之論語子罕篇云麻冕禮也今也純儉吾從衆集解孔安國云古者績麻三十升布以爲之純絲也絲易成故從儉詩周南葛覃孔疏引鄭論語注說與孔同蓋春秋以後所改易此經在周初未有純冕之制則無不用麻也江永云古布幅闊二尺二寸當今尺一尺三寸七分半若容三十升之縷二千四百則今尺一分之地幾容一十八縷此必不能爲者也孔意蓋謂古者朝服十五升冠當倍於衣不知冠升倍衣唯喪服斬衰三升冠六升則然自齊衰以下則非倍半之數矣禮無冠倍於衣之例孔誤釋耳麻冕之布亦不過十五升如今尺之一分容九縷已是細密難成矣金鶚云冕服玄衣纁裳以象天地五冕皆用玄色之布覆其上而纁其裏亦象天地之色弁師玄冕朱裏朱當是黃朱即纁色也地色多黃純朱非所以象地故古人象天地皆用玄纁穀梁僖三年疏冕上玄下纁可知弁師朱即纁也案江金說是也朱裏玉藻注亦作纁裏釋名又云纁下依鄭士冠禮注義纁爲三入朱爲四入深淺小別色大同也管子輕重巳篇說天子五時各服其方色之總於禮無文不爲

典要賈說冕體廣長之度並據漢禮器制度文左傳桓二年孔疏云阮諶三禮圖漢禮器制度云冕制皆長尺六寸廣八寸天子以下皆同沈引董巴輿服志云廣七寸長尺二寸應劭漢官儀云廣七寸長八寸沈又云廣八寸長尺六寸者天子之冕廣七寸長尺二寸者諸侯之冕廣七寸長八寸者大夫之冕但古禮殘缺未知孰是案王制孔疏引皇侃說諸侯卿大夫之冕與沈文阿同殆不足據又依賈說冕玄表朱裏皆用布王制賈疏謂朱裏應以繒爲之陳奐又據國語魯語說諸侯夫人織紘綖謂延亦織組爲之用絲不用麻今案古者麻冕則延亦當用麻魯語以延與紘並舉或據後世純冕之制與張惠言云冕武之色無文約以玄繒爲之案張說是也武蓋亦玄表而朱裏與延色同經舉延紐而不及武者文不具也　注云冕服有六而云五冕者大裘之冕蓋無旒不聯數也者聯黃丕列校改作連是也詳大宰疏旒俗字當作斿詳後賈疏云按司服祭祀六服皆連冕言之今此惟云五冕者但此弁師所掌冕以旒爲主祭天用大裘取質其冕亦當無旒爲質故此不數之惟有五冕耳詒讓案司服冕服六此云五冕者凡冕服以衣章爲別異大裘而冕亦被袞衣衣冕相同故不數也鄭謂大裘之冕蓋無斿於經無文故爲不敢質定之辭本非篤論陳祥道陸佃王昭禹鄭鍔戴震金榜孫希旦張惠言並據玉藻天子玉藻十有二旒郊特牲祭之日王被袞以象天戴冕藻十有二旒則天數也明大裘被袞衣冕十有二旒而黃度王應電孔廣森宋緜初又謂天子大

冕同十二斿其說尤精與此經下文及禮器玉藻皆密合可爲定解今攷大戴禮記禮三本篇荀子禮論篇並云郊之麻冕陳祥道云古者五冕皆麻至孔子時乃去麻用純然郊冕猶用麻所以示復本也案陳說是也若然晚周之世郊祀之冕亦止麻純制別不著斿之有無則周初袞冕非無斿之冕可知公羊宣元年何注云弁加旒曰冕左傳桓二年疏引宋衷世本注云冕冠之有旒者是有斿乃謂之冕古書無言冕無斿者惟周書王會篇說成王朝諸侯之事云天子南面立絻無繁露孔注以繁露爲斿攷天子受朝服袞冕不當無斿蓋文有敓誤互詳司服疏云延冕之覆在上是以名焉者玉藻注云延冕上覆也賈疏云玉藻注言雖不同義則不異皆以立表覆之在冕上也以爵

弁前後平則得弁稱冕則前低一寸餘得冕名冕則俛也以低爲號也玉藻孔疏云用三十升之布染之爲玄覆於冕上出而前後冕謂以版爲之以延覆上故云延冕上覆也但延之與版相著爲一延覆在上故云延也故弁師注延冕之覆在上是以名焉與此諸異而意同也皇氏以弁師注冕延之覆在上以弁師經有冕文故先云冕延之覆在上此經唯有延文故解云延冕上覆今刪定諸本弁師注皆云延冕之覆在上皇氏所讀本不同者加皇氏所讀弁師冕延之覆在上是解冕不解延今按弁師注意云延冕之覆在上是解延不解冕也皇氏說非也案據玉藻疏是皇侃所見舊本此注作冕延之覆在上唐時定本則與今本同賈疏誤此注與玉藻注不同又以延低一寸餘故

得冕名釋注是以名焉之義則賈所見本疑亦冕在延上與皇本同今諦審注意實謂延覆冕上前後引出而長故名爲延爾雅釋詁云延長也即其義也此與玉藻注以冕上覆釋延正同孔謂此注釋延不釋冕蓋深得鄭恉唐定本是也皇賈說並誤延字又作綖左桓二年傳衡紞紘綖杜注云綖冠上覆也案冠弁並無延杜言冠者冕之通稱也云紐小鼻在武上笄所貫也者說文糸部云紐系也又金部云鈕印鼻也廣雅釋器云鈕謂之鼻案凡器物之有空竅可穿系者並得稱鼻冕鼻謂之紐猶印鼻謂之鈕也武者玉藻云縞冠玄武鄭彼注云武冠卷也古者冠卷殊賈疏云紐者綴於冕兩旁垂之武兩旁作孔以笄貫之使得其牢固也戴震云延有紐自延左右垂笄貫之以爲固

案戴說是也賈云紐綴於冕者謂綴於延下也冕延與武殊猶之禮冠之梁與武殊故必於延下綴紐下垂及武復於武旁爲空與紐空正相直而後以笄橫穿紐武之空與纚髮相貫爲固注不云在延下而云在武上者以紐之下垂正當武左右之上非謂紐與武連也若紐即在武則延與武無由相屬矣紐之材蓋與延同故下注云延紐皆玄覆朱裏是也云今時冠卷當簪者廣袤以冠縱其舊象與者賈疏云古之紐武笄貫之處若今漢時冠卷當簪所貫者於上下之廣及隨縱之袤以冠縱者貫簪之處當冠縱之中央惠士奇云士冠禮緇纚廣終幅長六尺康成云纚今之幘梁也韜髮而結之徐爰曰古者有冠無幘冠下有纚以繒爲之後世施幘于冠因裁纚爲幘然則古曰纚漢

曰幘晉宋曰幍阮元云廣袤以冠縰謂以冠縰之廣袤爲之廣袤也案阮說是也蓋注所謂卷卽武也縰與纚同士冠士昏禮之纚內則之縰注並以韜髮釋之內則孔疏引盧植云所以裹髻承冠以全幅疊而用之此禮經之縰也若漢人所云冠縰乃古之冠梁幘之有梁者亦謂之縰故說文糸部云纚冠織也漢晉元帝紀注引李斐云齊國舊有三服之官春獻冠幘縰爲首服冠幘縰卽謂織成冠幘梁之材也然古冠梁廣止二寸而漢之幘梁則冒髮其度甚廣古冠縰全幅韜髮而漢之冠幘纚則不全幅可冒髮而不可韜髮是漢之纚非禮經之纚也惟周時凡冠必先著纚而後以冠加其上漢時冠則先著幘而後加冠故急就篇顏注謂幘常在冠下或單著之是漢之幘雖與周之

纚異制而其在下冒髮承冠則一故士冠禮注以漢之幘梁況纚也然則漢人通稱冠幘之梁爲纚此注之冠縰卽謂冠梁明矣凡冠梁覆冒前後屈而屬於冠卷其冠之左右旁面梁所不覆者卽當簪之處也當簪之處既梁所不覆故別於卷上出爲兩𦝫以與簪相穿爲固其廣袤則與正面之梁相等但梁材以一條屈之冒髮前後而兩末咸屬於卷當簪之類組者則左右各爲一𦝫以蔽髮之兩旁其下屬於卷而上與梁不相屬以此爲異賈疏未明漢時冠縰卽冠梁與周時韜髮之縰迥異故不得其指**五采繅十有二就皆五采玉十有二玉笄朱紘**繅雜文之名也合五采絲爲之繩垂於延之前後各十二所謂邃延也就成也繩之每一帀而貫五采玉十二斿則十二玉也每就閒

蓋一寸朱紘以朱組爲紘也紘一條屬兩端於武繅不言皆有不皆者此爲袞衣之冕十二斿則用玉二百八十八驚衣之冕繅九斿用玉二百一十六毳衣之冕七斿用玉百六十八希衣之冕五斿用玉百二十玄衣之冕三斿用玉七十二【疏】五采繅十有二就皆五采玉十有二者鄭賈讀五采繅十有二句疏云此據袞冕而言謂合五采絲爲藻繩十二道爲十二旒也就皆五采玉十有二者此各據一旒而言玉有五色以青赤黃白黑於一旒之上以此五色玉貫於藻繩之上每玉閒相去一寸十二玉則十二寸就成也以一玉爲一成結之使不相并也王安石王昭禹黃度林喬蔭並讀五采繅十有二就句金榜云賈氏以就字屬下讀誤也經蒙上王之五冕立文不得專明一冕此

言五采繅十有二就下言諸侯之繅斿九就其讀足以明矣此皆據一斿爲說先陳就數次陳玉數於玉言皆互文也朱大韶亦云下云諸侯之繅斿九就瑉玉三采於諸侯言繅斿則五采繅之爲斿可知於諸侯言繅斿九就則天子繅斿十有二就可知於諸侯言瑉玉三采則天子五采玉可知五采一成爲一就就自指繅斿言疏謂以一玉爲一成結之經於玉無言就者非也案金朱說是證鄭賈之誤云玉笄朱紘者以美玉爲笄冕武之笄追師所爲者也賈疏云以玉笄貫之又以組爲紘仰屬結之也金鶚云古者冕弁上有笄下有瑱笄所以固冕弁亦以縣瑱也皮弁韋弁爵弁皆有笄亦皆有瑱若安髮之笄則服玄冠緇布冠者皆有之孔廣森云王之冕言紘不言瑱諸侯又無紘

皆文不備其瑱天子亦以玉矣　注云繅雜文之名也者聘禮注云雜采曰繅案冕繅皆雜織采絲爲之與司几筵繅席典瑞繅藉義略同云合五采絲爲之繩垂於延之前後各十二所謂邃延也者玉藻云天子玉藻十有二旒前後邃延注云旒十有二前後邃延者言皆出冕前後而垂也案邃延謂延前後深邃不關垂斿鄭說非也詳前白虎通義紼冕篇云禮器云天子麻冕朱綠藻垂十有二旒者法四時十二月也案此經王冕繅玉並五采而禮器云天子冕朱綠藻注云朱綠似夏殷禮也周禮天子五采藻白虎通及獨斷並以朱綠藻爲周禮金鶚通之云五采繅但言朱綠以此二采下達於大夫士案金說與班蔡合亦通唯春秋繁露三代改制質文篇謂黑統首服藻黑白統首

服藻白赤統首服藻赤皆不備五色則與此經義不能强合矣云就成也者典瑞注同云繩之每一帀而貫五采玉者此鄭讀就皆五采玉十有二爲句凡五采備爲帀帀即就也每一斿采十二就即十二帀每一帀綴一玉依五采相閒次之鄭此注蓋依聘禮記圭玉繅藉之制以釋此冕繅謂亦采別爲等采備爲就然則天子五采繅則一就爲五等一斿十二就凡六十等於文太縟疑非也竊謂冕繅合五采絲爲繩與繅藉畫韋不同畫韋聚數就爲一繅合絲則以一就爲一斿蓋每斿一道備五采一成則十二就即十二斿也以其一就即是一斿故經止著十二就九就之文而不必別言斿數若如鄭說則經不言一冕之斿數而反詳一斿采色之就數詳略失當於文例疏矣諸侯三

采以下並同其斿玉采次注無說玉藻孔疏引皇氏沈氏說云旒垂五采玉依飾射侯之次從上而下初以朱次白次蒼次黃次玄五采玉既貿徧周而復始其三采者先朱次白次蒼二色者先朱後綠案皇沈孔依射侯之次以推斿玉之采未詳是否又此王五采玉及下文諸侯璪玉三采並以衆玉而備多采分之則一玉各自爲一采不得相兼而依許叔重說則是一玉而兼備五采三采蓋與鄭義絕異詳後疏云十二斿則十二玉也者通典嘉禮引此注作十二旒旒則十二玉案旒即斿之俗杜氏所據此注蓋重斿字十二斿者鄭據經無斿數故補其義斿則十二玉者謂每一斿有十二玉玉府先鄭注所謂冠飾十二玉是也今本挩一斿字則似一斿止一玉義不可通矣云每就

閒蓋一寸者就閒謂采色一帀之閒鄭玉藻注說邃延云天子齊肩孔疏云以天子之旒十有二就每一就貫以玉就閒相去一寸則旒長尺二寸故垂而齊肩也言天子齊肩則諸侯以下各有差降則九玉者九寸七玉者七寸以下皆依旒垂而長短爲差云朱紘以朱組爲紘也者說文糸部云紘冠卷也重文紭紘或從弘案冠卷與紘異物許不宜合爲一段玉裁校本依玉篇作冠卷維是也左傳桓二年孔疏云魯語稱公侯夫人織紘綖知紘亦織而爲之士冠禮言組纓組紘知天子諸侯之紘亦用組也孔廣森云紘唯王朱耳諸侯以青祭義曰諸侯爲藉百畝冕而青紘躬秉耒大夫士以緇据士冠禮爵弁皮弁緇組紘纁邊知之云紘一條屬兩端於武者雜記云管仲朱紘注云冠

有笄者爲紘紘在纓處兩端上屬下不結又國語魯語韋注云冕曰紘紘纓之無緌者也從下而上不結賈疏云謂以一條繩先屬一頭於左旁笄上以一頭繞於頤下至句上於右相笄上繞之是以鄭注士冠禮云有笄者屈組以爲紘垂爲飾無笄者纓而結其條彼有笄據皮弁爵弁此五冕皆有笄與彼同此言屬於武者據笄貫武故以武言之其實在笄案賈說是也紘屬於笄當武處故注通言之云屬兩端於武云繅不言皆有不皆者賈疏云謂王之五冕繅則有十二有九有七有五有三其玉旒皆十二故繅不言皆有不皆者則九旒以下是也玉言皆則五冕旒皆十二玉也黃度云康成以繅不言皆有不皆者非也五采繅十有二就蒙上玄冕朱裏延紐皆字十有二就下又有

皆字謂每就十二玉也然則天子五冕皆玄冕朱裏延紐繅旒十二就就皆十二玉玉笄朱紘是則一冕耳而曰五冕者正以著其同也孔廣森云經言五冕皆五采繅十有二就則王之冕無不十二旒者矣注獨以此爲袞衣之冕與皆文不相會左傳曰周之王也制禮上物不過十二王之元服於是取數焉案黃孔說是也王應電朱緜初說同經云王之五冕皆玄冕下云五采繅十有二就既無九七遞減之文又不云十二旒屬何冕則王五冕並十二旒可知禮器說天子之冕藻十有二旒亦不云諸冕遞減與此經文正相合詳後疏云此爲袞衣之冕十二旒則用玉二百八十八者唐郊祀錄引三禮圖說同鄭不知此經十二旒通關五冕故謂專據袞冕其鷩冕以下之旒則減於此

賈疏云以其十二旒旒各十二玉前後二十四旒故用二百八十八王應電謂冕旒皆十二玉有前無後江永云大戴禮及東方朔荅客難皆云冕而前旒所以蔽明則無後旒可知後旒何所取義乎鄭謂前後皆有旒此因玉藻前後邃延而誤耳前後邃延謂版長尺六寸自延端至武前後皆　深邃非謂後亦有旒也玉藻言十有二旒未嘗言前後皆十有二旒也據疏引漢禮器制度亦云垂於延之前後豈叔孫通失之與且袞冕二十四旒用玉二百八十八如此縈重恐首不能勝鄭所計用玉每冕皆當去其半金榜云續漢書輿服志孝明皇帝永平二年初詔有司采周官禮記尚書皋陶篇乘輿服從歐陽氏說公卿以下從大小夏侯氏說冕前圓後方前垂四寸後垂三寸三公諸

侯及卿大夫皆有前無後案鄭釋周官禮記用歐陽氏說大戴禮子張問入官篇古者冕而前旒所以蔽明也禮緯旒垂目纊塞耳王者示不聽讒不視非也案王江金說可正舊說之誤戴震孔廣森林喬蔭張惠言宋緜初黃以周說並同晏子春秋外篇晏子曰冕前有旒惡多所見也此亦謂冕唯前有旒淮南子主術訓說同今依其義袞冕前十二旒當用玉百四十四也云鷩衣之冕繅九旒用玉二百一十六毳衣之冕七旒用玉百六十八希衣之冕五旒用玉百二十玄衣之冕三旒用玉七十二者隋書禮儀志引禮圖說並同此即鄭所謂繅有不皆者也依其說計之鷩冕前後十八旒以十八乘十二則二百一十六也毳冕前後十四旒以十四乘十二則百六十八也希冕前後十

斿以十乘十二則百二十也玄冕前後六斿以六乘十二則七十二也王江金說則依鄭所計斿玉各去其半今依孔廣森定王五冕並前十二斿同用玉一百四十四無增減之差也**諸侯之繅斿九就瑉玉三采其餘如王之事繅斿皆就玉瑱玉笄**侯當爲公字之誤也三采朱白蒼也其餘謂延紐皆玄覆朱裏與王同也出此則異繅斿皆就皆三采也每繅九成則九旒也公之冕用玉百六十二玉瑱塞耳者故書瑉作璑鄭司農云繅當爲藻繅古字也藻今字也同物同音璑惡玉名【疏】諸侯之繅斿九就者阮元云唐石經原刻作諸侯之繅九就後刮磨重刻繅下增斿按賈疏引經云諸公之繅九就無斿字與石經原刻合此猶上言王繅十有二就繅下不當有斿也詒讓案斿正字當

作瑬說文玉部云瑬垂玉也冕飾經典皆叚旒旗流之游爲之游又省作斿或作旒者斿之俗也此經並作斿注則今本旒斿錯出蓋傳寫之誤賈疏云諸公云繅九就又云繅斿皆就作文與上言繅十有二就皆五采玉十有二繅玉別文則繅有差降玉無差降此諸公繅玉同文則惟有一冕而已故鄭計一冕爲九旒旒各九玉據袞冕九旒不別計鷩冕已下以其一冕而已冠五服故也已下侯伯子男亦皆一冕冠數服也詒讓案五等諸侯冕斿之數據鄭前後注說但云公九斿侯伯七斿子男五斿不云五冕遞減有異故於此破侯爲公以合九就之文賈疏申其義謂公及侯伯子男各以一冕冠眾服王制孔疏引熊氏云公以下諸冕其旒並依命數不減與賈說同然孔氏不從鄭熊之說而云公袞冕九旒鷩冕七旒毳冕五旒絺冕三旒玄冕蓋無旒旒皆九玉侯伯鷩冕七旒以下與公同旒皆七玉子男毳冕五旒以下與公同旒皆五玉案孔意蓋因鄭說天子五冕斿依次遞減公以下亦宜然然此經上下兩舉諸侯並無依命數增減之文若如孔說則一命大夫冕當一斿既不成飾五等諸侯玄冕皆無斿是又不成冕矣今諦玩經文竊謂諸侯冕斿之數五等當同用九禮器說天子冕藻十有二旒諸侯九金鶚云諸侯之繅斿九就九就卽九旒此與禮器適合鄭注謂侯當爲公字之誤失之案金說是也凡諸侯公袞冕以下侯伯鷩冕以下子男毳冕以下蓋同九斿九就九玉無增減之差故經云諸侯之繅斿九就不云五等有異然則禮器天子六冕皆十二斿

諸侯五等皆九斿卿卽上大夫皆七斿大夫皆五斿咸視爵爲降殺不隨命數正足與此經相證補獨斷云周禮天子冕朱綠藻十有二旒公侯大夫各有差別漢興至孝明帝永平二年詔有司採尚書皐陶篇及周官禮記定而制爲十二旒三公及諸侯之祠者朱綠九旒卿大夫七旒漢制放周禮自卿以上斿數亦正與此經及禮器合云瑉玉三采者釋文云瑉本又作珉案說文玉部云珉石之美者無瑉字聘義注云碈石似玉或作玟也彼釋文云碈字亦作瑉似玉之石然則瑉卽玟之別體說文玟字說解亦云一曰石之美者蓋瑉珉二字不同而義則兩通又案珉从民聲瑉从昏聲古音昏聲與民聲異部不相通後世多淆混莫辨故瑉或作珉云玉瑱玉笄者賈疏云王不言玉瑱

於此言之者玉與諸侯互見爲義是以王言玄冕朱裏延紐及朱紘明諸侯亦有之諸公言玉瑱明王亦有之是其互有也金鶚云笄天子以玉諸侯以似玉之石毛公謂諸侯瑱用美石則笄亦用美石可知弁師云諸侯之繅斿九就瑉玉三采冕旒用瑉玉則笄瑱亦宜用瑉玉瑉玉者美石之似玉者也下文玉瑱玉笄卽承瑉玉而言不云瑉者省文　注云侯當爲公字之誤也者賈疏云以下別見諸侯又此經云九就當上公以九爲節故知是公也金榜云經凡言諸公皆與侯伯子男對文此經上下兩見諸侯知侯非誤文也案金謂侯非誤文是也金鶚說亦同今定五等諸侯冕斿同九就實非專據諸公之冕而言則侯之不當爲公益明矣云三采朱白蒼也者賈疏云聘禮記公侯

伯繅藉三采朱白蒼故知三采亦朱白蒼也江永云諸侯三采損玄黃不敢用天地之色也云其餘謂延紐皆玄覆朱裏與王同也出此則異者賈疏云異謂天子朱紘諸侯當青組紘之等不得與王同也云繅斿皆就皆三采也者鄭意采而爲就經云瑉玉三采則繅組亦每就三采也上公五冕皆以采別三等爲一就一斿九就則二十七等也是爲繅斿皆就依鄭說則經據公冕每斿九就一就之采帀而言實非經義也今攷經云皆就者自謂凡繅皆一斿而備采一就明冕繅就之數卽斿之數耳五等諸侯斿數就數玉數皆以九無不同也云每繅九成則九旒也者旒亦當作斿鄭不知經云九就卽是九斿故補之謂繅言繅九成兼見一冕有九斿以互文見義其實非也段玉裁云

此當云每繅九成則九斿斿九玉也今本似脫誤案段說亦通云公之冕用玉百六十二者孔廣森云此亦通前後計之用歐陽說也詒讓案鄭意公冕前後十八斿以十八乘九則百六十二也如江氏說去其半則用玉八十一今定五等諸侯冕並九斿九就九玉皆八十一玉也云玉瑱塞耳者者說文玉部云瑱以玉充耳也或作𦗍詩鄘風君子偕老篇玉之瑱也毛傳云瑱塞耳也又淇奧篇充耳琇瑩傳云充耳謂之瑱琇瑩美石也天子玉瑱諸侯以石任大椿云毛傳及鄭士喪禮注以充耳爲瑱惟充耳以素乎而箋謂充耳所以縣瑱卽紞也非瑱也攷晏子春秋外篇纊紞珫耳玉篇充耳亦作珫耳說文耳瑱也則充耳二字皆從玉當卽瑱也旣夕禮記瑱塞耳注塞充窒然則塞耳

卽充耳金鶚云瑱之制縣之以紞上係乎笄紞與瑱通謂之充耳詩淇奧篇言充耳琇瑩彼都人士篇言充耳琇實此指瑱而言也著篇言充耳以素乎而此指紞而言也旄丘篇言褎如充耳此兼紞與瑱而言也毛公以淇奧充耳爲瑱得之而以著篇充耳爲瑱則非鄭箋以素青黃爲紞以瓊華瓊瑩瓊英爲瑱是也案任金說是也瑱與紞通謂之充耳亦通謂之塞耳故鄭此注釋瑱爲塞耳檀弓注又釋爲充耳說文系部亦云紞冕冠塞耳者是也塞與充義同故二者互稱詩著疏引孫毓說謂凡禮名充耳塞耳者皆卽瑱紞不得謂之充耳非也又案檀弓云練角瑱注云吉時以玉人君有瑱義卽本此經然此玉亦卽瑉玉故毛詩淇奧傳謂諸侯瑱以石與天子用玉不同又釋充耳琇

瑩亦云琇瑩美石也而齊風著篇說充耳以素青黃三等毛傳云素象瑱士之服也青青玉卿大夫之服也黃黃玉人君之服也蓋著傳言人君卿大夫之瑱皆以玉者亦當謂石之似玉者卽此經瑨玉之屬非眞玉也張惠言云瑱制無文春秋傳曰幣錦二兩縛一如瑱則其形必圓而長案張說是也大戴禮記子張問入官篇云黈絖塞耳晏子作纊紘珫耳絖纊並與衡通別爲冕旁所垂之衡玉與瑱異大戴盧注以纊爲詩之充耳非也詳追師疏云故書琇作璑者蓋聲轉致誤徐養原云瑨璑古蓋通用說見追人鄭司農云繅當爲藻繅古字也藻今字也同物同音者段玉裁云繅見司几筵巾車案儀禮古文作繅今文作璪璪同藻也禮記有藻無繅黃以周云先鄭旣以繅爲古字宜

云繅讀爲藻不宜云當爲以破之聘禮注云古文繅或作藻今文作璪則藻今字非謂今文案司几筵繅席先鄭亦讀爲藻率之藻黃謂此注當作繅讀爲藻與司几筵注同於義近是但先鄭此讀當本在前章五采繅下後鄭以瑨惡玉之訓牽連引之於此非其舊也至先鄭所謂今字止據漢時經典常用字言之與儀禮今文異也又案先鄭意謂此經之繅旂與禮記玉藻同音同物繅取雜文爲名與藻義尤近故讀從之攷說文糸部云繅繹繭爲絲也艸部云藻水艸也重文藻藻或从澡玉部云璪玉飾如水藻之文則冕旂之繅蓋無正字此經作繅禮記作藻皆借字也聘禮之繅今文作璪者乃典瑞圭玉之繅與冕繅異惟玉藻釋文云藻本又作璪亦聲近假借字云瑨惡玉名者賈疏云按許氏說文瑨三采玉從玉無聲以其三采又非璵璠故云惡玉名也說文又云珉石之美者從玉民聲如是經云瑨玉三采當以璑爲正故先鄭從璑爲惡玉名也案賈亦誤以瑨與珉爲一字依先鄭說則璑爲玉不美者之名三采者但一旂之中備此三采之玉非一玉備有三采也初學記玉部引逸論語亦云璑三采玉也許說本於彼則謂璑卽爲備三采之玉與鄭義異金鶚云凡經典石之似玉者多通稱玉非必眞玉也注云惡玉玉之惡者卽石之美者其義一也徐養原云無與武古亦通用璑疑卽武夫之武說文無碔砆字漢書董仲舒傳作武夫案徐說亦通王之皮弁會五采玉璂象邸玉笄故書會作䯤鄭司農云讀如馬會之會謂以五采束髮也士喪禮曰檜用組乃

笄檜讀與䯤同書之異耳說曰以組束髮乃著笄謂之檜沛國人謂反紒爲䯤璂讀如綦車轂之綦玄謂會讀如大會之會會縫中也璂讀如薄借綦之綦綦結也皮弁之縫中每貫結五采玉十二以爲飾謂之綦詩云會弁如星又曰其弁伊綦是也邸下柢也以象骨爲之【疏】王之皮弁會五采玉璂者釋文云璂本亦作琪文選東京賦李注引此經注並作琪孔繼汾云琪疑當作璂案孔據說文校也說文玉部云璂弁飾往往冒玉也從玉綦聲重文瑧璂或从基無琪字則璂正字瑧或體鄭本疑本作瑧詩曹風鳲鳩箋讀騏爲瑧或卽本此經也琪瑧之省周書器服篇有象琪卽弁飾也皮弁者王朝服之弁依鄭後注則韋弁飾等亦與皮弁同　注云故書會作䯤鄭司農云讀如馬會之

會謂以五采束髮也者此先鄭讀膾五采爲句五采謂結不謂玉也段玉裁於讀如上增膾字云司農從膾後鄭從會膾讀如馬會之會後人删膾字非也馬會者即馬儈後漢書郭太傳注引說文駔會也謂合兩家之買賣如今之度市也史記貨殖傳節駔會徐廣曰駔馬儈也會儈古今字司農謂其音如此其義則亦取會合謂以五采束髮也引士喪禮曰檜用組乃笄者檜葉鈔釋文宋岳珂本並作擠下同今本儀禮作鬠鄭彼注云古文鬠皆爲括與先鄭所據本異徐養原云檜汪道崑本作擠下同今士喪禮今文作鬠乃俗字也古文作括括之與擠猶栝之與檜也案徐說近是束髮之正字當作髺說文髟部云髺絜髮也禮古文作括爲同聲叚借字鬠即髺之別體擠亦即括之別

體也今本作檜檜擠聲類亦同但經典鬠字多作括則宋本作擠於形尤近耳鬠又會省作會莊子寓言篇陳景元音義本云向也括撮而今也被髮人閒世篇云會撮指天會撮即括撮釋文引司馬彪云會撮髻也云檜讀與膾同書之異耳者段玉裁云謂儀禮之檜即周禮之膾也徐養原云先鄭分膾五采及玉璂爲兩事後鄭合會五采玉璂爲一事說文骨部膾骨擿之可會髮者从骨會聲引詩膾弁如星按今毛詩作會不作膾許所引者蓋三家詩今無可考此外惟周官故書有膾字先鄭釋此字祇引禮經而不及詩何也其字从骨故訓骨擿後鄭注禮時未見毛詩其作會也从今書也詒讓案依說文膾字說解則此經當斷膾字爲句五采玉璂爲句骨擿不用玉亦無五采也但

說文不引此經故書疑許固不以此經之膾爲骨擿矣引說曰以組束髮乃著笄謂之檜者說謂禮今文家舊說鄭士喪禮注云用組束髮也亦與舊說同先鄭先發五采束髮之訓又引禮經之檜以證義蓋謂周禮之膾亦取束髮爲義與禮經檜義同故並引禮說以釋之但先鄭引此諸文自專取束髮之義與著笄不相冡此牽連引之耳云沛國人謂反紒爲膾者釋文紒作紒云本又作紒案說文髟部云𩬆簪結也𩬆正字別作紒紒即紒之變體士冠禮鄭注云紒結髮沛國方言以反紒爲膾未詳其說疑亦束髮之義故又舉以爲證云璂讀如綦車轂之綦者段玉裁云綦車轂蓋即詩之約軧此司農擬其音耳其義蓋同說文弁飾往往冒玉謂之璂司農不易璂爲綦也案段說是也

先鄭讀玉璂爲句則義同許書可知云玄謂會讀如大會之會會縫中也者大會即占夢注所謂八會也賈疏云漢歷有大會小會取會聚之義故爲縫中段玉裁云司農謂膾五采者會五采束髮玉璂者用玉爲璂鄭君則以經文五采玉即上文說冕之五采玉十有二也不當讀斷其句故從今書作會讀會如大會之會會訓縫中者凡兩者相合而有縫故牆隙謂之壁會任大椿云攷釋名以皮弁爲合手之形下廣上銳其制當取鹿皮一幅分解之每片廣頭向下狹頭向上片片縫合自成合手銳頂之狀縫中曰會蓋皮之分解者必以箴功會合之也戰國趙策鯷冠秫縫注梂綦箴言女工之粗者以冠無論麤細必有箴縷之迹於其有箴縷之處飾以綦玉則不見箴縷矣故不特皮

弁有璂卽凡冠弁皆當有璂也戴震云冠之異於弁者左右不
合弁則左右合而會之所謂如覆杯矣於其會也飾之以玉云
璂讀如薄借綦之綦綦結也者段玉裁改讀如爲讀爲云薄借
綦者卽說文糸部之不借綼不借鞻屨也釋名齊人云搏腊搏
不語之轉內則注綦屨繫也今之鞵帶所以結繫使不脫故讀
璂爲綦綦卽訓綦爲結王之皮弁縫中以五采玉十二貫而結之
爲飾亦謂之綦又非牴仲師叔重說弁飾名璂也惠士奇云喪
服傳注云繩菲今之不借齊民要術云草履之賤者曰不借釋
名不借言賤易有不假借人也齊人云搏腊於文借腊皆以昔
爲聲古音通薄搏音相近故薄借轉爲搏腊廣雅不借履也其
給謂之綦內則注云綦屨繫士喪禮綦結於跗連約約在屨頭

有孔穿繫於中而結於足康成引之亦取結義也任大椿云內
則注曰屨繫廣雅曰給皆可以貫結者也蓋屨下以絲貫約謂
之綦弁上以絲貫玉亦謂之綦鄭注以屨綦之綦通綦之義則
知璂之當爲綦亦取義於貫結也案任說是也文選東京賦云
玉笄綦會蓋卽用此經亦不作璂薛綜與鄭讀正同疑後鄭卽本
張平子也不借齊民要術及崔氏古今注並云草履方言云麻
作此與喪服注繩菲說同急就篇及釋名則云韋作蓋漢時凡
麤屨不論草韋通名不借亦皆有綦鹽鐵論散不足篇云綦下
不借卽此薄借綦矣云皮弁之縫中每貫結五采玉十二以爲
飾謂之綦者此後鄭讀會五采玉璂爲句也會玉十二聶氏三
禮圖引梁正張鎰圖云弁縫十二一據禮圖說則弁有十二縫每

縫有十二玉與冕斿玉數相等也隋書禮儀志引五經通義說
弁制云高五寸前後玉飾又引魏臺訪議云天子以五采玉珠
十二飾之賈疏云天子以十二爲飾約同冕旒也孔廣森云冕
有旒弁有璂皆以組貫玉珠垂而下之則爲旒綴而上之則爲
璂故璂與旒之數同等引詩云會弁如星者衞風淇奧文毛傳
云弁皮弁所以會髮鄭箋云會謂弁之縫中飾之以玉皪皪而
處狀似星也案毛說會弁爲會髮與先鄭義略同引又曰其弁
伊綦者曹風鳲鳩文毛詩綦作騏傳云騏騏文也弁皮弁也鄭
箋云騏當作璂以玉爲之案作綦者蓋亦三家文後鄭引此二
詩者證會綦爲結玉之義任大椿云璂瑧騏綦通後鄭於詩以
瑧破騏於周禮以綦破璂璂瑧綦三字義相近騏則假借字耳

東京賦玉笄綦會綦之從絲瑧璂之從玉以絲貫玉故也然則
會弁如星言會而璂可見其弁伊騏言綦而會可見也弁師先
言會而後言璂言會中有璂也東京賦先言綦而後言會言綦
飾於會也黃以周云說文弁飾冒玉謂之瑧或作璂此璂字似
不必改讀爲綦鄭箋曹風其弁伊騏又破讀爲瑧書四人綦弁
又不破讀鄭意顧命綦弁文在爵弁下是爲士服士之弁會無
玉飾故從本字曹風弁騏本不謂士毛傳云騏綦文也但言結
文似爲無玉之弁故改讀爲瑧以明用玉此經既言五采玉則
璂之爲玉可不待言且但言縫中五采玉璂不言所結義亦不
了故改讀爲綦以明所結案鄭意當如任黃說此注讀璂爲綦
義取於結詩箋則讀騏爲瑧義取於玉二注微異毛詩傳讀騏

如字釋爲綦文葢謂弁色書顧命綦弁僞孔傳云綦文鹿子皮弁釋文引馬融本綦作騏云青黑色孔疏引鄭云青黑曰綦王肅云綦赤黑色馬鄭王書注義雖小異而並據色言之與毛詩傳略同鄭詩箋及此注則字義並不從毛詩孔疏引孫毓申鄭云皮弁飾有玉璂而無綦文綦文非所以飾弁卽據此經義今攷鄭士冠禮注謂皮弁以白鹿皮爲之則與青黑赤黑色並不合詩書傳諸家之義皆不知何據唯江永據詩鄭風出其東門毛傳訓綦爲蒼艾色近白而非白其說近是要書之綦弁自是皮色此經璂自是結玉叚令言色則不當以玉璂爲文詩之弁綦不定爲士服則綦璂兩通二經之義當分別釋之不可參合爲一也云邸下柢也以象骨爲之者任大椿云初學記載魏臺訪議邸以象骨周緣弁下根柢如魏武帝所作弁柢據此則邸在弁下有周緣之形其象冠之有武歟賈疏謂於弁內頂上以象骨爲柢不特與魏臺訪議不合卽注亦明云下柢則邸在弁下明矣賈疏以爲在頂上亦與下邸二字迕攷爾雅釋器邸謂之柢郭樸注根柢皆物之邸邸卽底通語也根柢皆在下之稱賈疏謂柢在弁之頂上何解於邸卽爲底也典瑞四圭有邸司農云於中央爲璧著四圭一玉俱成此象邸周緣弁下爲弁之邸與璧爲四圭之邸名義正同案任說本陳祥道葢深得鄭恉

王之弁絰弁而加環絰弁絰王弔所服也其弁如爵弁而素所謂素冠也而加環絰環絰者大如緦之麻絰纏而不糾司服職曰凡弔事弁絰服 疏 注云弁絰王弔所服也者據司服文云其

弁如爵弁而素者司服注同今案王之弁絰卽加絰於爵弁之上鄭謂素爵弁非是詳司服疏云所謂素冠也者據詩檜風素冠文冠弁散文亦通賈疏云詩云庶見素冠兮彼素冠謂祥冠與此雖義別同是素爲之云而加環絰環絰者大如緦之麻絰者司服注義同麻絰謂澡麻絰也云纏而不糾者雜記小斂環絰公大夫士一也注云環絰者一股所謂纏絰也賈疏云但緦之絰則兩股此環絰以一股纏之不糾麤細同耳又司服疏云凡五服之絰皆兩股絞之今言環絰卽與絞絰有異矣謂以麻爲體又以一股麻爲體不糾而橫纏之如環然故謂之環絰詒讓案釋名釋喪制云環絰末無餘散麻圓如環也說文糸部云纏繞也文選鵩賦李注引字林云糾兩合繩檀弓云叔仲皮死其妻衣衰而繆絰叔仲衍以告請繐衰而環絰鄭彼注云繆當爲不樛垂之樛案糾樛樛字並通不糾卽謂不絞也漢書王莽傳顏注云謂之環者言其輕細如環之形依顏說則環絰與緦麻之絰形制不異非經義也又案凡絰有首有要要絰以象大帶此環絰加於弁則首絰也其要絰注無文喪服朋友麻注謂亦服弁絰而服緦之絰帶賈彼疏申其義云凡弔服直云素弁環絰不言帶或有解云有絰無帶但弔服既著衰首有絰不可著吉時之大帶此絰注服緦之絰帶則三衰絰帶同有可知首言環絰則其帶未必如環但亦五分去一爲帶糾之矣引司服職曰凡弔事弁絰服者賈疏云證弁絰是弔服之絰**諸侯及孤卿大夫之冕韋弁皮弁弁絰各以其等爲之而掌其禁令**各以

其等繅斿玉璂如其命數也冕則侯伯繅七就用玉九十八子男繅五就用玉五十繅玉皆三采孤繅四就用玉三十二三命之卿繅三就用玉十八再命之大夫藻再就用玉八藻玉皆朱綠韋弁皮弁則侯伯璂飾七子男璂飾五玉亦三采孤則璂飾四三命之卿璂飾三再命之大夫璂飾二玉亦二采弁絰之弁其辟積如冕繅之就然庶人弔者素委貌一命之大夫冕而無斿士變冕爲爵弁其韋弁皮弁之會無結飾弁絰之弁不辟積禁令者不得相僭踰也玉藻曰君未有命不敢卽乘服不言冠弁冠弁兼於韋弁皮弁矣不言服弁服弁自天子以下無飾無等【疏】諸侯及孤卿大夫之冕韋弁皮弁弁絰者此通辨諸侯諸臣冕弁以下斿璂之等數也諸侯亦通五等言之其冕飾上文已

見此又重出者侯國孤卿大夫亦有冕故通舉不別也鄭賈破上諸侯爲諸公而謂此諸侯據侯伯子男無公非經義賈疏云及孤卿大夫者此文既承諸侯之下故鄭以爲諸侯之孤卿大夫解之也既不別見天子之臣文中可以兼之上天子與公不言韋弁此言之亦是互見之義云各以其等爲之者賈疏云不言爵而言等則依命數矣又云自此一經揔包諸侯及臣不言天子之臣但天子三公八命卿六命大夫四命士三命以下冕弁之屬亦各以其等爲之可知案此等自據爵次言之諸侯及卿大夫冕斿飾並不依命數賈說亦非又諸侯之士亦得服弁經不及士者亦文不具也　注云各以其等繅斿玉璂如其命數也者鄭以諸侯卿大夫等繅斿玉璂之數無文故依命數推之其說非也詳後云冕則侯伯繅七就用玉九十八子男繅五就用玉五十者此鄭依侯伯以下命數爲其冕斿之差侯伯前後十四就以十四乘七得九十八子男前後十就以十乘五得五十也今依禮器說諸侯九斿又依江氏說無後斿則侯伯子男冕斿與公同前九斿九就九玉用玉同八十一也天子之三公冕斿數與諸侯同又案隋書禮儀志引禮圖云鷩冕侯伯服以助祭七旒用玉九十八毳冕子男服以助祭五旒用玉五十玄冕諸侯服以祭其廟三旒用玉十八禮圖所說並與鄭同但依鄭說五等諸侯並以一冕冠五服故賈疏謂侯伯子男之冕亦據一冕如上公而禮圖謂諸侯玄冕三斿則與鄭賈義違未詳所據又淮南子主術訓高注說冕斿云天子玉縣十二公侯

挂珠九伯子男各應隨其命數也此亦依鄭義而謂公侯同九玉則與鄭說又小異疑傳寫之誤云繅玉皆三采者據上文云孤繅四就用玉三十二三命之卿繅三就用玉十八再命之大夫藻再就用玉八者大夫藻藻當作繅各本並誤此謂諸侯之卿大夫也隋志引禮圖云絺冕孤卿服以助祭四旒用玉三十二與鄭義同鄭意公侯伯孤四命前後八就以八乘四得三十二卿三命前後六就以六乘三得十八大夫再命前後四就以四乘二得八也賈疏云四命以下皆據典命公之孤四命公侯伯之卿三命其大夫二命子男之卿再命大夫一命而言詒讓案禮器說冕斿云上大夫七下大夫五士三注以爲夏殷禮孔疏亦云周家旒數隨命數又士但爵弁無旒也金鶚云此亦周

禮也葢大夫士有王朝侯國之異王朝之大夫與諸侯略等士
與諸侯之大夫略等然則王朝之士得服冕也上大夫爲卿六
命與侯伯等而服毳冕其冕七旒下大夫四命與子男等而服
希冕其冕五旒上士三命與大國之卿等而服玄冕其冕三旒
三公與外諸侯之上公略相等雖服鷩冕而有九旒所以等之
也案金說是也今依禮器說天子之卿七旈大夫五旈皆不依
命數又依江氏說無後旈則天子卿冕前七旈四十九玉大夫
冕前五旈二十五玉也諸侯卿大夫旈數無文疑當降王臣一
等孤卿同前五旈用玉二十有五大夫前三旈用玉九也淮南
子主術訓高注云卿黝珠六亦未詳所據又天子孤葢服鷩冕
而與卿同七旈上中下士並得服冕亦同三旈九玉此經不具

也詳大宗伯典命司服疏云藻玉皆朱絲者藻亦當作繅賈疏
云亦據聘禮記聘臣藻皆三采朱綠而言也云韋弁皮弁則侯
伯璂飾七子男璂飾五玉亦三采孤則璂飾四三命之卿璂飾
三再命之大夫璂飾二玉亦二采者以璂玉采數之差與冕旈
同也今依禮器定五等諸侯冕同九旈則韋弁皮弁璂飾亦九
玉三采王朝卿璂飾七大夫璂飾五諸侯孤卿同璂飾五大夫
璂飾三玉並二采不依命數爲差又左僖二十八年傳楚子玉
自爲瓊弁玉纓杜注云弁以鹿子皮爲之瓊玉之別名次之以
飾弁及纓案子玉之弁葢卽以瓊爲璂此諸侯卿大夫皮弁得
以玉爲飾之證也云弁絰之弁其辟積如冕繅之就然者賈疏
云以其弔服非吉故無飾故辟積有就也張惠言云鄭葢以天

子至卿大夫皆[illegible]爵弁之弁絰服故爲辟積之差等其實天
子卽以爵弁君大夫卽以皮弁爲弁絰其爵弁不得有辟積也
案張說是也辟積與士冠禮皮弁服素積義同彼謂皮弁之裳
當要中辟蹙爲襉鄭此注則謂弁絰之弁當縫辟蹙如冕繅之
數然經無弁積之文不足據也天子以下弁絰之等自以冠衰
爲差詳司服疏云庶人弔者素委貌者明不得服弁絰也鄭謂
庶人以素委貌㬎衰爲弔服詳司服疏賈疏云此經不云庶人
鄭云此者以有大夫已上因言庶人且欲從下向上因推出士
變冕爲爵弁之意也云一命之大夫冕而無旈士變冕爲爵弁
者賈疏云此亦無文鄭知然者凡冕旈所以爲文飾一命若有
則止一旈一玉而已非華美又見一命大夫衣無章士又避之

變冕爲爵弁若一命大夫有旈士則不須變冕爲爵弁直服無
旈之冕矣故知一命大夫無旈也若然爵弁制如冕但無旈爲
異則無旈之冕亦與爵弁不殊得謂之冕者但無旈之冕亦前
低一寸餘故亦得冕名也案鄭賈說並非也無旈則不成冕依
禮器旈不隨命數一命之大夫及王之下士亦當玄冕三旈士
爵弁形制當同韋弁皮弁又不與冕同詳大宗伯司服疏云其
韋弁皮弁之會無結飾弁絰之弁不辟積者亦以等降也賈疏
云一命大夫及士冕弁既無旈故知無此等任大椿云注云其
韋弁皮弁之會無結飾與上注一命之大夫及士互相承士不
得韋弁注所云韋弁無結飾葢指一命之大夫言也詒讓案今
定一命大夫士冕亦三旈則弁亦當無降也云禁令者不得相

僭踰也者尊卑之服各依其等若有僭踰則弁師糾詰之故有禁令也引玉藻曰君未有命不敢即乘服者彼文不敢作弗敢鄭彼注云謂卿大夫受賜於天子者歸必致於其君君有命乃服之案彼云乘者兼賜車馬言也賈疏云彼諸侯之卿大夫聘於天子天子賜之冕服歸國告君得君命乃服之未得君命則為僭踰故引為證也云不言冠弁冠弁兼於韋弁皮弁矣者任大椿云謂兼於韋弁皮弁之冠飾也賈疏云玄冠緇布衣緇帶素韠天子以為田服即諸侯及臣之朝服亦皮弁之類不言之者兼於韋弁皮弁也詒讓案冠弁之冠委貌即玄冠詳司服疏玄冠玉飾經無文玉府先鄭注釋服玉云冠飾十二玉賈彼疏謂天子冠弁與韋弁皮弁同十二玉王制孔疏亦謂諸侯及孤

卿大夫冠弁采玉之數並同一弁理或然也云不言服弁服弁自天子以下無飾無等者雜記云端衰喪車皆無等注云喪者衣衰貴賤同孝子於親一也明天子以下至於士喪服制度並同故經不言也

周禮正義卷六十一

瑞安孫詒讓學

司甲 闕

司兵掌五兵五盾各辨其物與其等以待軍事五盾干櫓之屬其名未盡聞也等謂功沽上下鄭司農云五兵者戈殳戟酋矛夷矛

疏 掌五兵五盾各辨其物與其等以待軍事者賈疏云五兵五盾各有物色與其善惡長短大小之等按此下有舞者兵及廞五兵直云以待軍事者五兵五盾以軍事為主故也　注云五盾干櫓之屬其名未盡聞也者說文盾部云盾瞂也所以扞身蔽目又木部云櫓大盾也釋名釋兵云盾遯也跪其後避刃以隱遯也大而平者曰吳魁本出於吳為魁帥者所持也隆

者曰滇盾本出於蜀蜀滇所持也或曰羌盾言出於羌也約脅而鄒者曰陷虜言可以陷破虜敵也今謂之曰露見是也狹而長者曰步盾步兵所持與刀相配者也狹而短者曰孑盾車上所持者也孑小稱也以縫編版謂之木絡以犀皮作之曰犀盾以木作之曰木盾皆因所用為名也廣雅釋器云吳魁干瞂櫓楯盾也案瞂即伐也毛詩秦風小戎蒙伐有苑傳云伐中干是也五盾蓋即詩傳之中干及釋名所說步盾車盾之類總舉大數無五者之名故云未盡聞云等謂功沽上下者司勳注云等猶差也賈疏云功謂善者為上等沽謂麤惡者為下等也必知有此法者見稾人職云書其等以饗工乘其事試其弓弩以下上其食明兵盾亦當然案功沽詳酒正疏鄭司農云五兵者戈

殳戟酋矛夷矛者蘇氏演義引世本說五兵義同兵者戎器之通名故殳無金刃亦謂之兵名制並詳考工記總敘及治氏廬人職賈疏云此謂車之五兵故下注云車之五兵司農所云者是也**及授兵從司馬之灋以頒之及其受兵輸亦如之及其用兵亦如之**從司馬之法令師旅卒兩人數所用多少也兵輸謂師還有司還兵也用兵謂出給衞守疏及授兵從司馬之灋以頒之者司弓矢云凡師役會同頒弓弩從授兵甲之儀則此授兵亦兼師役會同有頒兵甲書費誓云善敹乃甲胄敿乃干無敢不弔備乃弓矢鍛乃戈矛礪乃鋒刃無敢不善鄭魯公伐徐戎命有司治甲兵以頒授之事也天子六軍其人出於六鄉其甲兵則皆臨時官給故坊記孔疏云據司馬法之文諸侯車甲

牛馬皆計地令民自出若鄉遂之眾七十五人則遣出革車一乘甲士三人馬四匹牛十二頭恐非力之所能皆是國家所給案孔說是也左隱十一年傳鄭伯將伐許授兵於大宮杜注云大宮鄭祖廟戰國策齊策云甲兵之具官之所私給也費誓命魯人三郊三遂亦止峙楨榦芻茭而甲兵不責之郊遂此皆可證孔官給甲兵之說但侯國亦有鄉遂孔謂專用丘甸計地出車之法則非耳其畿內四等公邑丘甸軍賦之法則車馬甲兵皆民自備非官所授詳小司徒縣師夏官敘官疏惠士奇云春秋莊四年楚武王授師孑以伐隨閔二年衞懿公將戰而國人受甲古者兵器藏於國有事而後授兵既事復還兵所謂良兵藏於王府及內府者必非民閒所造造之者繕人稾人掌之者

司甲司兵戈盾弓矢各有司存說者謂周官兵器出於鄉遂之民誤矣案惠說足申孔義凡大師六軍出於六鄉蓋巾車授車賈人授馬而此官與司甲授以兵甲其還則亦受之唯大田羨卒盡作則車馬甲兵民閒自具耳　注云從司馬之法令師旅卒兩人數所用多少也者此亦注用今字作法也賈疏云司馬主六軍是一官之長先受於王命知多少乃始出軍故從司馬法以頒之云兵輸謂師還有司還兵也者說文車部云輸委輸也師還兵不復用則當歸之有司司兵主受所輸而藏之也云用兵謂出給衞守者賈疏云以其既言授兵下別言用兵明是衞守之處須兵者也曾釗云注意以衞守別上授兵然出給與授本無別且經亦未嘗有衞守意竊謂其用兵言利用之兵如

牛刀之屬耳蓋古出軍斬牲以徇陳又軍事共其犓牛無爲皆執戰陳之刀以殺之故知其別有兵也案曾說亦通**祭祀授舞者兵**授以朱干玉戚之屬疏祭祀授舞者兵者此通授眾舞徒兵器與司干諸子爲官聯也　注云授以朱干玉戚之屬者明堂位云朱干玉戚冕而舞大武祭統同鄭注云朱干赤大盾也戚斧也賈疏云按下司戈盾云祭祀授旅賁殳故士戈盾司兵尊於司戈盾明所授兵據以大武朱干玉戚也其司干所授者又是羽籥之等非干戚可知也案賈此疏與司干疏說異非也司干以干名官不宜轉不掌干戚竊謂朱干玉戚以文飾爲貴乃專屬舞器非戎事所用當爲司干所專掌此官所掌者蓋不飾朱玉之干戚耳鄭以朱干玉戚爲釋亦非也祭統云及入舞

君總干戚就舞位君爲東上冕而總干率其羣臣以樂皇尸然則大武之朱干玉戚蓋君所自執其羣臣以下所執則不必有朱玉之飾舞兵之干戚自有飾不飾兩種鄭賈不察而司干與司兵職掌遂淆捉莫辨矣**大喪廞五兵**故書廞爲淫鄭司農云淫陳也淫讀爲廞玄謂廞興也興作明器之役器五兵也上喪禮下篇有甲胄干笮疏大喪廞五兵者宰夫注云大喪王后世子也廞兵者葬前一日則陳之祖廟之廷葬日至壙則陳之墓道及窆則奉而藏之椁中見內也竝詳司裘疏　注云故書廞爲淫鄭司農云淫陳也淫讀爲廞玄謂廞興也者二說不同先鄭爲長詳司裘大師疏云興作明器之役器五兵也者既夕禮云陳明器役器甲胄干笮鄭彼注云此皆師役之器賈疏云據

既夕禮明器之用器有弓矢役器之內甲胄干笮彼雖不具五兵此既言五兵明五者皆有也詒讓案廞謂陳之不爲興作鄭說亦失之云士喪禮下篇有甲胄干笮者釋文云笮字又作筰案既夕文作笮鄭彼注云甲鎧胄兜鍪干盾笮矢箙引以證明器有役器也既夕即士喪禮下篇詳巾車疏**軍事建車之五兵會同亦如之**車之五兵鄭司農所云者是也步卒之五兵則無夷矛而有弓矢疏軍事建車之五兵者天官敘官注云建立也六軍之制二十五人爲兩而革車一乘皆備建五兵故謂之兵車賈疏云凡器在車皆有鐵器屈之在車較及輿以兵插而建之故有出先刃入後刃之事詒讓案凡車兵皆插於車輢詳考工記總敘疏　注云車之五兵鄭司農所云者是也者御覽兵部引樊文淵七經義綱云車上五兵戈殳車戟酋矛夷矛與先鄭義同賈疏云即上文注是也必知如先鄭義者見考工記盧人云戈殳車戟酋矛夷矛乃云六建既備車不反覆注六建五兵與人也以是故從司農所云也詩衛風伯兮孔疏云弓矢不在建中故不數也其實兵車皆有弓矢故司弓矢云唐大利車戰野戰枉矢絜矢用諸守城車戰又檀弓注云射者在左傳曰前驅歜犬射而殺之是皆有弓矢也云步卒之五兵則無夷矛而有弓矢者司右注引司馬法曰弓矢圍殳矛守戈戟助凡五兵長以衛短短以衛長是也詩伯兮疏云步卒五兵與車兵異夷矛長非步卒所宜用故以司馬法五兵弓矢殳矛戈戟當之案孔說是也月令季秋習五戎注及御覽兵部引七經義綱說

步卒五兵竝同此注義它書說五兵者與二鄭多殊異肆師賈疏引五經異義公羊說云五兵矛戟劒楯弓鼓穀梁莊二十五年傳天子救日陳五兵五鼓范注云五兵矛戟鉞楯弓矢楊疏引徐邈稟信說同曾子問孔疏引禮記隱義云東方戟南方矛西方弩北方楯中央鼓國語齊語韋注淮南子氾論訓高注竝云五刃刀劍矛戟矢也淮南子時則訓云春其兵矛夏其兵戟季夏其兵劍秋其兵戈冬其兵鎩揚雄太玄經玄數云木爲矛金爲鉞火爲戈水爲楯土爲弓矢漢舊儀云五兵弓弩刀劍甲鎧漢書吾邱壽王傳顏注云五兵謂矛戟弓劒戈今案此經以五兵對五盾又司甲與司兵異職墨子節用上篇云甲盾五兵穀梁傳云五兵五鼓則五兵數楯鎧鼓者非也餘說紛互竝無

墳證今不備論

司戈盾掌戈盾之物而頒之分與授用疏注云分與授用者授舊本作受今依余本及注疏本正祭義注云頒之言分也授用謂亦如司兵所云授兵用兵二事有當用戈盾者此官則分而與之賈疏云即下文祭祀會同之等皆是祭祀授旅賁殳故士戈盾授舞者兵亦如之亦頒之也故士王族故士也與旅賁當事則衞王也殳如杖長尋有四尺疏祭祀受旅賁殳者明此官兼掌殳也洪頤煊云旅賁氏掌執戈盾夾王車而趨凡祭祀會同賓客則服而趨並未言殳下文軍旅會同授旅賁及虎士戈盾此殳當是及字之譌案洪說亦通莊有可蔣載康說同然說文殳部引禮旅賁以先驅疑即據此文則許所見本亦作殳與鄭本同云授舞者兵亦如之者與司干諸子爲官聯也此謂樂師小舞干舞之兵與司干司兵所授大舞之干戚並異賈司干疏謂司干授干司戈盾惟授戈不足據　注云亦頒之也者亦分與旅賁及眾舞者也云故士王族故士也者賈疏云據司士而言云與旅賁當事則衞王也者司士注云王族故士故爲士晚退留宿衞者是故士爲宿衞之人故與旅賁同衞王也賈疏云案旅賁氏掌執戈盾而趨此執殳者以其與故士同衞王時以爲儀衞故不執戈盾云殳如杖者說文殳部云殳以杖殊人也禮殳以積竹八觚長丈二尺建於兵車旅賁以先驅又云杸軍中士所持殳也司馬法曰執羽從杸釋名釋兵云殳殊也長丈二尺而無刃有所撞挃於車上使殊離也淮南子齊俗訓揩

殳杖殳高注云殳木杖也文選西京賦薛注云殳杖也八棱長丈二而無刃或以木爲之或以竹爲之案殳杸聲義並同殳以竹木爲之而無刃與杖相似故高誘薛綜即稱爲杖也互詳廬人疏云長尋有四尺者據考工記總敘及廬人文軍旅會同授貳車戈盾建乘車之戈盾授旅賁及虎士戈盾乘車王所乘車也軍旅則革路會同則金路疏軍旅會同授貳車戈盾者革路金路之副車也詳馭夫疏賈疏云軍旅會同皆有貳車皆有車右故授之以戈盾云建乘車之戈盾者明與兵車備建五兵不同賈疏云王所乘車有車右故建戈盾鄭珍云車箱外三面皆有闌其式前之闌金鼓干盾弓矢皆在焉左傳昭二十六年齊子淵捷射洩聲子中楯瓦繇朐汰輈七入者三寸可見輈之後有盾盾必樹者矢乃中之詩小戎龍盾之合毛公曰合而載之王肅謂合而載之所以蔽車案鄭說是也戈則迆插於車輢外之闌詳考工記總敘疏云授旅賁及虎士戈盾者此皆步行從王爲扞衞者故別授以戈盾也虎士即虎賁氏之屬八百人詳敘官疏　注云乘車王所乘車也者謂王所自乘之車故此官建其戈盾明宅乘車則此官授與車右自建之不親建也云車旅則革路會同則金路者明軍旅會同王所乘路不同此乘車中兼有彼二路也賈疏云皆巾車文會同則彼以負一也及舍設藩盾行則斂之舍止也藩盾盾可以藩衞者如今之扶蘇與疏及舍設藩盾者與掌舍爲官聯也凡王軍旅及巡守殷國之大會同皆有在外舍止之事賈疏云按掌舍王行止住不言設

藩盾者當宿衞之事非止一重除彼梐枑車宮之外別有此藩盾之等也　注云舍止也者天官敘官注云舍行所解止之處是也云藩盾盾可以藩衞者者蓋卽所謂櫓也說文艸部云藩屏也又木部云櫓大盾也左昭十三年傳云乃藩爲軍杜注云藩離也此藩盾亦謂以大盾爲屏藩助衞守也六韜分險篇云凡險戰之法以武衝爲前大櫓爲衞云如今之扶蘇與者六韜軍用篇有武衞大扶胥三十六乘武翼大櫓矛戟扶胥七十二具提翼小櫓扶胥一百四十六具大黃參連弩大扶胥三十六乘大扶胥衝車三十六乘矛戟扶胥輕車一百六十乘舊注云扶胥車上之蔽惠士奇云蘇與胥古文通故扶蘇一作扶胥蓋秦漢閒語周之藩盾也建之乘車以蔽左右軍旅會同前後拒

守在車兩藩故曰藩盾止則設焉蔽其守也行則斂焉利其行也王之乘車則然若凡兵車雖行亦設之掌舍注謂阻險之處王行止宿次車爲藩以備非常然則設車宮建藩盾掌舍設之司戈盾建焉案惠謂扶蘇卽扶胥是也其謂藩盾設於掌舍之車宮以在車藩得名雖非鄭義然與六韜合周書大明武篇云輕車翼衞在戎二方亦卽六韜武衞武翼扶胥及輕車之制是扶胥實設於兵車惠說亦得備一義也

司弓矢掌六弓四弩八矢之灋辨其名物而掌其守藏與其出入法曲直長短之數疏掌六弓四弩八矢之灋者司弓矢官之官法也說文弓部云弩弓有臂者釋名釋兵云弩怒也有執怒也弩亦弓之類故同官掌之云辨其名物而掌其守藏與其出入者明此官爲弓弩矢受藏受用之府也賈疏云六弓八矢各有名號物色出入者須之受之　注云法曲直長短之數者此亦注用今字作法也司書注云法猶數也賈疏云曲直者謂若王弓弧弓合九成規已下或合七合五合三是曲者合少直者合多長短者弓人云弓之上制六尺六寸中制六尺三寸下制六尺是其長短也**中春獻弓弩中秋獻矢箙**弓弩成於和矢箙成於堅箙盛矢器也以獸皮爲之疏中春獻弓弩者此獻並謂獻成也李光坡云弓人爲弓夏秋冬造至春被弦故弓弩中春獻之稾人職矢箙春作秋成故矢箙中秋獻之　注云弓弩成於和矢箙成於堅者弓弩欲其體强弱均調故成於和矢箙恐其易損折故成於堅中春寒溫中物皆和適以此時獻弓弩則

和中秋氣漸涼物皆堅凝以此時獻矢箙則堅也云箙盛矢器也者說文竹部云箙弩矢箙也引周禮仲秋獻矢箙方言云所以藏箭弩謂之箙郭注云盛弩箭器也續漢書輿服志劉注引干注云箙今謂之步叉釋名釋兵云步叉人所帶以箭叉其中也史記司馬相如傳集解引呂靜云步叉謂之服服卽箙之借字依揚許說則箙本爲盛弩矢器此經之箙則弓弩矢所通用散文不別也巾車小服注云服讀爲菔小菔刀劍短兵之衣菔箙字同則他兵衣亦得通稱矣又既夕記云弓有韣此唯有矢箙而無弓韣以兵衣稱箙例之或箙內亦得含弓韣與云以獸皮爲之者釋名釋兵云其受矢之器以皮曰服柔服之義也詩小雅采薇象弭魚服毛傳云魚服魚皮也孔疏引陸璣疏云魚

服魚獸之皮也魚獸似猪東海有之其皮背上班文腹下純青今以爲弓鞬步叉者也其皮雖乾燥以爲弓鞬矢服經年海水潮及天將雨其毛皆起水潮還及天晴其毛復如故雖在數千里外可知海水之潮自相感也國語鄭語云檿弧箕服韋注云箕木名服矢房北堂書鈔武功部引賈逵云服矢筒也彼服不用獸皮故特著其木然則凡單言箙者並皮箙也**及其頒之王弓弧弓以授射甲革椹質者夾弓庾弓以授射豻侯鳥獸者唐弓大弓以授學射者使者勞者**王弧夾庾唐大六者弓異體之名也往體寡來體多曰王弧往體多來體寡曰夾庾往體來體若一曰唐大甲革革甲也春秋傳曰蹲甲而射之質正也樹椹以爲射正射甲與椹試弓習武也豻侯五十步及射鳥獸皆近

射也近射用弱弓則射大侯者用王弧射參侯者用唐大矣學射者弓用中後習强弱則易也使者勞者弓亦用中遠近可也勞者勤勞王事若晉文侯文公受王弓矢之賜者故書椹爲報鄭司農云椹字或爲報非是也圉師職曰射則充椹質又此司弓矢職曰澤共射椹質之弓矢言射椹質自有弓謂王弧弓也以此觀之言報質者非疏及其頒之王弓弧弓以授射甲革椹質者者說文弓部引周禮六弓椹作甚者古文之省此辨六弓之名物與其頒授所用之異也云夾弓庾弓以授射豻侯鳥獸者者釋文云庾弓師儒相傳讀庾本或作庾阮元云當本作庾弓師儒相傳讀庾故下云本或作庾案阮校是也然疑陸本正文當同弓人作臾弓彼釋文音庾卽依師儒相傳讀也庾臾聲類同庾則形之誤說文引豻侯作干侯亦古文省段玉裁云豻字作干與大射禮同賈疏云此經六弓强弱相對而言王弧直往體寡夾庾曲往體多故四者自對先言唐大往來若一故退之在後也　注云王弧夾庾唐大六者弓異體之名也者賈疏云卽所引弓人之職往體來體之等是也云往體寡來體多曰王弧往體多來體寡曰夾庾往體來體若一曰唐大者並據弓人文彼不云弧弓大弓鄭以弧弓與王弓大弓與唐弓皆同等約推之明其體亦同也云甲革革甲也者據函人有犀甲兕甲此甲革卽以犀兕之革爲甲也弓人云王弓利射革與質注云革謂干盾干盾亦以革爲之與此注互相備也樂記有貫革之射注云貫革穿革甲也鄉射記注釋主皮之射無侯張獸皮而射

之雖與鄉射五物主皮不合而與此甲革之射實相類也引春秋傳曰蹲甲而射之者左成十六年傳潘尫之黨與養由基蹲甲而射之徹七札焉杜注云蹲聚也此引以證射甲革之事云質正也者射人注云正所射也賈疏云謂若賓射之正然也惠士奇云先鄭謂二尺曰正四寸曰質小爾雅亦云正方二尺正中者謂之槷槷古文臬或作墫所謂質也質者射之的先儒皆分正質爲二後鄭一之故曰質正也樹椹以爲正若臬然矣案惠說是也依先鄭射人注說則三射之侯皆有正有質依後鄭中庸注說則畫布曰正爲賓射采侯之章此射椹質本不爲侯以椹爲射臬亦通謂之質荀子勸學篇云質的張而弓矢至焉淮南子原道訓云先者則後者之弓矢質的也高注云質的射

者之準埶也此椹質與彼義同與射侯之正質異也云樹椹以爲射正者爾雅釋宮云椹謂之榩郭注云斫木櫍也詩商頌殷武孔疏引孫炎云椹斫材質也惠士奇云詩曰方斲是虔箋云取松柏斷之正斲於椹上則是用以爲藉也詩云取厲取鍛箋云鍛石所以爲鍛質疏云質椹也言鍛金之時須山石爲椹質故取之則椹質又爲鍛厲斧斤之石矣史記范雎曰臣之胷不足以當椹質而要不足以待斧鉞注云椹莝椹也質剉刀也失之穀梁昭八年傳云以葛覆質以爲槷則質非刀明甚鈇爲剉刀質則莝椹淮南子兵略曰夫射儀度不得則格的不中注云格射之椹質也的射準也詒讓案椹者凡斬斫拔擊所用木石藉之通名亦謂之質鄭意此椹卽斫斬承鈇鉞之木質故弓人

注云質木椹是也然此注自訓質爲射正以椹質卽爲樹椹以爲射質與弓人注小異竊謂當以弓人注爲正葢甲革椹質甲革同物椹質亦同物故弓人職言革質而不言甲椹若如鄭此注訓質爲射正則甲革亦樹以爲射正弓人不當獨於椹言質且弓人言質不言椹不又與射侯之正淆掍無別邪要之弓人之質與此椹質文同義不宜異兩經互勘知此注爲未審矣後文及圉師凡言椹質者並放此云射甲與椹試弓習武也者明武射不張侯也賈疏云見下文云澤共射椹質是在澤宮中試弓習武也云豻侯五十步及射鳥獸皆近射也者豻侯卽大射儀之干侯畿內諸侯大射三侯惟干侯五十步侯道最近故云近射亦詳射人疏云近射亦用弱弓則射大侯者用王弧射參侯

者用唐大矣者依大射儀大侯九十步侯道最遠故用王弧最强之弓參侯七十步近於大侯故用唐大强弱中之弓也賈疏云此據諸侯言之若據天子則用王弧射虎侯用唐大射熊侯用夾庾射豹侯也王氏訂義引崔靈恩云或問鄭注云豻侯五十步近射用弱弓當用夾庾則射大侯者用王弧射參侯者用唐大矣則列國之君得張三侯及其射時當用何弓若君用王弧卿用唐大則諸侯僭君非禮也君用唐大卿用夾庾則弱而不及亦非其義而畿內諸侯之射又用何弓荅云弓之名制本非有定班授諸侯遠近之名既非所定則不得言僭列國諸侯禮自得伸侯同天子既云應等則卿用唐大亦有何嫌是以鄭注大弓亦不云天子用王弧諸侯用唐大大夫士用夾庾所以

通之於外土諸侯也案依賈推鄭義則六弓强弱爲三等自王以下皆視所射侯道遠近而用之不以爵之尊卑爲降殺若然畿內諸侯大射二侯用唐大射熊侯用夾庾射豹侯王國卿大夫用夾庾射麋侯射人士射豻侯則亦用夾庾矣黃以周云鄭注可疑經夾庾以授射豻侯舉豻以晐參大兩侯也故弓人通謂之利射侯鄭以豻侯五十步爲近射用弱弓因謂大侯用王弧參侯用唐大是謂遠射宜用强弓矣顧弓人記析幹之法明言射遠者用埶射深者用直鄭彼注云埶謂形勢曲埶宜薄直則可厚則遠射宜用曲埶之夾庾有明證矣而謂豻侯近用夾庾大侯參侯遠須用强直之弓非顯與記文違戾與鄭亦自知其說之難通又於弓人夾臾利射侯王弓利射革與質注自圓

其義云侯非必遠顧執弓者材必薄薄則弱弱則矢不深中侯
不落大夫士射侯矢落不獲幷引大射禮揚觸捆復以證成天
子射用王弓其實大射所謂捆復者謂矢因叩擊而退復卽弓
人注所謂矢落是也矢落非穿侯而去捆復者正其不用强直
之弓故也案依黃說則凡禮射有侯者並用夾庾無三侯之分
夾弓人云夾臾利射侯又云覆之而角至謂之侯弓並不云豻
侯則黃說自通然則崔賈諸家緣注推論皆無當於經恉矣大
侯參侯豻司裘疏云學射者弓用中後習强弱則易也者賈疏
云用中謂唐大往來體如一是中也云使者勞者弓亦用中遠
近可也者謂使與勞者所用之弓射遠近皆可故亦用唐大之
中弓也云勞者勤勞王事若晉文侯文公受王弓矢之賜者者

書文侯之命云用賚爾彤弓一彤矢百玈弓一玈矢百僞孔傳
云彤赤玈黑也諸侯有大功賜弓矢然後專征伐彤弓以講德
習射藏示子孫是平王賜晉文侯弓矢之事又僖二十八年左
傳晉楚戰於城濮楚師敗績獻楚俘于王王賜之彤弓一彤矢
百玈弓矢千是襄王賜晉文公弓矢之事依鄭此說則尚書春
秋所云彤弓玈弓當此經之唐弓大弓也故毛詩小雅彤弓傳
云彤弓朱弓也以講德習射孔疏云周禮無彤弓之名言講德
習射則彤弓周禮當唐弓大弓也鄭以此彤弓及玈弓於周禮
爲唐大故言勞者受得之後則以學射故云以講德習射也但
唐大者是其體强弱之名此彤玈者爲弓色之異稱服虔云玈
弓以射甲革椹質則以玈弓當周禮之弧案得賜玈弓多彤弓

少則體不得過之而以彤弓爲學射當唐大合七成規玈弓爲
王弧合九成規準之周禮非其差也詒讓案鄭以經勞者爲賜
勤勞諸侯說恐未塙以弓六物推之王弧最尊侯伯有功賜弓
矢爲殊禮似當用王弧其唐大以授使者勞者使蓋謂諸臣出
使勞蓋謂問勞遠臣左成十六年傳楚子使工尹襄問郤至以
弓哀二十六年傳衛出公自城鉏使以弓問子贛穀梁隱元年
傳云聘弓鍭矢不出竟場楊疏引麋信云聘問也古者以弓矢
相聘問此經唐大以授勞者卽所謂聘弓也使與勞二事皆禮
之輕者故用唐大若賜賚有功諸侯其禮最重不宜與使者同
科矣云故書椹爲鞎者黃以周云宜云故書椹或爲鞎今脫或
字司農注明言或矣案黃說是也段玉裁云鞎與椹聲類本不
同蓋因雙聲而誤說文弓部椹作甚徐養原云爾雅釋宮椹謂
之榩說文無椹榩字毛詩商頌殷武箋云椹謂之虔虔鞎同音
案徐說亦通鄭司農云椹字或爲鞎非是也圉師職曰射則充
椹質又此司弓矢職曰澤共射椹質之弓矢言射椹質自有弓
謂王弧弓也以此觀之言鞎質者非者先鄭以爾雅釋器云車
革前曰鞎於射正義不相冡故據圉師及本職後文定從椹質明
故書鞎質爲譌文也其矢箙皆從其弓從弓數也每弓者一箙
百矢[疏]注云從弓數也者以經不言數故特釋之明凡獻及頒
時矢箙皆從弓數也云每弓者一箙百矢者賈疏云案文侯之
命及僖二十八年晉文公受弓矢皆云彤弓一彤矢百雖是所
賜之弓矢射之弓矢約同之按詩頌云束矢其搜毛注云五十

矢爲束鄭從之至此爲百矢者無正文鄭兩從不定也詒讓案鄭謂一弓百矢是也其一箙矢數經無正文大司寇束矢注云古者一弓百矢束矢其百箇與是鄭意一箙盛矢一束一束即百矢也然荀子議兵篇云操十二石之弩負服矢五十箇據荀卿說則一服盛五十矢與泮水毛傳一束矢數合若然則每弓當二箙箙各五十矢與鄭義異也

凡弩夾庾利攻守唐大利車戰野戰 攻城壘者與其自守者相迫近弱弩發疾也車戰野戰進退非強則不及弩無王弧王弧恆服弢往體少者使矢不疾

疏凡弩夾庾利攻守唐大利車戰野戰者此辨四弩之名物與其用也強弱與弓相儗故名亦同說文弓部亦引周禮四弩夾弩庾弩唐弩大弩 注云攻城壘者與其自守者相迫近弱弩

發疾也者量人注云軍壁曰壘謂或攻或守二者皆用夾庾之弩弩強則引釋重緩而發不疾弱則引釋輕捷故發疾利於近射也云車戰野戰進退非強則不及者車戰野戰進退飄驟非強弩則矢不及遠故用唐大強於夾庾之弩也云弩無王弧王弧恆服弢往體少者使矢不疾者賈疏云案上弓有六等有王弧至此弩以有夾庾等四種故云弩無王弧也恆服弢者若弓周則服弢不用則弛惟弩則用與不用一張之後竟不弛故云恆服弢也若然恆服弢用弱者以其強弓久不弛則就弢弱則隨體不就弢也又王弧往體少使之恆服弢則使矢不疾故不用也

凡矢枉矢絜矢利火射用諸守城車戰殺矢鍭矢用諸近射田獵矰矢茀矢用諸弋射恆矢庳矢用諸散射 此八矢者弓弩各有四焉枉矢殺矢矰矢恆矢弓所用也絜矢鍭矢茀矢庳矢弩所用也枉矢者取名變星飛行有光今之飛矛是也或謂之兵矢絜矢象焉二者皆可結火以射敵守城車戰前於重後微輕行疾也殺矢言中則死鍭矢象焉鍭之言候也二者皆可以司候射敵之近者及禽獸前尤重中深而不可遠也結繳於矢謂之矰矰高也茀矢象焉茀之言刜也二者皆可以弋飛鳥刜羅之也前於重又微輕行不低也詩云弋鳧與雁恆矢安居之矢也庳矢象焉二者皆可以散射也謂禮射及習射也前後訂其行平也凡矢之制枉矢之屬五分二在前三在後殺矢之屬參分一在前二在後矰矢之屬七分三在前四在後恆矢之屬軒輖中所謂志也鄭司農云庳矢讀爲人罷短之罷玄謂庳

讀如痺病之痺痺之言倫比

疏凡矢者通弓弩言之說文矢部云矢弓弩矢也古者夷牟初作矢此辨八矢之名物與其用也 注云此八矢者弓弩各有四焉者賈疏云以上文六弓四弩俱陳於下總列八矢則知八矢爲弓弩所設故鄭分之四矢屬弓四矢屬弩也此八矢六弓四弩不相配者以四矢配四弩於義爲可以四矢配六弓其數參差不可相當故不得相配但依六弓四弩與矢隨義相當而用之云枉矢殺矢矰矢恆矢弓所用也絜矢鍭矢茀矢庳矢弩所用也者賈疏云八矢兩兩相附必知在上者屬弓在下者屬弩此上文六弓在上四弩在下故還以在上配弓在下配弩也云枉矢者取名變星飛行有光者輈人云弧旌枉矢以象弧也注云妖星有枉矢者蛇行有毛目

此云飛行有光卽所謂蛇行有毛目是也凡矢之枉矢以結火射遠與妖星飛行有光相似故取彼爲名枉矢星詳輈人疏云今之飛矛是也者丁晏云方言箭其三鐮長尺六者謂之飛虻注此謂今射箭也文選閒居賦激矢虻飛李注引東觀漢記光武作飛虻箭以攻赤眉飛虻卽飛矛也惠士奇云漢之飛矛古之飛鳧也以其飛行有光一名電影六韜軍用篇凡車戰以强弩矛戟爲翼飛鳧電影副之飛鳧赤莖白羽銅爲首電影青莖赤羽鐵爲首晝以絳縞長六尺廣六寸爲光耀夜以白縞長六尺廣六寸爲流星大黃參連弩用之然則枉矢配弩明矣黃以周云庭氏以大陰之弓與枉矢射妖鳥之神此枉矢用諸弓之證也六韜飛鳧依鄭義言之卽經之絜矢詒讓案廣雅釋器云

飛蝱箭也矛蝱一聲之轉惠氏以飛鳧爲卽飛矛其說亦通但依六韜所說則飛鳧爲弩矢墨子備穴篇有短弩蝱矢亦弩矢也黃氏謂卽絜矢近是絜矢本象枉矢則亦可結火射敵若此注所云飛矛則指配弓之矢而言鄭自據漢制不據六韜六韜亦無枉矢之名與此注不相冡也云或謂之兵矢者據矢人職有兵矢彼注云兵矢謂枉矢絜矢也云絜矢象焉者賈疏云謂輕重象枉矢也云二者皆可結火以射敵守城車戰者以是象妖星飛行有光故知可用火射也孫子火攻篇五曰火隊通典兵作火墜杜氏注云墜墮也以火墮敵營中也火墜之法以鐵籠火著箭頭頸强弩射敵營中此卽古火射之法云前於重後微輕行疾也者賈疏云以殺矢三分一在前二在後是最重者也此枉絜二矢則五分二在前三在後云前於重又微輕微輕對巳下鍭矢恆矢等爲最輕也程瑤田校改作前於後重微輕云謂其前於後殺鍭二矢之尤重者爲微輕也轉寫譌互作重後案程說是也云殺矢言中則死者賈疏云解稱殺矢之名以其最重中則死故也云鍭矢象焉者賈疏云亦尤重者也云鍭之言候也者丁晏云爾雅釋器云金鏃翦羽謂之鍭郭注今之錍箭是也行葦云四鍭旣均毛傳鍭矢參亭卽矢人之鍭矢參分一在前二在後也旣夕記云猴矢一乘注猴猶候也候物而射之矢也方言云箭自關而東謂之矢江淮之閒謂之鍭關西曰箭詒讓案鍭候聲類同行葦孔疏引孫炎爾雅注云金鏑斷羽使前重也行葦以四鍭配敦弓則不爲弩矢鄭彼箋云周之

先王將養老先與羣臣行射禮以擇其可與者以爲賓孔疏以爲大射又引王肅說以爲燕射據旣夕記及爾雅方言說則鍭矢爲金鏃凡矢之通名以對志矢之爲骨鏃也凡禮射亦用金鏃故亦謂之鍭矢旣夕及行葦之鍭矢非此經之弩矢亦非用諸近射田獵者惟其制略同穀梁隱元年傳云聘弓鍭矢彼鍭矢亦卽禮射配弓之矢云二者皆可以司候射敵之近者及禽獸者卽旣夕注候物而射之義近射田獵志在必中故宜司候而射之云前尤重中深而不可遠也者賈疏云以其三分一在前二在後故云尤重中深故殺名不可遠故用之近射也詒讓案以其前尤重故力銳而中深勢沈而不可遠也云結繳於矢謂之矰者說文矢部云矰隿射矢也又糸部云繳生絲縷也許

南子說山訓高注云矰弋射短矢繳大綸是繳者所結於矢之縷其矢則謂之矰也丁晏云史記留侯世家索隱引馬融注繳繫短矢謂之矰鄭君亦同師說云矰高也者釋弋矢名矰之義文選賈誼弔屈原文李注引如淳云矰高高上飛意也矰曾聲同結繳於矢使之升高以射飛鳥故其矢謂之矰聲義相貫也國語吳語說吳陳軍有白羽赤羽鳥羽之矰韋注云矰矢名也以羽爲衞初學記武功部引賈逵云矢羽爲矰則矰又爲戰守所用矢之通名不徒繳弋矣云茀矢象焉者以經與矰矢同言用諸弋射明其制同但用之弩墨子備高臨篇說連弩矢端以繩如弋射即此茀矢之類云茀之言刜也者說文刀部云刜擊也茀刜聲類同黃以周云廣雅笰矢箭也茀作笰古从竹之字

多作艸茀笰皆叚借字以刜爲正云二者皆可以弋飛鳥刜羅之也者明茀矢亦可升高矰矢亦可刜羅各取一端爲名賈疏云解結繳以羅取而刜殺之義云前於重又微輕行不低也者賈疏云此又對枉矢絜矢五分者是重此於五分之重又微輕於彼以此矢七分故也詒讓案行不低者謂矢前較輕故勢易舉而行不低中弋射飛鳥之用也引詩云弋鳧與雁者鄭風女曰雞鳴篇文此引以證弋射飛鳥之義鄭彼箋云弋繳射也說文隹部云隿繳射飛鳥也則弋正字當作隿經典並叚槩弋字爲之漢書司馬相如傳顏注云以繳係矰仰射高鳥謂之弋射云恆矢安居之矢也者說文二部云恆常也謂平常安居之矢賈疏云按弓人有其人安其弓安其矢安之文則此恆矢軒輖訂是安居之矢也云庳矢象焉者亦與恆矢同制也云二者皆可以散射也謂禮射及習射也者賈疏云已上六矢皆用之攻守及弋射惟此矢云散射明散射是禮射也其禮射者即大射賓射燕射之等皆是其習亦如此三射中爲之故幷言之也詒讓案禮射不用弩則恆矢用之禮射習射庳矢唯用之習射也習射謂肄習弓弩又將禮射前期亦有肄習之事若射義云天子將祭必先習射於澤是也散者亞次於師田諸射之言互詳臨人疏王賜侯伯有彤矢旅矢與彤弓旅弓相配其於四矢當何矢經無正文左傳僖二十八年孔疏謂天子賜諸侯弓用唐弓大弓强弱中其恆矢軒輖亦中又賜弓矢則禮樂之事彤矢旅矢或當恆矢詩小雅彤弓孔疏說亦同未知是否附識於此

云前後訂其行平也者賈疏云以矰矢七分三在前四在後則知此八分四在前四在後即行平也詒讓案廣雅釋詁云訂平也詩周頌天作箋云以此訂大王文王之道彼釋文云訂謂平比之也引字詁云訂平也鄭云前後訂者凡八矢皆前鐵與後槀參訂之而平而鐵槀長短則不能正等惟此恆矢庳矢鐵槀前後長短相平等故其行尤平無軒輖也詩小雅行葦傳亦云鏃矢參亭亭訂字通云凡矢之制枉矢之屬五分二在前三在後者矢人云兵矢田矢五分二在前三在後注云鐵差短小也是也云殺矢之屬參分一在前二在後者矢人云鍭矢殺矢參分一在前二在後先鄭注云一在前謂箭槀中鐵居三分殺一以前是也云矰矢之屬七分三在前四在後者矢人云茀矢七

分三在前四在後注云鐵又差短小也鍭矢茀矢制同云恆矢之屬軒輖中所謂志也者既夕記云猴矢骨鏃短衞志矢軒輖中亦短衞注云志猶擬也習射之矢書云若射之有志輖摯也無鏃短衞亦示不用生時志矢骨鏃案軒輖中者謂矢之前後輕重均也爾雅釋器云骨鏃不翦羽謂之志郭注云今之骨骲是也案依既夕注則明器之志矢乃無鏃故彼注云生時志矢骨鏃明骨鏃自是志矢恆制非明器也但禮經二射之矢皆不云骨鏃而詩行葦說禮射之矢曰四鍭明其爲金鏃矣諦審鄭意蓋謂恆矢本有二種用諸禮射者金鏃用諸習射者則骨鏃骨鏃爲志矢金鏃不爲志矢二者少異但其前後訂則同耳非謂散射之恆矢庳矢皆骨鏃也鄭司農云庳矢讀爲人罷短之

罷者段玉裁云人罷短之罷見典同庳从广畀聲在古音支佳部與罷在歌戈麻部聲類最近司農易庳爲罷謂其矢短也案段說是也大司徒其民豐肉而庳注亦云庳猶短也云玄謂庳讀如痺病之痺痺之言倫比者賈疏述注讀如作讀爲段玉裁依改又改痺並爲㾪云鄭君意此矢不能短於他矢故易爲㾪字㾪从疒畀聲在脂微齊皆灰部與庳聲類近而形畧相似但㾪義訓溼病以段借求之則㾪之言倫比㾪比同部也不徑云庳當爲比者恐其億必故必兼聲形二者易爲㾪字乃後說其假借之指也讀爲各本作讀如痺病各本作痺皆誤案段校是也說文疒部云㾪溼病也無痺字賈疏云倫比則與安居之義同也**天子之弓合九而成規諸侯合七而成規大夫合五而成**

規士合三而成規句者謂之弊弓體往來之衺也往體寡來體多則合多往體多來體寡則合少而圜弊猶惡也句者惡則直者善矣【疏】天子之弓合九而成規諸侯合七而成規大夫合五而成規士合三而成規者通論弓體倨句之差率也賈疏云案上注而言王弧射大侯夾庾射豻侯言之則天子之弓王弧也以其往體寡故合九成規諸侯之弓則唐大以其往來體若一故合七成規大夫之弓則夾庾以其往體多故合五成規也士之弓則六弓之外句曲合三成規云句者謂之弊弓者賈疏云按天子諸侯三侯士與大夫同射近侯無與大夫別侯之法今以士合三與大夫弓別者以士與大夫尊卑次暫以合三者託之于士其實士無合三之弓也弓人疏義同黃以周云鄭注弓

人以爲夾臾合五王弧合九唐大合七賈疏因以王弧爲天子之弓唐大爲諸侯之弓夾庾爲大夫之弓此雖有合於彼注與此注射大侯用王侯參侯用唐大之說難通殊不知弓人上句往體多來體寡云云皆以體言也下句列射侯與弋云云皆以用言也弓必適用豈可拘泥其體鄭此注既以王弧唐大夾臾爲異體之名下又別著其射豻侯與大侯參侯之異用亦以見公有用王弧大夫有用唐大未可拘泥其體也案黃說是也此經雖以四等之體分屬天子諸侯大夫士而其用之則仍視所射遠近以施之前崔靈恩所論足以明之矣況射人士射豻侯則弓矢亦用夾庾不當別於六弓外制合三之弓賈强爲之說不可通也又案此四等成規之度以割圜術言之合九者其弧

四十度合七者五十一度强合五者七十二度合三者百二十七度也又依弓人上中下三等弓以圜率計其周上士弓六尺六寸合九則五丈九尺四寸合七則四丈六尺二寸合五則三丈三尺合三則一丈九尺八寸也中士弓長六尺三寸合九則五丈六尺七寸合七則四丈四尺一寸合五則三丈一尺五寸合三則一丈八尺九寸也下士弓長六尺合九則五丈四尺合七則四丈二尺合五則三丈合三則丈八尺也但挺臂與兩簫皆直而兩隈則曲其度之廣狹無可詳則其弧弦真數亦無從計算耳又古書說天子以下弓制文多差異如荀子大略篇云天子彫弓諸侯彤弓大夫黑弓禮也公羊定四年何注云禮天子雕弓諸侯彤弓大夫嬰弓士盧弓此並以漆飾爲等差不論弓

體强弱與此經義不相涉也云句者謂之弊弓者說文句部云句曲也賈疏云但句之至極無過合三合三之外雖別言句者還指合三者而言耳案賈本弓人注義也凡弓有往來體則有倨句故詩大雅行葦云敦弓既句毛傳云天子之弓合九而成規是王弧之屬亦得謂之句此經弊弓則指極句合三之弓而言明合三之句直不任用也　注云體往來之衺也者淮南子說林訓高注云衺差也賈疏云此皆據角弓反張不被弦而合之從合九合七合五合三降殺以兩故言衺也云往體寡來體多則合多往體多來體寡則合少而圜者凡弓合之成規皆爲正圜之形其分之則合多者曲勢微直合少者曲勢尤圜故經以合之多少明句直之率也云弊猶惡也者此段借引申之義說文攴部云敝一曰敗衣弊卽敝之借字史記晉世家集解引賈逵左傳注云弊敗也凡物易敗壞者必窳惡故惡弓亦謂之弊弓也弓人覆之而角至謂之句弓注云句於三體材敝惡不用之弓也彼注卽本此經經弊字疑亦當作敝詳巾車疏云句者惡則直者善矣者謂經不言直者謂之善弓明弓以句爲惡則以直爲善可知舉一偏以見義也**凡祭祀共射牲之弓矢**射牲示親殺也殺牲非尊者所親唯射爲可國語曰禘郊之事天子必自射其牲【疏】凡祭祀共射牲之弓矢者謂祭日之旦迎牲入時共弓矢以授王與射人爲官聯也此亦近射蓋當用夾庾殺矢凡內外大祀天地宗廟社稷望祀王皆有射牲法詳射人疏　注云射牲示親殺也者王自射之而使有司殺之示猶王

親殺然者以昭敬也云殺牲非尊者所親唯射爲可者賈疏云按禮記君親制祭詩云執其鸞刀以啟其毛則射外兼爲而言惟射者彼亦示行之非正制之耳引國語者楚語文證大祭祀有射牲之事亦詳射人疏**澤共射椹質之弓矢**鄭司農云澤澤宮也所以習射選士之處也射義曰天子將祭必先習射於澤澤者所以擇士也已射於澤而後射於射宮射中者得與於祭【疏】澤共射椹質之弓矢者此共習武射之弓矢也習武射不射侯與禮射異故特共其弓矢賈疏云此所共弓矢據王弧故上云王弓弧弓以射甲革椹質詒讓案此爲習射之事矢蓋用恒矢　注鄭司農云澤澤宮也所以習射選士之處也者據射義爲說郊特牲說郊禮云卜之日王立于澤親聽誓命注云澤澤

宮也所以擇賢之宮也說與先鄭同引射義曰天子將祭必先習射於澤澤者所以擇士也已射於澤而后射於射宮射中者得與於祭者鄭彼注云澤宮名也士謂諸侯朝者諸臣及所貢士也皆先令習射於澤已乃射於射宮課中否也祭義孔疏云澤是宮名於此宮中射而擇士故謂此宮爲澤澤所在無文葢於寬閒之處近水澤而爲之也非唯祭而擇士餘射亦在其中故書傳論主皮射云獸之取也於囿中勇力之取也今之取也於澤宮揖讓之取也是主皮之射亦近於澤也選士於澤不射侯也但試武而已故司弓矢云澤共射椹質之弓矢鄭司農引此射義之文以釋之是知於澤中射椹質而已又鄭注司弓矢云樹椹以爲射正射甲與椹試弓習武也其主皮之射則張皮

亦揖讓也案孔據書傳釋此注是也後鄭鄉射記注說主皮之射云主皮者無侯張獸皮而射之主於獲也卽引書傳澤宮之射以證義是後鄭意射宮之射爲禮射有侯澤宮之射爲主皮之射則無侯故以椹質甲革代之經不言甲革者文不具也今攷主皮爲鄉大夫鄉射五物之一不當別爲張皮之射鄉射記本謂射備五善不專重主皮耳鄭彼注說未塙而澤宮之射無侯則與此經義合後鄭及孔氏說不可易也澤宮之射無侯而可以擇士者鄉射記注引書傳云凡祭取餘獲陳於澤然後卿大夫相與射也鄭又自釋之云澤習禮之處非所於行禮葢時田校獲事輕卽就澤而行射禮射澤之後不復射於射宮擇士禮重故必先習射於澤而後行正射於射宮射宮卽謂辟雍也

澤雖非行正射之所然習禮亦卽習擇士之禮故射義存澤所以擇士之說矣至澤卽澤宮二鄭賈孔皆不詳其處金鶚云射義言將祭擇士先射于澤而後射于射宮白虎通以辟雍爲射宮則澤宮當與辟雍相近矣澤宮兼習武射尚書大傳謂菟狩陳餘獲于澤宮卿大夫射而取之所謂主皮之射也司弓矢澤共射椹質之弓矢則武射在澤宮明矣案依此經及書傳文澤宮爲習武射之宮辟雍爲天子禮射之宮二者不同金謂辟雍爲射宮澤宮與辟雍相近其說近是以經攷之澤者葢卽靈沼也澤上爲宮則謂之澤宮省文亦通謂之澤伏傳云獸之取也於囿中囿謂靈囿也又曰今之取也於澤宮卽取餘獲陳於澤之澤謂靈沼上之宮也靈沼亦在靈囿之中詩大雅靈臺孔疏

引五經異義公羊說天子囿臺在國東南二十五里則囿在南方之近郊葢與郊宮地亦相邇故郊祭卜日王立於澤親聽誓命明就其近壇兆之處以施命誓士也秦風駟驖疏又引鄭駁異義謂三靈辟雍同在郊是靈囿與辟雍地亦相近詩周頌振鷺云于彼西雝毛傳云雝澤也鄭箋云白鳥卽于西雝之澤案彼西雝葢亦卽指澤宮而言毛傳釋雝爲澤似卽據此經及射義之澤爲訓左宣十二年傳云川雝爲澤明雝澤義同而後漢書邊讓傳李注引韓詩章句則以西雝爲卽辟雝鄭箋似亦從韓說竊謂澤宮葢與辟雍相近而在辟雍之西故謂之西雝若辟雍於五學則居中於四郊則在南不得有西雝之稱韓義較毛爲短詩靈臺疏引鄭駁異義謂辟雍在西郊亦非也用鐵校

獲射於澤故澤宮通言之亦得稱射宮儀禮經傳通解引鄭尚書大傳注云澤射宮也又穀梁昭八年傳說田狩習射澤宮之事作習射於射宮范注亦云射宮澤宮是也此與射義射宮不同互詳大司樂諸子疏大射燕射共弓矢如數并夾如數如當射者之數也每人一弓乘矢并夾矢籥也疏大射燕射者王與諸侯羣臣大射於學燕射於寢也詳司裘樂師梓人疏云共弓矢如數并夾者弓矢及并夾皆共之也依鄭義禮射共弓各視其侯道之遠近爲異今案弓當同用夾庾矢則用恆矢詳前疏

注云如數如當射者之數也者明所共無定數視射者之多少共之也云每人一弓乘矢者鄉射禮鄭注云乘矢四矢也賈疏云見大射鄉射禮皆人各乘矢也云并夾矢籥者說文竹部

云籥搚也射鳥氏先鄭注云并夾鍼箭具搚鍼音義略同大喪共明弓矢弓矢明器之用器也士喪禮下篇曰用器弓矢疏大喪共明弓矢者亦謂王及后世子之喪將葬則陳之葬訖則奉而藏之椁中也明弓矢與明器義亦同詳冢人疏　注云弓矢明器之用器也者據士喪禮陳明器其目有用器彼記云弓矢之新沽功有弭飾焉亦張可也有柲設依撻焉有韣猴矢一乘骨鏃短衛志矢一乘軒輖中亦短衛是其制也引士喪禮下篇曰用器弓矢者即既夕文鄭彼注云此皆常用之器也此引以證弓矢爲用器案彼用器又有耒耜敦杅槃匜等此官則唯共弓矢也凡師役會同頒弓弩各以其物從授兵甲之儀物弓弩矢箙之屬疏凡師役會同頒弓弩各以其物者師役謂軍旅起

徒役也賈疏云言師役據王巡狩征伐而言與會同異頒弓弩則不殊也云從授兵甲之儀者劉台拱云授兵之儀司兵所云從司馬之法者是也授甲之儀當具於司甲之職而今亡矣凡授弓弩如之　注云物弓弩矢箙之屬者即稾人云弓六物弩四物矢八物箙亦如之是也頒弓弩時各依其物授之田弋充籠箙矢共矰矢籠竹箙也矰矢不在箙者爲其相繞亂將用乃共之疏田弋充籠箙矢者囿師注云充猶居也謂田弋則共籠箙以矢充之庋之田車笭閒也下別云矰矢則此矢當爲殺矢

注云籠竹箙也者對箙爲皮箙也既夕禮薦笮注云笮竹箙釋名釋兵云其受矢之器織竹曰笮相迫笮之名也籠笮蓋異名同物陳奐云說文籠笭也笭車笭也矢箙繫於笭故曰籠箙

案陳說亦通云矰矢不在箙者爲其相繞亂將用乃共之者賈疏云以其共矰矢在箙下別言之故言不在箙也詒讓案矰矢弋射所用結絲繳於上聚束之則易相纏繞不便於用故不在箙中將用時則特共之凡亡矢者弗用則更更償也用而棄之則不償疏注云更償也者馬質注同云用而棄之則不償者謂受矢於官者因用諸攻守及弋獵所亡之矢則不責其償其不用無故而亡矢者則必償也

繕人掌王之用弓弩矢箙矰弋抉拾鄭司農云抉者所以縱弦也拾者所以引弦也詩云抉拾既次詩家說或謂抉謂引弦彄也拾謂韝扞也玄謂抉挾矢時所以持弦飾也著右手巨指士喪禮曰抉用正王棘若檡棘則天子用象骨與韝扞著左臂裹

以韋爲之【疏】掌王之用弓弩矢箙矰弋抉拾者，卽司弓矢之矰矢弋據繳繫言之此八者皆王射所用繕人主共之賈疏云謂司弓矢選擇大善者入繕人以共王用也　注鄭司農云抉者所以縱弦也拾者所以引弦也者縱弦謂發矢時釋弦而縱之使往引弦謂開弓時鉤弦而引之使來黃以周云先鄭云抉所以縱弦卽士喪禮注所謂極以沓指放弦令不挈縱放義同先鄭誤合抉極爲一物案黃說是也先鄭說二者之用抉與禮經之遂及極相類而拾又卽毛詩傳所謂鉤弦者此說與毛詩及說文絕異後鄭亦不從也引詩云抉拾旣次者小雅車攻篇文毛詩抉作決次作佽傳云決鉤弦也拾遂也佽利也鄭箋云佽謂手指相佽比也引之者證射有抉拾又因欲引詩家說以

廣異義故先舉經文於前也云詩家說或謂抉謂引弦彄也拾謂韝扞也者彄猶沓也韝扞義詳後此與先鄭前說正相反後鄭亦從之毛詩車攻傳義與此同而文小異此所引或三家詩傳文釋文引劉昌宗云韝彄字之異者案韝彄字別劉說不足據云玄謂抉挾矢時所以持弦飾也著右手巨指者後鄭以抉爲鉤弦破先鄭抉縱弦之說也大射儀云司射適次袒決遂執弓挾乘矢于弓外見鏃于弣右巨指鉤弦注云方持弦矢曰挾蓋開弓注矢於弦必用右巨指鉤弦著抉者爲挾矢時以持弦使不脫又以爲飾也禮經抉字並作決鄉射禮司射適堂西袒決遂注云決猶闓也以象骨爲之著右大擘指以鉤弦闓體也大射儀注義略同後鄭亦從詩家說段玉裁胡培翬並謂卽今

之扳指是也引士喪禮曰抉用正王棘若檡棘者證士抉用棘爲之今禮抉亦作決鄭彼注云正善也王棘與檡棘善理堅刃者皆可以爲決云則天子用象骨與者詩衞風芄蘭孔疏云以士用棘故推以上用骨大射注諸侯亦用象骨以大夫用骨不必用象詒讓案周書器服篇說王明器有象玦玦抉字同象骨卽象齒齒骨通言不別說文齒部云齒口齗骨也鄭大射鄉射禮注並謂決以象骨爲之大射諸侯禮鄉射大夫禮鄭皆云用象骨則大夫以上並同孔謂大夫用骨不必用象恐非鄭恉也黃以周云鄉射大射皆有士與射經不云士用棘注於司射決遂亦云以象骨爲之周官注殆未定之說也案黃說亦通說文韋部云韘射決也所以拘弦以象骨韋系著右巨指許意似亦

謂生人射決通用象骨爲之惟依許說則抉與韘同詩芄蘭云童子佩韘毛傳云韘玦也釋文玦又作決此正許所本鄭詩箋則云韘之言沓所以彄沓手指鄭說與毛許小異攷禮經又有極大射儀朱極三注云極猶放也所以韜指利放弦也以朱韋爲之三者食指將指無名指無極放弦契於此指多則痛小指短不用又士喪禮纊極二注云極以沓指放弦令不挈也生者以朱韋爲之而三死用纊又二明不用也賈彼疏謂極與決爲藉周書器服說王明器有朱極黃以周云鄭意決以象骨爲之韘以韋爲之所以彄沓手指者卽士喪禮注所謂決以韋爲之藉有彄是也韘以藉決分別言之固屬二物許云以象骨韋系著右巨指通言之韘自統于決故士喪禮決用正王棘若檡棘

組繫不復言鞢組繫卽鞢系所異者生用韋系死用組系而鞢以韜決生死同也至禮經之極又別一物非卽鞢也決之鞢以擐右手巨擘極以韜食指將指無名指鞢以鉤弦極以放弦二物迥然不同案依黃說則鞢卽抉之韋韝毛詩與鄭詩箋禮注不過通言析言之別其說甚析韓非子說林篇羿執鞅持扞彼抉字變從革韋革同物疑亦據鞢言之凡著抉者唯一而極則三其數亦異賈大射疏非是大射鄉射抉拾極二者並有此經有抉拾無極者亦文不備也云韝扞著左臂裏以韋爲之者亦申詩家說破先鄭拾爲引弦之物也大射儀注云遂射韝也以朱韋爲之著左臂所以遂弦也鄉射注義同又云其非射時則謂之拾拾斂也所以蔽膚斂衣也曲禮野外軍中無摯以纓拾

矢可也注云拾謂射韝內則右佩玦捍注云捍謂拾也言可以捍弦也玦卽抉之借字捍與扞同管子戒篇云弛弓脫釬賈子新書春秋篇云丈夫釋玦靬釬靳亦扞之異文說文韋部云韝射臂決也案決不得施於臂韝與決亦不同物許書此解蓋誤段玉裁據文選李陵荅蘇武書李注引作臂衣近是黃以周云自說文有韝射臂決之訓楚辭王注史記索隱遂以決爲射韝幷抉拾亦不分矣案黃說是也凡拾遂韝捍四者同物韝爲凡袒時蔽膚斂衣之通名史記滑稽傳云帣韝鞠䠊又張敖傳云朝夕袒韝蔽上食是也其射時著之取其捍弦故謂之捍亦取其遂弦故又謂之遂非射時則無取捍遂之義故謂之拾大射鄉射兩篇於說抉拾則云拾於袒決遂則云遂一篇之中立文

有異其明證也自先鄭以抉拾互易毛許又掍決于鞢廣雅釋器云拾捍韝鞢也又掍鞢與拾捍韝爲一物名實紛貿並與禮經不合**掌詔王射**告王當射之節疏注云告王當射之節者大宰注云詔告也賈疏云王射先行燕禮以大夫爲賓賓與王爲耦所告之事亦如大射禮大射正告公之儀**贊王弓矢之事**授之受之疏贊王弓矢之事者此與大僕爲官聯也　注云授之受之者大僕注義同賈疏云案大射禮大射正授弓小臣授矢天子禮繕人授之受之按大僕職已授之受之此又爲者大僕尊大僕贊時此官助贊也李鍾倫云葢大僕授受於王此官掌弓矢又以弓矢授受於大僕與案李說是也賈意葢亦如是授受弓矢同是贊射之事故兩職立文不別實則繕人不與王爲

授受與大僕所贊微異也燕禮記云君射旣發則小臣受弓以授弓人胡匡衷謂諸侯以小臣當大僕弓人卽此繕人攷工記有弓人爲弓不與射事案胡說亦是也繕人屬司弓矢故亦得謂之弓人彼諸侯射小臣與弓人爲授受此天子射大僕與繕人爲授受正足相比例也**凡乘車充其籠箙載其弓弩**充籠箙者以矢疏凡乘車充其籠箙載其弓弩者王行則繕人共籠箙充以矢庋之乘車之開巾車王喪車有小服旣夕記云主人乘惡車犬服注云笭閒兵服是乘車有兵服也此矢箙與彼略同鄭珍云車箱外三面皆有闌其式前之闌金鼓在焉金鼓之下則置矢房弓韔左傳哀二年趙鞅爲軍將執金鼓而曰吾伏弢嘔血鼓音不衰公子重耳言左執鞭弭右屬櫜鞬韋昭云左執

弓右屬手於房以取矢皆其驗案鄭說是也凡車外三面闌有笭以居用器及兵器互詳輿人疏箙卽魚服詳司弓矢疏賈疏云𦄂人惟主王所乘之車而言凡乘車則除革路之外玉金象木之車車皆有右備制非常皆充其籠箙及所載弓矢　注云充籠箙者以矢者賈疏云以籠是盛矢器今云充之明所充實者是矢可知也既射則斂之斂藏之也詩云彤弓弨兮受言藏之疏既射則斂之者此冢上王射爲文其乘車所載弓矢等不問射與不射車止亦斂之賈疏謂此惟據王乘車有弓矢者既射還斂取藏之案乘車載兵以備不虞不必皆射賈說未安　注云斂藏之也者說文攴部云斂收也謂收而藏之引詩云彤弓弨兮受言藏之者小雅彤弓篇文毛傳云彤弓朱弓也以講

德習射弨弛貌弓證此斂卽謂受而藏之也無會計亡敗多少不計疏注云亡敗多少不計者司弓矢云凡亡矢者弗用則更則亡敗多少有會計此王用弓矢等無會計者亦所以優尊也槀人掌受財于職金以齎其工齎其工者給市財用之直疏槀人者槀並當作稾詳敘官疏云掌受財于職金以齎其工者職金云掌受士之金罰貨罰入于司兵是職金之罰貨主給作兵器故槀人齎工亦受財於彼也　注云齎其工者給市財用之直者掌皮歲終則會其財齎注云所給予人以物曰齎大戴禮記子張問入官篇云良工必自擇齎材故此槀人以材給工爲市財用之直亦謂之齎工卽治氏矢人弓人諸工是也弓六物爲三等弩四物亦如之三等者上中下人各有所安弓人職曰

弓長六尺六寸謂之上制上士服之弓長六尺三寸謂之中制中士服之弓長六尺謂之下制下士服之弩及矢箙長短之制未聞疏注云三等者上中下人各有所安者賈疏云皆據凡人長短爲上中下士非所謂命數者也劉台拱云弓弩矢箙皆辨其材之貴賤功之良苦爲三等以給其直且各量其藝之高下以授之也三等謂材用之等書其等謂技藝之等案劉說亦通引弓人職者證三等尺度之異也云弩及矢箙長短之制未聞者賈疏云弓人惟云弓之長短不言弩之長短蓋當與弓同但無文故注云未聞按矢人造矢云五分其長而羽其一注云羽者六寸其羽六寸則矢長三尺而此云矢未聞者彼矢長三尺約而言之亦無正文且弓之長短既不同明矢亦當有差等其

矢之差等及箙亦未聞也矢八物皆三等箙亦如之春獻素秋獻成矢箙春作秋成疏矢八物皆三等箙亦如之者賈疏云矢人物中兼有弩矢故言皆也按司弓矢注弓弩各有四矢應作四等而言三等蓋據長短爲三等法矢人注矢長三尺者假設言之弩既無長短之文矢亦未聞長短也若然箙隨矢長則弓之矢箙與弓矢齊弩之矢箙亦與弩矢齊但矢既未聞故箙亦未聞也云春獻素者謂餘槀之木未飾治者說文木部云樸木素也卽其義云秋獻成者成謂成功故後注亦訓功爲成與典婦功云秋獻功義同　注云矢箙春作秋成者賈疏云按士喪禮明器有獻素獻成注云形法定爲素飾治畢爲成此矢箙亦然又賈士喪禮疏云以其言素素是未加飾名又經言獻材是

未斷治明素是形法定斷治訖可知又言成是成就之名既知飾治畢也**書其等以饗工**鄭司農云書工功拙高下之等以制其饗食也玄謂饗酒肴勞之也上工作上等其饗厚下工作下等其饗薄【疏】注鄭司農云書工功拙高下之等者此義與後鄭同姜兆錫謂書其等即承上三等之制亦通云以制其饗食也者國語周語大臣饗其祿韋注云饗食也先鄭葢謂饗工即頒工之稟食賈疏云按下文自有下上其食此文饗據以酒肴饗之先鄭以饗爲食非故後鄭不從云玄謂饗酒肴勞之也者士昏禮注云以酒食勞人曰饗公羊莊四年何注云牛酒曰犒加羹飯曰饗後鄭意此饗工與外饔酒正職饗士庶子略同葢於春秋獻素獻成之時別以酒肴勞工亦謂之饗與稟食異也云

上工作上等其饗厚下工作下等其饗薄者釋經書等之義賈疏云不言中饗者舉有上下明有中可知也**乘其事試其弓弩以下上其食而誅賞**鄭司農云乘計也計其事之成功也故書試爲考玄謂考之而善則上其食尤善又賞之否者反此【疏】乘其事試其弓弩以下上其食而誅賞者此稾人之官計官刑也食謂稍食中庸云日省月試既稟稱事所以勸百工也鄭彼注云日省月試考校其成功也既讀爲餼餼稟稍食也亦引此文爲證凡庶人在官若工賈之屬皆有稍食而無祿詳宮正疏中庸孔疏云下謂既退上謂增益善者則增上其食惡者則減其食劉台拱云賦功則書其等以饗之獻功則乘其事以進退誅賞之　注鄭司農云乘計也者宰夫注義同云計其事之成功也名會計其所作弓弩矢箙等成功之多少功苦也云故書試爲考玄謂考之而善則上其食者徐養原云考與試字異義同故書作試字而注以考字釋之明其可兩通也黃以周云當云書試或爲考司農自從故書作試又引書或作考後鄭因申其義云考之而善此與鞞人左不楗杜子春楗讀爲蹇又引書楗或作券玄謂券今倦字其例正同試考義通楗券音近鄭雖申或義而經仍從故書義可以通不輕易也案黃說是也但經用古字當作攷下文亦云以待會而攷之作考者依注改用今字也試考義同故鄭兩從之中庸注引此文亦從考云尤善又賞之否者反此者謂次善者給食而已無賞必尤善乃賞之不善者則有誅**乃入功于司弓矢及繕人**功成【疏】乃入功于司弓矢者

以待羣臣及師田之用云及繕人者以共王之用也　注云功成者爾雅釋詁文**凡齎財與其出入皆在稾人以待會而攷之亡者闕之**皆在稾人者所齎工之財及弓弩矢箙出入其簿書稾人藏之闕猶除也弓弩矢箙棄亡者除之計今見在者【疏】以待會而攷之者此稾人之官成也　注云皆在稾人者所齎工之財及弓弩矢箙出入其簿書稾人藏之者小宰八成云聽出入以要會先鄭注云要會謂計最之簿書此簿書即弓弩等出入之要會也賈疏云以稾人是弓人矢官之主故皆有簿書藏之也云闕猶除也者廣雅釋詁云闕除去也云弓弩矢箙棄亡者除之計今見在者者棄亡則於簿書除去不著自計其見在之數著之以待會也

戎右掌戎車之兵革使使謂王使以兵有所誅斬也春秋傳曰戰於殽晉梁弘御戎萊駒爲右戰之明日襄公縛秦囚使萊駒以戈斬之疏掌戎車之兵革使者與戎僕田僕爲官聯也戎僕注云戎車革路也師出王乘以自將賈疏云戎右者與君同車在車之右執戈盾備制非常并充兵革使役謂執兵著甲之使也詒讓案凡在車有役使之事並右掌之公羊成二年傳齊頃公代逢丑父爲右使公下取飲穀梁成五年傳晉伯尊遇輦者不辟使車右下而鞭之皆其事也此五路之右職掌並互相備戎車田車戎右共使則齊車亦齊右共使道車亦道右共使可知矣　注云使謂王使以兵有所誅斬也者以經云兵革使則是在軍有誅斬之事用兵革者當使戎右也引春秋傳者左文二年傳文彼以戈斬囚即兵革使之事故引以爲證**詔贊王鼓**既告王當鼓之節又助擊之疏詔贊王鼓者與大僕爲官聯也　注云既告王當鼓之節又助擊之者大宰注云詔告也州長注云贊助也賈疏云大僕已贊王鼓此亦同是助擊其餘面也**傳王命于陳中**爲王大言之也疏注云爲王大言之也者王以命告戎右戎右則大言述王命告陳中使之徧聞**會同充革車**會同王雖乘金路猶以革路從行也充之者謂居左也曲禮曰乘君之乘車不敢曠左疏注云會同王雖乘金路猶以革路從行也者賈疏云巾車云金路以賓是也此言充革車故知猶以革路從詒讓案會同王自乘金路其玉象木革四路皆從行故典路云凡會同軍旅弔于四方以路從是也然則會同從王者不

止革路戎右所充則唯革路耳云充之者謂居左也者囚師注云充猶居也凡乘車尊者居左御居中與右而三若王自在軍乘革路則王居中戎右居右御居左今王既不乘革路則止有御右二人故以戎右充王之虛位居左者從王平時乘車法也其馭則依常法居中其右則虛之不參乘與大僕前驅之車小異而大同也引曲禮曰乘君之乘車不敢曠左者證乘王車居左之事彼注云君存惡空其位又彼上文云祥車曠左注云空神位也祥車葬之乘車孔疏云乘車謂君之次路也王者五路王自乘一所餘四路皆從行臣若乘此車不敢空左若曠左則似祥車近於凶時故乘者自居左也案依鄭書注義顧命次路爲五路之副即貳車也孔以次路爲五正路乃僞孔傳義與鄭說不合詳典路疏**盟則以玉敦辟盟遂役之**鄭司農云敦器名也辟法也玄謂將歃血者先執其器爲眾陳其載辭使心皆開辟也役之者傳敦血授當歃者疏盟則以玉敦辟盟者以下贊盟事與司盟爲官聯也盟亦冢上會同爲文謂因會同而盟封人所謂大盟也此雖不涉兵車事以殺牲割牛耳等亦用兵器故使戎右兼掌之　注鄭司農云敦器名也者玉府若合諸侯則共珠槃玉敦注云敦槃類又引先鄭云玉敦歃血玉器是也詳彼疏云辟法也者鄉師注同先鄭意此辟盟爲依盟法而歃血也其義迂曲故後鄭不從云玄謂將歃血者先執其器爲眾陳其載辭使心皆開辟也者賈疏云凡盟先割牛耳盛於珠槃以玉敦盛血戎右執此敦血爲陳其盟約之辭使心開辟乃歃

之詒讓案此破先鄭義也毛詩大雅召旻傳云辟開也說文門部云闢開也凡經典辟訓開者皆闢之借字然執器陳辭使心闢辟謂之辟盟亦無見文竊謂敦有盞敦血時必先開其盞而後盟是爲辟盟士喪禮朔月奠用瓦敦有蓋又云敦啟會鄭彼注云會蓋也此辟盟猶云啟會而盟矣二鄭說並未安云役之者傳敦血授當歃者者謂尸盟者先歃餘皆以尊卑次第徧歃並戎右持敦血傳授之也

贊牛耳桃茢　鄭司農云贊牛耳春秋傳所謂執牛耳者故書茢爲滅杜子春云滅當爲厲玄謂尸盟者割牛耳取血助爲之及血在敦中以桃茢拂之又助之也耳者盛以珠盤尸盟者執之桃鬼所畏也茢苕帚所以埽不祥

疏注鄭司農云贊牛耳春秋傳所謂執牛耳者者見左定八年及

哀十七年傳並詳玉府疏云故書茢爲滅杜子春云滅當爲厲者徐養原云厲滅亦同音詩小雅正月八章結厲滅威通協詒讓案茢从列聲與厲亦聲近相通詳山虞疏喪祝先鄭注亦云桃厲則先鄭葢從杜讀後鄭以禮記左傳並云桃茢故從今書作茢也云玄謂尸盟者割牛耳取血助爲之者亦訓贊爲助也黃以周云先鄭意春秋傳所謂執牛耳者即周官之贊牛耳後鄭以執與贊義自別故云尸盟者執之尸主也主盟者執牛耳明盟主自執之戎右贊之而已春秋時盟主不自執直使其臣執之故季羔有吳公子姑曹衞石魋之對其實皆贊牛耳者也故先鄭云然天子尸盟贊牛耳者天子之戎右方伯尸盟贊牛耳者亦必方伯之臣故宋之盟叔向言尸盟若與方伯之臣盟諸侯執牛耳故鄭澤之役衞侯與晉趙鞅盟自請執牛耳案黃說是也尸盟文見左襄二十七年傳凡王與諸侯大盟王爲尸盟即自執牛耳戎右但贊助其事而已不得執也春秋時尸盟者或不分大國小國葢非恆制詳玉府疏凡盟皆取耳血曲禮孔疏云盟法割牲左耳知用左者以馘者用左耳故也云及血在敦中以桃茢拂之又助之也者明贊桃茢在贊牛耳後爲兩時事也拂與男巫祓除之祓同云耳者盛以珠盤尸盟者執之者玉府注義同彼經注盤並作槃盤槃之籀文詳司尊彝玉府疏云桃鬼所畏也者藝文類聚果部引莊子云插桃枝於戶連灰其下童子入不畏而鬼畏之淮南子詮言訓羿死於桃棓許注云棓大杖以桃木爲之以擊殺羿由是以來鬼畏桃也宗

懍荆楚歲時記云桃者五木之精厭伏邪氣制鬼魅是古有鬼畏桃之說又左昭四年傳桃弧棘矢以除其災孔疏引服虔云桃所以逃凶也續漢書禮儀志云周人木德以桃爲梗言氣相更也此說用桃之義與鄭異而爲拂除不祥之意則同云茢苕帚所以埽不祥者說文艸部云茢芀也芀葦華也苕即芀之借字檀弓君臨臣喪以巫祝桃茢執戈鄭彼注云茢萑苕可埽不祥又玉藻膳於君有葷桃茢注云茢菼帚也案葦即今之蘆萑菼即今之荻也二者相類亦通稱左傳襄二十九年杜注云茢黍穰與鄭義異孔疏云茢是帚葢桃爲棒也毛詩傳曰薍爲萑萑苕謂薍穗也杜云茢黍穰者今世所謂苕帚者或用薍穗或用黍穰是二者皆得爲之也程瑤田云說文[illegible]黍穰也芀謂之

茢宜爲埽篲黍穰亦宜爲埽篲今北方埽篲皆用麋衷祝釋文云茢黍莖穰也鄭以茢爲萑苕之苕杜氏以爲黍穰陸氏則黍苕並釋據杜陸說是茢梨通矣然案說文以黍穰釋梨以芀釋茢从禾从艸固宜有別與又云孔疏以桃爲帚棒非是王藻言大夫去茢則不去桃是桃茢異用矣賈疏云殺牲取血旁有不祥故執此二者於血側也

齊右掌祭祀會同賓客前齊車王乘則持馬行則陪乘 齊車金路王自整齊之車也前之者已駕王未乘之時陪乘參乘謂車右也齊右與齊僕同車而有祭祀之事則兼玉路之右然則戎右兼田右與 疏 掌祭祀會同賓客前齊車者與大馭齊僕爲官聯也祭祀王乘玉路亦以金路從行會同謂大會同或在十二

年巡守時於方岳及東都合諸侯及殷國在畿外侯國則皆乘金路又曾子問說天子巡守以遷廟主行載於齊車亦金路也云王乘則持馬者持馬與旅賁氏持輪義同謂王升車之時齊右則立馬旁扶翼維持之也 注云齊車金路者據齊僕掌馭金路故知齊車以金路爲主也云王自整齊之車也者敘官齊僕注云古者王將朝覲會同必齊是齊車以齊戒爲名祭統云齊之爲言齊也齊不齊以致齊者也以齊戒亦取整齊之義故此注又云王自整齊之車也二注小異而義可互通云前之者已駕王未乘之時者以下云王乘則持馬明此前齊車是已駕王未乘之時曲禮云君車將駕則僕執策立於馬前鄭彼注云監駕且爲馬行此齊右前齊車謂已駕未乘之時然則將駕齊僕前已駕齊右前二者並爲止馬行也云陪乘參乘謂車右也者說文𨸏部云陪重土也引申爲副貳之義凡右亦謂之參乘詳敘官疏云齊右與齊僕同車而有祭祀之事則兼玉路之右者以經別無玉路之右而此職兼掌祭祀故知兼玉路之右但會同賓客齊僕馭金路則齊右與齊僕同車其祭祀大馭馭玉路則齊右與大馭同車金路與玉路右同馭不同也云然則戎右兼田右與者敘官戎右注云此充戎路之右田獵亦爲之右焉是也賈疏云以其王路有五其右惟有齊右道右戎右三者不見祀右及田右祭祀時亦名齊田與戰伐俱用兵可以相通故知齊右兼玉路右戎右兼田右也

凡有牲事則前馬 王見牲則拱而式居馬前卻行備驚奔也曲禮曰國君下宗廟式齊牛

疏 注云王見牲則拱而式者賈疏云凡男子立乘前視五巂若有敬事則式式視馬尾當須端拱故云拱而式也詒讓案言此者明右下爲王式也道右云王式則下前馬曲禮注云車右君式則下步行明此云有牲事則前馬亦爲王式而下前馬步行也式詳輿人疏曾釗云牲事迎牲也大中小祭皆有牲故曰凡前馬者容君雖乘車出廟門迎牲及牽牲時君已下車故齊右亦下而前馬與衆曾說亦通云居馬前卻行備驚奔也者以居前面當向王故卻行且以止馬使緩行故云備驚奔國語越語云越王其身親爲夫差前馬韋注云前馬前驅在馬前也莊子徐無鬼篇云黃帝將見大隗乎具茨之山方明爲御昌寓驂乘張若諧朋前馬昆閽滑稽後車彼驂乘與前馬二人分主之又

別有從車者與禮異也引曲禮曰國君下宗廟式齊牛者證王見牲則式之事今本禮記作國君下齊牛式宗廟與此所引不同以彼下文大夫士下公門式路馬例之則此注所引是也賈子新書容經云小禮據中禮式大禮下立車之容也宗廟尊於齊牛宜依大禮明矣曲禮孔疏引熊安生說亦以此注爲正今本禮記蓋傳寫誤倒非鄭本之舊賈疏謂此是鄭改亦非

道右掌前道車王出入則持馬陪乘如齊車之儀道車象路也王行道德之車【疏】掌前道車者此與道僕爲官聯也亦謂已駕王未乘之時此官立道車前云王出入則持馬陪乘者亦既乘則持馬陪乘與齊右同　注云道車象路也者司常注同云王行道德之車者據巾車云象路以朝朝所以行道德故以爲名

曲禮云德車結旌注云德車乘車彼雖兼玉金象木四路言之義亦同也

自車上諭命于從車自由【疏】自車上諭命于從車者掌交注云諭告曉也賈疏云按馭夫掌馭貳車從車彼注貳車象路之副從車戎路田路之副此所論從車即彼貳車與彼從車別同名耳案賈說非也馭夫注以從車爲戎路田路之副而此道右馭象路亦有從車與彼注不合故賈謂即貳車然馭夫自以貳車從車並舉安得并而爲一竊謂凡王出入有副車十二乘又有從車則無定數副車者備王自乘爲王路之副從車者諸臣從王者所乘非王路之副也此從車即從臣之車凡王出入不論乘何路皆有從臣即皆有從車大戴禮記諸侯遷廟篇云君升車從者皆就車也即此從車之塙證盧注亦釋爲貳車未析士昏禮云主人乘墨車從車二乘注云從者有司也乘貳車從行者也彼雖亦通釋從車爲貳車而以爲從行有司所乘則與此亦足相比例馭夫注以爲戎路田路之副固非經義孔疏以爲即馭夫之貳車亦非也　注云自由者大馭注義同爾雅釋詁云由自也

詔王之車儀顧式之屬【疏】注云顧式之屬者賈疏云曲禮云式視馬尾顧不過轂皆是車上威儀故須詔之齊右不云者文不具

王式則下前馬王下則以蓋從以蓋從表尊【疏】王式則下前馬者曲禮云入里必式及有牲事等王皆有式也　注云以蓋從表尊者賈疏云蓋有二種一者禦雨二者表尊此則表尊之蓋也案賈說非也蓋即車蓋王乘車必建蓋陰以禦雨晴以蔽日非徒表尊也王下則右取車所建蓋以

下步行從王鄭輪人注誤謂乘車無蓋賈氏遂分此蓋與車爲二殊謬詳輪人疏

大馭掌馭玉路以祀及犯軷王自左馭馭下祝登受轡犯軷遂驅之行山曰軷犯之者封土爲山象以菩芻棘柏爲神主既祭之以車轢之而去喻無險難也春秋傳曰跋涉山川自由也王由左馭禁制馬使不行也故書軷作罰杜子春云罰當爲軷軷讀爲別異之別謂祖道轢軷磔犬也詩云載謀載惟取蕭祭脂取羝以軷詩家說曰將出祖道犯軷之祭也聘禮曰乃舍軷飲酒于其側禮家說亦謂道祭【疏】掌馭玉路以祀者與齊右爲官聯也賈疏云此據祭天之時故有犯軷之事案祭地及四望明堂等大祭祀亦當有犯軷賈疏未備云及犯軷者毛詩邶風泉

水孔疏云軷祭則天子諸侯卿大夫皆於國外爲之大馭云犯軷詩云取羝以軷聘禮云釋軷是也又名祖聘禮及詩云出祖是也又名道曾子問云道而出是也以其爲犯軷祭道路之神爲行道之始故一祭而三名也案孔說是也祖道者道祭之通名詳舉其禮則曰犯軷祭行於廟門外亦謂之軷然與國門外之軷小異故孔不釋也據此及戎僕兩職五路唯玉路戎路有犯軷萃兵祭大事在國外則行之餘路並無此禮以金路以賓非兵車之會象路以燕出入田路以田其事皆輕故不爲犯軷之祭也云王自左馭馭下祝者以馭既下車故王自居左代之執轡也祝謂號祝以告神猶聘禮賜饔祭祖禰僕爲祝皆以行道卒遽趣便攝官故不使祝官將事也云登受轡犯軷遂驅之者賈疏云馭登受取王手之轡犯軷遂驅之而出黃以周云下文及祭酌僕僕左執轡右祭兩軹乃飲俱在犯軷之前經逆敘之馭下右亦下有前馬解轡事文略耳

注云行山曰軷者毛詩鄘風載馳大夫跋涉傳云草行曰跋水行曰涉跋與軷聲同字通鄭訓軷爲山行與毛訓跋爲草行義亦相近以軷壇象山故取山行以爲祭名云犯之者封土爲山象者聘禮記注說釋軷亦云委土爲山伏牲其上說文車部云軷出將有事於道必先告其神立壇四通樹茅以依神爲軷既祭犯軷轢牲而行爲範軷又云範軷也讀與犯同又犬部云犯侵也案許云立壇四通卽封土爲山象也以其象類言之則爲山以其封土爲埒言之則爲壇又謂之軷壤月令冬祀行注云行在廟門外之西

爲軷壤厚二寸廣五尺輪四尺孔疏云皆中霤禮文廣五尺輪四尺者謂軷壇東西爲廣南北爲輪常祀行神之壇則然若於國外祖道軷祭其壇隨路所嚮而爲廣輪尺數同也案曾子問疏義同賈疏亦謂此道祭與月令注祀行之軷壤同犯說文作範者段玉裁云許君所見周禮作範不作犯蓋故書也易範圍天地之化馬王肅張作犯圍古二字通用許說範爲正字則犯爲假借字與今義迥異案段說是也鄭從犯者取侵轢爲義許從範而云犯軷轢牲則亦兼取犯義矣云以菩芻棘柏爲神主者釋文云菩劉音負一音倍案說文艸部云菩艸也廣韻十五海云棓黃棓草也漢書東平王雲傳云治天象瓠山立石束倍草并祠之顏注云倍草黃倍草也棓倍並與菩同是古野祭有束菩草爲神主之法說文說範軷禮則云樹茅依神與鄭說異者蓋任取道中所有草木暫以依神本無定物故許鄭不同賈疏謂菩芻棘柏爲神主者謂於三者之中但用其一以爲神主則可是也又案祖軷之神經注無文曾子問疏引崔氏云宮內之軷祭古之行神城外之軷祭山川與道路之神案崔靈恩說蓋據聘禮注義惠士奇云祖道本祭行神祖在城門外行則廟門外之西禮雖不同其神一也崔云道路之神非行神而何若山川之神則有宗祝以黃金勺前馬之禮焉以故知釋軷不祭山川也案宮內城外兩軷祭神不當有異惠說近是今攷行爲天子七祀之一地示之小祀也祖神卽道神風俗通義祀典篇及獨斷並謂爲共工氏之子脩宋書麻志引四民月令又謂爲

黃帝之子累祖曾子問疏亦云道神名纍蓋即本崔寔說諸說不同要皆人鬼之配食者竊疑宮內廟門外之行與國門外之祖二者同祭行神而以脩等配之其軷壤制亦略同而行道有遠近之殊其祭之時地及禮之隆殺遂迥異廟門外之行天子常所出入歲必一祭此恆禮也國門外之祖則非王出國門無祭法祭亦無常時以此爲異故聘禮云釋幣于行此廟門外之行也記云出祖釋軷祭酒脯此國門外之祖也行近則唯釋幣祖遠則有祭明其神同而地異猶之社神同祭后土而大社王社亦有大小之異矣云既祭之以車轢之而去喻無險難也者說文車部云轢車所踐也既祭則驅車轢軷壤而行示無所不踐行道不遇險難此於告祭之後兼示攘厭之義又鄭月令

注據逸禮記祀行之禮云北面設主于軷上乃制腎及脾爲俎奠于主南又設盛于俎東祭肉腎一脾再又五祀之禮皆既祭徹之更陳鼎俎設饌于筵前迎尸略如祭宗廟之儀詩大雅生民箋云取羝羊之體以祭神又燔烈其肉爲尸羞焉孔疏謂諸侯天子軷祭亦有尸依聘禮卿大夫軷祭用酒脯則無尸曾子問疏說亦同據此則天子祖道之軷與卿大夫用釋奠禮不同當有迎尸之節經注並不言者文略引春秋傳曰跋涉山川者左襄二十八年傳文引以證軷爲行山之義也聘禮記注引春秋傳跋作軷疑此亦當與彼同云自由也者道右注同云王由左馭禁制馬使不行也者凡王平時乘路皆居左馭者執轡居中今大馭將下祝故王由左暫代馭者執轡以禁制馬使止不

行以俟祭載也此與大僕王出入則自左馭而前驅微異彼車行而大僕自馭此車止而王暫自馭行時大馭仍居中馭也又戎僕犯軷爲王在軍乘革路當居中戎僕則居左馭其犯軷亦王暫居中代馭與乘玉路異也云故書軷作罰杜子春云罰當爲軷軷讀爲別異之別者段玉裁改讀爲爲讀如云故書作罰杜據詩禮改作軷讀軷音如別二字聲類同也讀如今本作讀爲誤此字既定作軷矣不當又易爲別也故其下文稱詩禮爲軷證案段校是也云謂祖道轢軷磔犬也者犬人凡祭祀共犬牲用牷物伏瘞亦如之先鄭注云伏謂伏犬以王車轢之是也引詩云載謀載惟取蕭祭脂取羝以軷者大雅生民文毛傳云羝羊牡羊也軷道祭也鄭箋云惟思也后稷諏謀其日思念其

禮至其時取蕭草與祭牲之脂爇之於行神之位馨香既聞取羝羊之體以祭神案生民詩言后稷郊祀之禮有軷故引以爲證杜云轢軷磔犬詩以牡羊者聘禮記注說軷祭云其牲犬羊可也詩泉水疏云據天子諸侯有牲卿大夫用酒脯而已犬人云伏瘞亦如之明天子以犬伏於軷上羊人無伏祭之事則天子不用羊詩云取羝以軷謂諸侯也天子以犬諸侯以羊尊卑異禮也曾子問及左傳昭七年孔疏說並同案杜意或當如孔說但六牲之次羊尊於犬不應天子軷牲反降於諸侯孔說實未允惟聘禮賈疏申鄭義則謂犬羊各用其一未必並用是二牲隨所有用之無天子諸侯之異賈說似得鄭指較孔爲長也云詩家說曰將出祖道犯軷之祭也者此蓋三家詩說聘禮記

注引詩傳曰軷道祭也謂祭道路之神則疑引毛傳而申其義引聘禮曰乃舍軷飲酒于其側者此聘禮記文彼文作出祖釋軷祭酒脯乃飲酒于其側此約引之證大夫以下亦有祭軷但用釋奠禮也釋舍古通用鄭彼注云祖始也既受聘享之禮行出國門止陳車騎釋酒脯之奠於軷爲行始也道路以險阻爲難是以委土爲山或伏牲其上使者爲軷祭酒脯祈告也卿大夫處者於是餞之飲酒於其側禮畢乘車轢之而遂行舍於近郊矣毛詩泉水傳亦云祖而舍軷飲酒於其側曰餞重始有事於道也云禮家說亦謂道祭者此禮經舊說與詩家說同杜引詩禮說亦兼明軷祭即祖道之祭左昭七年傳云夢襄公祖杜注云祖祭道神曾子問云諸侯適天子道而出注云祖道也並與此軷祭同

及祭酌僕僕左執轡右祭兩軹祭軌乃飲　故書軹爲軒軌爲範杜子春云文當如此左不當重重非是書亦或如子春言又云軒當作軹軹謂兩轊也其或言軷亦非是又云軌當爲軓軓謂車軾前也或讀軒爲簪笄之笄

疏　及祭者將祭行神有迎尸獻酬之事也云酌僕者此於軷壤神主前祭獻禮畢又以行道乘車僕爲尤重故幷獻之也說文酉部云酌盛酒行觴也賈疏云使人酌酒與僕僕即大馭也案經言僕注不云何官賈謂即大馭王使人酌之鄭少儀注亦以祭兩軹祭軌爲大馭之事是也僕者五路諸馭之通稱故校人臧僕注云僕馭五路之僕條狼氏云誓僕右曰殺僕即指五馭而言故與右同誓典路賈疏亦以僕爲大馭戎僕齊僕之等與此經皆可互證上

經云馭下祝此變文稱僕者明王出國門乘戎路亦有犯軷之禮故言僕以晐戎僕也若然大僕云王出入則自左馭而前驅知非大馭酌大僕者以前驅既不掌馭事不當代大馭登車執轡且少儀又謂酌尸僕如君僕彼僕亦指爲尸馭車之馭若君僕爲大僕豈別有大僕從尸乎賈此疏以僕爲大馭說自塙惟條狼氏誓僕賈以爲大僕則與此疏乖異失之云僕左執轡右祭兩軹祭軌乃飲者既酌僕僕又歸功於車故受爵先祭左軹次右軹次前軌乃飲猶大射儀獻服不服不以祭侯先祭左個次右個次侯中而後卒爵也賈疏云大馭則左執轡右手祭兩軹幷祭軌之軾前三處訖乃飲飲者若祭末飲福酒乃始轢軷而去詒讓案少儀云酌尸之僕如君之僕其在車則左執轡右受爵祭左右軌范乃飲彼禮與此同彼云在車則僕受酌及祭飲並於車上爲之其節次蓋當既下祝登受轡未驅之時其祭行神迎尸則當與僕下祝同時並舉祭行自以宅官爲尸既獻尸而賜爵以僕掌馭事故特得酌獻非即以僕爲尸也　注云故書軹爲軒者鄭珍云以軹字依篆體書之只作只傳人或增或模糊即成幵旁爲軒字經杜子春正定其誤已明故說文無軒也案鄭說是也云軌爲範者軌舊本誤軌今依蜀石經及宋本正下同段玉裁改範爲軓云軓字從車從花弓之弓爲聲與從車范省聲之範不同說文有範無軓案段據杜說校也此與下文範軓錯出必有一誤攷少儀孔疏及邶風匏有苦葉孔疏引此注並作範則唐本亦與今本同從車從弓之字惟見此

後注及輈人注徐養原黃以周並謂卽範之譌文但既是譌體
卽不妨爲說文所無之字段說義亦得通幷存之以俟詳覈杜
子春云文當如此者杜定從軓軓而後鄭從之云左不當重重
非是者段玉裁云謂故書作僕左左執轡也云書亦或如子春
言者故書或本亦作祭兩軹祭軓又不重左字如杜所定也又
云斬當作轉轉謂兩轊也者杜正斬爲轉而又釋其義與輪人
先鄭注義同呂飛鵬云鄭注少儀祭左右軌范引周禮大馭祭
兩軹祭軓乃飲云軌與軹於車同謂轊頭也軓與范聲同謂軾
前也蓋以范當大馭之軓軌當大馭之軹故並其文而解其義
考工記軹崇三尺有三寸注鄭司農云軹轊也弓長六尺謂之
庇軹注杜子春云謂覆幹也後鄭皆訓爲轂末與少儀注訓軹

爲轊頭異義李惇云先鄭之所謂害杜子春之所謂幹與後鄭
所謂轂末相去不過二寸許其說似矣說文云軹車輪小穿也
考工記云參分其轂長去二以爲賢去三以爲軹則軹爲轂末
無疑說文又云害車軸耑也或從彗作轊則轊爲軸末無疑徐
養原云車軸耑有四名害也軌也軹也斫也輴轍之軌軹轊之
軹皆與轊頭同名又云先鄭注輪人以軹爲小穿與說文合後
鄭注輪人庇軹以爲轂末亦與先鄭義同蓋轂末曰小穿軸耑
曰轊頭並非同處然則軹有二義矣案徐說是也說文軹字訓
車輪小穿卽所謂轂末亦卽輪人賢軹之軹與車兩轊別蓋車
輪小穿乃軹之本義兩轊亦段稱之猶少儀段車轍之軌爲兩
轊之稱也此軹卽轊爲軸末輪人之軹爲轂末二軹不同賈謂

轊卽轂末少儀疏謂轊頭爲車轂小頭詩雄雉疏又謂轂末軸
耑共在一處而有軹轊二名蓋並提兩軹爲一非杜鄭義也先
鄭及杜以害幹詁輪人之軹則又失之云其或言轂亦非是者
軹故書別本又有作轂者蓋傳寫之誤軹轂形聲並遠於義又
無取蓋涉上文而誤故杜直㡿其非也又云軓當爲𨊠𨊠謂車
軾前也者亦杜義也釋文軓作軌云音媿美反又音犯蜀石經
作範當爲軓賈疏云此云軹少儀作軌軌與車轍之軌同名此
云軓少儀云范同是軾前也案賈說是也少儀以軹爲軌而未
審以軓爲軌陸本乃傳寫之誤段玉裁改爲𨊠當爲軓軓謂車
軾前也云故書爲𨊠杜子春言𨊠當爲軓鄭君從杜詩匏有苦
葉正義引此注云故書軓爲範杜子春云範當爲軓軓車軾前

其所據周禮注未誤也惟𨊠字作範爲誤耳周禮正義作軓當
爲𨊠誤倒釋文作軌當爲𨊠則更誤徐養原亦謂段校確當而
云但𨊠字詩疏亦作範軌範同音古或通用則作範似無不可
況𨊠乃俗體說文所無未知其爲範之俗字與抑軓之俗字與
說文車部範範軷也範軷二字連文𨊠字既或作軷軓字亦可
作範但軓爲正字範爲假借故子春改範從軓少儀祭左右軌
范又作从艸之范案段徐說並通此承上云文當如此則杜必
不從𨊠今本之誤自無疑義輈人先鄭注云軓謂式前也書或
作𨊠後鄭云軓是軓法也謂輿下三面之材輢式之所尌持車
正也說文車部云軓車軾前也从車凡聲周禮曰立當前軓立
當前軓卽大行人立當車軹之異文蓋軓軹𨊠範字形相近遂

多岐互此注上文疊故書依段校本云軓爲範此承彼而定其
字與義云軓當爲軝軝謂車軾前也今以輈人注互證之此云
軓當爲軝猶彼云軝是此云軝謂車軾前猶彼先鄭云軝謂式
前也段校自墒但詩疏所引與上文軝爲範之範字同蜀石經
亦正與彼合徐從孔謂此當作範亦不爲無據今未能定其孰
是也至輈人後鄭注軓法之訓與杜許及先鄭軾前之訓亦無
迕蓋軓爲輿下前及左右三面材之通名而此文及少儀皆以
前軓別於左右軓故杜專訓爲式前後鄭亦從之而於輈人注
則以輿下三面材𨇀成先鄭義明其各有所當杜及二鄭義實
相成不必專持一耑也互詳彼疏云或讀軒爲簪笄之笄者此
仍故書作軒而讀爲笄亦以聲兼義也杜鄭皆不從故引之在

後段玉裁云車軸耑之鍵曰牽亦曰軒謂制轂之鐵豎貫軸頭
有似叉首之笄也故軒與笄同聲案段說本戴震亦通依杜鄭
說則軒直是鎋體不必有此字也**凡馭路行以肆夏趨以采薺**
凡馭路謂五路也肆夏采薺樂章也行謂大寢至路門趨謂路
門至應門**疏**凡馭路行以肆夏趨以采薺者此言應門以內馭
路奏樂爲節行之舒疾必與樂相應也賈疏云樂師亦有此法
彼下有車亦如之卽上云行趨者據步迎賓客法此旣馭路亦
云行趨者此雖馭路行趨遲疾准步迎賓客爲法故雖車亦行
趨也　注云凡馭路謂五路也者賈疏云此大馭惟馭玉路而
云謂五路者大馭雖馭玉路以經云凡所含廣則餘四路亦准
玉路爲法故云五路也若然迎賓客惟乘金路餘四路雖不用

迎賓客至於乘車皆自內而出自外而入經路寢及門故鄭據
大寢爲正也云肆夏采薺樂章也者謂皆樂篇章之名樂師先
鄭注云肆夏采薺皆樂名或曰皆逸詩詳彼及鍾師疏云行謂
大寢至路門趨謂路門至應門者樂師注亦云行者謂於大寢
之中趨謂於朝廷又引爾雅釋宮爲說此路門之內卽大寢之
庭又路門之外應門之內卽治朝所在與樂師義同也賈疏云
鄭注樂師云反入應門路門亦如之此注不言亦同於彼也若
應門外亦應有樂節但無文故鄭亦不言也詒讓案應門外不
得聞樂當卽以鸞和爲節詳後疏**凡馭路儀以鸞和爲節**舒疾
之法也鸞在衡和在軾皆以金爲鈴**疏**凡馭路儀以鸞和爲節
者此言應門以外馭路舒疾之節也應門以外距大寢已遠不

得聞樂故卽以在車鸞和之聲爲之節凡宮外馭路之儀皆放
此　注云舒疾之法也者謂車行舒疾之節與鸞和之聲必相
應保氏五馭所謂鳴和鸞也經解云升車則有鸞和之音仲尼
燕居云和鸞中采齊大戴禮記保傅篇云馬動而鸞鳴鸞鳴而
和應聲曰和和則敬此御之節也上車以和鸞爲節下車以佩
玉爲度荀子正論篇云和鸞之聲步中武象騶中韶護以養耳
史記禮書文略同續漢書輿服志劉注引白虎通云車所以有
和鸞以正威儀節行舒疾也又云舒則不鳴疾則失音明得其
和也此並以鸞和爲節之義也云鸞在衡和在軾者經解注引
韓詩內傳云鸞在衡和在軾前升車則馬動馬動則鸞鳴鸞鳴
則和應玉藻注義亦同大戴禮記保傅篇云在衡爲鸞在軾爲

和此並鄭說所本續漢志注引白虎通曁詩傳楚辭離騷王注呂氏春秋孟春紀高注玉燭寶典引月令章句文選東京賦薛注說並同而毛詩小雅蓼蕭傳則云在軾曰和在鑣曰鸞秦風駟驖篇輶車鸞鑣箋云輕車驅逆之車也置鸞於鑣異於乘車也又商頌烈祖篇八鸞鶬鶬箋云鸞在鑣四馬則八鸞說文金部云鑾人君乘車四馬鑣八鑾鈴象鸞鳥聲和則敬也說苑說叢篇左傳桓二年杜注及史記禮書集解引服虔說續漢志注引傳玄乘輿馬賦注說鸞並與蓼蕭傳同案依鄭駟驖箋說則田車鸞在鑣與乘車鸞在衡異故賈疏及駟驖疏並謂此注及玉藻經解注皆據乘車駟驖鸞鑣則據田車故所在不同然蓼蕭和鸞烈祖八鸞皆是乘車依鄭說亦宜置鸞於衡今蓼蕭箋

既不易毛義而烈祖箋又明著鸞在鑣之訓是鄭亦不能堅持其說故駟驖疏引五經異義載禮大戴詩毛氏二說許謹案云經無明文且殷周或異鄭亦不駁以證鄭爲兩解今攷異義雖並列戴毛兩說然續漢志注又引許慎曰詩云八鸞鎗鎗則一馬二鸞也又曰輶車鸞鑣知非衡也葢亦異義許案之語則又申毛駁戴故說文亦釋鑾爲在鑣是不從鸞在衡之說也桓二年左傳孔疏云案考工記輪崇車廣衡長參如一則衡之所容唯兩服馬耳詩辭每言八鸞當謂馬有二鸞鸞若在衡衡唯兩馬安得置八鸞乎以此知鸞必在鑣孔廣林云鑣馬銜也鸞在鑣兩口角各一四馬凡八故詩稱八鸞若在衡則八無取義案許君及兩孔氏說辯鸞之在鑣其說甚精鄭詩禮注說外異自

當以蓼蕭箋爲定解至和之在軾禮戴氏詩毛韓魯及許鄭高咸無異說惟說苑及左傳服杜注說並云和在衡其說於古無徵恐非又春秋繁露三代改制質文篇說主天法商而王鸞輿垂四鸞主天法質而王同主地法夏而王鸞輿垂二鸞主地法文而王同此說鸞數與詩義不合不足據也云皆以金爲鈴者經解注義同續漢輿服志注引干注云和鸞皆以金爲鈴亦從鄭義廣雅釋器云和鑾鈴也公羊宣十二年何注云宗廟割切之刀環有和鋒有鸞則和鸞自是鈴之通名不必定在車也鈴詳巾車疏據鄭說則和鸞同爲金鈴以所在異名許君說文義亦同惟玉燭寶典引月令章句說鸞路云鸞鳥名也以金爲鸞鳥懸鈴其中施於衡上以爲遲疾之節又呂氏春秋高注亦云

鸞鳥在衡和在軾鳴相應和後世不能復致鑄銅爲之飾以金謂之鸞輅也案蔡高亦謂鸞在衡而云以金爲鳥形以縣鈴葢據漢制爲說續漢輿服志載乘輿金根安車立車並鸞鳥立衡是也古疑無是制蔡據以釋月令史記禮書正義引皇侃說同並誤也漢書五行志顏注云和鈴也以金爲之施於衡上鸞亦以金爲鸞鳥而銜鈴焉施於鑣上此亦同蔡氏鸞鳥銜鈴之說而以和在衡鸞在鑣則又兼采服杜之義皆不足據又崔氏古今注云五路衡上金爵者朱雀也口銜鈴鈴謂鑾所謂和鑾也禮記云行前朱鳥鸞也前有鸞鳥故謂之鸞鸞口銜鈴故謂之鑾鈴今或爲鑾或爲鸞事一而義異也崔說亦本漢制然依說文則鑾正字鸞叚借字崔氏謂金爵爲鸞所銜鈴爲鑾強析鑾

鸞爲二亢非又苻離騷云鳴玉鸞之啾啾王注云鸞鸞鳥也以玉爲之著於衡彼鸞用玉疑七國以後之侈制于注似亦沿鸞鳥立衡之說皆非古制也

周禮正義卷六十一終

周禮正義卷六十二

瑞安孫詒讓學

戎僕掌馭戎車戎車革路也師出王乘以自將疏掌馭戎車者與戎右爲官聯也　注云戎車革路也師出王乘以自將者巾車云革路以卽戎注云卽戎謂兵事以大馭馭玉路齊僕馭金路道僕馭象路皆王自乘之路明此戎僕所馭者亦專屬王自乘之革路別於後凡戎車爲諸臣所乘之車也王自將者謂親出征討若春秋桓五年桓王以諸侯伐鄭之類**掌王倅車之政正其服**倅副也服謂衆乘戎車者之衣服疏注云倅副也者射人云大師令有爵者乘王之倅車車僕云掌戎車之萃注云萃猶副也又諸子云掌國子之倅注云故書倅爲卒司農云讀如物有副倅之倅倅萃卒聲類並同左襄二十三年傳說齊侯伐衞有貳廣杜注云公副車孔疏引服虔云司馬法謀帥篇曰大前驅啓乘車大晨倅車屬焉大晨大殿也音相似案據司馬法大前驅爲前軍大晨卽大殿爲後軍則倅車在後軍之內爲戎車之副亦謂之貳廣又通言之亦曰佐車詳田僕疏又卿大夫行道之副車亦通名倅車詩小雅綿蠻云命彼後車謂之載之鄭箋云後車倅車也云服謂衆乘戎車者之衣服者賈疏云鄭注坊記云僕右恒朝服據非在軍時若在軍則服韋弁服衆乘戎車者之衣服謂此服也言衆乘戎車者之服則副車十二乘及廣闕苹輕之倅皆是也案賈說是也左僖二年傳云軍服振振杜注云戎事上下同服是戎事諸臣與王同服韋弁服正之

者合不得服宅服以自殊異也犯軷如玉路之儀凡巡守及兵車之會亦如之如在軍疏犯軷如玉路之儀者如大馭犯軷之儀也云及兵車之會者謂有征討之事而合諸侯大宗伯云時見曰會是也　注云如在軍者賈疏云謂如其犯軷巡守及兵車會亦乘革路若乘車之會即乘金路也掌凡戎車之儀凡戎車眾之兵車也書序曰武王戎車三百兩疏注云凡戎車眾之兵車也者對前云戎車爲王自乘之戎路明此凡戎車爲將帥及卒士所乘亦謂之小戎詩秦風云小戎俴收鄭箋云此羣臣之兵車是也眾兵車自有馭戎僕不親馭之唯掌正其儀耳引書序曰武王戎車三百兩者牧誓序云武王戎車三百兩虎賁三百人與受戰于牧野孟子盡心篇亦云武王之伐殷也革車

三百兩引之者證戎車爲眾兵車也

齊僕掌馭金路以賓以待賓客疏掌馭金路者與齊右爲官聯也　注云以待賓客者巾車注義同謂待朝覲會同諸侯也朝覲宗遇饗食皆乘金路其灋儀各以其等爲車送逆之節節謂王乘車迎賓客及送相去遠近之數上公九十步侯伯七十步子男五十步司儀職曰車逆拜辱又曰及出車送疏注云節謂王乘車迎賓客及送相去遠近之數者賈疏云受享於廟則迎之大行人云上公九十步介九人擯者五人廟中將幣三享鄭注云朝先享不言朝朝正禮不嫌有等是春夏受贄於朝無迎法受享則有之秋冬一受之於廟亦無迎法故郊特牲云覲禮天子不下堂而見諸侯是受贄受享皆無迎法今言朝覲宗遇

饗食皆乘金路者謂因此朝覲宗遇而與諸侯行饗食在廟即有乘金路迎賓客之法也案大行人說公侯伯子男朝位注云朝位謂大門外賓下車及王車出迎所立處也王始立大門內交擯三辭乃乘車而迎之賈彼疏亦云春夏受贄在朝無迎法朝後行三享在廟天子親迎曲禮孔疏引熊安生說正同即賈所本綜校此與大行人兩注並不云迎賓有春夏秋冬之異則鄭意自謂四時朝並無迎賓享並有迎賓熊賈說非鄭恉曲禮疏又引崔靈恩說則謂春夏朝享並有迎法秋冬並無其說尤謬陳祥道云齊僕朝覲宗遇皆乘金路各以其等爲車送逆之節蓋春朝夏宗秋覲冬遇其送逆之禮並同金鶚云大行人所謂朝位賓主之間不言何時是四時皆同也齊僕且明言朝覲

宗遇送逆此四時皆迎之確據則諸家謂春夏迎賓而秋冬不迎者誤矣郊特牲云覲禮天子不下堂而見諸侯朝覲宗遇皆謂之覲必無迎賓之法所以正君臣之分也其後行饗食於廟以講賓主之禮通上下之情乃有迎賓之法周官一經凡諸侯四時常朝皆止言朝覲而此備舉四時之名正見諸侯既來王亦待之隆也賈疏謂饗食有迎賓法視諸家爲優惜幷謂春夏受享亦迎賓於義不通也案陳金並謂朝覲宗遇四時同禮深得經注之恉金謂享無迎賓亦塙但本鄭鍔說謂迎賓爲因四時常朝而行饗食時事林喬蔭朱大韶黃以周說並同今攷饗食固當有迎賓而未盡也凡四時常朝朝享無迎賓享後禮賓則當有迎賓蓋朝享純乎君臣故無迎法禮及饗食純乎賓主

故依諸侯相朝禮有迎法經云朝覲宗遇卽指禮祼而言鄭賈謂此迎賓朝宗則在享與饗食覲遇則又唯在饗食不知禮賓與饗食同有車迎之法賓朝覲宗遇之通禮也互詳大行人疏又案詩小雅蓼蕭箋云諸侯燕見天子天子必乘車迎於門是燕禮雖輕亦有車迎此經注並不具也云上公九十步侯伯七十步子男五十步者證送逆相去遠近之數賈疏云大行人文彼據受享於廟非饗食禮也引之者欲見饗食迎賓與受享同案大行人所言正朝享後禮賓之禮也鄭意則以爲二享時事賈謂專指饗食非鄭恉也引司儀職曰車逆拜辱又曰及出車送者證天子待諸侯與諸侯自相朝同賈疏謂據受饗食之禮亦非

道僕掌馭象路以朝夕燕出入其灋儀如齊車朝夕朝朝莫夕

疏 掌馭象路者與道右爲官聯也　注云朝夕朝朝莫夕者鄉飲酒義云朝不廢朝莫不廢夕注云朝夕朝莫聽事也左成十二年傳云百官承事朝而不夕又昭十二年傳云楚右尹子革夕杜注云夕莫見孔疏云旦見君謂之朝莫見君謂之夕哀十四年傳稱子我夕晉語稱叔向夕皆謂夕見君也案孔說是也左傳朝夕以臣見君爲文此朝夕以王聽事見羣臣爲文其義通也凡常朝皆在旦有事則有夕朝夕同在內外朝故亦通謂之朝巾車云象路以朝不言夕以朝可晐夕也內則說子事父母云昧爽而朝日入而夕又文王世子云文王之爲世子朝於王季日三下文雖初鳴日中及莫三至是事親得通稱朝夕日中及莫亦通得稱朝矣賈疏云朝朝莫夕在正朝來往而言燕者以其在宮中行事皆稱燕案賈說非也朝夕者謂王乘車出視朝自路門外治朝至皋門內外朝皆是燕出入則出入游燕其地甚廣不必在三朝故小臣云王之燕出入則前驅注云燕出入若今游於諸觀苑是燕出入自專屬燕游與朝朝夕夕爲二事賈幷爲一殊誤

掌貳車之政令貳亦副

疏 掌貳車之政令者馭夫云掌馭貳車則貳車馭夫馭之道僕不親馭唯掌其政令耳　注云貳亦副者謂貳車卽象路之副車書顧命有次路典路賈疏引鄭書注以爲象路之貳周書器服篇云次車羔冒穆天子傳亦有次車之乘皆是也大戴禮記朝事篇說朝日東郊云天子乘大輅貳車十有二乘彼大輅卽玉路則玉路之副亦稱貳車大行人上公貳車九乘侯伯七乘子男五乘國語魯語云大夫有貳車備承事也旣夕記主人乘惡車亦有貳車則士禮也韓非子外儲說左云晉國之法上大夫二輿二乘中大夫二輿一乘下大夫專乘一輿亦卽貳車是天子諸侯卿大夫士並有貳車不必皆象路之副也賈疏云上文戎僕倅車云副故此貳亦副也案貳訓副詳小宰疏賈覲禮疏云貳車者飾皆與正路同

田僕掌馭田路以田以鄙田路木路也田田獵也鄙循行縣鄙

疏 掌馭田路者亦與戎右爲官聯也　注云田路木路也者賈疏云按巾車云木路建大麾以田故知田路卽木路也云田田獵也者小司徒注義同云鄙循行縣鄙者此經縣鄙有二遂人

之縣鄙爲六遂之屬別五鄙爲鄙五鄙爲縣是也宰夫司常大
司馬司士朝士諸職之縣鄙則爲四等公邑之通稱鄭多據六
遂縣鄙爲釋故此注賈疏亦謂指六遂之縣鄙以包六鄉蓋據
宰夫注義稍謂畿內千里皆王所循行經不當獨言遂鄙蓋鄙
者野也對城郭之言凡王遠行出國門則乘田路由郊以至於
畿通謂之鄙以鄙猶言乘以行野也左僖十四年傳云王使來
告難曰不穀不德得罪于母弟之寵子帶鄙在鄭地汜杜注云
鄙野也此鄙與彼義同注疏說並未晐掌佐車之政佐亦副疏
掌佐車之政者佐車亦馭夫所馭田僕唯掌其政令不掌馭也
注云佐亦副者此謂佐車爲木路之副與戎僕戎路之副爲
倅車道僕象路之副爲貳車各因事異名義則同也賈子禮篇

云天子佐輿十乘以明貴也佐輿卽佐車依大戴禮記說王副
車亦十二乘賈子蓋約舉大數賈疏云天子尊故戎車田車之
貳有別名諸侯卑戎車田車之貳同曰佐無倅名是以檀弓云
戰於乘丘公隊佐車授綏少儀注亦云朝祀之副曰貳戎獵之
副曰佐也案賈謂諸侯戎車田車之貳同曰佐義本熊安生少
儀云乘貳車則式佐車則否注云貳車佐車皆副車也朝祀之
副曰貳戎獵之副曰佐孔疏引熊氏云此云戎獵之副曰佐者
據諸侯禮也故莊九年公及齊師戰于乾時公喪戎路佐車授
綏是也惠士奇云熊氏說誤佐車者武車也戎車不式豈徒諸
侯案惠說是也倅貳佐皆有副義分言之則戎路之副曰倅車
田路之副曰佐車通言之則戎田二路之副並得稱佐車左成

二年傳鞌之戰亦云鄭周父御佐車宛茷爲右載齊侯以免周
書大武篇云佐車舉旗並以戎路之副爲佐車與檀弓少儀合
鄭說甚塙檀弓孔疏說同而熊賈以爲天子諸侯異名不足據
也佐車又通稱貳車詳馭夫疏設驅逆之車驅驅禽使前趨獲
逆衙還之使不出圍疏設驅逆之車者馭夫掌馭使車注云驅
逆之車則此車亦馭夫馭之田僕掌其陳設之事不掌馭也
注云驅驅禽使前趨獲者大司馬乃設驅逆之車注云驅出
禽獸使趨田者也案說文犬部云獲獵所獲也謂驅禽趨田獵
之所云逆衙還之使不出圍者釋文云衙本又作御馮登府石
經攷異引蜀石經衙作禦案毛詩秦風駟驖孔疏引此注亦作
御衙御禦字並通惠士奇云禦借作衙古音同也後漢北海相

景君銘曰彊衙改節微弱蒙恩案惠說是也漢石門頌袞億衙
彊亦以禦爲衙衙還之使不出圍謂軼獸將出圍迎御令還不
得出大司馬注云逆逆要不得令走是也王制云大夫殺則止
佐車佐車止則百姓田獵鄭彼注云佐車驅逆之車據此經則
佐車爲副車與驅逆之車爲二疑王制注誤或大夫田禮略不
別設驅逆之車卽以佐車共驅逆之用殺於天子諸侯禮與令
獲者植旌以告獲也植樹也疏令獲者植旌者與山虞澤虞爲官
完聯也賈疏云按山虞植旗屬禽此官又云植旌比禽者彼此
共其事故並見之　注云以告獲也者告得獲者令獻禽也毛
詩小雅車攻傳云天子發抗大綏諸侯發抗小綏獻禽於其下
面傷不獻踐毛不獻不成禽不獻卽植旌令獻之事云植樹也

者山虞注義同及獻比禽田弊獲者各獻其禽比種物相從次數之疏及獻比禽者亦與山虞澤虞爲官聯也　注云田弊獲者各獻其禽者大司馬注云獻猶致也屬也田止虞人植旌衆皆獻其所獲禽焉是也賈疏云大司馬春火弊夏車弊秋羅弊冬徒弊弊止也田止百姓所得禽大獸公之小禽私之公之者獻於旌下每禽擇取三十其餘爲主皮之射而取之云比種物相從次數之者宰夫注云比校次之謂以所獲使種類大小相從比次校數其多少山虞注云田止樹旗令獲者皆致其禽而校其耳以知獲數是也凡田王提馬而走諸侯晉大夫馳提猶舉也晉猶抑也使人扣而舉之抑之皆止奔也馳放不扣疏凡田王提馬而走者記王以下田車馳驟之節皆謂逐禽時保氏五馭之逐禽左是也詩小雅車攻云不失其馳舍失如破穀梁昭八年傳云御者不失其馳然後射者能中此提馬以下馳走之節亦欲其不失馳也賈疏云凡田亦謂四時田天子發抗大綏諸侯發抗小綏大夫發止佐車其時有提馬晉馬之事　注云提猶舉也者說文手部云提挈也舉對舉也引申之提與舉義亦通漢書刑法志顏注引李奇云提舉也淮南子俶眞訓提挈天地高注云一手曰提挈舉也是提挈義同云晉猶抑也者此假借之義廣雅釋詁云抑按也按晉聲近義通云使人扣而舉之抑之皆止奔也者說文手部云扣牽馬也爲王御田車則牽馬而舉之爲諸侯御田車則牽馬而抑之皆以止馬令不急奔賈疏云提遲於馳皆使尊者體舒卑者體促之義也惠士奇據毛詩鄭風大叔于田傳云騁馬曰磬止馬曰控謂提猶控也勒馬曰提案惠謂提控義略同是也晉則微縱而未騁蓋略急於控而緩於磬也云馳放不扣者說文馬部云馳大驅也廣雅釋宮云馳奔也謂不牽馬任其奔馳卽詩所謂磬也

馭夫掌馭貳車從車使車貳車象路之副也從車戎路田路之副也使車驅逆之車疏注云貳車象路之副也者賈疏云以道僕云掌貳車之政令故知之也王安石云貳車副車姜兆錫云貳車通謂諸僕倅車貳車佐車之屬對文則分倅貳佐散文則通名貳也會釗亦據少儀乘貳車必式注貳車副車謂非象路獨得是名案王姜會說是也王昭禹李光坡莊存與說同司戈盾云軍旅會同授貳車戈盾軍旅乘革路會同乘金路而咸名貳車則貳車不專爲象路之副大行人說五等諸侯來朝各有貳車乘數不同亦不必皆象路也蓋分言之則象路稱貳車戎路稱倅車田路稱佐車通言之則王五路之副各十二共六十乘統稱貳車此職之貳車蓋晐五副路而言不專屬象路之副也互詳道僕疏云從車戎路田路之副也者謂卽戎僕之倅車田僕之佐車也賈疏云見戎僕與田僕俱不言貳田與戎俱是職煩故知兼此二者也不掌玉路金路之副者二二者事暇蓋車僕不共掌也姜兆錫云從車卽道右職從王之車莊存與云卿大夫從王乘公車案姜莊說是也王安石王昭禹李光坡並釋從車爲屬車義亦略同據道右云自車上諭命于從車彼官掌馭象路而有從車則從車非戎路田路之副明矣射人云有大

賓客則作卿大夫從司士云凡會同作士從賓客亦如之諸子云會同賓客作羣子從此從車卽彼諸臣從王者所乘之車與副車倅王自乘者異賈鄭亦並失其義又凡王行自乘一路其四路亦從行典路云凡會同軍旅弔于四方以路從是也彼從路卽五正路與貳車從車不同則非此官所馭也互詳道右疏云使車驅逆之車者賈疏云以使役勞劇之事故知是驅逆之車也王安石云使車使者所乘之車案王說亦是也王昭禹李光坡姜兆錫莊有可曾釗說並同此車為奉使者所乘司士云作士適四方使及行夫傳遽之事並所乘用田事驅逆之車雖亦賅於其中而實不止此也**分公馬而駕治之**乘調六種之馬

疏分公馬而駕治之者公馬卽校人之王馬與牛人公牛義同

國語楚語韋注以公馬為公之戎馬案此公馬兼六物則不止戎馬矣　注云乘調六種之馬者六種之馬卽校人之六馬也賈疏云趣馬自主駕脫故知此駕治者是調習之也

校人掌王馬之政政謂差擇養乘之數也月令曰班馬政

疏章王馬之政者官所畜之馬以給王事者別於民馬謂之王馬亦卽馭夫所謂公馬也國語楚語闘且曰古者聚馬不害民之財用國馬足以行軍公馬足以稱賦不是過也韋注云國馬民馬也十六井為丘有戎馬一匹牛三頭足以行軍公馬公之戎馬也稱舉也賦兵賦也案韋說非也丘出戎馬一匹文出司馬注此乃計井出車之制其馬出於民閒有兵事鄉遂軍不足用乃調發及之此非常聚於王閑也闘且所謂國馬者乃鄉遂之車馬馬質所給者故曰足以行軍所謂公馬者乃邦國六閑之馬官所養以給事者卽此經之公馬故曰足以充賦賦當訓為頒謂充頒給官府之用韋並失其義韓非子解老篇云戎馬乏則將馬出彼戎馬蓋卽指國馬將馬卽指王馬公馬也此職六物雖有戎馬然止備王戎路倅車及從行公卿大夫宿衞士庶子之用丘甸軍賦無與於國馬之數鄭荅趙商已論之矣詳後疏　注云政謂差擇養乘之數也者數石經攷異引蜀石經作政亦通賈疏云經辨六馬是差擇也下云凡頒良而養乘是養乘也引月令曰班馬政者仲夏季秋二令並有此文仲夏注云馬政謂養馬之政教也季秋令冡教田獵為文注云馬政謂齊其色度其力使同乘也此注似引仲夏令文賈疏謂專據季秋令

未塙**辨六馬之屬種馬一物戎馬一物齊馬一物道馬一物田馬一物駑馬一物**種謂上善似母者以次差之玉路駕種馬戎路駕戎馬金路駕齊馬象路駕道馬田路駕田馬駑馬給宮中之役

疏種馬一物戎馬一物齊馬一物道馬一物田馬一物駑馬一物者毛詩小雅六月傳云物毛物也此物當亦兼齊足齊力言之輈人有國馬田馬駑馬三等之輈注云國馬謂種馬戎馬齊馬道馬高八尺田馬七尺駑馬六尺然則此道馬以上四者並謂之國馬國馬與田馬駑馬等雖種類毛物不同葢亦以馬之高卑相別異此六馬六物馬質馬量三物止有戎馬田馬駑馬者彼據買之民閒以共官者故無種馬齊馬道馬等周書釋匡篇有三牧疑卽指馬質三物之牧言之此總辨國廄之馬

故備六物也　注云種謂上善似母者者廣雅釋詁云種類也謂類其母也種戎齊道田五馬並爲良馬此馬尤善故獨稱種馬云以次差之玉路駕種馬戎路駕戎馬金路駕齊馬象路駕道馬田路駕田馬駑馬給宮中之役者賈疏云知差次如此者以其田戎道田以事爲名則知戎馬駕戎路道馬駕道車田馬駕田路以此五者種馬最在上駕玉路可知駑馬最在下五路之外給役可知沈夢蘭云駕駑馬者取夫之貳車從車使車凡驅役之車皆是詒讓案爾雅釋畜云宗廟齊豪戎事齊力田獵齊足若然玉路駕種馬當齊豪戎路駕戎馬當齊力田路駕田馬當齊足與荀子禮論篇云大路之馬必倍至敎順然後乘之所以養安也蓋即言玉路之種馬也雜記云凶年則乘駑馬明非凶年不乘

駑馬故知供役而已但駑馬二閑不止給王宮中之役宮中當作官中謂給百官府之役也穀梁莊二十九年楊疏引正作官不誤此與下經官中之稍食官誤作宮同官中亦見士師職凡頒良馬而養乘之乘馬一師四圉三乘爲皁皁一趣馬三皁爲繫繫一馭夫六繫爲廄廄一僕夫六廄成校校有左右駑馬三良馬之數麗馬一圉八麗一師八師一趣馬八趣馬一馭夫良善也善馬五路之馬鄭司農云四匹爲乘養馬爲圉故春秋傳曰馬有圉牛有牧玄謂二耦爲乘師趣馬馭夫僕夫帥之名也趣馬下士馭夫中士則僕夫上士也自乘至廄其數二百一十六匹易乾爲馬此應乾之策也至校變爲言成者明六馬各一廄而王馬小備也校有左右則良馬一種者四百三十二匹五種合二千一百六十匹駑馬三之則爲千二百九十六匹五良一駑凡三千四百五十六匹然後王馬大備詩云騋牝三千此謂王馬之大數與麗耦也駑馬自圉至馭夫凡馬千二十四匹與三良馬之數不相應八皆宜爲六字之誤也師十二匹趣馬七十二匹則馭夫四百三十二匹矣然後而三之既三之無僕夫者不駕於五路卑之也【疏】凡頒良馬而養乘之者謂此官辨良馬五物頒與廄繫諸官養而乘之巫馬注云乘謂驅步是也曾釗云漢書禹貢傳廄馬食粟苦其大肥氣盛怒至乃日步作之乘之所謂步作之也云乘馬一師四圉者以下記十二閑馬及牧馭之數亦此官之官法也云三乘爲皁皁一趣馬者趣馬葉鈔釋文作趨馬與敘官不合疑誤皁卽閑之小者詳敘官疏

云三皁爲繫繫一馭夫者繫釋文作毄云本又作繫案陸本是也經例用古字作毄注例用今字作繫詳司門疏繫者牧羣之名國語齊語桓公與衞繫馬三百孟子萬章篇云繫馬千駟並卽此云六繫爲廄廄一僕夫者釋名釋宮室云廄勼也勼聚也牛馬之所聚也說文广部云廄馬舍也周禮曰馬有二百十六匹爲廄廄有僕夫案僕夫卽五馭之僕也此乘四匹皁十二匹繫三十六匹良駑二馬所同惟設官則異至廄則駑馬當增三倍並詳後疏又案此廄卽養王馬之舍凡廄有內外不同公羊僖二年傳荀息云馬出之內廄繫之外廄爾是也此十二廄蓋王馬之內廄對養國馬者爲外廄也郊特牲庫門注云庫或爲廄則內廄或卽在庫門內故庫門亦稱廄門與云六廄成校者

校者六閑之總名即馬棧也詳敘官疏　注云良善也者玉府注同云善馬五路之馬者謂種馬至田馬五者通爲良馬對駑馬不駕路而言也鄭司農云四匹爲乘養馬爲圉者敘官注義並同云故春秋傳曰馬有圉牛有牧者昭七年左傳楚芋尹無宇語引之者證養馬爲圉杜注亦云養馬曰圉養牛曰牧與先鄭說同云玄謂二耦爲乘者易屯釋文引鄭易注云馬牝牡曰乘是二耦四馬並得爲乘皆取兩兩相耦之言也詩鄘風干旄孔疏引五經異義云天子駕數易孟京春秋公羊說天子駕六毛詩說天子至大夫同駕四士駕二詩云四騵彭彭武王所乘龍旂承祀六轡耳耳魯僖所乘四牡騑騑周道倭遲大夫所乘謹案禮王度記曰天子駕六諸侯與卿同駕四大夫駕三士駕

二庶人駕一說與易春秋同玄之謂也周禮校人掌王馬之政凡頒良馬而養乘之乘馬一師四圉四馬爲乘此一圉者養一馬而一師監之也尚書顧命諸侯入應門皆布乘黃朱言獻四黃馬朱鬣也既實周天子駕六校人則何不以馬與圉以六爲數顧命諸侯何以不獻六馬王度記曰大夫駕三經傳無所言是自古無駕三之制也案據駁異義說則王五路亦止駕四馬此經以四馬爲一乘而設一師四圉者亦以同駕一車故以四爲數也云師趣馬馭夫僕夫帥之名也者師即敘官之圉師也圉師帥圉趣馬帥圉師馭夫帥趣馬僕夫帥馭夫皆轉相帥領云趣馬下士馭夫中士則僕夫上士也者賈疏云序官有趣馬下士阜一人徒四人馭夫中士二十人無僕夫上士數之文以此

文官尊者管卑者馭夫既中士明僕夫上士可知易祓云鄭以僕夫爲上士非也玉路之僕曰大馭金路之僕曰齊僕象路之僕曰道僕木路田僕也革路戎僕也總而名之爲僕夫五僕中惟道僕田僕爲上士大馭戎僕爲中大夫齊僕爲下大夫黃度李鍾倫姜兆錫說並同吳廷華亦云以經義言則大馭當掌種馬之廄種馬駕玉路也戎僕當掌戎馬之廄戎馬駕革路也齊僕當掌齊馬之廄道僕田僕當掌田馬道馬之廄蓋各於其所掌之路辨之案易吳諸家謂僕夫即大馭戎僕齊僕道僕田僕其說致塙蓋析言則五僕分馭五路故官名互異總言之則一廄有一僕故此通稱僕夫也僕夫省文亦稱僕後經云臧僕是也鄭於臧僕釋爲馭五路之僕說自精塙而於此僕夫乃以爲

諸僕之外別有是官復肊定其爵爲上士以增敘官之所無沈彤依鄭說謂當補僕夫上士十人皆非也又詩小雅出車云召彼僕夫謂之載矣毛傳云僕夫御夫也彼將率所乘不必戎僕御故毛以御夫釋之御夫即馭夫蓋散文得通此以僕夫帥領馭夫則二官迥異與詩義亦不同也云自乘至廄其數二百一十六匹者謂一廄良馬一種之數也以一乘四匹三乘爲阜則十二匹三阜爲繫則九乘三十六匹六繫爲廄則十八阜五十四乘二百一十六匹云易乾爲馬此應乾之筴也者乾爲馬說卦傳文又繫辭上云乾之策二百一十有六韓康伯注云陽爻六一爻三十六策六爻二百一十六策賈疏云按易天一生水北方地二生水南方天三生木東方地四生金西方天五生土

中央是謂陽無匹陰無耦又地六成水北方天七成火南方地八成木東方天九成金西方地十成土中央是謂陽有匹陰有耦龜取生數一二三四五蓍取成數六七八九十若然東方南方生長之方故七爲少陽八爲少陰西方北方成熟之方故九爲老陽六爲老陰不取十者中央配四方故也是以易之六爻卦畫七八爻稱九六七八九六既配四方故九六皆以四乘之乾之六爻以四乘九四九三十六六爻故二百一十六是爲乾之筴也云至校變爲言成者明六馬各一廄而王馬小備也者以阜繫廄三者皆言爲至校獨云六廄成校明取馬數小備故特異其辭鄭喪大記注云成猶備也鄭知六馬各一廄者以一校六廄與六物之數適相當故謂六廄成校經語雖似上家良

馬而實關下駑馬爲文是良馬每廄二百一十六匹駑馬三之則六百四十八匹合計六廄五良一駑共一千七百二十八匹也叚令此六廄全爲良馬則當減四百三十二匹文選吳都賦劉逵注云校人中大夫掌王田獵之馬一校千二百九十六匹劉說正以良馬六廄計之蓋漢魏周禮經師有此義但良馬止五物而廄有六勢無由合故鄭不如此計數也云校有左右則良馬一種者四百三十二匹五種合二千一百六十匹者惠士奇云一廄二百一十六匹倍之爲四百三十二匹乃二廄良馬一種之數也以其數五之得二千一百六十匹乃十廄良馬五種之數也賈疏云經云六廄成校據一廂言之王馬小備下云校有左右則十二廄爲十二閑若據一廂一廄爲二百一十六

匹據兩廂倍之故四百三十二匹種別四百三十二匹五種計之自然總合二千一百六十匹詒讓案經云六廄成校則合左右校爲十二廄而鄭必先通計良馬十廄之數者以駑馬三廄與良馬數遠不相當故先就良馬五物計之也云駑馬三之則爲千二百九十六匹五良一駑凡三千四百五十六匹然後王馬大備者惠士奇云二廄良馬三種四百三十二匹以其數三之得一千二百九十六匹乃二廄駑馬三良馬之數也以十廄良馬五種之數與二廄駑馬三良馬之數相并得三千四百五十六匹乃五良一駑十二閑之全數也引詩云騋牝三千者鄘風定之方中文鄭箋云國馬之制天子十有二閑馬六種三千四百五十六匹邦國六閑馬四種千二百九十六匹衛之先君兼邶鄘而有之而馬數過禮制今文公滅而復興徙而能富馬

有三千雖非禮制國人美之亦並據此經爲說騋牝詳廋人疏云此謂王馬之大數與者謂詩文不合邦國禮而與王馬之大數正同云麗耦也者敘官注同云駑馬自圉至馭夫凡馬千二十四匹者駑馬一麗二匹則一圉八麗凡十六匹則一師八師凡六十四麗一百二十八匹則一趣馬八趣馬凡五百十二麗千二十四匹則一馭夫是自圉至馭夫總馬千二十四匹也云與三良馬之數不相應者賈疏云依經八計之得此千二十四匹其三良馬有千二百九十六匹故言不相當云八皆宜爲六字之誤也者賈疏云若作六計得千二百九十六匹與三良馬數合故破從六也云師十二匹趣馬七十二匹則馭夫四百三

十二匹矣然後而三之者鄭意破八爲六則六麗一六凡十二匹而一師以六乘十二凡七十二匹爲六師三十六麗而一趣馬更以六乘七十二凡四百三十二匹爲六趣馬二百十六麗而一馭夫良馬左右二廄合計亦四百三十二匹兩數正同再以三乘之得千二百九十六匹與經三良馬之數相應也又案鄭必破八爲六者亦以依經圉師以上皆積八成數則不能成皁惟改八爲六則每皁一圉師六皁一趣馬三十六皁一馭夫百八皁一僕夫於皁繫之數亦正合也云旣三之無僕夫者不駕於五路車之也者以良馬一繫二十六匹則有一馭夫一廄二百十六匹則有一僕夫今駑馬依鄭說則四百三十二匹始有一馭夫其數已不相當而駑馬之師至馭夫而止雖三之至

千二百九十六匹之多亦不更設僕夫明以不駕五路車之故不設貴官也賈疏云案此經乘馬一師四圉三乘爲皁皁一趣馬三皁爲繫繫一馭夫校序官云趣馬下士皁一人徒四十人即此以云皁一趣馬合自師至馭夫中士二十人下士四十人并之六十正充此良馬之馭夫又不見駑之馭夫者或脫也天子十有二閑馬六種邦國六閑馬四種家四閑馬二種降殺之差每廄爲一閑諸侯有齊馬道馬田馬大夫有田馬各一閑其駑馬則皆分爲三焉【疏】天子十有二閑馬六種邦國六閑馬四種家四閑馬二種者王十二閑半之以爲邦國之閑數三分邦國之閑去一以爲家之閑數左成十八年傳云程鄭爲乘馬御六騶屬焉杜注云六騶六閑之騶周禮諸侯有六閑馬晉制與

此經合　注云降殺之差每廄爲一閑者說文門部云閑闌也漢書百官公卿表顏注云閑闌養馬之所也詩魯頌駉孔疏云閑謂馬之所在有限衞之處是閑廄義同故又謂一廄爲一閑鄭意上文六廄成校校有左右是一校六廄左右合爲十二廄即是十二閑但天子備十二閑六種邦國以下以次遞降殺之其每廄爲一閑則同也穀梁莊二十九年新延廄傳云延廄者法廄也范注引此經釋之亦云每廄一閑云諸侯有齊馬道馬田馬大夫有田馬各一閑其駑馬則皆分爲三焉者此無正文鄭意邦國之與天子降殺以兩故於六種之中去上二種取下四種以充邦國之用又天子良馬五種種各一閑其駑馬三良馬則以三倍之數並處二閑今邦國六閑馬四種若亦如天子

之制良馬三種駑馬一種種各一閑則有八閑非六閑所能容故謂邦國及家皆良駑每種止一閑駑馬三良馬則又分處三閑與天子制不同也吳廷華據巾車金路同姓以封象路異姓以封革路以即戎以封四衞木路以封蕃國注金路以封同姓及公以難此注謂此邦國不分五等則同姓及公之金路固當用齊馬而侯伯以下乘象革木三路者不宜概用齊馬又夏官敘官邦國有軍制亦應有兵車鄭注四種亦不宜獨去戎馬案鄭依上文六物之文種戎在齊道田之上故謂邦國無種戎二馬但戎馬革路所駕巾車革路以封四衞在邦國爲子男之車則五等諸侯通得乘之況邦國無大小各立軍制而謂不得備戎馬於理實難通吳氏疑之是也且五路之中革路卑於金象

則六馬之中戎馬不得貧於齊道故馬賓二物有戎馬而無齊
道明齊道之物貴於戎也然則上經六物戎在齊上乃偶順文
便不爲尊卑之定次而鄭卽據之以爲邦國無戎馬非至論也
攷毛詩魯頌駉傳云諸侯六閑馬四種有良馬有戎馬有田馬
有駑馬其說與鄭此注異諦審毛意蓋卽以馬質二物戎田駑
三馬皆買之民間非國廄所生故以充諸侯之馬但其所謂良
馬一種不知正指何馬依此經注義則種戎齊道田五馬並爲
良馬毛旣别數戎田而種馬又玉路所駕諸侯所不得乘則良
馬內無種戎田三馬可知竊疑毛所謂良馬者殆兼指道齊二
馬也蓋據巾車金路同姓以封象路異姓以封之文諸侯同姓
乘金路者當有齊馬無道馬異姓乘象路者當有道馬無齊馬

以其齊道不定故就賅之曰良馬此毛君依此經爲傳之微恉
也今謹依毛義定邦國四種之馬曰凡諸侯乘金路以下者其
馬爲齊戎田駑其金路象路蓋共駕齊馬以其事略同也戎路
以下所駕馬與王同凡乘象路以下者其馬爲道戎田駑以駕
象路以下亦與王同至於四衛乘革路者雖不得乘象路而亦
得具道馬以賓祭行禮之馬不可與戎事同也依此差之列與
此職及巾車馬質諸文無不符合似較鄭說爲優而魯頌疏反
據鄭以通毛謂毛以齊馬爲良馬道馬爲戎馬名實貿亂不可
通也又案依鄭說每閑馬二百一十六匹邦國六閑凡一千二
百九十六匹家四閑凡八百六十四匹賈疏云趙商問校人職
天子十有二閑馬六種爲二千四百五十六匹邦國六閑馬四

種爲二千五百九十二匹家四閑馬二種爲千七百二十八匹
商按天子之卿采地食小都大夫食縣不審何由當能共此馬
數故禮記家富不過百乘謂其多也司馬法論之甸方八里有
戎馬四匹長轂一乘今大夫采地四甸一甸税又給王其餘三
甸纔有馬十二匹今又就校人之職相校甚異何荅曰邦國六
閑四種其數適當千二百九十六匹家有四閑二種又當八百
六十四匹今子以何術計之乎此馬皆君之所制爲非謂民賦
畿內百里之國者居四都五十里之國居四縣二十五里之國
居四甸而引天子卿食小都大夫食縣欲何以難又司馬法甸
有戎馬四匹長轂一乘此謂民出軍賦無與於天子國馬之數
事條未理而多紛紜趙商云邦國二千五百九十二匹者謂三

良一良四百三十二匹三良千二百九十六匹駑三其一種亦
千二百九十六匹故合爲二千五百九十二匹家四閑馬二種
爲千七百二十八匹謂良馬一種四百三十二匹駑馬一種三
良馬一種亦千二百九十六匹并之千七百二十八匹正合於
數鄭不從者天子十二閑分爲左右一種馬分爲二廄故一種
馬有四百三十二匹諸侯及大夫直一廂不分爲左右則良馬
惟有三廄三良居三廄其數六百四十八匹駑馬亦三其一種
其數亦六百四十八匹并之千二百九十六匹家有二種一良
一駑良居一廄二百一十六匹駑馬三之爲六百四十八匹并
之爲八百六十四匹故鄭氏云子以何術計之案據賈引鄭志
荅趙商謂上甸出車馬爲軍賦無與於國馬之數則此國馬卽

公馬與國語不同其說甚析依此職經注則王之戎馬亦止四
百二十二匹才足共駕兵車百有八乘而天子畿內軍賦號稱
萬乘其不合一也卽以六軍三千乘計之當用馬萬二千匹與
此職戎馬數亦復縣絕其不合二也蓋此職十二閑之戎馬專
以共王之戎路倅車及從行公卿大夫宿衞士庶子等所乘非
以給軍左昭二十七年傳楚沈尹戌帥都君子與王馬之屬以
濟師明常時王馬不以給軍又襄九年傳宋災使皇鄖命校正
出馬庀武守彼校正卽此校人明國內守備之事乃使校人出
馬也蓋六軍之馬當由馬質頒與六鄉之家使共養之而鄉吏
司其稽簡徵發之事六遂副六鄉其頒養之法當亦如之至都
鄙上旬出戎馬則又民閒自備都鄙之吏縣師與稍人掌其事

二者之馬皆不畜於王閑爲校人所不掌然則此職王及邦國
之馬自據官廄所畜言之其不足以盡王國及侯國之馬亦明
矣至此經之家馬國閑依鄭志說爲天子三公食大都者之制
此本畿內大國與邦國男國相等故軍賦不過百乘而家廄畜
馬有八百餘匹之多其卿食小都大夫食縣者卽不得備此數
故荅趙商云欲何以難至諸侯之卿大夫尤不能具四閑之制
故論語公冶長篇以陳文子有馬十乘爲多則邦國卿大夫畜
馬之數可知矣凡馬特居四之一欲其乘之性相似也物同氣
則心一鄭司農云四之一者三牝一牡［疏］注云欲其乘之性相
似也物同氣則心一者賈疏云是使三牝各產其一通牡爲四
共駕一車取同氣一心之義吳廷華云鄭本以牝牡爲同氣一

心賈以所產爲同氣一心舛矣案吳說是也賈意蓋謂古駕車
必用牡故使三牝各產一牡與馬父爲四牡然紬繹鄭意自以
三牝一牡爲一乘而同氣一心不如賈所說也顏氏家訓書證
篇據詩駉駉牡馬謂此經圉人所養良馬皆牡馬云良馬天子
以駕玉路諸侯以充朝聘郊祀必無騲也案魯頌本作駉駉牧
馬顏注誤本殊不足信其謂良馬爲皆牡馬者疑六朝禮家因
上經駑馬三良馬之數與此經居四之一分率偶合遂幷爲一
義其說尤謬段玉裁云凡馬兼指六種五路之馬又康成計王
馬之大數而引詩騋牝三千何嘗謂五路之馬無騲歟良馬通
謂五路之馬倘皆無騲則通淫游牝豈專爲駑馬良馬豈皆駑
母所生康成何以云種馬上善似母者也案段糾顏說是也列

女傳辯通篇云昔者湯伐夏左驂牝驪右驂牝靡而遂放桀武
王伐紂左驂牝騵右驂牝驖而遂克紂是卽戎路不必皆駕牡
馬之證但詩屢言四牡列女傳所云則又兩牝皆無三牝一牡
之明文鄭義亦未知何據陳汪謂此經指養馬言之其說較通
蓋廄牧之馬大數牝多特少若駕乘則不拘此數大抵特貴於
牝則五路之馬或純牡或閒以牝亦無不可但純牝則爲賤非
駕路所宜韓非子外儲說左云孫叔敖相楚棧車牝馬明卿大
夫以上乘車不用純牝矣鄭司農云四之一者三牝一牡者廣
雅釋獸云牡特雄也說文牛部云朴特牛父也是特本爲牡牛
引申之牡馬亦得稱特也春祭馬祖執駒馬祖天駟也孝經說
曰房爲龍馬鄭司農云執駒無令近母猶攻駒也二歲曰駒三

歲曰駣玄謂執猶拘也春通淫之時駒弱血氣未定爲其乘匹傷之疏春祭馬祖者此職四時之祭經不云何月以秋祭馬社推之疑皆在四仲之月六畜惟馬祖有祭者以馬給戎事其用尤重也左僖十七年傳云古者六畜不相爲用杜注云謂若祭馬先不用馬孔疏引沈氏據春秋說天苑主牛又有天雞天狗天豕謂六畜各有祖凡說不足據　注云馬祖天駟也者爾雅釋天云天駟房也詩小雅吉日孔疏引孫炎云龍爲天馬故房四星謂之天駟案師田亦有馬祖之祭所謂伯也亦卽甸祝之禂馬與此春祭禮異詩吉日云既伯既禱孔疏云馬祖祭之者春其常也而將用馬則又用彼禮以祭之是也又漢書敘傳類禡厥宗應劭注云禡馬祖也馬者兵之首故祭其先神也案禡

者師祭與伯不同非祭馬祖應說失之互詳肆師甸祝疏引孝經說曰房爲龍馬者證天駟爲馬祖之義續漢書輿服志劉注引孝經援神契云斗曲杓橈象成車房爲龍馬華蓋覆鉤宋均注云房星既體蒼龍又象駕四馬故兼言之也此卽據援神契文馬質注亦云天文辰爲馬賈疏云春時通淫求馬蕃息故祭馬祖鄭司農云執駒無令近母猶攻駒也者大戴禮記夏小正云四月執陟攻駒傳云執也者始執駒也執駒也者離之去母也執而升之君也攻駒也者教之服車數舍之也案先鄭云無令近母卽夏小正傳所云離之去母也廋人攻駒與執駒爲二事與夏小正合此以執駒猶攻駒者以皆是禁其乘匹之事非謂執駒亦騬其蹄齧者也云二歲曰駒三歲曰駣者廋人注及說文馬部並同賈疏謂爾雅文今攷爾雅釋畜無此文賈疑誤記也云玄謂執猶拘也者釋名釋言語云執攝也使畏攝也說文牵部云執捕辠人也句部云拘止也案執捕引申之與拘止義同書酒誥云盡執拘以歸于周月令仲夏游牝別羣則縶騰駒釋文縶作執淮南子時則訓同玉燭寶典引月令章句云縶絆說文馬部云馵絆馬也或作縶莊子馬蹄篇云連之以羈馵案執縶聲義亦同云春通淫之時者據牧師文云駒弱血氣未定爲其乘匹傷之者賈疏云論語孔子云血氣未定戒之在色馬亦如此故引之而言也按月令仲夏縶騰駒注云爲其壯氣有餘相蹄齧彼壯氣有餘相蹄齧縶之不爲駒弱者縶有二種此謂二歲者彼據馬之大者故不同也**夏祭先牧頒馬攻特**先

牧始養馬者其人未聞夏通淫之後攻其特爲其蹄齧不可乘用鄭司農云攻特謂騬之疏夏祭先牧頒馬攻特者夏小正五月頒馬傳云分大夫卿之駒也將閒諸則或取離駒納之則法也案此夏祭先牧而頒馬與小正五月頒馬文合亦祭先牧在仲夏之證頒馬卽頒駒也彼傳云分大夫卿之駒者謂以駒分與卿大夫之當乘馬者宋本大戴禮記作分夫婦之駒誤　注云先牧始養馬者其人未聞者說文牛部云牧養牛人也通言之養馬亦曰牧賈疏云以其言先牧是放牧者之先知是始養馬者祭之者夏草茂求肥充云夏通淫之後攻其特爲其蹄齧不可乘用者亦謂騬其蹄齧者也說文足部云踶躛也蹄卽踶之借字謂牡馬性悍怒喜相踶齧必騬之使馴而後可乘用也

鄭司農云攻特謂騬之者鄭度人注說攻駒義同說文馬部云騬犗馬也廣雅釋獸云騬犗攻㹆也謂割去馬勢猶今之扇馬

秋祭馬社臧僕馬社始乘馬者世本作日相土作乘馬鄭司農云臧僕謂簡練馭者令皆善也玄謂僕馭五路之僕【疏】秋祭馬社者蓋亦在仲秋與國報社同月也　注云馬社始乘馬者者牧地及十二閑之中蓋皆爲置社以祭后土而以始制乘馬之人配食焉謂之馬社也引世本作日相土作乘馬者土舊本誤士今據宋婺州本岳本互注本明監本正作世本篇名詳甸人疏荀子解蔽篇云乘杜作乘馬楊注亦引世本云杜與土同乘馬四馬也四馬駕車起於相土故曰作乘馬相土契孫也高承事物紀原引世本相土作乘馬䮶作駕宋衷注云皆黃帝臣案

據宋仲子說則相土爲黃帝臣易繫辭說黃帝堯舜制九事已有服牛乘馬宋說與易合楊倞謂卽契孫殆非也鄭司農云臧僕謂簡練馭者令皆善也者爾雅釋詁云臧善也謂簡擇練習其人使善其事也云玄謂僕馭五路之僕者謂大馭戎僕齊僕道僕田僕卽上文之僕夫也先鄭釋僕爲馭者嫌與下講馭夫無別故後鄭補釋之凡五馭通稱僕互詳大馭條狼氏疏**冬祭馬步獻馬講馭夫**馬步神爲災害馬者獻馬見成馬於王也馭夫馭貳車從車使車者講猶簡習【疏】講馭夫者馭夫不馭五路視僕爲輕故後臧僕也　注云馬步神爲災害馬者者讀步與酺同族師春秋祭酺注云酺者爲人物烖害之神也故書酺或爲步亦引此經爲釋又云蓋亦爲壇位如雩禜云此注與彼注義正同蓋謂亦爲壇位以祭之也今攻馬步之祭它經無文鄭以漢制說之亦無塙證竊疑步當讀如字曲禮云步路馬必中道孔疏云步猶行也左襄二十六年傳云左師見夫人之步馬者杜注云步馬習馬馬步蓋謂習馬之道月令五祀冬季行此冬季馬步猶人之有祭行史記封禪書有祠馬行或其遺法月令注祭行在廟門外之西然則祭馬步其在廄門外之西與云獻馬見成馬於王也者成馬謂已調習任乘駕之馬也賈疏云以冬時萬物成亦獻成馬於王也云馭夫馭貳車從車使車者者據本職文云講猶簡習者國語周語韋注云講習也又後注云簡差也此講馭夫亦謂差擇而肄習之故兼簡習爲訓**凡大祭祀朝覲會同毛馬而頒之**毛馬齊其色也頒授當乘之【疏】凡

大祭祀朝覲會同毛馬而頒之者大祭祀謂外祭祀圜丘方丘南北郊明堂之等朝覲會同亦冡大宰爲文大宰注云大會同或於春朝或於秋覲是也三者皆於國外行之故有頒馬之事

注云毛馬齊其色也者小宗伯毛六牲注云毛擇毛也此義與彼同謂一乘四馬必取同色若乘黃之類賈疏云此三者皆頒馬從王知齊其色者案毛詩傳云宗廟齊豪尚純也戎事齊力尙强也田獵齊足尙疾也爾雅亦云雖據宗廟至於田獵軍旅旣尙疾尙力亦尙色也故下云凡軍事物馬而頒之是尙力也詩云駟騵彭彭武王所乘又云駟鐵孔阜秦襄公以田是齊色不專據宗廟案賈所引小雅車攻毛傳文彼詩云我馬旣同傳云同齊也是齊其色卽謂馬同色故孔疏引李巡云祭於宗廟

當加謹敬取其同色也大朝覲會同馬亦當齊色卽史記平準書所謂鈞駟是也云頒授當乘之者祭義注云頒之言分也謂分授與當乘馬之人也飾幣馬執扑而從之鄭司農云校人主飾之也幣馬以馬遺人當幣處者也聘禮曰馬則北面奠幣于其前士喪禮下篇曰薦馬纓三就入門北面交轡圉人夾牽之馭者執策立于馬後疏飾幣馬者此冢上大朝覲會同爲文也云執扑而從之者扑唐石經初刻作朴磨改作扑案朴卽扑之誤詳司市射人疏　注鄭司農云校人主飾之也者飾與封人飾牛牲義同彼注云飾謂刷治絜清之也云幣馬以馬遺人當幣處者也者卽圉人注王賜賓客之馬是也先鄭意校人掌馬不掌幣而經云幣馬者以幣馬兩有一者同陳馬當幣之

處故通謂之幣馬也吳廷華云校人馬官而言幣者謂以馬爲幣蓋馬爲小行人六幣之一故亦稱幣非幣帛之幣也王引之云馬在六幣之數故曰幣馬齊語云天下諸侯罷馬以爲幣是也下文幣馬義並同案吳王說是也先鄭忘檢小行人故誤以幣馬爲馬當幣處賈又曲爲之說謂此直以馬遺人無幣又謂王家遺人無庭實然則下文賓客及國使之幣馬皆有馬兼有幣注何以別無說乎殆又未達鄭恉矣引聘禮曰馬則北面奠幣于其前者聘禮賓在國夕幣及入境展幣並有此文引之者證幣馬同設卽所謂當幣處也賈疏謂彼有幣有馬此無幣亦非鄭恉引士喪禮下篇曰薦馬纓三就入門北面交轡圉人夾牽之馭者執策立于馬後者卽旣夕文御彼作御字同注云諸侯之臣飾纓以三色而三成此三色者蓋絛絲也其著之如罽然天子之臣如其命數王之革路絛纓引之者證此飾馬兼有馬纓等又彼馭者執策立馬後與此校人執扑從馬事亦同也

凡賓客受其幣馬賓客之幣馬來朝聘而享王者疏注云賓客之幣馬來朝聘而享王者者賈疏云大行人云廟中將幣三享者是也詒讓案幣馬者朝聘享王庭實之馬也覲禮云三享皆束帛加璧奉束帛匹馬卓上九馬隨之此朝覲享王之幣馬也聘禮記云凡庭實皮馬相間可也此聘問享主國君之幣馬也侯國之臣聘於王亦然又聘禮使者私覿以馬爲庭實亦當校人受之

大喪飾遣車之馬及葬埋之言埋之則是馬塗車之芻靈疏大喪者謂王及后世子喪云飾遣車之馬者此與巾車司常爲官聯也巾車云大喪飾遣車遂廞之行之此官則飾其馬而圉人亦馭之檀弓注云遣車之差大夫五諸侯七則天子九其馬當亦每車爲四馬如王生時乘車之制亦有纓就之飾也荀子禮論篇說明器云趨輿而藏之金革轡靷而不入明不用也蓋卽指埋遣車馬而言金革轡靷卽車馬之飾彼云不入者蓋入壙時解說車馬之飾不隨瘞之非謂不入壙猶與庸器廞而不縣檀弓卽云有鍾磬而無簨虡也又凡葬窆時藏器於椁中有見內見外之異士喪禮有苞筲無遣車旣夕及雜記注謂藏於見外王禮以遣車載苞藏之當與彼同故賈疏謂入壙藏之於椁內覸外卽據雜記注義也互詳巾車冢人疏云及葬埋之者埋釋文作貍云本亦作埋阮元云經當作貍注當作埋

此類皆援注所改案阮說是也貍卽薶之借字注或從俗作埋詳鼈人疏　注云言埋之則是馬塗車之芻靈者鄭意生馬不當埋言埋明非眞馬也凡送葬車有多種䎸車駕馬蜃車人引之皆卒窆而反不埋之故旣夕記云車至道左北面立東上柩至于壙斂服載之卒窆而反注云柩車至壙祝說載除飾乃斂乘車道車槀車之服載之以歸是也若輴車藏柩入壙其在道駕馬與否經注無文荀子禮論篇云輿藏而馬反告不用也楊注以輿爲輁軸與輴藏謂埋之馬卽駕輁軸之馬據彼說則輴車至壙亦駕馬窆之時車雖埋而馬仍反是眞馬送葬無埋法也塗車芻靈者釋名釋喪制云塗車以泥塗爲車也芻靈束草爲人馬以神靈名之也檀弓云塗車芻靈自古有之孔子謂爲芻

靈者善謂爲俑者不仁鄭彼注云芻靈束茅爲人馬謂之靈者神之類俑偶人也孔子善古而非周孔疏謂鄭意則周初卽用偶人故冢人職言鸞車象人注引謂爲俑者不仁其餘車馬器物猶爲塗車芻靈故校人注云塗車之芻靈是偶人之外猶有塗車芻靈之制案孔說是也依鄭檀弓注說蓋古止有芻靈至周而有俑然仍不廢芻靈故此注亦以爲釋賈疏說會鄭意謂周實用俑注舉古之芻靈況周非謂周仍用芻靈失之又案此遣車卽鸞車蓋亦以木爲之而塗以黝堊等故通謂之塗車至冢人注以象人爲俑知此遣車之馬不以木爲之者以檀弓止言俑爲木人更無木馬之文史記封禪書載秦郊祀用木寓車馬鹽鐵論散不足篇說明器有桐馬偶人此秦漢制周時或未有

也田獵則帥驅逆之車帥猶將也疏田獵則帥驅逆之車者賈疏云驅逆之車田僕設之但校人主車馬帥領田僕而已　注云帥猶將也者此段借之義也說文巾部云帥佩巾也行部云衛將衛也經典將衛字多段帥爲之故此將車亦謂之帥矣凡將事于四海山川則飾黃駒四海猶四方也王巡守過大山川則有殺駒以祈沈禮與玉人職有宗祝以黃金勺前馬之禮疏將事于四海山川者與小宗伯大祝將事于四望禮略同云則飾黃駒者亦謂刷治絜清之也賈疏云謂王行所過山川設祭禮之然後去則殺黃駒以祭之山川地神土色黃故用黃駒也案依賈說黃駒取象土色則所至山川不論在何方悉用黃色與牧人望祀以方色牲異彼又云凡外祭毀事用尨可也注

云外祭謂王行所過山川用事者賈彼疏援此經謂據尨中有黃色者用之義亦通也又大司馬云喪祭奉詔馬牲當亦此官所共經不見其馬牲者亦文不具也　注云四海猶四方也者明此四海爲王巡守所至在六服之內與布憲四海爲四夷異也云王巡守過大山川則有殺駒以祈沈禮與者依玉人文則王巡守所過大中小三等山川並有祭禮此唯云大山川者據大馭云大會同過大山川則用事焉文不具也賈疏云爾雅云祭山曰庪縣祭川曰浮沈今鄭云以祈沈者總解過山川二事言與者爾雅據正祭此則行過之約與彼同故云與以疑之也案此注祈沈釋文無音而玉人注云其祈沈以馬彼釋文引小爾雅曰祭山川曰祈沙祈音九委反汾今本小爾雅無此文依

玉人釋文則祈讀與庪同此疏及大宗伯疏並謂祈卽庪詩大
雅鳧鷖孔疏引此及玉人注亦並作庪沈是祈沈卽釋天之庪
縣浮沈也大宗伯山川正祭之禮以貍沈據鳧鷖疏引鄭志荅
張逸說則庪縣與貍異而此及玉人注並據以爲說者蓋鄭意
大宗伯山林用貍是正祭之禮庪而復貍其巡守所過用告祭
之禮山則庪而不貍川則亦用沈但禮有隆殺漢書溝洫志載
武帝自臨決河湛白馬玉璧卽用古沈馬之禮也覲禮云祭山
丘陵升祭川沈瘞注云升沈必就祭者也就祭則是謂王巡守
及諸侯之盟祭也彼云升沈升卽庪縣沈卽浮沈鄭以爲王巡
守就祭之禮與此注正同據此經祭山川有馬牲左傳襄九年
宋災祀宗用馬于四墉亦其證也祈沈亦互詳大宗伯及玉人疏

云玉人職有宗祝以黃金勺前馬之禮者攷玉人文所過山川
以璋瓚先灌而後用牲黃金勺卽璋瓚之勺也引之者證彼云
馬卽此黃駒對文駒爲小馬散文駒馬亦通稱並詳彼疏凡國
之使者共其幣馬使者所用私覿疏共其幣馬者亦謂以馬爲
幣也　注云使者所用私覿者聘禮云賓覿奉束錦總乘馬是
私覿有幣馬也又問卿之後云賓面如覿幣彼私面亦有幣馬
鄭唯云私覿者覿面散文亦通故文不具詳司儀疏賈疏云言
國之謂王使之下聘問諸侯王行禮後乃更以此幣馬私與主
君相見謂之私覿諸侯之臣與君同行不得私覿若特聘則有
之則聘禮私覿是也若然上文飾幣馬是以馬遺人法非聘故
無私覿前賓客來朝聘不言私覿者諸侯之臣於天子不敢行
私覿故也吳廷華云享亦有幣馬私覿特其一耳案吳說足補
鄭義賈大行人疏謂諸侯大夫見天子有私覿此疏又謂諸侯
之臣於天子不敢行私覿非也郊特牲云朝覲大夫之私覿非
禮也鄭注云其君親來其臣不敢私見於主國君也以君命聘
則有私見據禮經覲禮無私覿聘禮有私覿則諸侯之臣聘於
王亦宜有私覿以申其敬故郊特牲止斥朝覲私覿之非禮而
不及聘也凡軍事物馬而頒之物馬齊其力疏凡軍事物馬而
頒之者此以十二閑之馬頒授貳車及鄉大夫士庶子所乘從
車使車者也其六軍兵車之馬萬二千匹當馬質買而頒之鄉
里既非十二閑所養則亦非此官所頒詳前及馬質疏　注云
物馬齊其力者爾雅釋畜云戎事齊力是也詩小雅車攻孔疏

引某氏爾雅注云戎事謂兵革戰伐之事當齊其力以載干戈
之屬賈疏云上朝會言毛馬鄭云齊其色此軍事言物馬鄭云
齊其力物卽是色而云齊力當與上文互以見義欲見皆有力
有色也案賈說是也月令季秋天子乃教於田獵以習五戎班
馬政注釋馬政爲齊其色度其力使同乘卽引此經爲證是鄭
意軍事亦兼貴齊色也詩小雅六月篇比物四驪毛傳詁物爲
毛物孔疏謂比物者比同力之物戎事雖以齊力爲主亦不厭
其同色無同色者乃取異毛耳騏驪是中騧驪是驂是也案據
孔說則戎事以齊力爲主色則或齊或不齊蓋無定法又檀弓
云夏后氏尚黑戎事乘驪殷人尚白戎事乘翰周人尚赤戎事
乘騵詩大雅大明篇駟騵彭彭毛傳亦云駵馬白腹曰騵言上

周下殷也是戎事馬亦各從正色但詩禮並謂主帥所乘其他
戎車固不嫌有雜色矣等馭夫之祿馭夫於趣馬僕夫爲中舉
中見上下〔疏〕等馭夫之祿者此與司祿爲官聯也司勳注云等
猶差也　注云馭夫於趣馬僕夫爲中舉中見上下者以經云
等明有上中下也僕夫爲上趣馬爲下賈疏云掌養馬者有趣
馬馭夫僕夫三者皆須等其祿獨云馭夫故鄭云舉中見上下
宮中之稍食師圉府史以下也鄭司農云稍食日稟〔疏〕宮中之
稍食者此冢上爲文謂亦等之也吳廷華云宮當爲官字之誤
方苞亦引士師云掌官中之政令證此宮當作官案吳方說是
也注疏並不釋宮中之義疑鄭賈本亦本作官中王及諸侯宮
中固富有內廄左昭六年傳楚有宮廄尹是也然十二閑馬數

干匹斷非宮內所能容若云等內廄師圉等之稍食豈十二閑
師圉之稍食非校人所掌乎今本作宮中不可通也　注云師
圉府史以下也者賈疏云上云馭夫之等言士已上訖故知此
是師圉府史以下中仍有胥徒之等也鄭司農云稍食日稟者
說文禾部云稟賜穀也廣雅釋詁云稟祿也段玉裁校改作稍
食祿稟以日爲祿之誤案段蓋據宮正內宰稟人掌固諸職後
鄭注義不爲無徵然先鄭此注疑當作稍食日稟稟食以日計
猶月奉以月計也日曰形近而譌凡經言稍食與祿不同此經
等馭夫之祿與宮中之稍食別文則稍食不可言祿明矣蓋馭
夫中下士故有祿師圉府史胥徒之屬皆庶人在官者則無祿
但稟食而已故謂之稍食先鄭但以稟釋稍食而不兼言祿其

說最精審後鄭訓爲祿稟似亦謂非正祿然未別白言之賈疏
遂混說釋矣
趣馬掌贊正良馬而齊其飲食簡其六節贊佐也佐正者謂校
人臧僕講馭夫之時簡差也節猶量也差釋王馬以爲六等〔疏〕
掌贊正良馬而齊其飲食者趣馬兼掌芻秣之事故毛詩大雅
雲漢傳云歲凶年穀不登則趣馬不秣齊之者吳子治兵篇說
治馬云適其水草節其饑飽食也　注云贊佐也者外宗注義
同云佐正者謂校人臧僕講馭夫之時者賈疏云以其校人是
養馬官之長校人既有此諸事而云佐正明佐此二者可知吳
廷華云經言贊正良馬是正其養馬之法下齊之簡之皆正之
之事蓋馬掌於校人而趣馬贊之案吳以贊正爲正養馬之法

深得經義但僕與馭夫爵秩並尊於趣馬爲其帥長趣馬不得
與其臧講之事鄭不安尊卑不辨竊疑鄭意亦以正良馬爲正
養馬之法但以經既云贊則是佐其長官校人臧僕講馭夫之
時亦兼正馬政故趣馬得贊之非謂所正卽校人臧講之事也
賈申鄭蓋未達其恉趣矣云簡差也者王制注云簡差擇也詩
小雅吉日云既差我馬毛傳云差擇也云節猶量也者謂與馬
質馬量三物義同楚辭離騷王注云節度也夏官敘官注云量
猶度也是節量義相近云差擇王馬以爲六等者賈疏云卽上
種戎齊道田駑是也王應電云六節謂行止進退馳驟之節蕙
以爲種戎齊道田駑此乃六物豈得爲六節且此專指贊正良
馬安得以駑馬雜之案王說近是姜兆錫莊存與莊有可說同

吳子治兵篇說治馬二云習其馳逐閑其進止人馬相親然後可使卽簡大節之事掌駕說之頒用馬之第次疏掌駕說之頒者與大馭戎僕齊僕道僕田僕典路爲官聯也典路先鄭注云說謂舍車也　注云用馬之第次者此讀頒爲班也小爾雅廣詁云班次也駕說有第次者欲均其勞逸譬若左宣十二年傳云楚子爲乘廣三十乘分爲左右右廣雞鳴而駕日中而說左則受之日入而說是也辨四時之居治以聽馭夫居謂牧庌所處治謂執駒攻特之屬疏辨四時之居治者賈疏云謂二月已前八月已後在廄二月已後八月已前在牧故云四時也云以聽馭夫者都司馬注云聽者受行其所徵爲也此趣馬聽於馭夫亦謂受馭夫之政令而行之賈疏云以趣馬下士屬馭夫中士故云聽馭夫　注云居謂牧庌所處者大史注云居猶處也據圉師云春始牧夏庌馬是所居不同並存與二云庌蓋今之涼棚亦在廄中不在牧地冬則納馬於閑夏則繫馬於庌也云治謂執駒攻特之屬者賈疏云以是校人之事趣馬當佐之明是此二事也

巫馬掌養疾馬而乘治之相醫而藥攻馬疾受財于校人乘謂驅步以發其疾知所疾處乃治之相助也疏相醫而藥攻馬疾者醫卽敘官醫四人是也中鑒俗嫌篇云藥者療也以藥療馬疾卽謂之藥猶擊鼓卽謂之鼓動靜義通也賈疏云巫知馬祟醫知馬疾疾則以藥治之祟則辨而祈之二者相須故巫助醫也俞樾云蓋巫馬不自醫使醫四人治之而自相助之猶天官

醫師掌醫之政令凡邦之有疾病者疕瘍者造焉則使醫分而治之是亦不自醫也醫師尊故言使巫馬卑故言相也二云受財于校人者賈疏云謂其所具及藥直　注云乘謂驅步以發其疾知所疾處乃治之者亦如獸醫凡療獸病灌而行之以節之以動其氣觀其所發而養之是也齊民要術療馬病之術云終日馳驅舍而視之不驟者筋勞也驟而不時起者骨勞也起而不振者皮勞也振而不噴者氣勞也噴而不溺者血勞也卽驅步發疾之法養乘及步馬詳校人疏云相助也者爾雅釋詁云相助勴也馬死則使其賈粥之入其布于校人布泉也鄭司農云賈謂其屬官小吏賈二人粥賣也疏馬死則使其賈粥之者粥其皮骨等也云入其布于校人者所以償失馬之費也　注云布泉也者外府注同鄭司農云賈謂其屬官小吏賈二人者據敘官文云粥賣也者說文貝部云賣衒也讀若育經典多叚粥爲之國語齊語市賤鬻貴韋注云鬻賣也粥鬻聲類同

牧師掌牧地皆有厲禁而頒之頒馬授圉者所牧處疏掌牧地者此與牧人及六鄉四郊之吏爲官聯也牧地及載師以牧田任遠郊之地詩小雅出車二云我出我車于彼牧矣毛傳云出車就馬于牧地箋云牧地在遠郊是也互詳載師疏云皆有厲禁而頒之者牧田爲總牧六畜之田蓋就中別爲蕃界以爲十二閑牧馬之地故有厲禁若山虞云掌山林之政令物爲之厲而爲之守禁先鄭注云厲謂遮列守之是也賈疏云言厲禁者謂可牧馬之處亦使其地之民遮護禁止不得使人輒牧牛馬也

注云頒馬授圉者所牧處者亦謂分而授之也賈疏云圉人掌養馬者故圉人職云掌養馬芻牧之事詒讓案此謂牧主馬也其卿大夫以下有馬者當亦有游牧之地蓋並牧師頒之矣

孟春焚牧焚牧地以除陳生新草疏注云焚牧地以除陳生新草者賈疏云孟春謂夏之孟春建寅之月草物將出之時燒焚牧地除陳草以生新草也中春通淫中春陰陽交萬物生之時可以合馬之牝牡也月令季春乃合累牛騰馬遊牝于牧秦時書也秦地寒涼萬物後動疏注云中春陰陽交萬物生之時可以合馬之牝牡也者白虎通義嫁娶篇云春者天地交通萬物始生陰陽交接之時也蓋中春爲春之中氣尤盛故游牝以順時氣云月令季春乃合累牛騰馬遊牝于牧秦時書也秦地寒

涼萬物後動者月令季春合文注云累騰皆乘匹之名是月所合牛馬謂繫在廄者其牝欲遊則就牧之牡而合之案依圉師春始牧注引左傳日中而出則春分已出在牧月令不宜季春方云遊牧故鄭特釋之月令注則謂彼據牝馬有係留在廄者則遲至季春乃遊之於牧其說頗牽強當以此注爲允賈疏云若然彼不繫在廄亦二月通淫則與此經合矣今此注與彼注不同者鄭君兩解故彼此不同也案月令秦書詳甸人疏掌其政令凡田事贊焚萊焚萊者山澤之虞疏贊焚萊者焚萊即大司馬中春蒐田火弊是其事也以焚萊與焚牧事相類是牧師所習故使贊之 注云焚萊者山澤之虞者以經云贊則此牧師特贊助其事明自有專掌之者此官與彼爲官聯也山虞云

若大田獵則萊山田之野又澤虞云若大田獵則萊澤野以山虞澤虞既主萊事則焚萊亦其所掌可知

廋人掌十有二閑之政教以阜馬佚特教駣攻駒及祭馬祖祭閑之先牧及執駒散馬耳圉馬九者皆有政教焉阜盛壯也詩云四牡孔阜杜子春云佚當爲逸鄭司農云馬三歲曰駣二歲曰駒散讀爲中散大夫之散謂聒馬耳毋令善驚也玄謂逸者用之不使甚勞安其血氣也教駣始乘習之也攻駒騬其蹄齧者閑之先牧先牧制閑者散馬耳以竹括抑其耳頭動搖則括中物後遂串習不復驚疏及祭馬祖祭閑之先牧及執駒者見校人職云圉馬者圉師云掌教圉人養馬即圉馬之政教也注云九者皆有政教焉者 一阜馬二佚特三教駣四攻駒五祭

馬祖六祭先牧七執駒八散馬耳九圉馬是九事皆有政教廋人並掌之也月令仲夏班馬政注云馬政謂養馬之政教也亦引此經爲說云阜盛壯也者大宰注云阜盛也引詩云四牡孔阜者小雅車攻篇文引之者證馬盛壯爲阜之義秦風亦云駟鐵孔阜毛傳云阜大也與盛壯義同杜子春云佚當爲逸者段玉裁云當爲當作讀爲佚逸古多通用如尚書無逸亦作毋佚是也而杜必改佚爲逸者蓋杜時佚訓散佚逸訓安逸從俗分別而鄭君申明杜義鄭司農云馬三歲曰駣二歲曰駒者校人注同云散讀爲中散大夫之散者段玉裁云漢有中大夫有大中大夫有中散大夫後漢志曰大夫皆掌顧問應對無常事唯詔命所使而中散大夫蓋對大中大夫言之中大夫之閒散者

文於中大夫之大者也云謂聒馬耳毋令善驚也者淮南子原
道訓高注云聒亂也一切經音義引蒼頡篇云聒擾亂耳孔也
聒馬耳謂不驚時常以聲擾亂之久而習之則聞聲不復驚駭
吳子治兵篇說治馬云戢其耳目無令驚駭聒之所以戢其耳
也阮元云聒之所以習之令其不驚凡豢禽獸自有此法云攻
謂逸者用之不使甚勞安其血氣也者從子春說以佚爲逸也
吳子治兵篇云日暮道遠必數上下寧勞於人愼無勞馬不勞
所謂逸之也左僖十五年傳晉慶鄭說小駟云亂氣狡憤陰血
周作此卽血氣不安之病云敎駣始乘習之也者國策秦策高
注云敎習也襄二十六年左傳杜注云步馬習馬駣三歲馬始
可駕乘故必先敎習之而後任用也學記云始駕馬者反之車

在馬前益卽敎駣之法云攻駒騬其蹄齧者者與校人攻特義
同騬亦詳校人疏大戴禮記夏小正四月執陟攻駒傳云攻駒
也者敎之服車數舍之也彼攻駒與此經攻駒事異而與敎駣
事正相類故鄭不依彼傳爲釋也阮元云古制不盡用騬馬惟
善蹄齧者騬之耳不盡用騬馬者凡馬特居四之一也云閑之
先牧先牧制閑者者賈疏云以其涵閑言之也若然上云夏祭
先牧者直是先養馬者非制閑之人案此先牧當與校人夏祭
先牧　同爲始養馬者經云閑之先牧者謂於十二閑中自爲
先牧之祭此乃立文詳略小異實一神也鄭賈說未安云散馬
耳以竹括押其耳頭動搖則括中物後遂串習不復驚者段玉
裁云括押皆當從木柙同夾以竹爲檃栝夾其兩耳頭動搖則
栝中物後遂串習不復驚串同貫習也案段說是也說文木部
云柀檢柙也檃𣝣也柙栝二字古或借押括爲之法言君子篇
蠢通檢押李軌注云檢押猶隱括也何休公羊傳序亦云故遂
隱括隱括卽檃栝也竹括中物卽所以散其耳二鄭訓散雖
皆爲擾亂之義而說微不同正校人員選校人謂師圉也正員
選者選擇可備員者平之疏注云校人謂師圉也者師圉卽圉
師圉人以其皆校人屬官故亦冢校人之名猶候人之徒屬亦
稱候人也詳彼疏賈疏云凡言正者以尊正卑自趣馬已上並
上官非廋人所正故知所正者師圉云正員選者選擇可備員
者平之者說文員部云員物數也小爾雅廣言云選擇也謂選
擇其有才智可備員數者平定之馬八尺以上爲龍七尺以上

爲騋六尺以上爲馬大小異名爾雅曰騋牝驪牡玄駒褭驂鄭
司農說以月令曰駕蒼龍疏馬八尺以上爲龍者此別馬良駑
高卑之異八尺以上輈人所謂國馬也說文馬部云馬八尺爲
龍卽本此經龍字又作駥惠士奇云爾雅馬屬絕有力駥又曰
馬八尺爲駥郭注引廋人職龍作駥龍與駥古音同龍爲天駟
故馬以龍名云七尺以上爲騋者輈人所謂田馬也說文亦云
馬七尺爲騋毛詩鄘風定之方中傳說騋亦與此經同詩釋文
及孔疏引定本七尺作六尺誤云六尺以上爲馬者輈人所謂
駑馬也公羊隱元年何注云天子馬曰龍高七尺以上諸侯曰
馬高六尺以上卿大夫士曰駒高五尺以上案何說天子乘龍
合於覲禮而以龍爲高七尺以上則與此經舛異蓋別有所據

呂氏春秋本味篇高注引周禮馬七尺以上爲龍又仲夏紀注引周禮五尺日駒此並與何說正同高氏似誤記但賈覲禮疏引此經亦有五尺以上爲駒六字疑漢晉時所傳周禮別本實多此一句賈或與六朝舊疏語也毛詩周南漢廣傳亦云六尺以上日馬五尺以下日駒而淮南子時則訓脩務訓高注並云馬五尺以下爲駒與毛賈所述復不同攷說文馬部又云馬高六尺爲驕則與此經馬高度同段玉裁臧庸陳奐並謂毛何諸家所云駒者當爲驕之誤若然說文驕字說解當云高六尺以下六尺以下卽五尺以上也詩陳風株林箋云六尺以下日驕亦其證矣　注云大小異名者此無與職事通釋馬大小異名而已引爾雅曰駣牝驪牡玄駒褭驂者釋畜文引之者證馬名

駣之事釋文作駣牡驪牝玄宋徐仁仲本及閩本監本同賈疏云爾雅所釋作詩騋牝三千但直言牝不言牡爾雅之意以詩人美衞文公直牝有三千其實兼有牡故云騋中所有牝則驪色牡則玄色兼有駒褭驂引之者證騋是馬色案賈本作騋牝驪牡玄與今爾雅郭本同郭注云詩云騋牝三千馬七尺以上爲騋見周禮玄駒小馬別名褭驂耳攷爾雅釋文云騋牝頻忍反下同則陸所見郭注本作騋牝驪牝說文馬部亦同臧琳段玉裁謂爾雅蓋以驪牝釋詩之騋牝其說甚塙今郭本爾雅乃傳寫之誤至郭讀騋牝驪牝爲句以玄下屬駒褭驂爲句亦與鄭讀不同爾雅釋文又云孫注改上騋牝爲牡讀與郭異然則鄭所據爾雅與孫本正同叔然蓋亦從鄭讀玄字句絶也賈據

誤本作疏而宋本仍之當從釋文及余本校正檀弓戎事乘驪注引爾雅亦作騋牝驪牡玄者臧琳盧文弨謂後人依郭本竄改是也檀弓孔疏所據本亦與賈同誤孔廣森云驪是馬色合與玄對且詩云騋牝三千若騋卽是牝何勞兩言禮駕四牡不用牝而詩言比物四驪四驖濟濟則驪必騋之牡者玄乃騋之牝者矣案鄭釋爾雅或當如孔說檀弓注云馬黑色日驪若然鄭意驪玄色同以牝牡異稱騋則其大名與云鄭司農說以月令日駕蒼龍者春三月令文並同鄭彼注亦據此經爲說先鄭引之者證馬名龍之事案覲禮云天子乘龍大戴禮記五帝德篇云帝嚳春夏乘龍秋冬乘馬亦卽此

圉師掌教圉人養馬春除蓐釁廄始牧夏庌馬冬獻馬射則充

椹質茨牆則翦闔蓐馬茲也馬既出而除之新釁馬神之也春秋傳曰凡馬日中而出日中而入故字庌爲訝鄭司農云當爲庌玄謂庌廡也廡所以庇馬涼也充猶居也茨蓋也闔苫也椹質翦闔圉人所習也杜子春讀椹爲齊人言鈇椹之椹椹質所射者習射處疏　圉師掌教圉人養馬者賈疏云圉師卽校人云良馬乘一師四圉者也云始牧者謂春出馬於牧田也杜氏春秋釋例云凡馬春分百草始繁則牧於坰野秋分農功始藏水寒草枯則皆還廄是也云夏庌馬者謂繫馬於庌不露牧也賈疏云卽趣馬辨四時之居是也云冬獻馬者賈疏云卽校人冬獻馬尊卑逹事柏成者也云茨牆則翦闔者爾雅釋言云翦齊也正字當作𣂂說文刀部云𣂂齊斷也經典通叚翦爲之謂齊

斷所苦蓋之艸也　注云蓐馬茲也者謂以草薦馬也爾雅釋器云蓐謂之茲郭注云公羊傳曰屬負茲茲者蓐席也郝懿行云茲者席薦之名一切經音義引三蒼及華嚴經音義引聲類並云蓐薦也左文七年傳秣馬蓐食宣十二年傳軍行右轅左追蓐皆以蓐爲草薦也茲者草也素問五藏生成篇云色見青如草茲者死蓋以茲爲草席也郭引公羊桓十六年傳云屬負茲史記周本紀云衞康叔封布茲集解徐廣曰茲者藉席之名諸侯病曰負茲荀子正論篇注龍茲即今之龍鬚席云馬既出而除之者出謂出牧時也馬在廏時以蓐薦之使可避溼及出牧時圉師乃除其舊者至馬入時更以新蓐易之云新釁馬神之也者謂新作廏則以牲血釁之以神明之也其廏蓋與釁廟

略同其牲羣雞文疑當降於廟與兩夾室同用雞也雜記云釁屋者交於神明之道也故云神之引春秋傳者左莊二十九年傳春新作延廏書不時也凡馬日中而出日中而入杜注云日中春秋分也治廏當以秋分因馬向入而脩之今以春作故曰不時案此云春釁廏則脩廏亦當以春於周正當爲三月四月五月是不必以秋分杜說與此經近鄭引左傳似謂春分馬出即可以脩廏然與左氏義究不甚合賈疏謂左傳爲孟春新延廏故云不時蓋欲參合兩經之義亦未知塙否云故字庌爲訝鄭司農云當爲庌者段玉裁云字當作書說文广部引周禮夏庌馬許君從司農易字也云庌謂庌廡也廡所以庇馬涼也者段玉裁云說文庌廡也廡堂下周屋故可以庇馬使涼詒讓案

釋名釋宮室云大屋曰廡廡幠也幠覆也幷冀人謂之庌庌正也屋之正大者也檀弓注云夏屋今之門廡也其形旁廣而卑又漢書董仲舒傳晉灼注云廊堂邊廡也則庌廡之形蓋長廣而卑與廊同夏時暑熱故爲長廣之屋以庇馬使涼吳子治兵篇說治馬云夏則涼廡涼廡即庌馬也云充猶居也者小爾雅廣言云充備也漢書張湯傳顏注云居謂儲也此充椹質亦儲備置設之意云茨蓋也者說文艸部云茨以茅葦蓋屋釋名釋宮室云屋以草蓋曰茨茨次也次比草爲之也云闔苫也者闔即蓋之借字爾雅釋宮云白蓋謂之苫郭注云白茅苫也今江東呼爲蓋說文艸部云蓋苫也云椹質鄭闔圉人所習也者賈疏云莝取椹斬莝則苫蓋之類也皆圉人所習之事惠士奇云

言圉人養馬以鈇斬芻乃其職也漢掌畜官斫莝即此蓄斫莝以椹爲藉耳云杜子春讀椹爲齊人言鈇椹之椹者文選陳琳策魏公九錫文李注引蒼頡篇云鈇椹質也說文金部云鈇莝斫刀也凡以鈇斫艸木必以椹承之杜引齊人方言定椹字之音兼取其義也云椹質所射者習射處者明唯在習射處射乃以椹爲質的也與司弓矢二鄭注義同賈疏云按司弓矢云澤則共椹質之弓矢此云射則充椹質皆謂澤宮中試弓習武時所充也

圉人掌養馬芻牧之事以役圉師　役者圉師使令焉【疏】掌養馬芻牧之事者謂芻秣牧養之事　注云役者圉師使令焉者賈疏注云役爲之使圉師爲圉人之長其職云掌致圉人養馬故

圉人受其使令也凡賓客喪紀牽馬而入陳賓客之馬王所以賜之者詩云雖無予之路車乘馬喪紀之馬啟後所薦馬【疏】凡賓客喪紀牽馬而入陳者賈疏云雖同牽馬入陳賓客與喪紀所陳有異何者若據賓客則在館天子使人就館而陳之若喪紀則謂將葬朝廟時既夕禮薦馬纓三就者是也天子朝廟亦當在祖廟中陳設明器之時亦遣人薦馬及纓入廟陳之此馬謂疑駕乘車吉器最先者也　注云賓客之馬王所以賜之者者覲禮云天子賜侯氏以車服迎于外門外再拜路先設西上路下四亞之注云路下四謂乘馬也是諸侯朝覲王賜車馬之事其時亦此官牽而入陳之也又案國語周語云敵國賓至膳宰致饔廩人獻餼司馬陳芻韋注云司馬掌師圉人養馬故陳

芻圉人職屬司馬若然此官於致饔餼時兼主陳芻不徒牽馬矣引詩云雖無予之路車乘馬者小雅采菽篇文亦諸侯來朝賜車馬之事故引以為證云喪紀之馬啟後所薦馬者啟後謂啟殯後既夕禮啟後朝祖時云薦車直東榮北輈薦馬纓三就入門北面交轡圉人夾牽之又祖奠時云祖還車薦馬如初又大遣奠後之薦馬馬出自道車各從其馬駕于門外西面而俟南上案彼士禮亦圉人牽馬入陳與天子同雜記孔疏云按士喪禮下篇薦馬之節凡有三時一者柩初出至祖廟設為遷祖之奠訖乃薦馬是其一也至日側祖奠之時又薦馬是其二也明日將行設遣奠之時又薦馬是其三也詒讓案薦馬雖有三節要在啟肂後故鄭云啟後以晐之明皆此官牽而入陳矣又案既夕記注說上士二廟者第一日朝禰廟不薦車馬然則王葬徧朝七廟前六廟皆未薦至末日朝大祖廟始牽馬入陳矣廞馬亦如之【疏】廞馬亦如之者此冢上喪紀為文也　注云廞馬遣車之馬者校人云飾遣車之馬是也廞者謂陳之云人捧之者謂入廟及行就壙時皆須人捧之校人注以遣車之馬為塗車芻靈明不可駕引以行也巾車云大喪飾車遂廞之行之注云謂陳駕之行之使人以次舉之以如墓也若然遣車人舉之故馬亦人捧之矣云亦牽而入陳者賈疏云亦於祖廟陳此明器也但遣車及馬各使人別捧故上注云行則解脫之是也案賈據司常注也依巾車注義遣車亦陳駕則入廟陳明器時當以馬就車駕而陳之至

葬將行時乃解說而別捧之以如墓至壙陳於墓道亦當駕之窆時復解說藏之椁內見外互詳巾車校人疏

周禮正義卷六十二終

周禮正義卷六十三

瑞安孫詒讓學

職方氏掌天下之圖以掌天下之地辨其邦國都鄙四夷八蠻七閩九貉五戎六狄之人民與其財用九穀六畜之數要周知其利害天下之圖如今司空輿地圖也鄭司農云東方曰夷南方曰蠻西方曰戎北方曰貉狄玄謂閩蠻之別也國語曰閩芊蠻矣四八七九五六周之所服國數也財用泉穀貨賄也利金錫竹箭之屬害神姦鑄鼎所象百物也爾雅曰九夷八蠻六戎五狄謂之四海疏掌天下之圖以掌天下之地者此與司會大司徒爲官聯也周書職方篇與此職文同彼敘云王化雖弛天命方永四夷八蠻攸尊王政作職方孔疏云此在周官大司馬下篇穆王使有司鈔出之欲時省焉案周書職方亦史記篇之

後史記爲穆王時書故敘注並冢彼爲說然今本周書殽襍未必周史官之舊文敘亦似後人所補作孔晁强爲之說不足據僞孔安國尚書敘云孔子述職方以除九丘又以此經爲孔子所述尤妄說也云辨其邦國都鄙四夷八蠻七閩九貉五戎六狄之人民者此職辨字周書及漢書地理志敘並作辯同聲假借字自邦國都鄙以及四海並辨其人民之數則又掌天下之版與上圖互相備也此官職掌通於天下經舉諸侯邦國及采地都鄙而不及國中鄉遂公邑等者舉外以晐内亦辨之可知云與其財用九穀六畜之數要者亦著之於版也小宰注云要會謂計最之簿書周書無要字疑挩九穀詳大宰疏　注云天

下之圖如今司空輿地圖也者此卽大司徒所建邦之土地之圖彼注亦云若今司空郡國輿地圖案此注不言郡國者文省賈疏謂此職方兼主夷狄漢夷狄不置郡國故不言非也鄭司農云東方曰夷南方曰蠻西方曰戎北方曰貉狄者職方孔注義同說文大部云夷平也東方之人也虫部云蠻南蠻蛇種犬部云狄北狄本犬種狄之言淫辟也豸部云貉北方豸種也孔子曰貉之爲言惡也王制云東方曰夷被髮文身有不火食者矣南方曰蠻雕題交趾有不火食者矣西方曰戎被髮衣皮有不粒食者矣北方曰狄衣羽毛穴居有不粒食者矣大戴禮記千乘篇云東辟之民曰夷精以僥南辟之民曰蠻信以朴西辟之民曰戎勁以剛北辟之民曰狄肥以戾案諸書言四裔者皆

不及貉秋官敘官貉隸注云東北夷職方孔注云貉狄之別字俗作貊詩大雅韓奕篇其追其貊毛傳云追貊戎狄國也毛孔亦以貉狄爲一漢書高帝紀北貉顏注云貉在東北方三韓之屬皆貉類也又揚雄傳注引郭璞云今扶餘國卽濊貊故地後漢書東夷傳云句驪一名貊耳案貉卽今朝鮮國地此經四夷夷蠻戎狄外更有閩貉貉者東北夷也閩者東南夷也貉雖與狄同屬北方而實爲狄之別猶之閩雖與蠻同屬南方而實爲蠻之別也先鄭此注以貉爲北狄孟子告子篇趙注云貉在北方賈疏引鄭志及書敘僞孔傳並以爲東夷說文豸部云貉北方而羊部又云東方貉並偏舉一方不及貉隸後鄭注之析矣又夷蠻戎狄四者散文亦通故秋官蠻閩夷貉四隸司隸通謂

之四翟之隷翟與狄同師氏又謂之四夷之隷是也云玄謂閩蠻之別也者職方孔注同說文虫部云閩東南越蛇種山海經海內南經云甌在海中郭注云閩越即西甌今建安郡是也亦在岐海中文選吳都賦劉逵注云閩越名也秦并天下以其地爲閩中郡案閩即今福建在周爲南蠻之別也引國語曰閩芊蠻矣者證閩爲蠻之別釋文云芊李云今周禮本或無此字國語則有案韋本國語閩作蠻賈疏云案鄭語史伯曰蠻芊蠻矣注云謂上言叔熊避難於濮蠻隨其俗如蠻人也故曰蠻彼不作閩者彼蓋後人轉寫者誤鄭玄以閩爲正叔熊居濮如蠻後子從分爲七種故謂之七閩也案賈即櫽括韋義攷鄭語又云芊姓夔越閩爲東南越或亦出於芊姓但賈以閩爲叔熊之後

則古書無徵鄭韋所據文義並殊賈彊爲傅合恐不塙也云四八七九五六周之所服國數也者即大行人云九州之外謂之蕃國也職方孔注云八七九五六見非一之言也案孔晁不言四者蓋以四夷爲總目蠻閩貉戎狄之言非東方之夷也賈疏云鄭志趙商問職方氏掌四夷八蠻七閩九貉五戎六狄之數注云周之所服國數禮記明堂位曰周公六年制禮作樂朝諸侯於明堂有朝位服事之國數夷九蠻八戎六狄五禮文事異未達其數鄭荅職方氏四夷四方夷狄也九貉即九夷在東方八蠻在南方閩其別也戎狄之數或六或五兩文異爾雅惟有其數耳皆無別國之名校不甚明故不定若然爾雅之數與明堂同皆數耳無別國之名今五六者正是數耳其有鄭不甚明

之未知何者是是亦不著其錯誤案賈引鄭志說即孔晁所本然鄭彼說以釋師氏四夷之隷及鞮鞻氏四夷之樂則正相當若此注以四八七九五六並舉爲所服國數又無破先鄭之說則不以四夷爲四方夷之總目衆胥云掌蠻夷閩貉戎狄之國夷在蠻下則非總目之文可知依經攷義此注爲長孔賈反依鄭志改此注義傎矣大戴禮記用兵篇云六蠻四夷盧注云周禮職方氏四夷八蠻七閩九貉五戎六狄此周所服四海其種落之數也明堂位曰九夷八蠻六戎五狄此朝明堂時來者國數也爾雅曰九夷八狄七戎六蠻其夏之所服與殷之夷國東方十南方六西方九北方十有三然鄭玄以四夷爲四方九貉爲九夷又引爾雅其數不同及六四文闕而不定是終使學者

疑於所聞也盧氏亦不從鄭志說其云周所服種落之數正依此注義惟云爾雅爲夏制則無塙據又疑鄭引爾雅文數不同亦非也詳後云財用泉穀貨賄也者大宰注云財泉穀也又宰夫注云用貨賄也故此兼釋之云利金錫竹箭之屬者據下文云害神姦鑄鼎所象百物也者左宣三年傳王孫滿對楚子云夏之方有德遠方圖物貢金九牧鑄鼎象物百物而爲之備使民知神姦杜注云圖鬼神百物之形使民逆備之是神姦謂鬼神百物也引爾雅曰九夷八蠻六戎五狄謂之四海者釋地文今郭注本作九夷八狄七戎六蠻謂之四海毛詩小雅蓼蕭序箋同孔疏云雅師謀我應注皆與此同職方氏及布憲注亦引爾雅云九夷八蠻六戎五狄謂之四海數既不同而俱云爾雅

則爾雅本有兩文今李巡所注謂之四海之下更三句云八蠻在南方六戎在西方五狄在北方此三句唯李巡有之孫炎郭璞諸本皆無也李巡與鄭同時鄭讀爾雅蓋與巡同故或取上文或取下文也此及中候直言四海不列其數故引上文解之職方列其國數唯五戎六狄與爾雅六戎五狄上下不同餘則相似故據下文也布憲則秋官承夏官之下故同於職方焉周禮注據爾雅下文八蠻六戎五狄當四海者以明堂位陳周公朝於明堂之時其數與之等是周時之驗故據之焉案據孔說則鄭所見釋地本有兩文故此注及布憲注並錯引其語謂人注亦同至蓼蕭序箋及尚書中候注則又專據釋地上文爲說箋注雖異要同本釋地盧辯及賈疏未知爾雅李郭本異妄有所

疑賈又謂詩箋或後人轉寫之譌疏矣白虎通義禮樂篇云東方爲九夷南方爲八蠻西方爲六戎北方爲五狄故曾子問曰九夷八蠻六戎五狄百姓之難至者也班所引曾子問佚文亦與此注及明堂位同墨子節葬下篇又有八狄七戎則與釋地郭本同又王制孔疏釋九夷八蠻六戎五狄之名九夷依東夷傳九種曰畎夷于夷方夷黃夷白夷赤夷玄夷風夷陽夷李巡注爾雅云一曰玄菟二曰樂浪三曰高驪四曰滿飾五曰鳧臾大曰索家七曰東屠八曰倭人九曰天鄙八蠻云一曰天竺二曰咳首三曰僬僥四曰跂踵五曰穿胸六曰儋耳七曰狗軹八曰旁舂六戎云一曰僥夷二曰戎夷三曰老白四曰耆羌五曰鼻息六曰天剛五狄云一曰月支二曰穢貊三曰匈奴四曰單

于五曰白屋詭語子罕皇疏說與李略同今案夷蠻諸國經記並約舉大數文多錯異鄭君精博猶未聞其別國之名李范之說未知所據附錄之以備攷**乃辨九州之國使同貫利**貫事也疏乃辨九州之國者說文川部云州水中可居曰州昔堯遭洪水民居水中高土故曰九州一曰州疇也各疇其土而生之尚書釋文引春秋說題辭云州之言殊也　注云貫事也者爾雅釋詁文職方孔注亦同賈疏云使同其事利不失其所也**東南曰揚州其山鎮曰會稽其澤藪曰具區其川三江其浸五湖其利金錫竹箭其民二男五女其畜宜鳥獸其穀宜稻**鎮名山安地德者也會稽在山陰大澤曰藪具區五湖在吳南浸可以爲陂灌溉者錫鑞也箭篠也鳥獸孔雀鸞鵁鶄犀象之屬故書箭爲

晉杜子春云晉當爲箭書亦或爲箭疏東南曰揚州者沿禹貢制也阮元云廣韻二十一震太平御覽州郡部皆引作揚州蓋州名字本從木自開成石經定從手旁後俱作揚詒讓案揚州字古書揚楊錯出宋景祐本漢書地理志述此經並作楊宋本爾雅釋地同許嵩建康實錄引春秋元命苞云地多赤楊因取名焉則當以楊爲正釋名釋州國云揚州州界多水水波揚也禹貢孔疏引李巡云江南其氣燥勁厥性輕揚故曰揚揚輕也爾雅釋文引太康地記云以揚州漸太陽位天氣奮揚履正含文明故取名焉此並依揚字爲釋張參五經文字據李巡輕揚之訓亦從木爲俗譌故唐石經書禮爾雅皆從手宋以來版本多沿之宋小字本明閩監本周禮作楊者蓋誤而合於古非所

據舊本如是也至九州名義大抵就州中所屬山川國邑為稱諸家望文生義似皆未塙竊謂此州地苞百越揚越聲轉義亦同揚州當因揚越得名猶荊州之與荊楚義亦相因矣禹貢云淮海惟揚州公羊莊十年徐疏引鄭書注云揚州界自淮而南至海以東也爾雅釋地云江南曰揚州郭注云自江南至海呂氏春秋有始覽云東南為揚州越也胡渭云殷制淮南江北之地以益徐故爾雅曰江南曰揚州蓋視夏之揚為小然其西又得禹貢荊州之地案禹貢導水文漢至大別入江而爾雅曰漢南曰荊州蓋漢水之名至大別山而止其曰漢南者謂大別以西漢水之南也曰江南者謂大別以東江水之南也荊揚之界當於此分朱右曾云禹貢揚州北至淮東至海爾雅言殷制九

州江南曰揚則北不得淮周以淮為青州浸疑同於殷案胡朱說近是殷以淮隸徐周省徐入青故淮亦隨之蓋並沿殷制也周揚州方域東至海南接越閩荒服不知所極西依胡渭說抵漢與荊界北逾江與青界東南東北並至海西南接南越荒服不知所極西北距淮與豫界此經九州名多因虞夏殷制而疆域則不甚同今略舉四至八到以備攷證其詳未能究也云其川三江者賈疏云案禹貢云九江今在廬江尋陽南皆東合為大江揚州所以得有三江者江至尋陽南合為一東行至揚州入彭蠡復分為三道而入海故得有三江也詒讓案三江者北江中江南江也書禹貢揚州云三江既入震澤底定孔疏引鄭書注云三江分於彭蠡為三孔東入海又導漢云東匯澤為彭蠡東為北江入于海又導江云東迆北會于匯東為中江入于海疏引鄭注云東迆者為南江此經義與禹貢同漢書地理志云蜀郡湔氐道禹貢嶓山在西徼外江水所出東南至江都入海又會稽郡吳南江在南東入海揚州川毗陵北江在北東入海揚州川又丹陽郡石城分江水首受江東至餘姚入海蕪湖中江出西南東至陽羨入海揚州川即通釋禹貢及此經三江之義東漢人說三江者論衡書虛篇云有丹徒大江有錢塘浙江有吳通陵江水經禹貢山水澤地所在篇云中江在丹陽蕪湖縣西南東至會稽陽羨入于海北江在毗陵北界東入于海又沔水篇云沔水與江合流又東過彭蠡澤又東至石城縣分為二其一東北流其一又過毗陵縣北為大江又東至會稽餘

姚縣東入于海案水經此文難通酈注亦疑其誤戴震校本謂當云其一東北流又過毗陵縣北為北江其一又東至會稽餘姚縣東入于海依戴校則水經說與漢志三江分江水說正同又酈注云地理志曰江水自石城東出逕吳國南為南江江水東逕石城縣北又東逕宣城之臨城縣南又東逕安吳縣又東逕寧國縣南又東逕故鄣縣南安吉縣北又東北為長瀆厤湖口又厤烏程縣南通餘杭縣則與浙江合又東逕餘姚故城南又東注于海依酈說是漢志石城下之分江水即吳南之南江亦一記其原一詳其委也金榜中二江鄭義云禹貢經文凡言東南北者皆指其下流水所趍之地經言東為北江東為中江明在彭蠡東經言為北江入于海為中江入于海明皆專流逕

達非渾濤入海者故注云江至彭蠡分爲三孔入于海蓋據經立訓如此漢自北入江故分爲北江者仍繫於漢岷江在中故分爲中江者仍繫於江南江不見於經彭蠡以下首受江者是也故注云東迤者爲南江言東迤北會于匯卽東出爲南江矣此鄭君之說賈氏疏職方三江顏氏注地理志北江中江皆本其義者也孔傳于東爲北江入于海注云自彭蠡江分爲三入震澤遂爲北江而入海言三江入震澤與經北江中江入于海不合言入震澤遂爲北江與經匯澤爲彭蠡東爲北江不合晉顧夷撰吳地記云松江東北行七十里得三江口東北入海爲婁江東南入海爲東江並松江爲三江此卽吳越春秋所云出三江之口者孔傳爲魏晉閒書遂援以釋禹貢三江違失經意又

中班斷義云　班志毗陵之北江卽今大江其蕪湖之中江吳縣之南江逕流湮廢據班志丹陽石城下云分江水首受江東至餘姚入海說文江水至會稽山陰爲浙江闞駰十三州志江水至會稽與浙江合晉灼亦云水經注謂地理志江水自石城東出逕吳國南爲南江榜謂分江水合三江言之爲南江猶岷江合言之爲北江班志于石城著南江源委猶于湔氐道著北江源委故志于中江言出蕪湖西南東至陽羨入海至南江北江但云東入海以入海之地已互見于石城湔氐道也漢烏程地在震澤之南東北與吳縣壤接志言震澤在吳西則南江至烏程者爲在吳南矣水經闕中江不著酈元敘南江厤湖口因釋湖口地名云江南東注于具區謂之五湖口東則松江出焉援郭景

純江賦注五湖以漫漭爲證爲中江入海之蹟然于出蕪湖東至陽羨者究莫能綜緝所經蓋中江徙流久矣北江爲岷江經流由毗陵入海中江出蕪湖由松江入海南江出石城合浙江入海故子胥云吳之與越三江環之班志所敘三江如是水經沔水注引郭景純亦云三江岷江松江浙江蓋診其歸墟之蹟而未極中江南江之源者也錢塘孫星衍阮元說並略同今案三江之說以漢志最爲近古可信蓋江水自彭蠡以西止有經流獨行至彭蠡以東乃分爲三以今水道校之江水自四川松潘廳羊膊嶺發源過四川湖南湖北江西安徽經江蘇揚州府江都縣常州府武進江陰兩縣卽漢毗陵縣境至通州入海此卽漢志之北江也志於湔氐道箸其源於毗陵詳其委迄今二

千年經流無改亦向無異說而中江南江則說多舛異蓋漢志謂中江出蕪湖至陽羨入海其逕流無可校驗水經江水篇今本有闕佚故中江下流亦無見文王象之輿地紀勝云水經云中江在丹陽蕪湖縣東南至會稽陽羨入海今縣河東達黃池入三湖至銀林止所謂中江東至陽羨卽此是也蘇常承此江下流常病漂沒後築銀林五堰以窒之自是中江不復東而宜歙諸水皆由蕪湖西達大江矣又文選江賦李注引水經注云中江東南左會滆湖又引風土記謂滆湖在陽羨此與漢志亦正合金氏阮氏推校衆說謂中江卽今安徽太平府蕪湖縣南之蕪湖水古蓋本通江蘇常州府宜興縣之荆谿故樂史太平寰宇記江南東道常州宜興縣下云荆谿漢志中江卽此谿也

今宜興卽漢陽羨縣地惟蕪湖水自唐宋時築銀林五堰中江故流遂斷不復東又荆谿東注太湖亦不逕入海並與漢時異其下流則顧炎武胡渭阮元並謂卽今之松江東爲吳淞江由上海縣入海者與金說略同陳澧則謂中江蓋自今荆谿入太湖又東爲長瀆白湖東流至常熟縣入海今攷蕪湖水及荆谿爲中江遺迹殆無疑義惟入海下流尙無塙證南江依酈說則當由今安徽池州貴池縣西分出一派其下流蓋入太湖出爲今江蘇蘇州府吳江縣運河卽漢吳縣境也又南流至今浙江紹興府山陰縣爲浙江說文水部浙字注所云江水東至會稽山陰爲浙江者也其下流又至今紹興府餘姚縣入海水經沔水篇注載南江自石城至餘姚入海之蹟文尙完備今貴池分

江之處故瀆久湮吳江運河與浙江又不相屬故酈說亦無可案驗金氏阮氏並據酈說以證班志顧炎武胡渭錢大昕洪亮吉說並同但漢志南江本云從吳南入海而分江水自從餘姚入海二文本不同吳與餘姚南北相距殊遠中尙隔由拳海鹽諸縣似不可并爲一況漢志分江水下並不云揚州川水經沔水下流今本文旣譌闕酈氏沔水注又多疏謬所說或未必合班氏之恉故程瑤田全祖望戴震錢坫陳澧並謂分江水非卽南江其說似不可通川流湮徙舊籍紛互難以決定謹備列衆說用資擘覈至漢晉以來說三江者異說甚多國語越語韋注云三江松江錢塘江浦陽江水經沔水注云松江自太湖東北流逕七十里江水奇分謂之三江口吳越春秋稱范蠡去越乘舟出三江之口入五湖之中者也此亦別爲三江五湖雖稱相亂不與職方同庾仲初揚都賦注云今太湖東注爲松江下七十里有水口分流東北入海爲婁江東南入海爲東江與松江而三此非禹貢之三江也今案庾說與禹貢釋文引吳地記同史記夏本紀張氏正義亦從其說此別爲太湖以下之三江酈道元謂非禹貢職方之三江禹貢疏亦云職方揚州其川曰三江宜舉州內大川其松江等雖出震澤入海旣近周禮不應舍岷山大江之名而記松江等小江之說是也吳越春秋則以浙江浦陽江剡江爲三江是又專就浙東之水言之並與書禮無會又徐堅初學記地部檃括孔鄭書注三江義云左合漢爲北江會彭蠡爲南江岷江居其中此謂三江之分在彭蠡以上與

禹貢疏所引三江分於彭蠡爲三孔入海者義若疑徐氏之誤實非鄭注也史記正義引括地志云禹貢三江俱會於彭蠡合爲一江入于海此說與徐引鄭說略同並顯與經違不可依據唐宋以後衆說紛異尤甚今悉無取焉云其浸五湖者釋文云浸本又作寖漢書地理志述此經亦作寖顏注云寖古浸字也案說文水部無浸字寖下云寖水出魏郡武安東北入呼沱水是寖本水名叚借爲浸寖此經作浸漢志作寖者並寖之省也云其利金錫竹箭者此經九州所述山澤川浸之次復列其利以下卽上所辨人民財用九穀六畜之數要也云其民二男五女者職方孔注云九州土氣生民男女各不同案此經揚荆豫兗幽并六州皆女多於男雍冀二州則男多於女淮南子墜形

訓云山氣多男澤氣多女是也云其畜宜鳥獸者周書職方作其畜宜雞狗鳥獸於文爲贅蓋誤衍云其穀宜稻者淮南子墬形訓云江水肥仁而宜稻與此經揚荆宜稻亦合易泰詩周南樛木孔疏引此經並云荆州揚州宜稻麥今本兩州並無麥周書職方漢地理志敘並同疑孔穎達偶誤記也　注云鎭名山安地德者也者廣雅釋詁云鎭安也大司樂四鎭注云四鎭山之重大者書舜典封十有二山僞孔傳云每州之名山殊大者以爲其州之鎭此九州九山亦並當州重大之山以鎭安地域者故尊之曰鎭也云會稽在山陰者漢地理志云會稽郡山陰會稽山在南上有禹冢禹井揚州山案今浙江紹興府山陰縣卽漢故縣會稽山在東南十二里云大澤曰藪者說文艸部云

藪大澤也風俗通義山澤篇云謹案爾雅藪者澤也藪之爲言厚也草木魚鼈所以厚養人君與百姓也案今爾雅無此文賈疏云案澤虞職大澤大藪注水鍾曰澤水希曰藪則澤藪別矣但澤藪相因亦爲一物故云大澤曰藪也云具區五湖在吳南者爾雅釋地十藪吳越之閒有具區郭注云今吳縣南大湖卽震澤是也漢書地理志云會稽郡吳故國周大伯所邑具區澤在西揚州藪古文以爲震澤風俗通義山澤篇云九藪揚州曰具區在吳縣之西賈疏云依地理志南江在吳南震澤在西通而言之亦得在吳南具區卽震澤一也詒讓案山海經南山經云浮玉之山北望具區郭注云今吳縣西南太湖也禹貢震澤底定僞孔傳云震澤吳南大湖名孔疏云案周禮職方揚州藪

曰具區浸曰五湖五湖卽震澤若如志云具區卽震澤則浸藪爲一案餘州浸藪皆異而揚州同者蓋揚州浸藪同處論其水謂之浸指其澤謂之藪胡渭云具區班固以爲卽震澤蓋澤自吳西南境東出爲松江一名笠澤在今吳江縣界北去吳五十里水經注云笠澤在吳南松江在右國語越伐吳吳禦之笠澤越軍江北吳軍江南者是也宋葉夢得避暑錄話云孔氏以太湖爲震澤非是周官揚州澤藪爲具區其浸爲五湖既以具區爲澤藪則震澤卽具區也太湖乃五湖之總名耳凡言藪者皆人資以爲利故曰藪以富得民而浸則但水之所鍾也今平望八尺震澤之閒水瀰漫而極淺與太湖相接而非太湖自是入於太湖自太湖入於海雖淺而瀰漫故積潦暴至無以洩之則

溢而害田所以謂之震猶言三川皆震者然蒲魚蓮芡之利人所資者甚廣亦或可隄而爲田與太湖異所以謂之澤藪黃儀云今土人自包山以西謂之西太湖水始淵深自莫釐武山以東謂之南湖水極瀰淺蓋卽古之震澤止以上流相通後人遂混謂之太湖誤矣案胡黃說是也具區者太湖旁水希之地故謂之藪亦謂之震澤五湖始爲太湖書僞孔傳及郭璞孔穎達酈道元諸人並淆掍其辨鄭此注則以其同在吳南故牽連釋之非謂二者爲一也國語越語云越興師伐吳戰於五湖韋注云五湖今太湖方言郭注義同文選江賦李注引張勃吳錄云五湖者太湖之別名也周行五百餘里說文水部云湖大陂也揚州浸有五湖案今江南蘇州府吳縣卽漢故縣太湖在西南

三十里至五湖枝別之名秦漢古書無文吳晉以後異說殊夥如水經沔水注云南江東注于具區謂之五湖口五湖謂長蕩湖太湖射湖貴湖滆湖也又云范蠡滅吳返至五湖而辭越斯乃太湖之兼攝通稱也虞翻曰是湖有五道故曰五湖又史記夏本紀正義云五湖者菱湖游湖莫湖貢湖胥湖皆太湖東岸五灣爲五湖蓋古時應別今並相連范成大吳郡志引吳地記說同太平寰宇記江南東道湖州引韋昭三吳郡國志云太湖邊有游湖莫湖胥湖貢湖就太湖爲五湖又云胥湖蠡湖洮湖滆湖就太湖爲五也又引虞仲翔川瀆記云太湖東通常州松江水南通烏程霅溪水西通義興荆溪水北通晉陵滆湖東通嘉興韭溪水凡五通謂之五湖後漢書馮衍傳李注云滆湖洮

湖射湖貴湖及太湖爲五湖並太湖之小支俱連大湖故太湖兼得五湖之名諸書所說五湖名各殊異不知孰爲周秦舊名殆韓非子初見秦篇說秦破荆襲郢取洞庭五湖則楚南別有五湖與揚浸殊異若史記河渠書索隱又引郭璞江賦以五湖爲具區洮滆彭蠡青草洞庭今檢郭賦並不以此爲五湖況青草洞庭遠在荆域尤與揚浸違牾洮滆亦本二湖而并爲一其說殊謬不足據也云浸可以爲陂灌漑者者漢地理志顏注云川水之通流者也浸謂引以灌漑者案說文水部湖下云浸川澤所仰以灌漑也月令鄭注云畜水曰陂蓋大川源流緜遠迴注無定浸則豬蓄一方利資灌漑小於川者也毛詩小雅瞻彼洛矣傳以洛爲宗周漑浸水卽據後雍浸之洛言與鄭許義同

云錫鑞也者爾雅釋器云錫謂之鈏郭注云白鑞急就篇顏注云錫在銀鉛之閒卽今白鑞也禹貢揚州厥貢惟金三品又有錫貢孔疏引鄭書注以爲銅三色又云錫所以柔金也考工記總敘亦云吳粵之金錫金錫並卽謂銅鑞不兼它金也僞孔傳及詩魯頌泮水孔疏引王肅說金三品爲金銀銅與鄭異云箭篠也者周書孔注同說文竹部云箭矢也篠箭屬小竹也篠卽筱之俗爾雅釋艸云篠箭書禹貢揚州云篠簜既敷孔傳云篠竹箭簜大竹水去已布生爾雅釋地云東南之美者有會稽之竹箭焉郭注云竹箭篠也戴凱之竹譜云箭竹高者不過一丈節間三尺堅勁中矢江南諸山皆有之會稽所生最精好據此諸文是箭一名篠卽竹之小而疏節堅中者也云鳥獸孔雀鸞

鵁鶄犀象之屬者別於家畜也職方孔注云鳥獸山澤所育之屬也御覽羽族部引劉欣期交州記云孔雀色青尾長六七尺能舒舞足爲節出嶺南諸處說文鳥部云鸞赤神靈之精也赤色五采雞形鳴中五音頌聲作則至周武王時氏羌獻鸞鳥爾雅釋鳥云鳽鵁鶄犀詳函人疏象詳壺涿氏疏此並南徼珍異鳥獸故鄭約舉之云故書箭爲晉杜子春云晉當爲箭書亦或爲箭者云舊本並誤曰今據明葛鼒本正段玉裁云大射儀綴諸箭鄭注古文箭爲晉與此故書同二字古同音也吳越春秋晉竹十廋晉竹正謂箭竹所謂會稽竹箭也箭矢竹也本小竹之名中矢因名矢爲箭說文木部田榗木也從木晉聲書曰竹箭如榗案此當云周禮曰竹榗讀如箭今本轉寫譌亂也許所

見周禮故書字從木案段說近是正南曰荊州其山鎭曰衡山其澤藪曰雲瞢其川江漢其浸潁湛其利丹銀齒革其民一男二女其畜宜鳥獸其穀宜稻衡山在湘南雲瞢在華容潁出陽城宜屬豫州在此非也湛未聞齒象齒也革犀兕革也杜子春云湛讀當爲人名湛之湛湛或爲淮【疏】正南曰荊州者沿禹貢制也釋名釋州國云荊州取名於荊山也必取荊爲名者荊警也南蠻數爲寇逆其民有道後服無道先彊常警備之也禹貢孔疏引李巡云荊州其氣燥剛稟性彊梁故曰荊荊彊也案劉氏謂荊州取名於荊山是也禹貢荊及衡陽惟荊州公羊莊十年傳徐疏引鄭書注云荊州界自荊山南至衡山之南爾雅釋地云漢南曰荊州郭注云自漢南至衡山之陽呂氏春秋有始覽云南方爲荊州楚也案周荊州方域東依胡渭說盡漢與揚界南逾衡山接南夷西距巴蜀並荒服不知所極北據荊山與豫界東南與揚界不知所分東北抵漢東與豫界西南接西南夷荒服不知所極西北距漢與雍界云其澤藪曰雲瞢者瞢周書作夢同詳後云其川江漢者賈疏云揚州云三江不言漢此荊州直言江不言三兼云漢者此州江未分爲三故直云江此州有漢水過焉故江漢並言也詒讓案江卽揚州三江之上流詳前疏漢者禹貢云嶓冢導漾東流爲漢又東爲滄浪之水過三澨至於大別南入于江說文水部云漢漾也東爲滄浪水漾水出隴西氐道東至武都爲漢沔水出武都沮縣東狼谷東南入江或曰入夏水漢地理志云隴西郡氐道禹貢養水所出至

武都爲漢又武都郡沮沮水出東狼谷南至沙羨南入江荊州川又武都東漢水受氐道水一名沔過江夏謂之夏水入江又隴西郡西禹貢嶓冢山西漢水所出南入廣漢白水東南至江州入江又南郡華容夏水首受江東入沔水經沔水篇云沔水出武都沮縣東狼谷中至江夏沙羨縣北南入於江又漾水篇戴震校本云漾水出隴西氐道縣嶓冢山東至武都沮縣爲漢水過江州縣東　南入于江金榜云後儒言漢水源者咸求之于嶓冢以漢志考之嶓冢導瀁惟據禹貢漢水言耳周職方荊州漢水則不導源于嶓冢故志言沮水出沮縣東狼谷南至沙羨南入江荊州川說文水經後漢郡國志皆云然蓋瀁水報流不與漢水相屬由來久矣志言禹貢瀁水出隴西氐道縣至武都爲東漢水一名沔過江夏謂之夏水入江此明禹貢漢水故道班氏自謂采獲舊聞考跡詩書推表山川以綴禹貢周官春秋下及戰國秦漢者如是非謂漢代巡流之道東漢水仍上受氐道水也水經言瀁水出隴西氐道縣嶓冢山東至武都沮縣爲漢水東南至江州縣東南入于江瀁水旣緜東流勢必西入徙以氐道無可考見後世莫能定其孰爲瀁水而與東漢水不相屬得水經校之益明後儒考漢志不詳于漢源求嶓冢不得因旁漢水之山强名之爲嶓冢亦近誣矣漢志禹貢嶓冢山在隴西西縣西漢水所出南入廣漢白水東南至江州入江不見于氐道然于氐道言禹貢瀁水所出東至武都爲漢正釋經嶓冢導瀁東流爲漢明氐道亦得有嶓冢山是山峰岫延長西氐

道皆其盤迴之地準之地望氏道當在西縣東志己於西縣著嶓冢山氏道例不重出水經言漾水出隴西氏道嶓冢山郭景純山海經注亦言嶓冢在武都氏道縣南可與漢志互明西漢水鄭書注以爲禹貢梁州之潛以上受漢別故得西漢水之稱後乃併其上游出嶓冢者名之爲西漢水矣案金說是也漢有五名初出自嶓冢爲漾漾字又作養至武都爲漢對西漢水言之則曰東漢水漢時漾水之源已絕遂以近源之沮水當漢水沮又名沔水過江夏又謂之夏水實一川也惟西漢水出西縣嶓冢山至江州入江者不入荊州境非禹貢職方之漢水也漢志所述導漾舊蹟與漢時沮水源流甚悉水經之沔水即漢志之沮水而所云漾水者其實即西漢水而亦襲漢志氏道漾水

之文其說非也酈注則並據西漢水爲釋固不誤矣今漢水源出陝西甯羌州北嶓冢山至沔縣青陽鋪有沔水會沮水來會經褒城縣境稱爲沔水至湖北漢陽府城北入大江曰漢口漢隴西氏道西縣並在甘肅鞏昌府西和縣境甯羌州之嶓冢山非禹貢漢志之嶓冢山也蓋今漢源與古絕異惟入江之處尙與古同耳胡渭云禹貢導水漢至大別入江而爾雅曰漢南曰荊州蓋漢水之名至大別山而止其曰漢南者謂大別以西漢水之南也曰江南者謂大別以東江水之南也荊揚之界當於此分案胡說是也云其利丹銀齒革者禹貢荊州厥貢羽毛齒革惟金三品礪砥砮丹僞孔傳云丹朱類說文丹部云丹巴越之赤石也案丹卽丹沙也史記貨殖傳云江南出金錫連丹沙

犀齒革爾雅釋器云白金謂之銀賈疏云案禹貢荊揚二州俱云貢金三品則二州通有金錫也　注云衡山在湘南者漢地理志云長沙國湘南禹貢衡山在東南荊州山爾雅釋山云江南衡郭注云南嶽衡山水經禹貢山水澤地所在云衡山在長沙湘南縣南案漢湘南故城在今湖南長沙府湘潭縣西百六十里衡山在今衡州府衡山縣西北三十里亦漢湘南地也云雲瞢在華容者漢地理志敘述此經亦作夢志云南郡華容雲夢澤在南荊州藪爾雅釋地十藪云楚有雲夢郭注云今南郡華容縣東南巴丘湖是也風俗通義山澤篇云九藪荊州曰雲夢在華容縣南今有雲夢長掌之說文艸部云九州之藪荊州雲夢字並與周書同水經禹貢山水澤地所在云雲夢澤在華

容縣之東又夏水篇酈注云夏水又東逕監利縣南縣土卑下澤多陂池西南自州陵東界逕于雲杜沌陽爲雲夢之藪矣韋昭曰雲夢在華容縣案春秋魯昭公三年鄭伯如楚子產備田具以田江南之夢郭景純言華容縣東南巴丘湖是也杜預云枝江縣安陸縣有雲夢蓋跨川亙隰兼苞勢廣矣案禹貢荊州雲土夢作乂國語楚語王孫圉曰楚又有藪曰雲連徒州金木竹箭之所生也韋注云楚有雲夢藪澤也左昭三年傳王以田江南之夢杜注云楚之雲夢跨江南北又定四年傳楚子涉睢濟江入于雲中孔疏云土地名云南郡枝江縣西有雲夢城江夏安陸縣東南亦有夢城或曰南郡華容縣東南有巴丘湖昭三年王與鄭伯田於江南之夢謂北也言江南之夢則江北亦

有夢矣司馬相如子虛賦云雲夢者方八九百里則此澤跨江南北案孔說是也楚辭招魂篇云與王趨夢兮課後先王注云夢澤中也楚人名澤爲夢中淮南子墬形訓云南方曰大夢高注云夢雲夢也據此諸文則雲者此澤之專名夢者楚人之通語禹貢之雲土卽楚語之雲連徒州漢地理志江夏郡又有雲杜縣土徒杜並聲近字通然則雲土卽澤名雲土夢猶云雲土澤耳省文曰雲夢復省之則曰雲曰夢實一藪也史記夏本紀索隱以雲土夢爲二澤誤漢華容故城在今湖北荆州府監利縣東五里胡渭云漢志南郡華容縣雲夢澤在南荆州藪編縣有雲夢宮江夏西陵縣有雲夢宮華容今監利石首二縣監利在江北石首在江南編縣今荆門州西陵今蘄州及黃岡麻城皆在江

北水經沔水注云雲杜縣東北有雲夢城雲杜今京山縣又夏水注云自州陵東界逕於雲杜沌陽爲雲夢之藪州陵今沔陽州沌陽今漢陽縣也元和志云雲夢澤在安陸縣南五十里東南接雲夢縣界以上諸州縣皆在江北由是言之東抵蘄州西抵枝江京山以南青草以北皆爲雲夢案胡說甚覈雲夢一澤水則潴爲洞庭郭景純云巴丘湖是也至於全藪陸地則直跨今湖北漢陽黃州安陸德安荆州五府境雖舊蹟湮沒孔胡所說殆近之矣云潁出陽城者漢地理志云潁川郡陽城陽乾山潁水所出東至下蔡入淮荆州寖說文水部云潁水出潁川陽城乾山東入淮豫州浸水經云潁水出潁川陽城縣西北少室山至愼縣入淮酈注云今潁川有三源奇發右水出陽乾山之

潁谷中水導源少室通阜左水出少室南谿案漢陽城廢縣在今河南河南府登封縣東南四十里潁水源出登封縣北嵩山西南之少室山至安徽正陽關入淮曰潁口云宜屬豫州在此非也者鄭意此潁當與豫州之溠互易也說文潁下亦云豫州浸漢地理志顏注說同段玉裁云職方荆州浸潁湛豫州浸波溠許潁下湛下皆曰豫州浸而溠下曰荆州浸葢案地形互易之也詒讓案潁水下流雖入淮然究在淮北況湛水更在其西北數百里斷非淮南所能及故胡渭亦謂湛與潁實皆在河南淮北之地若割以屬荆則斗入豫域七八百里非帝王分疆建牧之制是也然則潁湛二水當從許鄭說改屬豫州殆無疑矣云湛未聞者說文水部云湛水豫州浸許以湛移屬豫州而亦

不詳其所在續漢書郡國志云潁川郡昆陽有湛水水經汝水篇注云湛水出犨縣北魚齒山西北東南歷魚齒山下爲湛浦方五十餘步春秋襄公十六年晉伐楚楚公子格及晉師戰于湛阪楚師敗績遂侵方城之外今水北悉枕翼山阜于父城東南湛水之北山有長阪葢卽湛水以名阪故有湛阪之名也湛水又東南逕蒲城北京相璠曰昆陽縣北有蒲城蒲城北有湛水者是也湛水又東於汝水九曲北東入汝杜預亦以是水爲湛水矣周禮荆州其浸潁湛鄭玄云未聞葢偶有不照也今考地則不乖其土言水則有符經文矣案左傳杜注亦云襄陽昆陽縣北有湛水東入汝卽酈氏所據也賈昌朝易祓黃度顧祖禹胡渭姜兆錫方苞江永吳廷華林喬蔭莊有可朱右曾並同

鄺說全祖望云湛是汝水支流而潁亦與汝互相出入之水也案湛水出今河南汝州寶豐縣東四十餘里魚齒山東南流至南陽府葉縣界又東流至許州襄城縣南入汝其水道尙與古同云齒象齒也者禹貢僞孔傳云齒象牙詳壺涿氏疏云革犀兕革也者犀兕革中作甲詳函人疏爾雅釋地云南方之美者有梁山之犀象焉郭注據淮南子墬形訓高注說謂梁山卽衡山是荊域多犀象故擅齒革之利矣杜子春云湛讀當爲人名湛之湛者段玉裁云故書湛字今之沈沒字也杜讀爲人名湛之湛者音義當有異不同沈沒說文水部云湛沒也從水甚聲一曰湛水許不言與湛沒音義有異也詒讓案杜讀爲人名湛之湛者疑讀此湛字與卑湛字同也左襄二十九年傳鄭裨諶

諶釋文作湛漢書古今人表作卑湛顏注云湛音諶蓋其音與湛沒字異故杜讀從之云湛或爲淮者荊浸不宜與青州川同故鄭不從王引之云淮疑當爲淫字之誤也淫之爲淮猶淫雨之爲淮雨見文心雕龍練字篇又涉下文淮泗而誤也湛與淫古同聲而通用考工記㡛氏淫之以蜃杜子春曰淫當爲湛宋世犖云說文水部湛古文湛字形近淮俞樾說同案王宋說並通

河南曰豫州其山鎭曰華山其澤藪曰圃田其川熒雒其浸波溠其利林漆絲枲其民二男三女其畜宜六擾其穀宜五種

華山在華陰圃田在中牟熒兖水也出東垣入于河泆爲熒熒在熒陽波讀爲播禹貢曰熒播旣都春秋傳曰楚子除道梁溠營軍臨隨則溠宜屬荊州在此非也林竹木也六擾馬牛羊豕犬雞五種黍稷菽麥稻【疏】河南曰豫州者沿禹貢制也釋名釋州國云豫州地在九州之中京師東都所居常安豫也爾雅釋文引春秋元命苞云豫之言序也言陽氣分布各得其處故其氣平靜多序也又引李巡云河南其氣著密厥性安舒故曰豫豫舒也案河南者南河之南也禹貢云荊河惟豫州公羊莊十年徐疏引鄭書注云豫州界自荊山而北至河爾雅釋地云河南曰豫州郭注云自南河至漢呂氏春秋有始覽云河漢之閒爲豫州周也高注云河在北漢在南故曰之閒案周豫州爲王畿所在其方域東距孟諸與青界南抵漢與荊界西依胡渭說抵嶓冢與雍界北距南河與冀界東南依許君說距淮據潁尾與揚界東北距雷夏澤與兖界西南距荊山與荊界西北距華

山與雍界豫居九州之中與揚荊青兖冀雍六州皆接壤惟幽隔於青兖幷隔於冀不得相接云其川熒雒者唐石經初刻川誤水後磨改川熒雒作熒洛釋文作熒洛嘉靖本作滎雒今從宋余本岳本建陽本小字本宋注疏本作熒雒段玉裁云熒者光不定之皃泲水出沒不常故尙書泆爲熒作此字周禮熒雒左傳閔二年宣十二年杜預後序詩鄘風箋熒澤左傳杜注熒陽玉篇熒下曰亦熒陽縣漢韓勑後碑劉寬碑陰鄭烈碑唐盧藏用紀信碑亦作熒陽隋書王劭傳上表言符命曰龍鬭於熒陽者熒字三火明火德之盛也然則熒澤熒陽古無作滎者尙書禹貢釋文經宋開寶中妄改熒爲滎而經典史記漢書水經皆爲淺人任意竄易以爲水名當作滎不知泲水名熒自有本

義於絶小水之義無涉也又云雍州洛水豫州雒水其字分別自古不紊周禮豫州其川熒雒雍州其浸渭洛逸周書職方地理志引職方正同雒不見於詩瞻彼洛矣傳曰洛宗周浸水也此職方氏文也洛不見於左傳傳凡雒字皆作雒如僖七年伊雒之戎宣三年楚子伐陸渾之戎遂至於雒是也淮南墬形訓曰洛出獵山謂雍州水也雒出熊耳謂豫州水也漢地理志弘農上雒雒水豫州川盧氏伊水黽池穀水新安澗水河南穀城瀍水入雒此謂豫州水也左馮翊褱德北地歸德洛水直路沮水入洛此謂雍州水也皆尙未誤而許書水部下不舉豫州水尤爲二字分別之證後人書豫水作洛其誤起於魏魏志文帝紀裴松之注引魏略曰黃初元年詔以漢火行也火忌水故洛

去水而加隹魏於行次爲土土水之牡也水得土而乃流土得水而柔故除隹加水變雒爲洛此丕改雒爲洛而又妄言漢變洛爲雒自魏至今皆受其欺周禮春秋在漢以前誰改之乎案段說是也釋文雒作洛唐石經作滎洛並誤雒者漢地理志云弘農郡上雒禹貢雒水出冢領山東北至鞏入河豫州川水經云洛水出京兆上洛縣讙舉山至鞏縣入河案雒水源出今陝西商州雒南縣西冢領山經河南鞏縣至汜水縣入河云其浸波溠者波周書職方作陂同聲叚借字云其利林漆絲枲者漢地理志敍述此經林作麻案麻卽枲也不宜緟復且與注不合疑誤禹貢豫州厥貢漆枲絺紵厥篚纖纊枲詳天官敍官疏

注云華山在華陰者漢書地理志云京兆尹華陰縣太華山在南豫州山說文山部云崋崋山也在弘農華陰華卽崋之借字水經禹貢山水澤地所在云華山爲西嶽在弘農華陰縣西南案漢華陰故城在今陝西同州府華陰縣東南五里華山在縣南十里云圃田在中牟者爾雅釋地云十藪鄭有圃田郭注云今滎陽中牟縣西圃田澤是也詩小雅甫田箋作鄭有甫田漢地理志云河南郡中牟圃田澤在西豫州藪風俗通義山澤篇云九藪豫州曰圃田在中牟縣西宋本說文艸部云豫州甫田字亦作甫水經渠水篇酈注云渠水歷中牟縣之圃田澤皇武子曰鄭之有原圃猶秦之有具囿澤在中牟縣西西限長城東極官渡北佩渠水東西四十許里南北二百許里中有沙岡上下二十四浦津流逕通淵潭相接元和郡縣志云鄭州中牟縣圃

田澤一名原圃縣西北七里其澤東西五十里南北二十六里案漢中牟故城在今河南開封府中牟縣東六里圃田澤在縣西北七里云滎兗水也出東垣入于河泆爲滎滎在滎陽者滎段玉裁校並改熒阮元黃丕烈亦謂注中滎字皆熒之誤是也但釋文經作熒而注滎播字仍作滎宋刻各本亦經注字異或鄭於經自從熒於注自從滎若經用古字注用今字之例今亦不敢輒改後注滎播同出東垣段校刪東字云地理志郡國志皆無東字史記魏世家城王垣徐廣曰垣縣有王屋山然則東字賸也或云當作出河東垣職方注例不舉郡名增河字非也說文沇水出河南垣王屋山東爲泲各本亦誤作河東東垣案段說是也入于河于注例當作於各本並誤漢地理志云河東

郡垣禹貢王屋山山在東北沇水所出東南至武德入河軼出
滎陽北地中又東至琅槐入海滎陽縣屬河南郡書禹貢導沇
水東流爲濟入于河溢爲滎史記夏本紀溢作泆鄭本蓋亦作
泆說文水部兗作沇又云泲沇也東入于海泆水所蕩泆也兗
即沇之隸變泲四瀆之一即兗州川字俗通作濟水經云濟水
出河東垣縣東王屋山爲沇水又東至溫縣西北爲濟水至鞏
縣北南入于河與河合流又東過滎陽縣北又東北至礫磎南
東出過滎澤北至乘氏縣西分爲二其一水東南流其一水從
縣東北流入鉅野澤過乘氏縣與濮渠合至利縣過甲下邑入
河又東北入海酈注說濟水故瀆在溫云濟水當王莽之世川
瀆枯竭其後水流逕通津渠勢改尋梁脈水不與昔同又引晉

地道志云濟自大伾入河與河水鬬南泆爲滎澤京相璠云滎
澤在滎陽縣東南與濟隧合案水經濟水至鞏縣北南入于河
即入河之處至礫磎南東出過滎澤北即泆爲滎之處滎即沇
水所分故鄭以兗水釋滎也漢垣縣故城在今山西絳州垣曲
縣西北二十里沇水出縣東北百里王屋山漢滎陽故城在今
河南鄭州滎澤縣南十七里滎澤在縣治南濟水故瀆自王莽
以後絕續遷徙禹蹟久湮即班志桑經所載水道今亦沒於大
小清河不復可辨識至風俗通義山澤篇說四瀆云濟出常山
房子贊皇山東入泜此因漢時泲瀆字通作濟應氏遂誤以濟
當泲則酈道元已辟其謬矣滎澤縣今屬開封府澤東漢時已
塞爲平地詳後云波讀爲播禹貢曰滎播既都者釋文云都本

或作豬案今本禹貢作滎波既豬僞孔傳云滎澤波水已成遏
豬孔疏云馬鄭王本皆作滎播謂此澤名滎播案史記夏本紀
亦作滎播既都鄭本禹貢當作滎播故此注即據書讀波爲播
僞孔本熒亦誤滎播作波者蓋依周禮轉改禹貢矣詩鄘風定
之方中孔疏引鄭書注云沇水溢出河爲澤今塞爲平地滎陽
民猶謂其處爲滎澤在其縣東春秋魯閔公二年衛侯及狄人
戰于滎澤此其地也史記集解引書注滎澤作滎播又書釋文
引馬融書注云滎播澤名說文水部云播水在河南滎陽水經
濟水注云闞駰曰滎播澤名也故呂忱曰播水在滎陽謂是水
也案播疑當作潘呂忱字林多本說文也蓋禹貢此文馬鄭王
本並作滎播謂即滎澤僞孔本作滎波而釋以滎澤波水許闞

呂並作滎潘而以潘爲別一水與馬鄭王孔字義並殊異鄭此
注既以熒澤釋熒雖又引熒播釋波溠則似亦以熒播爲一殆
猶具區之與五湖水澤相屬二而一者與今播水無攷水經溠
水注云溠水又與波水合水出霍陽西川大嶺東谷俗謂之歇
馬嶺即應劭所謂孤山波水所出也馬融廣成頌曰浸以波溠
其水又南逕蟄城下又南分二川于白亭東而俱南入溠水溠
水自下兼波水之通稱也是故闞駰有東北至定陵入汝之文
案後漢書馬融傳李注引水經注以釋波溠又云今在汝州魯
山西北通典州郡說同胡渭云汝州今屬河南州西四十里廣
成澤一名黃陂周百里有灌溉之利後漢於其地置廣成苑澤
水出狼皋山東南流合湓泉水波水自西來注之又東南合溠

水入汝此卽波溠之波也馬融精於用官其頌廣成明言浸以波溠鄭違其義非是禹貢滎波自當作播職方之波溠當讀如字不可牽合案胡說是也酈道元李賢杜佑咸據馬義以波卽波水其說甚塙黃度顧祖禹林喬蔭朱右曾並從其說全祖望云康成師古皆不知波水所在而以滎波之波當之不知滎雒既爲川矣不應復以其支流爲浸波水自當以出霍陽由滍入汝之波爲是案金說足申酈義波水入滍之後滍水亦兼波水之稱其下流甚遠宜爲一州之浸此經之溠許鄭謂當屬荆州固塙不可易實則波亦當屬荆州與潁湛互易蓋波與湛雖同入汝而波自在湛南繫之荆域亦尚可通也引春秋傳曰楚子除道梁溠營軍臨隨者左莊四年傳云楚武王伐隨王卒令尹鬭祁莫敖屈重除道梁溠營軍臨隨隨人懼行成引以證溠卽彼溠水也彼杜注云溠水在義陽厥縣西東南入鄖水梁橋也孔疏云釋例曰義陽厥縣西有溠水源出縣北從縣西東南至隨縣入鄖水杜以溠解溠蓋聲相近而字轉耳水經鄖水篇注云溠水出隨縣西北黃山南逕㵐西縣西又東南㵐水入焉又東南逕隨縣故城西又南流注於溳案溠水出今湖北隨州西北界山南流有溳水來會又會德安府雲夢應城數縣水至漢川縣溳口塘南入漢源流長五百餘里胡渭云溠水流短溳水出蔡陽縣大洪山東南逕隨縣至安陸入於沔溠既合溳自下可以通稱經所謂溠蓋卽溳也云則溠宜屬荆州在此非也者鄭意左傳之溠在漢東以地望定之當屬荆州其豫州浸之類

又當屬此二水宜互易也漢地理志顏注說同說文水部云溠水在漢南荆州浸也段玉裁云職方荆州浸潁湛豫州浸波溠許書於湛曰豫浸於溠曰荆浸蓋正經文之誤與鄭說溠正同也詒讓案說文水部以湛亦爲豫州浸則二水並當互易然則許意此波溠皆宜爲荆浸不僅如鄭說以潁湛互易矣但許書波字說解不云荆浸不知以何水當之也云林竹木也者地官敘官林衡注云竹木生平地曰林云六擾馬牛羊豕犬雞者周書職方孔注云家所畜曰擾漢地理志顏注云謂之擾者言人所馴養也賈疏云此與爾雅六畜及周禮六牲一也案六牲詳膳夫牧人注云五種黍稷菽麥稻者後并州及月令五種注並同周書孔注亦從鄭說賈疏云此州東與青州相接青州有稻麥西與雍州接雍州有黍稷故知有此四種但此九州不言麻與菽及苽鄭必知取菽者蓋以當時目驗而知故添爲五種也程瑤田云鄭注疾醫職之五穀曰麻黍稷麥豆據月令之文其注職方氏宜五種曰稻黍稷麥菽不據月令者以本經他州所見有稻黍稷麥四種有稻而月令五穀無稻不得易本經而就月令故据所已見之四種而益之以菽案程說深得鄭恉漢書食貨志云種穀必雜五種顏注云卽五穀謂黍稷麻麥豆也顏卽據月令與此注義不同也豫州爲周東都雒邑王畿所在大司徒所謂地中故六擾五種無不宜淮南子墬形訓云平土之人慧而宜五穀大戴禮記千乘篇云是故立民之居必於中國之休地因寒暑之利六畜育焉五穀宜焉與此經義合正

東曰青州其山鎭曰沂山其澤藪曰望諸其川淮泗其浸沂沭
其利蒲魚其民二男二女其畜宜雞狗其穀宜稻麥沂山沂水
所出也在蓋望諸明都也在睢陽沭出東莞二男二女數等似
誤也蓋當與兗州同二男三女鄭司農云淮或爲睢沭或爲洙
【疏】正東曰青州者沿禹貢制而畺域則異釋名釋州國云青州
在東取物生而青也爾雅釋文引太康地記云青州東方少陽
其色青其氣清歲之首事之始故以青爲名焉說文丹部云青
東方色也禹貢云海岱惟青州僞孔傳云東北據海西南距岱
史記夏本紀集解引鄭書注云東自海西至岱呂氏春秋有始
覽云東方爲青州齊也案周青州方域東至海南據淮與揚界
西據孟諸與豫界北距岱與兗界東南亦據淮東北依漢志說

距淮與兗界西南至桐柏與豫界西北距泲水與兗界云其川
淮泗者漢地理志云南陽郡平氏禹貢桐柏大復山在東南淮
水所出東南至淮陵入海青州川說文水部云淮水出南陽平
氏桐柏大復山東南入海水經云淮水出南陽平氏縣胎簪山
至廣陵淮浦縣入于海案淮水出今河南南陽府桐柏縣西南
桐柏山至江蘇淮安府安東縣雲梯關入海泗者漢地理志云
濟陰郡乘氏泗水東南至睢陵入淮又魯國卞泗水西南至方
與入泲青州川說文水部云泗水受泲水東入淮水經云泗水
出魯卞縣北山過下邳縣西東南入於淮案泗水出今山東泗
水縣東陪尾山至兗州府入運河漢志泗水兩見者卞縣泗水
入泲東以後至乘氏復出也其入淮故道今爲河所奪非漢志

之舊矣禹貢淮泗沂並在徐州者後注謂周青州則禹貢徐州
地是也云其利蒲魚者詩王風揚之水箋云蒲蒲柳孔疏引陸
璣疏云蒲柳有兩種皮正青者曰小楊其一種皮紅者曰大楊
其葉皆長廣於柳葉皆可以爲箭幹故春秋傳曰董澤之蒲可
勝既乎今又以爲箕鏆之楊也案此蒲即蒲柳也與司几筵蒲
筵之蒲爲水艸異魚海魚也禹貢青州厥貢海物維錯史記夏
本紀集解引鄭書注云海物海魚也云其畜宜雞狗者狗周書
職方作犬義同　注云沂山沂水所出也在蓋者漢地理志云
泰山郡蓋沂水南至下邳入泗青州寖說文水部云沂水出東
海費東西入泗一曰沂水出泰山蓋青州浸水經云沂水出泰
山蓋縣艾山至下邳縣入泗酈注云水有二源南源所導世謂

之柞泉北水所發俗謂之魚窮泉俱東南流合成一川案沂山
在今山東沂州府沂水縣北百十里沂水今名沂河出縣西北百
七十里雕崖山至江蘇邳州入運河漢蓋縣故城在沂水縣西
北七十里鄭說本漢志水經及說文後說並同段玉裁云鄭許
說乖異者蓋沂山即東泰山是山盤回數縣今沂水出沂水縣
之雕崖山即沂山西峯也賈疏云案禹貢云海岱及淮惟徐州
又云淮沂其乂注云淮沂二水名不在青州者周公以禹貢徐
州地爲青故也云望諸明都也在睢陽者賈疏云案禹貢云導
菏澤被明都彼禹貢無望諸故從明都案春秋宋藪澤有孟諸
明都即宋之孟諸者也案今書云被孟豬僞孔傳云孟豬澤名
在菏東北詩陳譜孔疏引書作盟豬史記夏本紀作明都據賈

疏疑鄭本禹貢亦作明都矣漢地理志云梁國睢陽禹貢盟諸澤在東北志敘述此經則作孟諸爾雅釋地十藪宋有孟諸郭注云今在梁國睢陽縣東北風俗通義山澤篇云九藪青州曰孟諸說文艸部亦云青州孟諸水經禹貢山水澤地所在云明都澤在梁郡睢陽縣東北案望諸鄭釋為明都史記水經同書作孟豬或作盟豬漢志作盟諸爾雅作孟諸左僖二十八年傳及墨子兼愛中篇呂氏春秋有始覽說文風俗通義並同鄭詩譜陳譜作明豬孟望明盟及諸都豬聲類並相近禹貢孟豬在豫州周改入青州元和郡縣志云宋州虞城縣孟豬澤在縣西北十里周迴五十里俗號盟諸澤案漢睢陽故城在今河南歸德府商邱縣孟諸澤在府東北接虞城縣界云沭出東莞者漢

地理志云琅邪郡東莞術水南至下邳入泗青州寖顏注云術水即沭水也說文水部云沭水青州浸水經云沭水出琅邪東莞縣西北山至陽都縣入沂酈注云出大弁山舊瀆入睢陽宿預縣注泗水地理志所謂至下邳注泗者也經言於陽都入沂非矣案漢東莞故城在今山東沂州沂水縣治西北沭水今名沭河出沂水縣西北五十里大弁山至江蘇沭陽縣境分為二派入於海不入泗亦不入沂與漢志水經並異云二男二女數等似誤也蓋當與兗州同二男三女者漢地理志敘及周書職方正作二男三女與鄭所定合段玉裁云鄭謂數等誤者天地化育之道其數必不能正等也知當與兗州同者蓋竟相接二與三字易誤也俞樾云男女相等當云一男一女不當云二男二女其誤明矣鄭司農云淮或為睢者段玉裁云睢與淮形聲皆相近徐養原云漢書地理志陳留浚儀睢水首受狼湯水東至取慮入泗攷漢之陳留在職方亦為豫州之境而取慮屬臨淮已入職方青州界以此為青州川固無不可然淮為四瀆之一睢水源流雖長豈能與淮敵青州之川斷無舍淮而數睢之理故知為字之誤云沭或為洙者段玉裁云洙與沭部分不同而聲相近如公叔戌世本作朱檀弓作朮鄭云朮當為朱也今本檀弓作木蓋誤詒讓案漢地理志云泰山郡蓋臨樂子山洙水所出西北至蓋入池水說文水部云洙水出泰山蓋臨樂山北入泗班許皆不云青州浸或本非是

河東曰兗州其山鎮曰岱山其澤藪曰大野其川河泲其浸盧維其利蒲魚其民二男

三女其畜宜六擾其穀宜四種　岱山在博大野在鉅野盧維當為雷雍字之誤也禹貢曰雷夏既澤雍沮會同雷夏在城陽四種黍稷稻麥

疏　河東曰兗州者沿禹貢制也兗正字當作沇釋名釋州國云兗州取兗水以為名也藝文類聚州部引春秋元命苞云兗之言端也信也蓋取兗水以為名焉爾雅釋文引李巡云濟河間其氣專質厥性信謹故曰兗兗信也案春秋緯及釋名云取水為名是也說文口部釋沇州云九州之渥地也故以沇名焉亦與緯義相近沇水即泲水泲俗通作濟攷工記總敘亦作濟許前豫州雝疏禹貢云濟河惟兗州史記夏本紀作沇州書偽孔傳云東南據濟西北距河爾雅釋地云濟河間曰兗州郭注云自河東至濟呂氏春秋有始覽云河濟之間為

兗州衞也高注云河出其北濟經其南案周兗州方域東至海南據岱與青界西距東河與冀界北距九河與幽界東南依漢志說據濰與幽界東北亦至海西南據雷夏與豫界西北距東河與冀界河東者東河之東也東河之西爲冀州云其川河泲者書禹貢兗州云九河既道僞孔傳云河水分爲九道在此州界平原以北是又導河積石至于龍門南至于華陰東至于砥柱又東至于孟津東過洛汭至于大伾北過洚水至于大陸又北播爲九河同爲逆河入于海漢地理志云金城郡河關縣河水行塞外東北入塞內至章武入海說文水部云河水出敦煌塞外昆侖山發源注海水經云崑崙虛在西北河水出其東北陬又南出葱領山其一源出于闐國南山北流與葱嶺河合東注

蒲昌海又東入塞過黎陽縣南河之故瀆出焉至利縣甲下邑東北入于海案禹治河故道自積石西來至今鄂爾多斯左翼後旗唐東受降城折而南流入職方雍冀二州境禹貢王制所謂西河也至今陝西潼關廳漢華陰縣境折而東流入職方豫州境禹貢王制所謂南河也過大伾山南至今河南衞輝府濬縣漢黎陽縣宿胥口又折而東北流合漳水至今直隸永平府樂亭縣碣石入海王制所謂東河也西周之世並同禹蹟至定王河徙之後黎陽以上猶禹貢故道自大伾以下舊蹟湮廢河不復自碣石入海至漢王莽時東河又改道與周定王時復不同故漢志謂之故大河即周定王時河也其由章武入海則仍東周舊迹章武在今直隸天津府天津縣境水經河水上流亦與古同其黎陽以下別著故瀆即漢志所謂故大河也其自利縣入海者則東漢後下流改道又與班志不同利縣在今山東青州府博興縣境唐宋以後河流遷徙尤不常　國朝道光以前大河至江蘇淮安府安東縣入海咸豐閒河又北徙自山東武定府利津縣大清河入海與水經利縣入海之道相近此古今河道之略也　注云岱山在博者漢地理志泰山郡博縣有泰山廟岱山在西北白虎通義封禪篇云嶽東方爲岱宗者何言萬物更相代於東方也風俗通義山澤篇云泰山尊曰岱宗岱者長也萬物之始陰陽交代爲五嶽之長水經禹貢山水澤地所在篇云泰山爲東嶽在泰山博縣西北案漢博縣故城在今山東泰安府泰安縣東南三十里泰山在縣北五里禹貢岱

在青州周改入兗云大野在鉅野者漢地理志云山陽郡鉅壄大壄澤在北兗州藪志敘述此文又作泰壄案鉅大義同壄野古今字爾雅釋地十藪云魯有大野郭注云今高平鉅野縣東北大澤是也風俗通義山澤篇云九藪兗州曰大野在鉅野縣北史記夏本紀集解引鄭書注云大野在山陽鉅野北名鉅野澤水經濟水篇云濟水又東至乘氏縣西分爲二其一水從縣東北流入鉅野澤酈注云何承天曰鉅野湖澤廣大南通洙泗北連清濟舊縣故城正在澤中城之所在則鉅野澤也衍東北出爲大野矣元和郡縣志云鄆州鉅野縣大野澤在縣東五里一名鉅野南北三百里東西百餘里案今山東曹州府鉅野縣即漢故縣鉅野澤在縣東五里元末爲河所決今涸爲平陸禹

貢大野在徐州周無徐州故入兖州云盧維當爲雷雍字之誤也者胡渭云周禮多古字靁似盧䲨似維以字形相近而誤案胡說是也此盧維鄭破爲雷雍漢書地理志敍則作盧潍志又云琅邪郡箕侯國禹貢維水北至都昌入海兖州寖也案維卽潍書釋文亦云潍又作維同聲叚借字也依班說則此經之維卽潍水說文水部云潍水出琅邪箕屋山東入海徐州浸夏書曰潍淄其道案徐州浸當作兖州浸許蓋亦從班說不破字通典州郡及易祓黃度顧祖禹姜兆錫李光坡方苞莊有可林喬蔭說並從之水經云潍水出琅邪箕縣潍山至都昌縣入海今潍水俗曰淮河源出山東莒州北境之箕屋山至萊州府昌邑縣東北入海曰淮河口盧水漢志敍述此經同而不箸其說顏

注則云盧水在濟北盧縣鄭康成讀曰雷非也則顏讀盧亦如字攷漢志云泰山郡盧縣濟北王都此卽顏所謂濟北盧縣其地唐屬濟陽郡故通典釋此盧維云盧水在濟陽郡盧縣是杜亦從顏說也呂飛鵬云盧潍二水名維卽禹貢潍淄其道之潍水經云潍水出琅邪箕縣潍水東北過東武縣西注云潍水又北右合盧水卽久台水也地理志曰水出琊邪橫縣故山山在東武縣故城東南世謂之盧山也西北流逕昌縣故城西東北流齊地記曰東武城東南有盧水其水又東北流逕東武縣故城東而西北入潍班志瑯邪郡橫下云故山久台水所出東南至東武入淮淮卽潍之省則盧維二水本合也潍淄在禹貢屬青州而周之兖州實侵夏青州之地故山鎮曰岱山康成破盧維字爲雷雍引禹貢以證之蓋見禹貢兖州之域無盧維故也案呂說本黃度趙一清是也漢志有二盧水又有二盧縣水經亦有二盧水漢志遼西郡肥如有盧水東入玄水又中山國北平有盧水至高陽入河並不云兖州浸至漢志泰山郡盧縣此師古云盧水所在也然志不云有此水又瑯邪郡橫縣久台水此水經潍水注所謂盧水也然志雖有其水而不云名盧又漢志城陽國有慮縣水經沂水注云盧川水出廆嶺山東南流逕城陽之盧縣故蓋縣之盧上里也又東南注于桑泉水據酈說則今本漢志慮乃盧之誤蓋以水名縣也顧祖禹云山東濟南府長清縣盧城在縣西南二十五里案此卽漢濟北之盧縣其地跨今泰安府平陰縣境境內並無盧水則顏說殆不足據綜

校班志桑經肥如之盧水在今直隸灤平縣北境於周當屬幽州北平之盧水在今直隸滿城縣境於周當屬并州城陽之盧川水在沂沭二水之閒於周又當屬青州是皆不得爲兖浸惟入潍之久台水於兖爲近故黃趙呂並以此爲兖浸之盧其水今出山東青州府諸城縣東北三十里盧山北流經縣東北二十五里入於潍水以水道校之盧本入潍經或以二水並舉於義可通周兖州東逾泲跨岱及大野皆禹貢徐青地故潍於禹貢雖屬青州而以周輿地論之其下流入海之處大半屬幽州其上流則與岱宗東西相去不過三百里以之隸兖未爲踰越若周青州則北界距岱但能有沂泗不得及潍與禹貢之青疆域絕異也引禹貢曰雷夏旣澤雍沮會同者禹貢兖州文欲證

經雷卽彼雷夏雍卽彼雍也今書雍譌作灉案雍卽雝之隸變與灉別史記夏本紀及漢地理志並作雍與鄭同僞孔傳云雷夏澤名灉沮二水會同此澤史記集解引鄭書注云雍水沮水相觸而合入此澤中張氏正義引括地志云雍沮二水在雷澤西北平地也元和郡縣志說同胡渭云二水合以注澤則言雍沮可該沮也案雍沮今無其水水經瓠子河注以禹貢之雍卽瓠子河又卽說文水部之灉不知禹貢雍沮並入雷澤不與河通今山東曹州又有灉河則又五代以後決河之分流皆非古雍水也云雷夏在城陽者漢地理志云濟陰郡成陽禹貢雷澤在西北水經禹貢山水澤地所在云雷澤在濟陰成陽縣西北又瓠子水篇酈注云瓠子河又左逕雷澤北其澤藪在大成陽

縣故城西北一十餘里其陂東西二十餘里南北一十五里卽舜所漁也案城陽卽成陽漢城陽故城在今山東曹州東北六十里雷澤在成陽故城西北濮州東南境今涸云四種黍稷稻麥者周書孔注同賈疏云以其東與青州相接青州有稻麥西與冀州相接冀州有黍稷故知也

正西曰雍州其山鎭曰嶽山其澤藪曰弦蒲其川涇汭其浸渭洛其利玉石其民三男二女其畜宜牛馬其穀宜黍稷注嶽吳嶽也及弦蒲在汧涇在涇陽汭在豳地詩大雅公劉曰汭挏之卽洛出懷德鄭司農云弦或爲汧蒲或爲浦疏正西曰雍州者沿禹貢制也御覽州郡部引春秋元命苞云雍壅也釋名釋州國云雍州在四山之內雍翳也爾雅釋文引李巡云河西其氣蔽壅厥性急凶故曰雍雍壅也又引太康地記云雍州兼得梁州之地西北之位陽所不及陰氣壅閼故取名焉禹貢云黑水西河惟雍州爾雅釋地云河西曰雝州雍卽雝之隸變公羊莊十年徐疏引鄭書注云雍州界自黑水而東至西河也呂氏春秋有始覽云西方爲雍州秦也案周雍州方域東距西河與冀界南據渭與豫界西界西戎北界北狄並荒服不知所極東南距華陰與豫界東北亦距西河西南依胡渭說逾嶓冢與荊界西北亦戎狄荒服東南北三方與禹貢略同惟黑水於周代經籍無所見疑淪於戎狄則西境蹙矣詳後云其山鎭曰嶽山者王引之云嶽下山字涉上下文而衍爾雅釋山釋文漢書郊祀志注後漢書明帝紀注引此皆無山字自唐石經始衍山字而各本遂沿其誤據鄭注云嶽吳

嶽也則本無山字可知或說注省去山字非也注云會稽醫無閭下皆無山字以經文本無故也其衡華沂岱霍醫下皆有山字以經文本有故也此云嶽吳嶽也則經文本無山字而非鄭之省文明矣周書職方篇有山字亦後人依俗本周禮加之據孔注云華山西嶽也嶽吳嶽也則亦無山字可知案王說是也云其澤藪曰弦蒲其川涇汭者周書職方弦蒲作疆蒲涇汭作涇納字並通云其浸渭洛者禹貢云道渭自鳥鼠同穴入于河漢地理志云隴西郡首陽禹貢鳥鼠同穴山在西南渭水所出東至船司空入河雍州浸說文水部云渭水出隴西首陽渭首亭南谷東南入河杜林說夏書以爲出鳥鼠山雝州浸也水經渭水篇云渭水出隴西首陽縣渭谷亭南鳥鼠山過華陰縣北

又東入于河案渭水出今甘肅渭源縣西青雀山卽鳥鼠同穴山經陝西華陰縣東北入河曰渭口卽古渭汭地也禹貢渭屬梁州者賈後疏謂周合梁於雍是也云其利玉石者謂多玉及美石也禹貢雍州厥貢維球琳琅玕僞孔傳云球琳皆玉名琅玕石而似玉詩大雅釋文引鄭書注云璆美玉琳美石琅玕珠也史記貨殖傳云山西饒玉石賈疏云藍田見有玉山出玉石以爲利者也云其穀宜黍稷者淮南子墬形訓云渭水多力而宜黍　注云嶽吳嶽也者爾雅釋地云河西嶽郭注云吳嶽漢地理志云右扶風汧吳山在西古文以爲汧山雍州山案禹貢導岍及岐字作岍書釋文引馬本作開故水經禹貢山水澤地所在篇云開山在扶風汧縣之西也又渭水篇酈注云汧水又

東會一水發南山南俱俗以此名吳山地理志曰吳山古文以爲汧山也國語所謂虞矣據此諸文是嶽山一名吳山又名汧山或曰吳嶽吳或作虞汧或作岍開實一山也史記封禪書自華以西名山七曰華山薄山岳山岐山吳岳鴻冢瀆山漢書郊祀志吳岳作吳山顏注云周禮職方氏雍州其山曰嶽爾雅亦云河西曰嶽說者咸云嶽卽吳嶽也今志有嶽又有吳山則吳嶽非一山之名但未詳嶽之所在耳徐廣云嶽山在武功據地理志武功但有垂山無嶽山也吳山在今隴州吳山縣胡渭云吳嶽班酈皆謂卽古之岍山然史記封禪書又析吳嶽與嶽山而爲二隴州志則以州西四十里之吳山爲岍山州南八十里之嶽山爲吳嶽諸說互異未知孰是竊謂吳山漢志雖云在縣

西而岡巒綿亙延及其南與嶽山只是一山自周尊岍山曰嶽山俗又謂之吳山或又合稱吳嶽史記遂析嶽山與吳嶽爲二山而岍山之名遂隱其實此二山者周禮總謂之嶽山禹貢總謂之岍山當以漢志爲正案胡說是也嶽山卽禹貢之岍山周以爲西都之嶽詩大雅崧高孔疏引鄭志云周都豐鎬故以吳嶽爲西嶽金鶚謂當爲中嶽其說近是詳大司樂疏漢汧縣故城在今陝西鳳翔府隴州南三里嶽山在州西四十里云及弦蒲在汧者明嶽與弦蒲同在汧也漢地理志云右扶風汧北有蒲谷鄉弦中谷雍州弦蒲藪汧水出西北入渭風俗通義山澤篇云九藪雍州曰弦蒲在汧縣北蒲谷亭說文艸部云雝州弦圃字別作圃水經渭水篇注云汧水出汧縣之蒲谷鄉弦中谷

決爲弦蒲藪案弦蒲藪亦在今隴州西四十里蒲谷鎭云涇出涇陽者漢地理志云安定郡涇陽幵頭山在西禹貢涇水所出東南至陽陵入渭雍州川說文水部云涇水出安定涇陽幵頭山東南入渭雝州之川也案漢涇陽故城在今甘肅平涼府平涼縣西南涇河出縣西四十里笄頭山東南麓至陝西西安府高陵縣西南上馬渡入渭曰涇口云汭在豳地者漢地理志云右扶風栒邑有豳鄉詩豳國公劉所邑案汭水源不出豳地鄭云在彼者據詩而言引詩大雅公劉曰汭垢之卽者謂汭水在豳地也毛詩作芮鞫之卽詩釋文云芮本又作汭毛傳云芮水厓也鞫究也鄭箋云芮之言內也水之內曰隩水之外曰鞫案毛詩不以芮爲水名鄭亦從之與此注文義並異漢地理志云

右扶風汧芮水出西北東入涇詩芮阸雍州川也顏注云阸讀與鞫同詩芮鞫之卽韓詩作芮阸鄭此注卽據韓班義也阸阸鞫字並通廣雅釋丘云阸隈也案汭水出今平涼府華亭縣西隴山東麓至崇信縣入涇云洛出懷德者漢地理志云左馮翊襃德洛水東南入渭雍州寖顏注云襃亦懷字志又云北地郡歸德洛水出北蠻夷中入河說文水部云洛水出左馮翊歸德北夷界中東南入渭段玉裁云左馮翊當作北地漢志北地歸德洛水入河入河者入渭以入河也此總舉其源委也左馮翊襃德洛水入渭此言其入渭之處也案段說是也蓋洛水本出歸德至懷德而入渭懷德非其所出之處鄭蓋志漢志別有洛出歸德之文遂誤以爲出懷德但亦偶有不照也洛水禹貢謂

之漆沮僞孔傳云漆沮亦曰洛水出馮翊北水經渭水注云渭水東過華陰縣北洛水入焉闞駰以爲漆沮之水是也淮南子墬形訓云睢出荆山高注云荆山禹貢北條荆山在左馮翊懷德縣縣南有荆梁原雝州浸也案淮南書之睢當卽沮之借字蓋沮水入洛洛亦通稱沮故高以睢爲雍浸矣漢懷德故城在今陝西同州府朝邑縣西南三十里漢歸德故城在今慶陽府合水縣東北百里洛水卽古漆沮出今甘肅慶陽府安化縣北境三百餘里之白於山經中部縣東沮水來入亦稱沮水又過耀州合漆水至朝邑縣入河舊至華陰縣入渭東至渭口入河自明時改流不南入渭今洛口南去渭口三十里豫州雒水字亦作洛與此異詳前疏鄭司農云弦或爲汧蒲或爲浦者弦蒲藪卽汧水旁地汧弦音亦相近徐養原云水經注汧水決爲弦蒲藪爾雅曰水決之澤爲汧汧之爲名實兼斯義浦者蒲之省文也說文艸部藪字注作弦圃圃與蒲古字通

周禮正義卷六十三終

周禮正義卷六十四

瑞安孫詒讓學

東北曰幽州其山鎮曰醫無閭其澤藪曰貕養其川河泲其浸
菑時其利魚鹽其民一男三女其畜宜四擾其穀宜三種醫無
閭在遼東貕養在長廣菑出萊蕪時出般陽四擾馬牛羊豕三
種黍稷稻杜子春讀貕爲奚疏東北曰幽州者亦舜十二州制
也藝文類聚州部引春秋元命苞云幽之爲言窈也言風出入
窈冥斂勁易曉故其氣躁急釋名釋州國云幽州在北幽昧之
地也爾雅釋文云李巡云燕其氣深要厥性剽疾故曰幽幽要
也太康地記以爲因於幽都爲名或云北方太陰故以幽冥爲
號二者相依也爾雅釋地云燕曰幽州郭注云自易水至北狄

呂氏春秋有始覽云北方爲幽州燕也周幽州方域東南並至
海西距東河與冀界北接北狄荒服不知所極東南距濰與兖
界東北越海據醫巫閭西南距岱與兖界西北與并界不知所
分云其川河泲者與兖州同泲詳豫州此州所屬者河泲下流
入海之處與兖冀相接也云其利魚鹽者魚亦謂海魚鹽卽煑
海之鹽今山東登萊青三府及直隸長蘆所產鹽鹽人所謂散
鹽也禹貢青州厥貢鹽絺青州東偏瀕海之地周時皆屬幽州
也　注云醫無閭在遼東者爾雅釋地云東方之美者有醫無
閭之珣玗琪焉淮南子墬形訓作醫毋閭高注云醫毋閭在遼
東屬國漢書地理志遼東郡有無慮縣顏注云卽所謂醫巫閭
續漢郡國志遼東屬國無慮縣有醫無慮山楚辭遠游篇云夕

始臨乎於微閭王注云東方之玉山也案無毋巫閭慮聲並相
近醫於無微亦一聲之轉皆一山也續漢志有遼東郡又有遼
東屬國又並有無慮縣鄭云在遼東者謂在遼東屬國也西漢
時無慮屬遼東郡東漢安帝以後無慮屬遼東屬國鄭高並據
時制言之鄭時遼東郡不當有無慮縣今本續志蓋傳寫誤重
錢大昕據後漢書安帝紀李注說欲移有醫無慮山之文於遼
東郡無慮下而改遼東屬國之無慮爲夫犂今以淮南高注證
之則今本續志遼東屬國之無慮不誤竊疑遼東郡之無慮乃
當作夫犂耳李賢所說不若淮南注之足馮也漢無慮廢縣在
今盛京錦州府廣寧縣醫無閭山在縣西十里云貕養在長廣
者漢地理志云琅邪郡長廣奚養澤在西秦地圖曰劇淸地幽

州藪風俗通義山澤篇云九藪幽州曰奚養在長廣縣東案漢
長廣故城及貕養澤並在今山東登州府萊陽縣東五十里云
菑出萊蕪者漢地理志云泰山郡萊蕪原山甾水所出東至博
昌入泲幽州浸案甾卽菑之或體禹貢又作淄在青州周改入
幽水經云淄水出泰山萊蕪縣原山至利縣入海案漢萊蕪故
城在今山東濟南府淄川縣東南六十里原山在縣南九十里
淄水出其陰至樂安縣入淸水泊由泊東北入海云時出般陽
者漢地理志云千乘郡博昌時水東北至鉅定入馬車瀆幽州
寖水經淄水篇酈注云時水出齊城西北二十五里平地出泉
卽如水也亦謂之源水至石陽堰分爲二水枝津西北至梁鄒
人泲時水至廣饒縣故城東北入淄水呂飛鵬云地理志不云

時水所出因時水逕博昌城北故博昌下云時水東北至鉅定
入馬車瀆惟水經注云出齊城西北二十五里後鄭云時出般
陽般陽在地理志屬濟南郡在郡國志則屬齊國水經注齊城
蓋指臨淄而言般陽與齊城接壤故鄭注以爲出齊城西北鄭
注以爲出般陽也詒讓案時水即如水漢志齊郡臨淄如水西
北至梁鄒入泲此即水經注時水上流出齊城西北至石洋堰
分爲二一水枝津至梁鄒入泲者也漢志如時兩見故如水出臨
淄而時水不著所出水經注并爲一水故時水出齊城其實班
與鄭不異也漢般陽故城在今濟南府淄川縣西齊城在今青
州府臨淄縣北時水今名烏河出臨淄縣西南愚公山至高苑
縣東境入小清河云四擾馬牛羊豕者并州宜五擾注云馬牛

羊犬豕五擾之中犬爲小牲故去之周書孔注亦從鄭義云三
種黍稷稻者周書孔注同賈疏云幽與冀州相接冀州宜黍稷
幽州見宜稻故知三種黍稷稻也云杜子春讀貕爲奚者貕奚
聲類同漢志說文艸部及風俗通義並作奚與杜讀同河內曰
冀州其山鎮曰霍山其澤藪曰楊紆其川漳其浸汾潞其利松
柏其民五男三女其畜宜牛羊其穀宜黍稷霍山在彘楊紆所
在未聞漳出長子汾出汾陽潞出歸德疏河內曰冀州者沿禹
貢制也說文北部云冀北方州也釋名釋州國云冀州取地以
爲名也其地有險有易帝王所都亂則冀治弱則冀強荒則冀
豐也爾雅釋文引李巡云兩河閒其氣清厥性相近故曰冀冀
近也爾雅釋地云兩河閒曰冀州郭注云自東河至西河呂氏

春秋有始覽云兩河之閒爲冀州晉也高注云東至清河西至
西河爾雅釋文引韋昭漢書注云東西南北皆有河故曰河內
又引馬融云在東河之西西河之東南河之北案馬說蓋即周
官傳文其說是也史記正義云古帝王之都多在河東河北故
呼河北爲河內河南爲河外又云河從龍門南至華陰東至衞
州東北入海曲繞冀州故言河內案周冀州方域東距東河與
兗界南距南河與豫界西距西河與雍界北距虖池與并界東
南東北並距東河西南亦距西河西北據汾水下流與并界州
三面距河西河之西爲雍州東河之東爲兗州南河之南爲豫
州北界并州則無河韋昭謂四面有河失之孟子梁惠王篇云
河內凶則移其民於河東移其粟於河內史記魏世家公子無

忌上魏王書云所以於秦者河內河外大縣數十漢地理志云
魏地其界自高陵以東盡河東河內及漢之河內郡此並以近
南河者爲河內近西河者爲河東蓋戰國之後所分與此經義
小異云其澤藪曰楊紆者楊周書漢地理志紆並作揚同聲叚
借字云其川漳者它州皆二水冀唯一水者清漳濁漳二原同
委也云其浸汾潞者潞周書作露亦聲同字通云其民五男三
女者三女周書作二女　注云霍山在彘者爾雅釋地云東方
之美者有霍山之多珠玉焉漢地理志云河東郡彘縣霍大山
在東冀州山注應劭云順帝改曰永安是鄭時彘已爲永安此
注據班志故仍其故名霍山虞夏時以爲中嶽禹貢謂之太岳
賈疏及詩唐譜孔疏引禹貢鄭注云太岳在河東故彘縣東名

霍大山是也案漢彘縣即今山西霍州治霍山在州東南三十里云楊紆所在未聞者爾雅釋地十藪云秦有楊陓爾雅釋文云陓本或作紆郭注云今在扶風汧縣西呂氏春秋有始覽云秦之陽華高注云陽華在鳳翔或曰在華陰西淮南子墬形訓云秦之陽紆高注云楊紆蓋在馮翊池陽一名具圃又脩務訓云禹之爲水以身解於陽盱之河注云陽盱蓋在秦地惠士奇云高誘所云皆臆說也郭景純謂在扶風汧縣則直以弦蒲當之矣案山海經中山經陽華之山楊水出焉而西南流注於洛門水出焉而東北流注於河錯姑之水出於其陰酈道元謂其地在弘農上雒河在東北洛在西南實冀州之藪禹治洪水具禱陽紆即其地也穆天子傳天子西征騖行至陽紆之山河伯

無夷之所都居是惟河宗氏自宗周瀍水以西至於河宗之邦陽紆之山三千有四百里自陽紆還歸於周三千里陽紆即陽華葢山也衍而爲藪河伯都焉其山更在藪之西故距瀍水三千里而中山經亦云門水出陽華至於河七百九十里入雒水則其地之廣可知故半在秦半在晉竹書穆王征犬戎秦公帥師從王西征次于陽紆葢謂陽紆山也案楊紆楊陓陽華陽紆陽盱聲類並相近惠說以爲一地義似可通惟所在地域則舛互殊甚葢此經楊紆爲冀藪而爾雅呂覽淮南並云秦有案之方域葢已不能强同加以衆說參差益難馮信郭氏謂在汧縣遠侵雍藪其誤固不必辯呂覽高注臚列二說鳳翔置郡在唐至德間非高氏所得聞葢當爲馮翊之誤即淮南注所謂在馮翊池陽者也攷釋地十藪又云周有焦護郭注云今扶風池陽縣瓠中是也是高氏謂陽華即焦護至呂覽注第二說又云在華陰西者洪亮吉謂陝西華陰縣東南有陽華藪高說殆即指此二說無論是非亦並與冀境縣隔惠引酈說葢據水經河水篇注云洛水自上洛縣東北於拒陽城西北分爲二水枝渠東北出爲門水又東北歷陽華之山即山海經所謂陽華之山門水出焉者也攷河水注陽華山似即華陰之陽華藪酈氏但引中山經爲證不云即冀藪之楊紆至穆傳之陽紆爲河宗氏所居史記趙世家正義云河宗在龍門之上流嵐勝二州之地案唐嵐州爲今陝西嵐縣地勝州爲今鄂爾多斯右翼後旗地淮南脩務訓之陽盱亦當與穆傳同水經河水注則謂穆傳陽紆

及淮南書陽盱即山海經海內北經所云陽紆陵門之山河出其中者並與昆侖河源相近力斥高注以爲秦藪之非依酈說則陽紆乃遠在絕域故穆傳謂在瀍水西三千餘里校其道里已在要服之表其非冀藪尤無疑義又風俗通義山澤篇說九藪並依職方惟云冀州曰泰陸在鉅鹿縣西北葢因陽紆所在未聞而據爾雅十藪晉有大陸遂以易之然不云大陸即楊紆顧祖禹云水經注大陸澤一名陽紆藪今在直隸甯晉隆平及鉅鹿縣境今檢水經注亦無此文太平寰宇記冀州信都縣云有陽陓澤引爾雅秦有陽陓爲證葢亦以大陸爲陽陓不知大陸自是冀澤又不當爲秦藪也要之楊紆所在漢時已不可攷故班鄭並闕而不言而爲說多歧終傅合悉無塙證謹從葢闕

以蔟知者云漳出長子者漢地理志云上黨郡長子鹿谷山濁漳水所出東至鄴入清漳又沾上黽谷清漳水所出東北至阜城入大河冀州川說文水部云濁漳出上黨長子鹿谷山東入清漳清漳出沾山大要谷北入河與漢志說同賈疏引鄭禹貢注云漳水出上黨沾大黽谷東北至安平阜城入河案書注據清漳此注云出長子據濁漳其實濁漳卽入清漳也水經漳水篇云濁漳水出上黨長子縣西發鳩山至樂成陵縣別出北賓又東北過成平縣南合淸河至平舒縣入海清漳水出上黨沾縣西北少山大要谷至武安縣南黍窖邑入于濁漳案漢長子故城在今山西潞安府長子縣西南濁漳水出縣南五里發鳩山又清漳出山西樂平縣西沾嶺之大黽谷濁漳至河南林縣

北之交漳口與清漳會二漳既合入山東界經邱縣南又分爲二派一至靑縣會運河北達直沽一至直隸新河縣入北泊東北流會滹沱至天津入海云汾出汾陽者漢地理志云大原郡汾陽北山汾水所出西南至汾陰入河冀州寖說文水部云汾水出大原晉陽山西南入河或曰出汾陽北山冀州浸水經云汾水出太原汾陽縣北管涔山至汾陰縣注于河段玉裁云漢志太原郡晉陽晉水所出東入汾汾陽汾水所出西南至汾陰入河許云出晉陽山與志水經不合者志水經舉其遠源許舉其近源也許意謂晉水卽汾水之源杜注左傳曰汾水出太原與許合案段說是也戰國策趙策云三國之兵乘晉陽城決晉水而灌之史記趙世家作汾水是古汾晉二水爲一之證鄭從

漢志與許所引或說同漢汾陽故城在今山西太原府陽曲縣北九十里又忻州靜樂縣亦漢汾陽縣地汾水出縣北百四十里管涔山至榮河縣北境入黃河在龍門之南五十里曰汾口云潞出歸德者漢地理志顏注同漢地理志歸德屬北地郡說文水部云潞冀州浸也上黨有潞縣水經云濁漳水又過潞縣北酈注云縣故赤狄潞子國也闞駰曰有潞水爲冀州浸卽漳水也余按無他大川可以爲浸所有巨浪長湍惟漳水耳故世人亦謂濁漳爲潞水矣黃度易祓全祖望蔣載莊康有可並從闞說顧祖禹云今濁漳經潞安府城西南二十里土人猶呼爲潞水段玉裁云鄭云潞出歸德此謂潞卽洛耳按班許皆云洛出歸德北夷界中漢歸德在今甘肅慶陽府境洛水在今陝西

同州府境入河非冀州地也且雍州旣曰其浸洛矣安得又爲冀浸鄭注於雍州云洛出懷德冀州云潞出歸德蓋由株守地理志而未思志歸德下言其源懷德下言其委一水兩言不當改洛爲潞以屬冀州自雍入冀古無此水以當之許但云冀州浸不言何出何入不欲强爲之說蓋此浸自周初迄漢湮沒不彰班許皆不言潞之源流此可以正鄭注矣闞駰曰潞縣有潞水爲冀州浸卽漳水此非許意也周禮川漳浸潞並言則非一物案段說是也漢歸德故城在今甘肅慶陽府境旣非冀域漢地理志歸德亦惟有洛水無潞水詳前雍州又通典州郡說職方汾潞云潞水出今密雲郡密雲縣也顧祖禹亦云今直隸通州之白河卽潞水也今攷水經沽水篇云沽河從塞外來南過

海陽狐奴縣北西南與濕餘水合爲潞河酈注云沽水又南逕安樂縣故城東俗謂之西潞水也沽水又南左會鮑邱水世所謂東潞也沽水又南逕潞縣爲潞河魏土地記云城西三十里有潞河是也又鮑邱水篇云鮑邱水從塞外來南過漁陽縣東又南過潞縣西又南至雍奴縣北屈東入于海注云鮑邱水入潞通得潞河之稱矣案杜氏所說密雲縣之潞水者水經之鮑邱水酈注所謂東潞水也即今之白河其水不見於漢志水經所謂沽河與濕餘水合爲潞河者即今直隸之沙河漢志漁陽郡漁陽之沽水亦不云即潞水其所經潞縣續漢郡國志屬漁陽郡前志字作路與上黨潞縣異揆之地望已在淶易之東北當隸幷境冀浸之潞必非此諸水也**正北曰幷州其山鎮曰恆**

山其澤藪曰昭餘祁其川虖池嘔夷其浸淶易其利布帛其民二男三女其畜宜五擾其穀宜五種恆山在上曲陽昭餘祁在鄔虖池出鹵城嘔夷祁夷與出平舒淶出廣昌易出故安五擾馬牛羊犬豕五種黍稷菽麥稻也凡九州及山鎮澤藪言曰者以其非一曰其大者耳此州界揚荊豫兗雍冀與禹貢略同青州則徐州地也幽幷則青冀之北也無徐梁【疏】正北曰幷州者亦沿舜十二州制也禹貢爾雅呂氏春秋並無爾雅釋文引春秋元命苞云幷之言併也陽合交併其氣勇壯抱誠信也又引太康地記云幷州不以衛水爲號又不以恆山爲稱而言幷者蓋以其在兩谷之間也案周幷州方域東距東河與幽界南據虖池與冀界西距西河與雍界北接北狄不知所極東南距九

河與兗界東北與幽界不知所分西南據昭餘祁與冀界西北亦北狄　注云恆山在上曲陽者漢地理志云常山郡上曲陽恆山北谷在西北幷州山爾雅釋山云河北恆又云恆山爲北嶽白虎通義巡狩篇云北方爲恆恆者常也萬物伏藏於北方有常也水經禹貢山水澤地所在篇云恆山爲北嶽在中山上曲陽縣西北案漢上曲陽故城在今直隸定州曲陽縣西四里恆山在縣西北百四十里亙保定府以西及山西大同府東境云昭餘祁在鄔者爾雅釋地十藪云燕有昭餘祁郭注云今太原鄔縣北九澤是也爾雅釋文引孫本祁作底音近段借字漢地理志云太原郡鄔九澤在北是爲昭餘祁幷州藪風俗通義山澤篇云九藪幷州曰昭餘祁在鄔縣北呂氏春秋有始覽說

九藪云燕之大昭淮南子墜形訓又云燕之昭余不云祁者省文也水經汾水篇云汾水又南過大陵縣東酈注云汾水於縣左迤爲鄔澤地理志曰九澤又名之曰漚洟之澤俗謂之鄔城泊又云太谷水西接鄔澤是爲祁藪也即爾雅所謂昭余祁矣案漢鄔縣故城在今山西汾州府介休縣東北二十七里鄔城泊在縣東北二十里與平遙縣接界又今山西太原府祁縣東七里有昭餘祁藪其水久涸盡祁藪故蹟本延跨今祁縣境後乃獨豬爲鄔泊耳至嘔夷與昭餘祁迥異酈注幷爲一與滱水篇注自相違伐誤也云虖池出鹵城者漢地理志云代郡鹵城虖池河東至參戶入虖池別幷州川又河間國弓高虖池別河首受虖池河東至平舒入海案虖池禮器作惡池注云惡當爲

呼聲之誤也呼池嘑夷并州川是也墨子兼愛上篇又作嘑池
字並通漢鹵城故城在今山西代州繁畤縣東百里滹沱河出
縣東北百二十里泰戲山入直隸界至獻縣南分爲二派復合
至天津府靜海縣入海云嘔夷祁夷與出平舒者漢地理志云
代郡平舒祁夷水北至桑乾入治又靈丘滱河東至文安入大
河并州川說文水部云滱水起代郡靈丘東入河滱水卽嘔夷
水并州川也案代郡舊作北地今從段校改水經㶟水注云祁
夷水出平舒縣之故城南澤中注于㶟水不云卽嘔夷又滱水
篇云滱水出代郡靈丘縣高是山至博陵縣入易酈注云卽嘔
夷之水也出靈丘西北高是山山海經曰高是之山滱水出焉
東流注于河者也李惇云嘔夷非祁夷曰與者疑而未定之辭

也案漢志代郡靈丘縣注云滱河并州川水經注曰滱水卽嘔
夷之水蓋嘔滱音相近而二名嘔夷卽滱河也并州之川惟此
與虖沱相埒鄭以祁夷當之誤詒讓案班許酈並以嘔夷爲滱
水是也易祓黃度胡渭戴震林喬蔭莊有可說並同祁夷水卽
今出山西大同府廣靈縣之壺流河與滱水別鄭以釋此經之
嘔夷失之漢平舒故城在今山西大同府靈邱縣北靈邱故城
在縣東十里祁夷水在縣北滱水今名唐河出山西渾源州南
翠屏山至直隸安州東南入白洋淀云淶出廣昌者漢地理志
云代郡廣昌淶水東南至容城入河并州寖說文水部云淶水
起代郡廣昌東入河并州浸案代郡舊作北地亦據段校改水
經巨馬水篇云巨馬河出代郡廣昌縣淶山至勃海東平舒縣

入海酈注云卽淶水也於平舒城北南入於虖池而同歸於海
也案漢廣昌故城在今直隸易州廣昌縣北淶水今名拒馬河
出縣北匡古塔至東安縣會桑乾河入淸水河云易出故安者
漢地理志云涿郡故安閻鄉易水所出東至范陽入濡也并州
寖水經易水篇云易水出涿郡故安縣閻鄉西山至泉州縣入
于海案漢故安縣卽今直隸易州治易水在州南二十里源出
西山龍華店西北會濡水至新城縣會拒馬河俗曰白溝河云
五擾馬牛羊犬豕者周書孔注同賈疏云六擾中雞爲緩故去
之云五種黍稷菽麥稻也者豫州注同周書孔注稻作麻疑孔
因北方宜稻之地少故易之云凡九州及山鎭澤藪言曰者以
其非一曰其大者耳者說文曰部云曰詈也謂一州之內山澤

川浸其數眾多不能徧詳故略舉其大者言之云此州界揚荆
豫兗雍冀與禹貢略同者賈疏云略同者不失本處雖得舊處
猶有相侵入不得正若周之兗州於禹貢侵青徐之地周之青
州於禹貢侵豫州之地周之雍豫於禹貢兼梁州之地周之冀
州小於禹貢時冀州以其北有幽州并州故知也詒讓案周九
州方域與禹貢同異經記史志並無明文以其山川澤藪約略
攷之揚州東南界蓋與彼同而北則禹貢距淮周淮入於青州
揚雖逾江而界視彼爲狹荆州南界亦當同而西侵梁境又北
漢東地割入於豫並與彼異豫則南北與彼略同東則孟諸割
入青西亦侵梁爲異兗則東西界略同而南有岱及大野並侵
徐界東南有濰侵青界與彼異雍則東西北並略同而南侵梁

爲異冀則南東西並略同而北別分爲幷則異其可攷者大略
如是至其華離紃別則無由校覈矣云青州則徐州地也者禹
貢云海岱及淮惟徐州僞孔傳云東至海北至岱南及淮周不
立徐州而以其地爲青州其方域亦東至海南則逾淮而與揚
界北雖不得岱而距岱與兗界與禹貢徐州境略同也胡渭云
周青州疆域與禹貢大異鄭云徐州地蓋以其山鎭曰沂山其
川淮泗其浸沂沭知之禹貢曰海岱及淮惟徐州又曰淮沂其
乂又曰浮于淮泗是知徐幷於青也賈云周之青州於禹貢侵
豫州之地蓋以其澤藪曰望諸知之禹貢於豫州曰道菏澤被
孟豬是知侵豫地也禹貢徐州岱山大野皆入於兗是青亦不
全得徐也鄭亦言其大略而已又云賈疏以兗州侵禹貢青徐

之地者蓋以其山鎭曰岱山其澤藪曰大野知之殷之兗州自
河東至濟與禹貢同其徐州自濟東至海亦與禹貢同而周則
言河不言濟蓋其境越濟而不得岱矣岱山南爲徐北爲青徐州
曰大野既豬是知侵禹貢青徐之地也兗界跨濟唯周制有然
云幽幷則青冀之北也者謂別依舜十二州制析青州之北爲
幽冀州之北爲幷於禹貢九州之外增此二州也漢書地理志
云周既克殷監於二代而損益之改禹徐梁二州合之於雍青
分冀州之地以爲幽幷胡渭云舜十二州以冀州之北廣大分
置幷州幽州至夏而復合於冀與堯時同爾雅之九州有冀幽
而無幷蓋殷分夏冀州之東北以爲幽而正北幷州之地仍屬
冀視虞之冀則大矣周禮幽州冀州幷州與虞制同賈云周之

冀州小於禹貢以其北有幽幷然不唯小於禹貢亦小於爾雅
也又云周幽州其川河泲其浸菑時皆禹貢青地爲幽之所侵
蓋今青登萊三府之地在青域者周時皆割入幽云無徐梁者
周九州既增幽幷故省此二州也漢書地理志顏注云省徐州
以入青州幷梁州以合雍州今案徐省入青詳前梁者禹貢云
華陽黑水惟梁州僞孔傳云東據華山之南西距黑水以周九州
疆域攷之禹貢梁州蓋亦分入荊豫二州不徒雍也胡渭云殷
有荊而無梁爾雅漢南曰荊州注云自漢南至衡山之陽漢水
出嶓冢梁州山也自嶓冢以東至大別凡在漢水之南者皆爲
荊州然則禹貢梁州之地荊亦兼之不盡歸於雍自大別以東
江南之地爲揚所侵而大別以西漢東之地亦皆入於豫州荊

州之境縮於東北而嬴於西南殷因於夏所損益可知也周禮
荊州衡山雲夢江漢皆禹貢荊州之山水周承殷制亦有雍而
無梁李巡注爾雅言雍兼梁地賈疏言雍豫並兼梁地而皆不
及荊殆未察漢南曰荊之義耳蓋殷周之荊豫皆以漢水爲界
梁州漢北之地豫兼之漢南之地荊兼之其嶓冢以西則雍兼
之故二代無梁焉又云爾雅河西曰雍州疏引李巡云兼得梁
州之地周禮疏云周之雍豫於禹貢兼梁州之地然雍州西北
二邊世有戎翟之患則殷周疆埸未必能悉如禹貢又禹貢梁
州之山水無一入職方者故杜氏言梁州當夏殷之間爲蠻夷
之國雍之併梁亦虛名耳爾雅目雍州以河西則華山以南不
在界中可知其西北亦當虧損殷周之雍實小於禹貢也賈疏

云爾雅云兩河間曰冀州河南曰豫州濟東曰徐州河西曰雍州漢南曰荆州江南曰揚州燕曰幽州濟河間曰兗州齊曰營州詩譜曰雍梁荆豫徐揚之民咸被其化數不同者禹貢所云堯舜法爾雅所云似夏法詩譜所云似殷法亦與禹貢三代不同是以州名有異自古以來皆有九州惟舜時暫置十二州至夏還爲九州故春秋云夏之方有德也貢金九牧是也詒讓案書舜典肇十有二州爾雅釋文引鄭注云舜以青州越海而分齊爲營州冀州南北太遠分衛爲幷州燕以北爲幽州新置三州幷舊爲十二州也據鄭書注則周職方幽幷二州實沿舜制至爾雅釋地九州賈疏謂似夏法其說非也詩周南召南譜孔疏引爾雅孫炎注云此蓋殷制釋地郭注爾雅釋文引李巡說

並與孫同爾雅雖采古書雖無由定其必爲殷制要之釋地九州與禹貢不同其非夏法固無疑也說苑辨物篇說九州與釋地同惟云齊曰營州未知何據呂氏春秋有始覽說九州則與此經略同惟無幷州而云泗上爲徐州魯也則亦分青爲徐與夏制同然無梁州則又與彼異疑晚周所分並非復周公之舊制矣**乃辨九服之邦國方千里曰王畿其外方五百里曰侯服又其外方五百里曰甸服又其外方五百里曰男服又其外方五百里曰采服又其外方五百里曰衛服又其外方五百里曰蠻服又其外方五百里曰夷服又其外方五百里曰鎮服又其外方五百里曰藩服**服服事天子也詩云侯服于周疏乃辨九服之邦國者職方制畿服之官法受之大司馬者也自王畿外極五千里四方各以遠近分晝爲九服自采服以內與書禹貢五服里數同而服名則異服各有界限故大司馬謂之九畿詳彼疏云方千里曰王畿者謂建王國也大司馬云國畿大行人云邦畿義並同畿周書作圻字通孔注云圻界也云又其外方五百里曰蠻服者大行人作要服以內六服兩面共七千里即前九州之地是也云又其外方五百里曰藩服者大司馬作蕃畿大行人注亦作蕃服藩正字蕃同聲叚借字此夷鎮藩三服即大行人所謂蕃國在九州之外者亦即布憲所謂四海是也畿服名制詳大司馬疏　注云服服事天子也者謂九服之內同服事天子故皆以服爲名職方孔注云服言服王事也國語周語韋注云服服其職業也說並略同引詩云侯服于周者大

雅文王篇文引之者證服事天子之義**凡邦國千里封公以方五百里則四公方四百里則六侯方三百里則七伯方二百里則二十五子方百里則百男以周知天下**以此率徧知四海九州邦國多少之數也方千里者爲方百里者百以方三百里之積以九約之得十一有奇云七伯者字之誤也周九州之界方七千里七七四十九方千里者四十九其一爲畿內餘四十八八州各有方千里者六周公變殷湯之制雖小國地皆方百里是每事言則者設法也設法者以待有功而大其封一州之中以其千里封公則可四又以其千里封侯則可六又以其千里封伯則可十一又以其千里封子則可二十五又以其千里封男則可百公侯伯子男亦不是過也州二百一十國以男備其

數焉其餘以爲附庸四海之封勳陟之功亦如之雖有大國爵稱子而已鄭司農云此制亦見大司徒職曰諸公之地方五百里諸侯之地方四百里諸伯之地方三百里諸子之地方二百里諸男之地方百里【疏】凡邦國千里封公以方五百里則四公者以下並通計畿外封國之大數與大司徒爲官聯也李光坡云此大司徒九法所謂制畿封國以正邦國也賈疏云言凡邦國者畿外要服已內有八州州別置二百一十國總有千六百八十國故云凡也　注云以此率徧知四海九州邦國多少之數也者職方孔注云周徧也廣雅釋言云率計校也天算書凡計校數法並謂之率先約計一州千里之內地廣狹所容國數以此爲率綜計天下四海九州所容邦國多少之數可以徧知

故云周知天下云方千里者爲方百里者百者王制文賈疏云方千里開方之百里一截縱橫皆爲十截十十而百則得爲方百里者百云以方三百里之積以九約之得十一有奇云七伯者字之誤也者以三三自乘得九若依經以七乘九得六十三以除方百里者百所餘尙多故知其必爲字誤賈疏云方三百里三三而九用爲方百里者九十九爲十一伯餘有方百里者一不盡故云十一有奇也今經云方三百里則七伯以十一似七字故云字之誤也云周九州之界方七千里者據王城至要服六服面各三千五百里兩面相距七千里也其九州之外尙有三服面千五百里通九州爲萬里鄭言此者欲見周公制禮時疆宇大於殷五等侯國里數亦大增與前代異故王制注云

禹承堯舜要服之內地方七千里夏衰夷狄內侵殷湯承之更制中國方三千里之界周公復唐虞之舊域其要服之內亦方七千里而因殷之諸侯之數廣其土增其爵賈疏亦約彼注義謂先王之作土有三若太平之時土廣萬里中國七千中平之世土廣七千中國五千衰末之世土廣五千中國三千賈所謂太平之時卽虞夏及周公制禮時衰末之世卽夏末殷初時其中平之世則王制注引孝經說云周千八百諸侯布列五千里內鄭又釋之云此文改周之法關盛衰之中三七之閒以爲說也孔疏謂若武王時是也今攷禹貢五服地實止五千里與周要服內七千里不同夏末殷初中國三千里武王時中國五千里亦無文可證則王制注及賈孔所說三代土地廣狹之差實

非塙論也互詳大司徒大司馬大行人疏云七七四十九方千里者四十九其一爲畿內餘四十八八州各有方千里者六者王制注說亦同謂九州之內方七千里七七自乘爲四十九以一爲畿內餘四十八以八州除之州得六也甄鸞五經算術云七七四十九卽四千九百萬里計方一千里者四十九也分方千里爲畿內餘爲八州州各得一千里者六　一州合地六百萬里詒讓案此乃約略校計之法也據鄭詩譜云周東都畿內方六百里其封域在豫州太華外方之閒北得河陽漸冀州之南是東都已錯兼二州之地西都又屬雍州則畿內必不能專一州況畿內得一八州州得六則八州每州地域三十六倍於畿內之州其數復遠不相當於分率亦必不能平而鄭必以此計

之者因以九州除四十九則州得五而有畸零不如以一爲畿內而以八州除四十八則州得六於率差爲整齊易於布算賈非平率也云周公變殷湯之制雖小國地皆方百里者亦明周制與前代異也王制云公侯田方百里伯七十里子男五十里不能五十里者不合於天子附於諸侯曰附庸鄭彼注云此地殷所因夏爵三等之制也殷爵三等者公侯伯也周武王初定天下更立五等之爵增以子男而猶因殷之地以九州之界尙狹也周公攝政致太平斥大九州之界制禮成武王之意封王者之後爲公及有功之諸侯大者地方五百里其次侯四百里其次伯三百里其次子二百里其次男百里據彼注則鄭意夏制公侯百里伯七十里子男五十里者爵五等地三等王制注

云夏爵三等明爵從地爲三等也殷因夏三等之地而減爵爲公侯伯三等則公百里侯七十里伯五十里也周初改同夏法周公始盡更夏殷之制爵地並增爲五等如此經之說是男爲至小國地亦方百里與夏殷大國等故此注云雖小國亦方百里也蓋鄭爲此說者欲見王制所云爲武王增爵未增地之制此經所云爲周公爵地並增之制以調停兩經之牴牾然王制所說三等地制蓋據實封言之與此經五等地虛實相除亦約略相埒鄭以爲夏及周初制非其實也詳大司徒疏至王制注又謂周所因殷之諸侯亦以功黜陟之其不合者皆益之地爲百里者蓋謂周時新封之國並依此經五等地制唯殷世舊國則有功者始增其地加爵其無功者則一切增爲百里雖尊爵

未遽得五百里至二百里之地賈疏乃謂周公之時無問有功無功皆先益滿百里待更有功乃依其爵益之地爲二百里至五百里之等則與王制注顯然不合非鄭恉也云是每事言則者設法也設法者以待有功而大其封者王制疏云設法皆假設爲法非實封也賈疏云必知不黜封而言設法以待有功者以其稱公者惟有二王後及東西大伯今八州皆言方千里封公則四公八州豈有三十二公乎明知五者皆是設法以待有功乃大其封也若無功縱本是公爵惟守百里地謂若虞公虢公舊是殷之公至周仍守百里國以無功故也故注王制云是以周世有爵尊而國小爵卑而國大詒讓案鄭言此者亦謂一州之內不必果有四公六侯之等但假設此數以爲異日增封

之地若有功之人本無封地者則差其功之大小敍爵而授地如率其本有封地者則就而益之若男則進爵爲子益地二百里子以上以次遞進至公而止其殷之舊國有功者亦得增地如爵與周世新建之國等賈所舉虞虢二公爵尊國小即殷舊國無功不增者也然鄭謂周時新封之國則無爵尊國小之法賈疏不分新國舊國概謂本是公爵惟守百里地必待有功乃大其封亦與王制注不合也云一州之中以其千里封公則可四者王制孔疏云一州有千里之方六則一箇千里之方爲方百里者百一箇五百里之國爲方百里者二十五四箇二十五用千里之方一是方五百里者不過四也五經算術云方五百里國四一國二十五萬里四國合一百萬里云又以其千里封

侯則可六者王制疏云以一箇四百里之國爲方百里者一十六六箇一十六爲九十六是用百里之方九十六爲六箇四百里之國故云方四百里者不過六用千里之方一猶餘百里之方四五經算術云方四百里國六一國十六萬里六國合九十六萬里云又以其千里封伯則可十一者王制疏云以一箇三百里之國爲方百里者九十一箇九爲九十九是用百里之方九十九故云封方三百里者不過十一用千里之方一猶餘百里之方一五經算術云方三百里國十一一國九萬里十一國合九十九萬里云又以其千里封子則可二十五者王制疏云以一箇二百里之國爲方百里者四二十五箇二百里國用千里之方一故云封方二百里者不過二十五五經算術

云方二百里國二十五一國四萬里二十五國合一百萬里云又以其千里封男則可百者以千里之方爲方百里者百以封百男適盡若然一男國積萬里百國則百萬里也云公侯百子男亦不是過也者謂所封之國數若一州公過四侯過六之等則地不足故有少無多必不過是假設之數也賈疏謂若過五百里則是特賜法若魯衞之等是也非鄭意云州二百一十國以男備其數焉其餘以爲附庸者王制云凡四海之內九州州方千里州建百里之國三十七十里之國六十五十里之國百有二十凡二百一十國名山大澤不以封其餘以爲附庸間田八州州二百一十國鄭彼注云此大界方三千里三三而九方千里者九也其一爲縣內餘八各立一州此殷制也周公制禮

九州大界方七千里七七四十九方千里者四十有九也其一爲畿內餘四十八八州各有方千里者六設法一州封地方五百里者不過四謂之大國又封方四百里者不過六又封方三百里者不過十一謂之次國又封方二百里者不過二十五及餘方百里者謂之小國盈上四等之數并四十六一州二百一十國則餘方百里者百六十四也凡處地方千里者五方百里者五十九其餘方百里者四十一附庸地也案鄭意此經五等封地里數雖與王制不合而一州封國之總數當與彼同故取彼州二百一十國爲解然合此經一州五等國數計之止有一百四十六國於二百一十之數仍不足故復增男國爲一百六十四以補其數至二百一十國又不能盡一州之地故其餘復

爲附庸也賈疏云此據王制文彼下又云天子縣內九十三國凡九州千七百七十三國是通畿內外爲數並是殷州國數也旣以州有千里之方六已用五个千里方爲前五等國數以前公國已得四侯六伯十一子二十五男百總得一百四十六於二百一十國仍少六十四鄭必知以男備數者若不以男備數則餘千里者一充數不足何得更餘爲附庸若然則更取餘方一千里開方之得百里之方百於前侯國六用千里方仍有二百里方一開方之得四个男國於前伯國十一用千里方一又得一个男國得此五國添前一百四十六爲一百五十一仍少五十九更取餘千里方一開方之得百里之方百取五十九爲五十九國添前百五十一得二百一十國餘仍殘百里之方四

十一鄭云其餘以爲附庸者以附庸不滿百里故也王制兼閒田而言此直云爲附庸文略不具其實人作附庸卽受之無附庸則爲閒田使大夫治之以利民稅若周之畿內四等公邑者也詒讓案此注依王制義附庸雖屬侯國然皆在封域之外而先鄭大司徒注則據魯頌論語謂當在封域之中近江永金鶚竝從其說是也若然此及王制注所謂方百里者四十一爲附庸地者固未爲定論矣云四海之封黜陟之功亦如之者以下賈疏云鄭以上經九服揔言此經惟言要服曰內九州不言四九州之外亦有二等封國與九州內同而爵則止子男二等也皆有百里二百里地有功者進地得與侯伯三百四百同但不海夷狄諸侯故鄭兼見四海夷鎮藩言黜陟之功亦如之者亦進爵耳無功有過則退之云雖有大國爵稱子而已者謂其次國小國則爵稱男大國亦不過稱子故大行人注云九州之外其君皆子男也賈疏云曲禮云其在東夷北狄西戎南蠻雖大曰子鄭注云雖有侯伯之地爵亦無過子是以同名曰子是也鄭司農云此制亦見大司徒職曰諸公之地方五百里諸侯之地方四百里諸伯之地方三百里諸子之地方二百里諸男之地方百里者大司徒文與此等數正同故先鄭引以互證凡邦國小大相維大國比小國小國事大國各有屬相維聯也疏凡邦國小大相維者小大周書作大小李光坡云此卽九畿所謂建牧立監以維邦國也　注云大國比小國小國事大國者據形方氏文云各有屬相維聯也者聯黃丕烈校改連是也注例

聯皆作連詳大宰疏大司馬注云維猶連結也周書孔注云維持也義亦略同賈疏云春秋之世小國朝大國大國聘小國又有敵國自相聘是以司儀公侯伯子男相爲賓又相爲國客又王制云五國以爲屬屬有長十國以爲連連有帥二十國以爲卒卒有正二百十國以爲州州有伯彼雖是殷之諸侯亦是各有屬相維聯之事也故鄭據而言也王設其牧疏王設其牧選諸侯之賢者爲牧使牧理之疏注云選諸侯之賢者爲牧使牧理之者卽州牧也周書孔注云牧謂牧御天下之政教賈疏云此卽大宰云建其牧是也詳大宰及大宗伯疏制其職各以其所能牧監參伍之屬用能所任秩次疏制其職者謂邦國君臣所行之職事大司馬云以九畿之籍施邦國之政職是也云各以其所能者大戴禮記朝事篇云古者天子爲諸侯不行禮義不修法度不附於德不服於義故使職方氏大行人以其治國選其能功卽本此經李光坡云此卽九法所謂施貢分職以任邦國也　注云牧監參伍之屬者謂邦國任職之人周書孔注云連率牧監各任能也亦同鄭義賈疏云此卽大宰云設官分職彼下文又云施典於邦國而建其牧立其監設其參傅其伍陳其殷置其輔也云用能所任秩次者用能疑當作所能廣雅釋詁云能任也謂以其國之遠近大小敘次其所能任之職事賈疏云稱其所任則以次祿秩之誤制其貢各以其所有國之地物所有疏注云國之地物所有者周書孔注云土地所有乃貢之穀梁桓十五年傳云古者諸侯時獻於天子以其國之所有國語鄭語

云先王求財於有方韋注云使各以其方賄來方之所無則不
貢也又周書王會篇云湯問伊尹曰諸侯來獻或無牛馬之所
生而獻遠方之物事實相反不利今吾欲因其地勢所有獻之
易得而必貴其爲四方獻令卽以所有制貢之事書康王之誥
所謂壤奠亦卽此也此是邦國之常貢於大宰九貢中使視其
國地所有之物而貢之與大行人六服朝貢每服異物者不同
王將巡守則戒于四方曰各脩平乃守攷乃職事無敢不敬戒
國有大刑乃猶女也守謂國竟之內職事所當共具疏王將巡
守者周書守作狩叚借字巡守詳土訓及大行人疏云則戒于
四方者以書豫戒敕之恐有不具也詩小雅出車云畏此簡書
毛傳云簡書戒命也云曰各脩平乃守攷乃職事無敢不敬戒

國有大刑者此並簡書之辭周書攷作考古今字孔注云考成
也不敬則犯大刑也賈疏云職方氏既主四方諸侯故至十二
年王將巡守之時先以文書戒敕于四方曰各脩汝當國所守
境內待王之務無得失所又當考校汝所擬供王職事若不敬
戒國有大刑大刑謂殺之也案賈釋考爲考校是也孔訓爲成
未塙　注云乃猶女也者小宰注同云守謂國竟之內者此釋
脩平乃守之守謂諸侯所守國竟之內也云職事所當共具者
謂天子至其國諸侯所當共具若饔餼委積之屬**及王之所行**
先道帥其屬而巡戒令先道先由王所從道居前行其前日所
戒之令疏及王之所行先道帥其屬而巡戒令者周書王下有
者字衍道上挩先字帥作率古今字令作命義同巡戒令謂行

視其前所頒之戒令也　注云先道先由王所從道居前行其
前日所戒之令者賈疏云此謂王將發行之時卽在王前巡行
前日所施戒令備豫之等如前所施以不**王殷國亦如之**殷猶
眾也十二歲王若不巡守則六服盡朝謂之殷國其戒四方諸
侯與巡守同疏王殷國亦如之者周書孔注云巡戒命亦如巡
守也　注云殷猶眾也者大宰注義同云十二歲王若不巡守
則六服盡朝謂之殷國者職方孔注義同鄭意殷國卽大宗伯
之殷見曰同也賈疏云王有故不巡守於方岳之下則春東方
盡來夏南方盡來秋西方盡來冬北方盡來王待之亦各於其
時在國外爲壇行朝覲盟載之法若然則王自在國外爲之而
云亦如之者亦如上文戒令四方諸侯者王殷國所在無常或

在畿內國城外卽爲之或向畿外諸侯之國行之故有戒令之
事也林喬蔭云掌客職云王巡守殷國則國君膳以牲犢令百
官百牲皆具則是天子適於諸侯貢請或在畿內國城外卽爲
之或向畿外諸侯之國爲之則非若巡守之有定安得謂王必
有所過之國特令其具王及百官從者之牲禮一同於巡守哉
然則殷國之與殷同禮必不可混而殷國之與巡守事則略同
蓋王巡守四方則各朝於方岳之下其或有故得巡一方或巡
二方三方六服羣辟亦卽於天子所至之國朝之是名殷國言
其以眾朝於諸侯之國異於王都故不得稱殷同而亦是天子
適於諸侯故掌客所令與巡守等金鶚云殷國者王不巡守而
殷國諸侯畢會於近畿國者侯國也若在境內何謂之殷國大

行人掌客皆連言巡守殷國可知殷國與巡守略相似故職方
氏亦有戒令之事其不在畿內城外明甚如鄭賈說是殷國與
殷見何異乎殷見曰見謂諸侯皆來見天子也殷國曰國謂天
子出至侯國諸侯盡朝也豈得混爲一邪殷國與巡守同年其
與巡守異者蓋王有故不能遠巡故止於近於王畿之地巡行
大約在侯甸二服中而令四方諸侯畢來朝也天子出在侯國
有似於時巡之會四方諸侯來朝又有似於殷見之同是合二
事而爲一矣案林金二說是也殷國者謂王出在侯國而行殷
見之禮也蓋常禮王巡守徧四方則朝當方諸侯於方岳若不
徧巡守則不能徧有方岳之朝故或合諸侯於國城外謂之殷
同或合諸侯於近畿之侯國抑或巡守未訖在道適遘事故不

能終行亦卽於所至之國徵諸侯而行朝會之禮皆謂之殷國
殷國與殷同雖並在十二年王不徧巡守時行之然一在畿外
一在王都事迥不同鄭此注及大行人注並合二者爲一甚誤
賈疏覺其難通乃謂殷國或在畿內國城外卽爲之或向畿外
諸侯之國行之以斡旋其說不知殷同在國城外殷國無在國
城外之事至東都與西都通畿封則周書王會篇所載成周之
會及詩小雅車攻敘所云宣王會諸侯於東都亦並爲殷同非
所謂殷國也又殷同當如鄭大宗伯注說四方四時分來殷國
則王至所期之國諸侯一時畢會不必六服分四時更來儀亦
如殷同法則王終年留滯所至之國以俟六服之朝無是理也
賈說並失之云其戒四方諸侯與巡守同者亦戒以脩平乃守

等事及王行亦先道巡戒令也

土方氏掌土圭之灋以致日景致日景者夏至景尺有五寸冬
至景丈三尺其間則日有長短【疏】掌土圭之灋者此官之官灋
受之大司徒者也詳彼疏　注云致日景者夏至景尺有五寸
冬至景丈三尺者並據地中二至晝漏半立八尺表表北得景
如率也大司徒云日至之景尺有五寸謂之地中周髀算經李
注引術書考靈曜云日永影尺五寸日短一十三尺亦詳大司
徒疏云其間則日有長短者謂冬至後日漸北則景漸短夏至
後日漸南則景漸長案續漢書律麻志載四分麻二十四氣晷
景表云冬至丈三尺小寒丈二尺三寸大寒丈一尺立春九尺
九寸雨水七尺九寸五分驚蟄六尺五寸春分五尺二寸五分

清明四尺一寸四分穀雨三尺二寸立夏二尺五寸二分小滿
尺九寸九分芒種尺六寸八分夏至尺五寸小暑尺七寸大暑
二尺立秋二尺五寸五分處暑三尺三寸三分白露四尺三寸
五分秋分五尺五寸寒露六尺八寸五分霜降八尺四寸立冬
丈四寸二分小雪丈一尺四寸大雪丈二尺五寸六分此其長
短之差此注止說二至晷景者舉其最長最短者以晐其餘也
周髀算經及易緯通卦驗並有二十四氣晷景與四分麻各異
周髀冬至晷長一丈三尺五寸夏至晷長一尺六寸通卦驗夏
至晷長尺四寸八分並互有贏縮不與大司徒文同鄭所不據
也**以土地相宅而建邦國都鄙**土地猶度地知東西南北之深
而相其可居者宅居也【疏】以土地相宅而建邦國都鄙者亦以
土圭測度定其疆域也邦國亦關建王國言之賈疏謂上經據

建王國度地法此經據封畿外及畿內都鄙失之　注云土地
猶度地者大司徒典瑞注義同詳玉人疏云知東西南北之深
而相其可居者者亦據大司徒測土深爲說謂測景以定其方
位察其地之可居與否也相宅與書洛誥及大司徒相民宅義
並同云宅居也者眡祲注　同釋名釋宮室云宅擇也擇吉處
而營之也凡邦國都鄙並擇吉處而營居故通謂之宅也以辨
土宜土化之灋而授任地者土宜謂九穀稙穉所宜也土化地
之輕重糞種所宜用也任地者載師之屬疏以辨土宜土化之
灋者亦此官之官法與草人爲官聯也云而授任地者者此與
鄉師遂師閭師縣師載師爲官聯也賈疏云謂以書作法授之
注云土宜謂九穀稙穉所宜也者稙穉宋附釋音本余仁仲本

並作穉詩魯頌閟宮云稙穉菽麥毛傳云先種曰稙後種曰穉
釋文引韓詩云稙長稼也穉幼穉也穉即穉之俗前九州各有
所宜穀而九穀中又各有此稙穉二種亦辨其宜而種之此注
專據穀土而言大司徒云以土宜之灋辨十有二土之名物以
相民宅而知其利害以阜人民以蕃鳥獸以毓草木以任土事
彼土宜通人民鳥獸草木所宜而言與此經異互詳彼疏云土
化地之輕重糞種所宜用也者並據草人文彼注云土化之法
化之使美是也地輕重謂若騂剛輕爂堅土則重壤土則輕糞
種所宜用若用牛用羊之等云任地者載師之屬者載師職云
掌任土之法注云任土者任其力勢所能生育且以制貢賦是
也王巡守則樹王舍爲之藩羅疏王巡守則樹王舍者說文壴

部云封立也樹即封之叚字王巡守在道凡舍止之處此官掌
設立其藩衞蓋亦以土圭測景辨其陰陽朝夕以定王舍與掌
舍爲官聯也　注云爲之藩羅者羅離一聲之轉國語楚語云
爲之關籥藩離韋注云藩離壁落也蓋於王所舍之宮外堳埒
間植木材以爲遮迾詳委人疏賈疏云謂若掌舍設梐枑之時
則此官亦爲王於外周帀樹藩羅
懷方氏掌來遠方之民致方貢致遠物而送逆之達之以節遠
方之民四夷之民也諭德延譽以來之遠物九州之外無貢法
而至者達民以旌節達貢物以璽節疏致方貢致遠物而送逆
之者此與小行人象胥爲官聯也致謂以政令招致之　注云
遠方之民四夷之民也者王制屏之遠方鄭彼注云遠方九州

之外與此義同謂蠻服以外四夷之民也云諭德延譽以來之
者賈疏云既諭以王之德美又延引以王之美譽以招來之云
遠物九州之外無貢法而至者者大行人注云九州之外夷服
鎮服蕃服也賈疏云此經上云致方貢謂六服諸侯又云致遠
物宜是蕃國是以大行人上云侯服歲一見其貢祀物之等下
文云蕃國世一見各以貴寶爲摯文與此相當故知義然也云
達民以旌節達貢物以璽節者賈疏云達民則行道路貢物則
是貨賄故掌節云道路用旌節貨賄用璽節是也治其委積館
舍飲食續食其往來疏治其委積館舍飲食者此與遺人小行
人司儀掌客掌訝爲官聯也　注云續食其往來者爾雅釋詁
云續繼也謂自來及往相繼共其飲食無缺乏也賈疏云按遺

人二云十里有廬廬有飲食三十里有宿宿有委五十里有市市有積司儀云遂行如入之積是積食其往來也

合方氏掌達天下之道路津梁相湊不得陷絕疏掌達天下之道路者此與司險爲官聯也　注云津梁相湊不得陷絕者釋文湊作奏云本或作湊宋注疏本亦作奏案廣雅釋詁云湊聚也湊奏字通說文水部云津水渡也道路當川渠處津梁陷絕則行旅不通今使相湊會接聚則無不通之患司險云掌九州之圖以周知其山林川澤之阻而達其道路彼注云山林之阻則開鑿之川澤之阻則橋梁之此不及開鑿山林之事者文略

通其財利茂遷其有無疏注云茂遷其有無者賈疏云按尚書益稷云懋遷有無化居禹治水後懋勉天下徙有之無易其居

積若材木徙川澤魚鹽徙山林是通其財利案漢書敘傳引尚書懋亦作茂懋茂字通賈說本僞孔傳鄭本尚書此文在皋陶謨注今佚義或與孔同也

同其數器權衡不得有輕重疏同其數器者大行人亦云十有一歲同度量同數器注云同謂齊其法式行至則齊等之也彼據天子撫邦國之事此官則平時通畿內及邦國皆齊法式齊等之與彼爲官聯也　注云權衡不得有輕重者大行人注云數器銓衡也漢書律厤志云數一十百千萬也所以筭數事物順性命之理也度長短者不失豪氂量多少者不失圭撮權輕重者不失黍絫又說五權云衡權者衡平也權重也衡所以任權而均物平輕重也權者銖兩斤鈞石也所以稱物平施知輕重也本起於黃鍾之重一龠容千二百黍重十二銖兩之爲兩二十四銖爲兩十六兩爲斤三十斤爲鈞四鈞爲石案依漢志說則度量權衡通名數器管子君臣篇云衡石一稱卽同權衡也賈疏云鄭知此數器是權衡者下別見度量故知義然

壹其度量尺丈釜鍾不得有大小疏壹其度量者賈人大行人壹並作同此冡上變文賈疏云此云壹卽上同也　注云尺丈釜鍾不得有大小者舉丈尺以晐五度舉釜鍾以晐五量釜卽㮚氏之鬴考工記攻金之工注亦作鬴此及大行人注並作釜者用借字也管子君臣篇云斗斛一量丈尺一綧制戈兵一度卽壹度量也並詳內宰疏

除其怨惡怨惡邦國相侵虐疏注云怨惡邦國相侵虐者賈疏云合方氏欲使人和合故除其邦國相怨惡卽相侵伐及相虐殺之等也詒讓

案大戴禮記誥志篇云肎使來往地賓畢極無怨無惡率惟懿德卽除怨惡之事典瑞云琰圭以易行以除慝亦謂此也

同其好善所好所善謂風俗所高尚疏注云所好所善謂風俗所高尚者賈疏云按孝經樂以移風易俗既風俗別言則風俗異矣風謂政教所施故曰上以風化下又云風以動之是也俗謂民所承襲故曰君子行禮不求變俗是也

訓方氏掌道四方之政事與其上下之志道猶言也爲王說之四方諸侯也上下君臣也疏掌道四方之政事與其上下之志者此官主通下情與撢人主宣上德職掌互相備也志謂志慮與撢人誦王志義同謂侯國君臣之志慮猶左隱元年傳以克段爲鄭志襄元年傳以討魚石爲宋志也誦訓方志卽外史四

方之志與此義別　注云道猶言也者撢人注同釋名釋言語云導陶也陶演已意也云爲王說之者土訓注云道說也國策秦策高注云說言也是道說並訓言故注釋道爲言又云爲王說之也云四方諸侯也者謂六服以內諸侯也云上下君臣也者易泰彖傳云上下交而其志同也李氏集解引何晏云上之與下猶君之與臣君臣相交感乃可以濟養民也**誦四方之傳道**傳道世世所傳說往古之事也爲王誦之若今論聖德堯舜之道矣故書傳爲傳杜子春云傳當作傳書亦或爲傳疏注云傳道世世所傳說往古之事也者謂上古以來傳聞言說之事楚辭天問云遂古之初誰傳道之大戴禮記五帝德篇云宰我曰上世之傳隱微之說莊子盜跖篇云此上世之所傳下世之所語與此義同云爲王誦之者韓非子難言篇云時稱詩書道法往古則見以爲誦舊注云誦說舊事案此誦與道義略同與大司樂樂語諷誦義異云若今論聖德堯舜之道矣者謂若宰我問五帝德之類皆古事之可常稱誦者也云故書傳爲傅杜子春云傳當作傳書亦或爲傳者徐養原云傳爲字之誤車人博字故書作摶與此相類**正歲則布而訓四方**布告以教天下使知世所善惡疏正歲則布而訓四方者賈疏云謂夏之建寅正月則布告所道所誦之事教天下使知世所善惡也　注云布告以教天下使知世所善惡者說文言部云訓說教也亦謂四方政事等既爲王道誦之又以布告於天下使人知世所善惡以爲法戒**而觀新物**四時於新物出則觀之以知民志所好

惡志淫行辟則當以政教化正之疏而觀新物者新物謂物產珍異及器械便利者皆陳而觀之所以貧民用而禁物靡也書盤庚云器非求舊惟新明智作巧達利用貴新荀子王制篇云械用則凡非舊器者舉廢此爲黜奇淫者制法與書禮義不相破也　注云四時於新物出則觀之以知民志所好惡志淫行辟則當以政教化正之者賈疏云此訓方觀新物知民善惡之情謂若王制云命市納賈以知民之所好惡志淫行辟則當以政教化正之與此爲類故鄭引以釋經也案王制本作志淫好辟賈依注改以彼注云賈謂物貴賤厚薄也質則用物貴淫則侈物貴民之志淫邪則其所好者不正此明觀新物者兼欲禁民之爲淫侈也

形方氏掌制邦國之地域而正其封疆無有華離之地杜子春云離當爲雜書亦或爲雜玄謂華讀爲低哨之低正之使不低邪離絕疏掌制邦國之地域而正其封疆者掌正五等侯國之封域與封人縣師爲官聯也　注杜子春云離當爲雜書亦或爲雜者杜以離爲雜字形近而誤鄭以離字義本可通不必破字故不從也云玄謂華讀爲低哨之低正之使不低邪離絕者賈疏云王者地有低邪離絕遞相侵入不正故今正之低者兩頭寬中狹邪者謂一頭寬一頭狹段玉裁云華低古音同在魚虞模部鄭易華爲低釋低離爲低邪離絕低邪謂地偏長則去國遠離絕謂若間以他國之地遂竟而治之皆爲邦國之不便華苦哇反音同夸廣韻集韻作䒷非是惠士奇云廣雅乖哨衺

也。㼌與乖同，不正者謂之㼌。賈疏謂兩頭寬中狹，未知所出。邪亦作衺。㼌卽窊字，說文云「污衺下也，從穴瓜聲」。然則㼌邪猶污邪，斂徑延爲直，㼌邪爲曲。又云：說文玉篇皆無㼌字。玉篇⿱乖𠂢部⿱乖𠂢訓爲⿱乖𠂢斜，⿱乖𠂢斜者，猶㼌邪云爾。徐養原云：說文艹部乖，戾也，俗作乖。廣韻十三佳釋乖字云乖離斜紹，卽㼌邪離絕也。變離言離，似從子春讀。又⿱乖𠂢字注云舛離之貌。詒讓案：段、惠說是也。鄭讀華爲㼌者，以其聲類相近。劉徽海島算經敍云「㼌離者三望」，卽本鄭讀也。玉篇、廣韻並以⿱乖𠂢爲乖者，以其形近誤合爲一字，似亦本唐以前舊詁，然鄭讀陸音則皆無此義。玉篇艹部有⿱乖𠂢字，苦蛙切，不正也。廣韻十三佳載菲⿱乖𠂢二字，菲卽乖之譌，⿱乖𠂢字則又合乖𠂢二字爲之。說文𠂢部𠂢亦讀若乖，臧琳六書

故引唐本說文𠂢作⿱乖𠂢，是其證也。此皆展轉譌俗不體之字，與此經華字絕不相涉。大司徒、保章氏有乖字，並不作華。注㼌字亦說文所無，依賈疏兩頭寬中俠之說，則惠謂㼌卽窊近是。梓人注釋哨爲頃小，頃卽㼌衺，小猶廞損，亦卽㼌狹之義。廣韻九麻釋㼌云「㼌邪離絕之皃」，亦卽本此注。然鄭本以㼌邪訓華離，絕訓離，華㼌並無絕訓，斯又修韻者之誤也。

使小國事大國，大國比小國。比猶親也。易比象曰：「先王以建萬國，親諸侯。」

疏 「使小國事大國，大國比小國」者，此卽大司馬九灋「比小事大，以和邦國」也。賈疏云：此亦如上職方氏云大小相維，義同。 注云「比猶親也」者，大司馬注同。引易比象曰「先王以建萬國，親諸侯」者，證比有親義，亦詳大司馬疏。

山師掌山林之名，辨其物與其利害，而頒之于邦國，使致其珍異之物。山林之名與物，若岱畎絲枲、嶧陽孤桐矣。利其中人用者，害毒物及螫噬之蟲獸。

疏 「使致其珍異之物」者，致物卽致邦國之九貢。職方氏云「制其貢，各以其所有」是也。土訓亦云「辨其物而原其生，以詔地求」。此官及下川師、遷師並與彼爲官聯也。賈疏云：此山師及下川師、原師等，皆是遥掌畿外邦國之內山川原隰之等，使出稅珍異以供王家也。 注云「山林之名與物，若岱畎絲枲、嶧陽孤桐矣」者，書禹貢青州云「岱畎絲枲」，僞孔傳云：「畎，谷也。岱山之谷出此物。」又徐州云「嶧陽孤桐」，史記集解引鄭書注云：「今下邳西葛嶧山也。」孔傳云：「孤，特也。嶧山之陽特生桐，中琴瑟。」賈疏云：岱畎、嶧陽是其名，絲枲、孤桐是其物也。云「利

其中人用者」者，若絲枲中衣服，孤桐中琴瑟，是其中人用者也。云「害毒物及螫噬之蟲獸」者，賈疏云：謂虺蛇蝮蝎之屬也。案：賈述注無獸字，疏亦不釋獸，疑賈所見本本無此字。毒物爲毒藥之類，獸謂猛獸搏噬人者。

川師掌川澤之名，辨其物與其利害，而頒之于邦國，使致其珍異之物。川澤之名與物，若泗濱浮磬、淮夷蠙珠暨魚、澤之萑蒲。

疏 注云「川澤之名與物，若泗濱浮磬、淮夷蠙珠暨魚」者，賈疏云：徐州云「泗濱浮磬，淮夷蠙珠暨魚」，注云：泗水涯水中見石可以爲磬，蠙珠，珠名，淮夷二水出蠙珠與美魚。案：賈引書注，據僞孔傳也。史記夏本紀集解及禹貢孔疏引鄭注云：「蠙珠，珠名。淮夷，淮水之上夷民獻此蠙珠與美魚也。」僞傳以淮夷爲二水名，殊

謬云澤之萑蒲者左昭二十年傳云澤之萑蒲舟鮫守之亦是川澤之物故并引以爲證

遂師掌四方之地名辨其丘陵墳衍邍隰之名地名謂東原大陸之屬【疏】辨其丘陵墳衍邍隰之名者當屬下物字句鄭讀非是此官掌丘陵墳衍原隰與上山師掌山林川師掌川澤合之卽大司徒十等土地詳彼疏　注云地名謂東原大陸之屬者禹貢徐州云東原厎平冀州云大陸既作史記夏本紀集解引鄭書注云東原地名今東平郡卽東原大陸澤在鉅鹿**物之可以封邑者**物之謂相其土地可以居民立邑【疏】物之可以封邑者者王安石鄭鍔莊有可並以名物連讀王引之云山師川師皆云辨其物地官大司徒亦云辨其山林川澤丘陵墳衍原隰

之名物則物字當上屬爲句俞樾云鄭君於名字斷句非也之名物之可以封邑者兩之字皆蒙丘陵墳衍邍隰而言蓋既辨其丘陵墳衍邍隰之名物又辨其丘陵墳衍邍隰之可以封邑者若分言之則於文累矣故總言辨其丘陵墳衍邍隰於上而以之名物之可以封邑者分承於下也案俞說是也封邑謂立邑而爲之畺界封卽大司徒溝封之封彼注云封起土界也封人云造都邑之封域是也　注云物之謂相其土地可以居民立邑者既夕記冢人物土注云物猶相也左昭三十二年傳物土方杜注云物相也鄭以物之屬讀故訓爲相土地之事實非經義凡民所聚居大小通曰邑詳里宰疏

匡人掌達灋則匡邦國而觀其慝使無敢反側以聽王命法則八法八則也邦國之官府都鄙亦用焉慝姦僞之惡也反側猶背違法度也書云無反無側王道正直【疏】掌達灋則者大行人云十有一歲脩灋則此官則於平時達之邦國與彼爲官聯也　注云法則八法八則也邦國之官府都鄙亦用焉者此亦注用今字作法也賈疏云案大宰云八法治官府八則治都鄙謂王朝官府及畿內都鄙今云以法則匡正邦國而觀其慝卽據諸侯下都鄙外內雖殊八則八法治官府都鄙卽同故治官府都鄙亦用焉云慝姦僞之惡也者胥師注云慝惡也又環人注云慝陰姦也是陰慝姦僞之惡謂之慝也莊子漁父篇云稱譽詐僞以敗惡人謂之慝云反側猶背違法度也者毛詩大雅何人斯傳云反側不正直也管子七臣篇尹注云背理爲反說文

人部云側旁也厂部云仄側傾也側卽仄之借字背違法度卽不遵八法八則也引書曰無反無側王道正直者洪範皇極章文史記宋世家集解引馬融云反反道也側傾側也

撢人掌誦王志道國之政事以巡天下之邦國而語之道猶言也以王之志與政事諭說諸侯使不迷惑【疏】掌誦王志道國之政事者此官與掌交並主宣布王之德意相與爲官聯也　注云道猶言也者訓方氏注同云以王之志與政事諭說諸侯使不迷惑者誦王志及掌交所云道王之德意志慮使咸知王之好惡辟行之是也戰國策齊策云孟嘗君讌坐田瞀曰車軼之所能至請掩足下之短誦足下之長此誦王志與彼義同詩大雅緜云予曰有奔走毛傳云喻德宣譽曰奔走蓋近此撢人之

職矣賈疏云誦志者在心爲志欲得使天下順從若擇取王之此志又道國之政事用此二事以巡國而語之使不迷惑而向

王使萬民和說而正王面面猶鄉也使民之心曉而正鄉王疏使萬民和說而正王面者說文言部云說說釋也掌交云達萬民之說注云說所喜也　注云面猶鄉也者匠人面朝後市注同說文面部云面顏前也又人部云偭鄉也少儀曰尊壺者偭其鼻此面卽偭之叚字今少儀偭亦作面孟子梁惠王篇趙注云面者向也廣雅釋詁云面嚮也鄉向嚮字並通正王面猶司儀云正主面也云使民之心曉而正鄉王者此萬民卽邦國之民也擇人巡行誦道萬民皆聞之故得心曉而正鄉王易革上六象傳云小人革面順以從君也卽使萬民正王面之義賈疏

謂向諸侯說之使諸侯化民而民向王失之

都司馬掌都之士庶子及其衆庶車馬兵甲之戒令庶子卿大夫士之子車馬兵甲備軍發卒疏掌都之士庶子及其衆庶車馬兵甲之戒令者賈疏云此王都司馬故序官注都王子弟所封及三公采地也司馬主其軍賦若王家有軍事徵兵於采地都鄙則都司馬以書致於士庶子有此衆庶車馬兵甲之戒令士庶子受而依行之詒讓案此官乃大小都之私臣掌都之軍事者鄭賈以爲王臣非也詳敘官疏士庶子卽都之貴族子弟從軍者衆庶卽上甸所出士徒則平民也若然士庶子及衆庶皆卽都之軍衆但以貴賤殊別之掌固云頒其士庶子及其衆庶之守與此正同賈乃謂士庶子受此官之戒令而依行之則似以士庶子爲軍吏失其義矣　注云庶子卿大夫士之子者此與大司馬注義同謂凡卿大夫士之子通爲庶子與宮伯注分士爲適子庶子爲支庶異今案卿大夫之子已命者爲士未命而在官者爲庶子都家貴族之子弟亦然皆無適庶之分詳宮伯疏云車馬兵甲備軍發卒者車馬兵甲皆戎事所用故知備軍發卒左定八年傳云陽虎戒都車曰癸巳至卽都發車卒之事

以國灋掌其政學政謂賦稅也學脩德學道疏以國灋掌其政學者釋文政作正云本亦作政案政正字通國法卽國大小司馬諸官之官法此官受之以治都中士庶子衆庶之政學也王引之云政當讀政事之政小司徒凡用衆庶則掌其政教鄉大夫各掌其鄉之政教禁令政學卽政教也朱大韶云王讀

是也春官有都家宗人掌禮者也秋官有都士家士掌刑者也則夏官之都家司馬掌兵者也以國法掌其政學者卽大司馬四仲治兵之法案此政當從王朱讀王謂政學猶言政教尤塙蓋自施教者言之謂之教自受教者言之謂之學其義通也諸子掌國中士庶子云掌其戒令與其教治此都司馬亦掌都士庶子衆庶之政學猶彼之教治也彼又云若有兵甲之事則授之車甲合其卒伍置其有司以軍法治之此以國灋掌其政學蓋以大司馬之軍法掌其政以大司徒保氏之教灋掌其學也小司馬軍司馬諸官亦必有掌六軍教學之法今職佚無可攷耳　注云政謂賦稅也者亦讀政爲征也小宰注云征謂賦也凡其字或作政或作正或作征以多言之宜從征又大司徒注

云征稅也賈疏云正謂軍之賦稅無田稅泉稅之等案此政當讀如字王引之云征稅與學道並舉殊爲不倫朱大韶云此官專掌守禦不掌賦稅案王朱說是也云學脩德學道者諸子云國子存遊倅使之脩德學道鄭據彼爲說古者道藝之教通於士民若宮正掌宮眾亦云會其什伍而教之道藝是其比也**以聽國司馬**聽者受行其所徵爲也國司馬大司馬之屬皆是**疏**以聽國司馬者王念孫云本作聽於國司馬猶論語言聽於冢宰也唐石經脫於字而各本皆沿其誤序官疏兩引此文皆作聽於國司馬又序官云家司馬各使其臣以正於公司馬文義亦與此同故鄭彼注云正猶聽也案王說是也　注云聽者受行其所徵爲也者鄭長凡歲事之戒令皆聽之注云聽之受而

行之也此義與彼同所徵爲謂征役法令之屬都司馬皆受國司馬之命而行之云國司馬大司馬之屬皆是者此國謂王國對都爲采地言之與職喪國有司義同賈疏云經國司馬不云大則小司馬軍司馬輿司馬皆得稟其戒令**家司馬亦如之**大夫家臣爲司馬者春秋傳曰叔孫氏之司馬鬷戾**疏**家司馬亦如之者此敘官文誤移於此其家司馬職文又誤入敘官二簡互錯詳敘官疏　注云大夫家臣爲司馬者者賈疏云按序官云家司馬各使其臣以正於公司馬鄭云家卿大夫采地正猶聽也公司馬國司馬也卿大夫之采地王不特置司馬各自使其家臣爲司馬主其地之軍賦往聽政於王之司馬其以王命來有事則曰國司馬若然是卿之小都大夫采地皆家自置司馬之明文案注云大夫家臣則專據大夫家邑言之敘官注兼及卿之小都非也賈亦襲彼注之誤引春秋傳者賈疏云左氏昭二十五年叔孫氏之司馬鬷戾言其眾曰若之何莫對又曰我家臣也不敢知國彼是諸侯卿家自置司馬此王之卿大夫之家亦自置引諸侯家法者自置是同故得引以況義也

周禮正義卷六十四終

周禮正義卷六十五

瑞安孫詒讓學

秋官司寇第五鄭目錄云象秋所立之官寇害也秋者遒也如秋義殺害收聚斂藏於萬物也天子立司寇使掌邦刑刑者所以驅恥惡納人於善道也疏秋官司寇第五者阮元云第五唐石經作第九非　鄭目錄云象秋所立之官者司寇於六官爲第五於四時當秋故象之而稱秋官大戴禮記千乘篇云司寇司秋以聽獄訟是也春秋繁露五行相勝篇以司寇爲北方水官與經義不合不足據云寇害也者說文攴部云寇暴也又宀部云害傷也史記衞世家集解引馬融書注亦云司寇主誅寇害云秋者遒也者鄉飲酒義云秋之言愁也愁之以時察守義

者也鄭彼注云愁讀爲揫揫斂也察猶察察嚴殺之貌也說文手部云揫束也引詩曰百祿是揫今詩幽風破斧揫作遒又說文辵部云遒迫也重文逎或作酉案逎揫字通鄭說即本鄉飲酒義又釋名釋天云秋緧也緧迫品物使時成也緧與遒音義亦同云如秋義殺害收聚斂藏於萬物也者御覽時序部引洪範五行傳云西方金其性義春秋繁露陰陽義篇云秋怒氣也故殺御覽時序部引三禮義宗云秋之言揫縮之意陰陽出地始殺萬物管子形勢解云秋者陰氣始下故萬物收是秋主義又兼殺害收聚斂藏萬物司寇主刑亦象之也書周官僞孔傳亦云秋司寇刑姦順時殺云天子立司寇使掌邦刑刑者所以驅恥惡納人於善道也者說文刀部云刑剄也从刀幵聲又井部云荆罰辠也从井从刀易曰井法也井亦聲案凡刑法字並當作荆今隸變作刑失之說苑政理篇云刑者懲惡而禁後者也白虎通義刑罰篇云聖人治天下必有刑罰何所以佐德助治順天之度也故懸爵賞者示有勸也設刑罰者明有所懼也

周禮　鄭氏注

惟王建國辨方正位體國經野設官分職以爲民極乃立秋官司寇使帥其屬而掌邦禁以佐王刑邦國禁所以防姦者也刑正人之法孝經說曰刑者侀也過出罪施疏使帥其屬而掌邦禁以佐王刑邦國者大宰六典云五曰刑典以詰邦國以刑百官以糾萬民刑禁事相因邦禁亦刑典也書立政云王左右常伯常任準人又云立政任人準夫牧作三事僞孔傳云準人平

法謂士官隸釋漢石經準作辟辟法義同平法亦掌邦禁之義彼蓋通司寇長屬言之立政孔疏謂專屬士師未塙　注云禁所以防姦者也者廣雅釋詁云禁止也謂立邦禁所以防遏姦惡於未犯之前賈疏云案士師五禁以左右刑罰王者恐民以姦入罪故先設禁示之防其姦惡若有不忌爲姦然後以刑罪之云刑正人之法者大司寇注云刑亦法也謂刑者立法所以正人於己犯之後引孝經說者賈疏云孝經援神契五刑章曰刑者侀也過出罪施者下侀爲著也行刑者所以著人身體過誤者出之實罪者施刑是以尚書云眚災肆赦怙終賊刑引之者證司寇行刑當審慎也詒讓案王制云刑者侀也侀者成也一成而不可變故君子盡心焉此說與孝經緯同刑官之屬大

寇卿一人小司寇中大夫二人士師下大夫四人鄉士上士八人中士十有六人旅下士三十有二人士察也主察獄訟之事者鄭司農說以論語曰柳下惠爲士師鄉士主六鄉之獄疏大司寇卿一人者刑官之正也書立政云司寇蘇公左成十一年傳云昔周克商蘇忿生以溫爲司寇又定四年傳云康叔爲司寇書敘云呂命穆王訓夏贖刑作呂刑僞孔傳云呂侯見命爲天子司寇並卽此大司寇卿也云小司寇中大夫二人者刑官之貳也云士師下大夫四人者刑官之攷也云鄉士上士八人者賈疏云其職云掌國中國中兼百里內六鄉以八人分主六鄉故謂之鄉士詒讓案鄉士亦謂之正王制云成獄辭史以獄成告於正正聽之正以獄成告於大司寇注云正於周鄉師之

屬案鄉師蓋鄉士之譌故彼注下文卽引鄉士職文爲證此正與大司寇爲秋官大正異國中六鄉同獄蓋卽與大司寇所治官府同處故鄉士卽以司寇之屬士爲之鄉士職云掌國中者鄉士以主六鄉之獄訟爲專職而六鄉地與王國城郭相比故國中之獄訟亦鄉士兼掌之本職不云掌六鄉而云掌國中者舉內以晐外實則此經凡言國中者並與鄉異地六鄉之治雖得兼及於國中而國中之名則不通於六鄉也注疏說並未憭互詳本職疏　注云士察也者爾雅釋詁文郭注云士師官主聽察云主察獄訟之事者者賈疏云訓士爲察者取察理獄訟是以刑官多稱士案上代以來獄官之名有異是以月令命理瞻傷察創鄭注云有虞氏曰士夏曰大理周曰大司寇天子諸

侯同故魯有司寇晉魏絳亦云歸死於司寇至於衰世國異政家殊俗官名隨意所造故僖二十八年晉有士榮爲大士文十年楚子西云臣歸死於司敗論語云陳司敗昭十四年士景伯如楚叔魚攝理是後官號不同者也詒讓案古通以士爲刑官之稱書舜典皋陶作士卽刑官之正故大司寇亦曰大士大或作泰晏子春秋諫上篇景公曰爲夫婦獄訟之不正乎則泰士子牛存矣周書王會篇亦有泰士獮士彌士蓋小司寇也士又通作理文子精誠篇云皋陶喑而爲大理管子法法篇作皋陶爲李又小匡篇云賓胥無爲大司理理李字通漢書胡建傳引黃帝李法則黃帝時已立此官李法卽司寇官法也互詳大司徒疏云鄭司農說以論語曰柳下惠爲士師者微子篇文何氏

集解引孔安國云士師典獄之官也引之者證彼士師與此士師官同曲禮六大亦有大士王引之謂卽士師之屬則與刑官之正同名非周制也云鄉士主六鄉之獄者謂主國中至距王城百里六鄉之獄也今案鄉士兼主國中獄而鄉里實在國城之外官名鄉士者以六鄉地大獄訟繁多是其專職也府六人史十有二人胥十有二人徒百有二十人疏史十有二人者卽王制治獄之史鄭注云史司寇吏也國語晉語云以須刑史亦卽此韋注以刑史爲司寇與大史非也賈疏云自大司寇以下至胥徒皆是同官別職故各有職而同府史也

遂士中士十有二人府六人史十有二人胥十有二人徒百有二十人遂士主六遂之獄者疏遂士者此官與縣士方士訝士

並分主郊遂公邑都家邦國獄訟之官故亥鄉士之後　注云遂士主六遂之獄者者此與上注鄉士主六鄉之獄文例同疑亦先鄭說也不著鄭司農云者注引舊說亦有冡上章而省者如鍾師注云鼓讀如莊王鼓之鼓即冡上章鄭司農云騶虞聖獸而省是其證也賈疏云其職云掌四郊四郊有六遂之獄故也鄉士主六鄉之獄遂士主六遂之獄所以鄉士使上士官尊而人少遂士使中士官卑而人多者六遂去王遠故官卑以六遂在遠郊外兼主公邑地廣人衆故官多方苞云疏謂遂士兼主六遂中公邑之獄訟非也其職曰各掌其遂之民數而糾其戒令則不兼公邑明矣上獄訟於國司寇職聽其成書其成與聽獄訟者至都家始有異文則甸稍縣都之公邑並掌於縣士

可知矣縣士職與鄉士遂士無異文以其爲王朝之吏而所掌公邑耳案方說是也遂士掌六遂之獄而兼掌六鄉外之四郊官名遂士者亦以六遂地大是其專職也地遠又兼掌四郊故官特多至六遂之餘地爲公邑者其獄訟自別掌於縣士注疏說並非互詳縣士職疏

縣士中士三十有二人府八人史十有六人胥十有六人徒百有六十人距王城三百里至四百里曰縣縣士主縣之獄者疏注云距王城三百里至四百里曰縣者賈疏云案其職云掌野謂掌三等公邑之獄故鄭於縣士職注云二百里以外至三百里曰野三百里以外至四百里曰縣四百里以外至五百里曰都郊外曰野大捴言之故其職云掌野其六遂之中公邑之獄遂士兼掌之矣既三處獄並掌而此注云距王城三百里至四百里曰縣似不主三百里中五百里中獄者縣在四百里中故舉中以言其實外內皆掌之耳詒讓案此先鄭義也本職注引先鄭云掌三百里至四百里與此注義正同後鄭則謂縣爲三處公邑之通名不定三百里至四百里地本職注破先鄭甚詳不應於此復襲其說疑此與遂士注並引先鄭說不著鄭司農云者亦冡鄉士注而省後鄭固不從此義也又此官實掌四等公邑賈云三等者謂何公邑掌於遂士其說非也詳前疏云縣士主縣之獄者者此與鄉士注文例同蓋亦先鄭說也縣士掌野亦謂之野司寇左襄十八年傳鄭災使野司寇各保其徵杜注云野司寇縣士也

方士中士十有六人府八人史十有六人胥十有六人徒百有六十人方士主四方都家之獄者疏注云方士主四方都家之獄者者賈疏云案其職云掌都家鄭彼注云都王子弟及公卿之采地家大夫之采地主此三等采地之獄采地在王城四方故云方士也是以鄭此注云方士主四方都家之獄者也

訝士中士八人府四人史八人胥八人徒八十人訝迎也士官之迎四方賓客疏訝士者賈疏云案其職云掌四方之獄訟非直迎賓客爲獄訟爲主故亦士言之也　注云訝迎也者後掌訝注同說文言部云訝相迎也周禮曰諸侯有卿訝也重文迓訝或從辵聘禮注云以君命迎賓謂之訝訝迎也云士官之迎四方賓客者本職云邦有賓客則與行人送逆之是也訝士或

亦謂之行理詳本職疏

朝士中士六人府三人史六人胥六人徒六十人朝士主外朝之法疏朝士者賈疏云案其職云掌建邦外朝之法左九棘右九棘之事以朝士爲詢眾庶獻疑獄故屬秋官但序官之法秋官雖爲刑獄所施至於防禁之屬皆在秋官又於賓客是主人所敬故鄉飲酒坐賓於西北象天地嚴凝之氣始於西南盛於西北是以賓客之事亦屬焉　注云朝士主外朝之法者賈疏云天子諸侯皆三朝內朝二一路門外與路寢庭是也外朝一此朝在皋門內庫門外是也詒讓案韓非子外儲說右上云荆莊王有茅門之法曰羣臣大夫諸公子入朝馬蹏踐霤者廷理斬其輈戮其御彼廷理蓋卽朝士諸侯三門外朝在雉門外說文

隹部雉古文作𨾊或省爲弟與茅形近故韓子作茅門史記魯世家築茅闕門卽雉闕門也

司民中士六人府三人史六人胥三人徒三十人司民主民數疏司民者此官掌民數小司寇掌獻民數於王故司民亦屬司寇　注云司民主民數者據本職文

司刑中士二人府一人史二人胥二人徒二十人疏司刑者此官與司剌並總掌刑法之事故亦屬司寇

司剌下士二人府一人史二人徒四人剌殺也三訊罪定則殺之疏注云剌殺也者爾雅釋詁文小司寇及本職注並同說文刀部云君殺大夫曰剌剌直傷也通言之凡殺皆曰剌云三訊罪定則殺之者小司寇本職注同以其職有訊羣臣訊羣吏訊萬民等又云聽民之所剌宥以施上服下服之刑是知三訊罪定民言當剌則殺之也春秋經書魯殺大夫並謂之剌僖二十八年經公子買戍衞不卒戍剌之又成十六年經剌公子偃左傳杜注云內殺大夫皆書剌言用周禮三剌之法示不枉濫也穀梁范注說同案春秋書剌卽說文剌之本訓然與此經之義亦足互證但三剌之法兼有宥赦則剌者不必皆殺此官以司剌爲名者亦偏舉一耑爲義

司約下士二人府一人史二人徒四人約言語之約束疏司約者此官與司盟並掌盟約之官與刑禁事相成故亦屬司寇　注云約言語之約束者釋名釋書契云約約束之也大史注云約劑要盟之載書及券書也盟辭券書並以言語相約束之事也

司盟下士二人府一人史二人徒四人盟以約辭告神殺牲歃血明著其信也曲禮曰涖牲曰盟疏司盟者盟必有約書故冢司約而次之云府一人者掌盟書之藏左僖五年傳云虢仲虢叔爲文王卿士勳在王室藏於盟府杜注云盟府司盟之官又三十六年傳說成王賜周公大公盟亦云載在盟府是也　注云盟以約辭告神殺牲歃血明著其信也者說文囧部云盟周禮曰國有疑則盟諸侯再相與會十二歲一盟北面詔天之司愼司命盟殺牲歃血珠盤玉敦以立牛耳从囧从血重文盟篆文从朙又盟古文从明今經典並从古文省釋名釋言語云盟明告其事於神明也案約辭卽本職所謂盟載是也殺牲歃血

詩王制疏引曲禮曰涖牲曰盟者證盟有殺牲之事鄭彼注云涖臨也坎用牲臨而讀其盟書孔疏云異義云禮約盟不今春秋公羊說古者不盟結言而退故穀梁傳云誥誓不及五帝盟詛不及三王交質子不及二伯詛盟非禮古春秋左氏云周禮有司盟之官殺牲歃血所以盟事神明又云凡國有疑盟詛其不信者是知於禮得盟許君謹案從左氏說以太平之時有盟詛之禮鄭氏不駁從許慎義也盟詛不及三王非鄭所用然盟牲所用許慎據韓詩云天子諸侯以牛豕大夫以犬庶人以雞又云毛詩說君以豕臣以犬民以雞又左傳云鄭伯使卒出豭行出犬雞以詛射潁考叔者又云衞伯姬盟孔悝以豭鄭云詩說及鄭伯皆謂詛小於盟周禮戎右職云盟則以玉敦辟盟遂役之鄭注云役之者傳敦血授當歃者下云贊牛耳桃茢又左傳云孟武伯問於高柴曰諸侯盟誰執牛耳然則盟者人君以牛伯姬盟孔悝以豭下人君也穀梁僖九年范注引鄭君云盟牲諸侯用牛大夫用豭詒讓案國語晉語叔向云成王盟諸侯於岐陽是周初有盟禮故此經設司盟之官覲禮記方明之祭穀梁之義必不可通故許鄭咸不從之異義說盟牲引毛詩說者小雅何人斯傳文彼詩云出此三物以詛爾斯蓋據詛牲而言與左傳鄭伯詛射潁考叔正同孔疏謂詛用一牲非也其盟牲當襍用六牲不徒以豕犬雞戰國策齊策云齊衞先君刑馬壓羊盟墨子明鬼篇云齊莊君之臣王里國中里徼訟三年而獄不斷乃使之人共一羊盟齊之神社史記平原君傳毛遂結

楚趙之盟亦兼取雞狗馬血是皆雜用六牲唯公羊襄二十七年傳說衞公子鱄與妻子盟則以雞爲不用牲竊意六牲之中大盟詛當用大牲小盟詛則用小牲韓毛許鄭並謂尊卑異用諸說乖異未容泥也

職金上士二人下士四人府二人史四人胥八人徒八十人職主也【疏】職金者賈疏云案其職云掌凡金玉之戒令又云掌受金罰貨罰亦是刑獄之事故在此　注云職主也者胥人注同

司厲下士二人史一人徒十有二人犯政爲惡曰厲厲士主盜賊之兵器及其奴者【疏】司厲者掌畢沒盜賊人民任器之等亦刑罰之事故屬司寇任器與罰金同入司兵故冡職金而次其後　注云犯政爲惡曰厲者毛詩小雅正月傳云厲惡也言盜賊之人干犯政令而爲姦惡此官主治之也云厲士主盜賊之兵器及其奴者者厲士卽謂司厲下士其職云掌盜賊之任器兵器及其奴者者厲士卽謂司厲下士其職云掌盜賊之任器兵器先鄭注釋爲兵器又云其奴男子入于罪隸女子入于舂稾是也

犬人下士二人府一人史二人賈四人徒十有六人【疏】犬人者此亦以五行象類屬秋官也庖人注云犬屬司寇金也月令注云犬金畜說文犬部云犬狗之有縣蹏者也賈疏云案其職云凡祭祀共犬牲犬是金畜故五行傳云二曰言言之不從則有犬禍故連類在此

司圜中士六人下士十有二人府三人史六人胥十有六人徒百有六十人鄭司農云圜謂圜土也圜土謂獄城也今獄城圜

司圜職中言凡圜土之刑人也以此知圜謂圜土也又大司寇職曰以圜土聚教罷民故司圜職曰掌收教罷民疏司圜者此官與掌囚掌戮並掌刑獄囚殺之事故亦屬司寇圜土收教罷民其罪輕故司圜列掌囚之前　注鄭司農云圜謂圜土也圜土謂獄城也者大司徒注義同云今獄城圜者文選司馬遷報任安書云幽於圜牆之中是漢時獄亦圜牆故先鄭舉以爲說云司圜職中言凡圜土之刑人也以知此圜謂圜土也者明訓圜爲圜土之意云又大司寇職曰以圜土聚教罷民故司圜職曰掌收教罷民者證圜土卽是收教罷民之獄也

掌囚下士十有二人府六人史十有二人徒百有二十人囚拘也主拘繫當刑殺之者疏掌囚者此官掌五刑罪囚之事重於圜土之罷民故次司圜之後　注云囚拘也者爾雅釋言文說文口部云囚繫也拘繫義同云主拘繫當刑殺之者者據本職云及刑殺奉以適朝士以適市而刑殺之故知是主拘繫當刑殺之人也

掌戮下士二人史一人徒十有二人戮猶辱也旣斬殺又辱之疏掌戮者此官掌刑殺之事重於拘囚故次掌囚之後　注云戮猶辱也旣斬殺又辱之者說文戈部云戮殺也廣雅釋詁云戮辱也戮本義爲殺引申爲戮尸之稱本職注云戮謂膊焚辜肆國語晉語云請殺其生者而戮其死者韋注云陳尸爲戮是戮爲旣死辱尸之名也

司隸中士二人下士十有二人府五人史十八人胥二十人徒二百人隸給勞辱之役者漢始置司隸亦使將徒治道溝渠之役後稍尊之使主官府及近郡疏司隸者帥領五隸罪隸是罪人四翟則夷狄之虜也故亦屬司寇　注云隸給勞辱之役者者凡隸皆男子爲奴給役之名國語周語韋注云隸役也本職云帥其民役國中之辱事故云給勞辱之役又左昭七年傳云士臣皁皁臣輿輿臣隸孔疏引服虔云隸隸屬於吏也義亦通云漢始置司隸亦使將徒治道溝渠之役後稍尊之使主官府及近郡者漢書百官公卿表云司隸校尉周官武帝征和四年初置持節從中都官徒千二百人捕巫蠱督大姦猾後罷其兵察三輔三河弘農續漢書職官志云建武中並領一州此云使將徒治道溝渠之役卽謂將中都官徒也與周官職掌略同云主官府及近郡卽謂後罷兵察三輔三河弘農及建武後領州也

罪隸百有二十人盜賊之家爲奴者疏罪隸者罪經例用古字當作辠石經及各本並誤詳甸師疏　注云盜賊之家爲奴者者賈疏云此中國之隸言罪隸古者身有大罪身旣從戮男女緣坐男子入於罪隸女子入於舂槀故注云盜賊之家爲奴者詒讓案旣夕記注云隸人罪人也今之徒役作者也又左襄二十三年傳云斐豹隸也著于丹書杜注云蓋犯罪沒爲官奴則凡有罪罰作者並入罪隸不徒盜賊之家矣惠士奇云鶡冠子世兵篇曰百里奚官奴官奴者罪隸之奴也

蠻隸百有二十人征南夷所獲疏注云征南夷所獲者職方氏

先鄭注云南方曰蠻故征南方所獲俘虜謂之蠻隸也

閩隸百有二十人閩南蠻之別疏注云閩南蠻之別者職方氏注義同詳彼疏

夷隸百有二十人征東夷所獲疏注云征東夷所獲者職方氏先鄭注云東方曰夷故征東夷所獲俘虜謂之夷隸也

貉隸百有二十人征東北夷所獲凡隸衆矣此其選以爲役員其餘謂之隸民疏注云征東北夷所獲者以東北夷曰貉故東北方所獲俘虜謂之貉隸也以上四隸司隸通謂之四翟之隸師氏又云四夷之隸統言之夷翟得通稱故注並云夷也但職方氏有四夷八蠻七閩九貉五戎六狄而此獨無戎狄之隸或夷可兼戎貉可兼狄與互詳職方氏疏云凡隸衆矣此其選以

周禮正義《禮六十五　十三　楚學社本　四百九十九

爲役員其餘謂之隸民者統五隸而言也賈疏云蠻隸以下皆百二十人謂隸中還取善者以爲役之員數爲限其餘衆者以爲隸民故司隸職云帥其民而搏盜賊役國中之辱事之等是百二十人外謂之民者也

布憲中士二人下士四人府二人史四人胥四人徒四十人憲表也主表刑禁者疏布憲者此官與禁殺戮禁暴氏皆總主刑禁之官故亦屬司寇　注云憲表也主表刑禁者者憲表小司寇及本職注並同小宰注云憲謂表縣之若今新有法令云是憲爲表示之義其職云正月之吉執旌節以宣布四方而憲邦之刑禁此官卽取宣布憲表爲名也

禁殺戮下士二人史一人徒十有二人禁殺戮者禁民不得相殺戮疏注云禁殺戮者禁民不得相殺戮者民間擅相殺戮易以兆亂故設官以禁之

禁暴氏下士六人史三人胥六人徒六十人疏禁暴氏者暴經例用古字當作虣石經及各本並誤詳地官敘官疏大司寇五刑五曰官刑上愿糾暴此官所掌卽糾暴之事

野廬氏下士六人胥十有二人徒百有二十人廬賓客行道所舍疏野廬氏者以下至司烜氏六官並掌國道路溝池之禁及水禁夜禁火禁之事故亦屬司寇而次諸總掌刑禁官之後　注云廬賓客行道所舍者漢書食貨志云在壄曰廬賈疏云見遺人云十里有廬三十里有宿故知之也惠士奇云十里曰廬三十里曰宿五十里曰市宿有路室市有候館皆謂之廬故掌

周禮正義《禮六十五　十四　楚學社本　五百一十二

達道路之官爲野廬氏

蜡氏下士四人徒四十人蜡骨肉腐臭蠅蟲所蜡也月令曰掩骼埋胔此官之職也蜡讀如狙司之狙疏注云蜡骨肉腐臭蠅蟲所蜡也者段玉裁云說文虫部曰蜡蠅胆也周禮蜡氏掌除骴肉部曰胆蠅乳肉中也通俗文同謂蠅所聚乳也案段據說文爲釋是也蜡胆字異而義同引月令曰掩骼埋胔此官之職也者釋文埋作貍云本又作埋胔本又作骴案蜀石經作埋骴今禮記孟春令同說文骨部引明堂月令亦作埋骴彼文與此蜡氏職掌除骴合故云此官之職也貍卽薶之借字俗作埋胔或骴字詳醢人及本職疏賈疏云案彼注骨枯曰骼肉腐曰骴掩亦埋但骼骴不同故別言也言骼骴者凡人物皆是云蜡讀

如狙司之狙者段玉裁云擬其音也狙司即覰伺史漢狙擊秦皇帝應劭云狙伏伺也方言掩索取也自關而西曰索或曰狙郭注云狙伺也三蒼狙伺也通俗文伏伺曰狙司伺古今字

雍氏下士二人徒八人　雍謂隄防止水者也【疏】注云雍謂隄防止水者也者雍即雝之隸變正字當作邕說文川部云四方有水自邕成池者是也經典多借雝爲之白虎通義辟雍篇云雍者壅之以水穀梁僖九年傳云毋雍泉俗又作壅廣雅釋詁云壅障也月令孟秋云完隄防謹壅塞以備水潦說文𨸏部云隄唐也防隄也稻人云以防止水是隄防並所以邕障水使止不行故謂之雍也

萍氏下士二人徒八人　鄭司農云萍讀爲蛢或爲萍號起雨之萍玄謂今天問萍號作蓱爾雅曰萍蓱其大者蘋讀如小子言平之平萍氏主水禁萍之草無根而浮取名於其不沈溺【疏】注鄭司農云萍讀爲蛢或爲萍號起雨之萍玄謂今天問萍號作蓱者段玉裁云此注轉寫譌誤云今天問萍號作萍此謂今之天問與舊天問字異不當皆作萍也疑是鄭司農云萍或爲蛢讀爲蓱號起雨之蓱玄謂今天問蓱號作萍蓋司農說或作蛢蠙蛢之蛢不可通故讀爲蓱號起雨之蓱王逸楚辭注云蓱蓱翳雨師名也號呼也興起也言雨師號呼則雲起而雨下蓱一作荓一作萍司農易蛢爲蓱翳字今不得其解後鄭則云天問蓱翳字今本多作萍翳考之爾雅萍與蓱正是一物而兩字古音同部故天問通用司農旣讀蛢爲蓱則亦可徑從經作萍案

段校近是陳壽祺據王逸楚辭注本改作今天問萍號作蓱云後鄭下引爾雅正明萍蓱一物其說亦通引爾雅曰萍蓱其大者蘋者釋草文釋文云萍本亦作苹案郭本爾雅作苹注云水中浮蓱江東謂之薸釋草別有苹藾蕭諸審注意疑後鄭以萍爲水草與苹爲藾蕭不同鄭所見爾雅自作萍故引證此經之萍明其不必改蓱釋文或本作苹乃後人依郭本改與經注上下文並不相應也說文艸部云苹蓱也無根浮水而生者蓱苹也水部云萍苹也水艸也二字不同玉篇艸部及廣韵十五青並以萍蓱爲一字此與爾雅說文不合不足據也云讀如小子言平之平者擬萍字之音也小子言平未詳所本云萍氏主水禁萍之草無根而浮取名於其不沈溺者段玉裁云經之萍氏取名於萍草之不沈溺也幾酒禁酒禁川游者皆令不沈溺

司寤氏下士二人徒八人　寤覺也主夜覺者【疏】注云寤覺也者小爾雅廣言文說文㝱部云寐覺而有言曰寤云主夜覺者者賈疏云凡人之寐臥恆在寢得禁之者人有夜寐忽覺而漫出門者故謂之夜覺也莊存與云寤不寐也此官主常覺疏說誤案莊說近是夜覺謂警夜使人覺寤不犯禁也

司烜氏下士六人徒十有二人　烜火也讀如衞侯燬之燬故書燬爲烜鄭司農云當爲烜【疏】司烜氏者此官掌火禁兼掌墳燭庭燎國語周語云火師監燎韋注云火師司火燎庭燎也董增齡謂即此司烜氏是也　注云烜火也者鄭謂自有烜字訓爲火也說文火部以烜爲爟之或體云爟取火於日官名舉火曰

爟周禮曰司爟掌行火之政令重文烜或从亘陳壽祺云說文
日取火於日官名此據司烜氏以夫燧取火於日言之其下又
曰舉火曰爟此據夏官司爟言之其下重文烜曰或从亘此亦
烜爟爲一字也高誘淮南氾論注亦曰爟取火於日之官也下
復引司爟之文許師賈逵伯高師盧子幹其言皆有所受蓋諸
儒所見周禮司爟有作司烜者如世婦稾人環人之兩見故併
兩職解之也案陳說是也王昭禹方苞並引易說卦傳曰以烜
之謂此官掌取火於日故以司烜爲名亦通云讀如衞侯燬之
燬者春秋僖二十五年經衞侯燬滅邢說文火部云燬火也从
火毀聲春秋傳曰衞侯燬段玉裁云燬讀如衞侯燬之燬者言
其音義同耳亘聲在元寒桓刪山仙部毀聲在脂微齊皆灰部

合韵最近云故書燬爲垣者段玉裁云或云當作故書烜爲垣
寔段引或說是也陳壽祺黃以周說並同蓋此章注中惟此燬
字爲涉上文而誤此外別無譌文蜀石經垣作烜則傳寫之誤
引鄭司農云當爲烜者先鄭定此字爲烜而後鄭從之也蜀石
經作當爲烜亦誤

條狼氏下士六人胥六人徒六十人杜子春云條當爲滌器之
滌玄謂滌除也狼狼扈道上疏條狼氏者此官與修閭氏並掌
道路閭里辟禁之事故亦屬司寇而次諸主禁官之後續漢書
輿服志劉注引干注云今卒辟車之屬案此本鄭說詳本職疏
云下士十六人胥六人徒六十人者沈彤改六皆爲八云其職云
王出入則八人夾道公則六人此下士屬王當八人也下士之

夾道者八則隨而滌狼之胥亦當八胥爲什長胥八則徒當八
十也案沈說近是蔣載康說同然據本職賈疏則唐本已並作
六矣　注杜子春云條當爲滌器之滌者滌條聲類同賈疏云
讀從特牲少牢滌祭器等之滌也段玉裁云滌器之滌古音蓋
同條云玄謂滌除也者從杜讀而釋其義說文水部云滌洒也
大射義射人宿視滌注云滌謂漑器埽除射宮此官亦主埽除
道路也云狼狼扈道上者賈疏云謂不觸之物在道猶今言狼
藉也

脩閭氏下士二人史一人徒十有二人閭謂里門疏注云閭謂
里門者說文門部云閭里門也閻里中門也呂氏春秋仲夏紀
門閭無閉高注用許義案凡民所聚居通謂之里里外周帀有

圍牆其門謂之閭閭卽里之外門其里中門別爲閻此官掌脩
除國中廛里之閭司稼之邑閭則野外邑里之閭二者地異而
名同此閭不必爲六鄉五比之閭里亦不必爲六遂五鄰之里
也惠士奇云脩閭氏比宿欜而守閭互互謂行馬欜以行夜閭
其門也管子曰閭閈無闔外內交通男女無別晏子春秋內篇
曰急門閭之政而淫民惡之緩門閭之政而淫民說公羊成元
年傳郤克臧孫許同時聘於齊二大夫相與踦閭而語移日然
後去墨子公輸篇墨子自楚歸過宋天雨庇其閭中守閭者不
內也則閭互之法有節者內之無節者譏之春秋及戰國皆然
矣管子立政篇審閭閈愼筦鍵筦藏於里尉閭有司以時開閉
凡出入不時衣服不中圈屬羣徒不順於常者閭有司見之復

無時所謂閩有司者卽脩閭氏歟
冥氏下士二人徒八人鄭司農云冥讀爲冥氏春秋之冥玄謂冥方之冥以網麋取禽獸之名疏冥氏者以下至庭氏十二職並掌攻除鳥獸蟲蠱及草木之官以其亦是殺伐之事故並屬司寇　注鄭司農云冥讀爲冥氏春秋之冥者阮元云讀爲漢書蕭該音義引作讀如此擬其音非改其義釋文所云冥如字是也至後鄭始易其字義此作讀爲誤也王應麟云漢儒林傳堂谿惠授泰山冥都都與筦路又事顏安樂故顏氏復有筦冥之學冥氏春秋卽冥都也惠棟云冥都傳春秋故云冥氏春秋夏本紀禹姒姓後有冥氏案阮王惠說是也漢書儒林傳顏注云冥莫零反廣韻十五青引風俗通云冥氏漢有冥都爲丞相

史冥亦讀如字與陸顏讀同云玄謂冥方之冥者段玉裁云冥方卽算法之方冪也釋文曰冥又莫歷反此音當專屬後說案段說是也依後鄭讀則冥與天官冪人之冪字同賈疏謂後鄭亦取音同以網麋取禽獸冥然使不覺失其讀矣云以網麋取禽獸之名者廣雅釋詁云冪覆也說文糸部云麋牛轡也後鄭意此冥爲冪之借字取禽獸當掩覆羈縻之故謂之冪與本職注扃絹禽獸之義略同
庶氏下士一人徒四人庶讀如藥煑之煑驅除毒蠱之言書不作蠱者字從聲疏注云庶讀如藥煑之煑驅除毒蠱之言書不作蠱者字從聲者毒蠱葉鈔釋文作毒蟲羣經音辨同並誤段玉裁云讀如煑擬其音耳云驅除毒蠱之言者以蠱與庶同音爲訓必先云讀如煑而後庶與蠱同音也蠱今音讀如古古音如居上聲是以與煑略同庶氏旣掌除毒蠱則其官曰蠱氏可矣而書不作蠱字者庶與蠱音同是以作庶氏云字從聲者謂古人用字但取其同聲者六書之假借如是也
穴氏下士一人徒四人穴搏蟄獸所藏者疏注云穴搏蟄獸所藏者者說文穴部云穴土室也賈疏云凡獸蟄皆藏在穴中故以穴爲官名使取蟄獸也
翨氏下士二人徒八人翨鳥翮也鄭司農云翨讀爲翅翼之翅疏注云翨鳥翮也者說文羽部云翮羽莖也後鄭以本職云以時獻其羽翮故釋翨爲鳥翮鄭司農云翨讀爲翅翼之翅者段玉裁云司農說與鄭君異司農謂翨卽翅字翅者翼也如禋卽

祀字勛卽勳字之比是聲支聲同在古音支佳部是以大鄭如此云也鄭君截之者廣異義也呂飛鵬云說文翨鳥之彊羽猛者此經翨氏職掌攻猛鳥故取鳥之猛者以名官翨翅雖同聲而義有別說文云翄翼也或從氏作翍詒讓案許說又與二鄭異而義較長
柞氏下士八人徒二十八人柞除木之名除木者必先刊剝之鄭司農云柞讀爲音聲唶唶之唶屋笮之笮疏注云柞除木之名者詩周頌載芟篇載芟載柞毛傳云除木曰柞後漢書馬融傳廣成頌焚萊柞木李注云柞邪斫木也文選張衡西京賦柞木剪棘李注云賈逵國語注曰槎邪斫也柞與槎同案李說是也說文木部云柞柞木也槎衺斫也國語魯語里革曰山不槎蘖

韋注云槎斫也作郎槎之段字云除木者必先刊剝之者刊舊本作栞釋文同宋大字本錢鈔本明注疏本並作刊與賈疏合今從之疏云見其職云夏日至令刊陽木而火之冬日至令剝陰木而水之是先刊剝之案賈說是也古無從手之栞詳夏官敘官疏鄭司農云柞讀爲音聲唶唶之唶屋笮之笮者段玉裁改讀爲爲讀如云謂讀如此二音也今各本作讀爲誤除木曰柞又見毛詩不當易爲唶笮二字丁晏云考工記注先鄭云柞讀爲迫唶之唶與同注杜子春笮讀爲行扈唶唶之唶後鄭謂聲迫笮出去疾也爾雅釋鳥行扈唶唶郭注諸扈皆因其毛色聲音以爲名案段校是也屋笮詳匠人疏

薙氏下士二人徒二十人書薙或作夷鄭司農云掌殺草故春

秋傳曰如農夫之務去草芟夷蘊崇之又今俗間謂麥下爲夷下言芟夷其麥以其下種禾豆也玄謂薙讀如鬀小兒頭之鬀書或作夷此皆翦草也字從類耳月令曰燒薙行水謂燒所芟草乃水之疏薙氏者薙唐石經初刻誤從竹後磨改從艸釋文云字或作雉葉鈔本作李或作雉則是謂李軌本徐養原云今本云字或作雉同謂薙字他書有作雉者其字同耳若如葉本則李下須有云字其義乃通釋文中凡言字或作某者乃辨別字體也若列諸本異同則云本或作某案徐說是也　注云書薙或作夷者惠棟云漢書揚雄傳甘泉賦云列新雉於林薄服虔曰新雉香草也雉夷聲相近師古曰新雉即辛夷左昭十七年傳曰五雉爲五工正夷民者也正義服虔曰雉者夷也夷平也孔穎達云雉聲近夷雉訓夷夷爲平鄭司農云掌殺草者此據夷字作訓也云故春秋傳曰如農夫之務去草芟夷蘊崇之者左隱六年傳文杜注亦訓夷爲殺與先鄭義同引之者證夷爲殺草之義詳稻人疏云又今俗間謂麥下爲夷下言芟夷其麥以其下種禾豆也者稻人注云今人謂禾下麥爲夷下麥言芟刈其禾於下種麥也義與此同段玉裁云仲師從作夷之本故引春秋傳芟夷蘊崇又引方俗語言麥下禾豆爲夷下禾豆與稻人注禾下麥爲夷下麥互相發明謂此夷氏之夷即稻人芟夷之夷也云玄謂薙讀如鬀小兒頭之鬀書或作夷者後鄭從薙不從夷也文選張衡東京賦亦作薙氏平子讀與後鄭同惠棟云說文隹部云古文雉从弟篆文弟夷字相似荀氏易渙

六四云匪弟所思見釋文今本作夷說文髟部云鬀鬄髮也大人曰髡小兒曰鬀盡及身毛曰鬄段玉裁云鄭謂薙字之音義如鬀小兒頭之鬀其釋夏日至而薙之曰以鉤鐮迫地芟之是即如鬀小兒頭之說也案段說是也云此皆翦草也字從類耳者說文艸部云薙除艸也後鄭意正本作薙或本作夷義並通不必定從或作也段玉裁云謂薙夷二字皆爲翦草之語言其類同而字異類者周禮序所云字之聲類也雉夷同在古音脂微齊皆灰部不特同部而且同音後鄭讀如鬀以伸其義讀薙如鬀即讀夷如鬀也案賈以從類爲形段以從類爲聲段是也此鄭謂薙夷相類故云皆翦草也引月令曰燒薙行水者仲夏令文賈疏云引之者欲見薙草須燒之又須水之之意也云謂

燒所芟草乃水之之者舊本誤上衍非字今依蜀石經及宋大字本錢鈔本注疏本刪段玉裁云謂岳本作非謂誤也月令注曰欲稼萊地先薙其草草乾燒之至此月大雨流水潦畜於其中則草死不復生而地美可稼引薙人職夏日至而薙之如欲其化也則以水火變之然則周禮於夏至薙之記於六月行水事正相成故此注云燒所芟草乃水之與月令注相應也岳本非謂不辭

硩蔟氏下士一人徒二人鄭司農云硩讀爲擿蔟讀爲爵蔟之蔟謂巢也玄謂硩古字從石折聲 疏 注鄭司農云硩讀爲擿蔟讀爲爵蔟之蔟謂巢也者說文手部云擿搔也一曰投也呂氏春秋求人篇啁噍巢林高注云巢蔟也段玉裁云擿它歷反音

剔爵蔟謂爵巢也硩蔟即公羊宣元年何注所謂擿巢也詒讓案擿巢亦見春秋繁露五行順逆篇丁晏云文選吳都賦硩陊山谷劉注云言其如硩擿而陊落山谷者陳壽祺云雀窠謂之蔟猶蠶箔謂之蔟皆謂物湊集有所藉也說文蔟行蠶蓐是其義云玄謂硩古字從石折聲者段玉裁云鄭君謂硩古字者此因大鄭義申之謂硩擿古今字非有二字也釋文云李軌又思亦反此從析作晳之本又云徐丈列反沈勑徹反此從折作硩之本陸氏以前寫本不一作音者各異陸氏未能決擇耳說文石部曰硩上擿山巖空青珊瑚墮之從石折聲周禮有硩蔟氏其云上擿空青珊瑚者釋從石之故也王念孫云說文玉篇廣韻集韻皆有硩無晳許鄭竝云從石折聲則當作硩明矣硩前它歷反唯李軌本誤作晳故音思亦反玉篇廣韻硩字竝他歷丑列二切文選吳都賦硩陊山谷李善音勑列切而皆無思亦之音不從李軌也賈疏曰鄭謂硩古字從石折聲者以石投擲毀之故古字從石以折爲聲然則硩蔟氏掌覆夭鳥之巢義取毀折而非取分析說文硩上擿山巖空青珊瑚墮之亦是毀折之義非分析之義硩或通作折管子地數篇曰上有丹沙者下有黃金上有慈石者下有銅金上有陵石者下有鉛錫赤銅上有赭者下有鐵君謹封而祭之然則與折取之遠矣折取之者謂擿取黃金鉛錫銅鐵也墨子耕柱篇曰昔者夏后開使蜚廉折金於山以鑄鼎於昆吾折金者擿金也猶說文言上擿山巖空青珊瑚也折即硩之借字則硩之從折而非從析益明矣檀

弓吉事欲其折折爾鄭讀折折爲提提提提與擿古同聲若之讀爲擿猶折折之讀爲提提也折與擿聲相轉王說是也

翦氏下士一人徒二人翦斷滅之言也主除蠹蠹者詩云實始翦商 疏 翦氏者以下四職竝除蟲之官　注云翦斷滅之言也者說文羽部云翦羽生也刀部云前齊斷也此翦即前之借字云主除蠹蠹者者此與下赤犮氏竝主除陸蟲故取斷滅之言以名官也引詩曰實始翦商者魯頌閟宮文鄭彼箋云翦斷也此引以證翦有斷滅之義

赤犮氏下士一人徒二人赤犮猶言捇拔也主除蟲豸自埋者 疏 赤犮氏者阮元云說文魃旱鬼也周禮有赤魃氏除牆屋之物也詩曰旱魃爲虐許引周禮作赤魃者當是古文假借字許

所據故書作魃其義則爲除牆屋物而非旱鬼也段玉裁云物
讀精物鬼物之物故敺之之官曰赤魃氏許義亦與鄭異蓋賈
侍中說與案段說是也漢時蓋有謂此官掌敺鬼物者續漢書
禮儀志逐疫詞云赫女軀拉女幹赫赫赤聲近字並通也　注
云赤犮猶言捇拔也者賈疏云拔除去之也呂飛鵬云鄭云捇
拔與許云除牆屋之物義同說文手部捇裂也拔擢也段玉裁
云以赤犮爲捇拔六書之假借也捇音采昔反則捇同掯案段
說是也鼈人云以時簎魚鼈龜蜃凡貍物除貍蟲謂之捇與刺
貍物謂之簎音義略同云主除蟲豸自埋者者蜀石經埋下有
藏字爾雅釋蟲云有足曰蟲無足曰豸埋謂埋藏於牆屋者赤
犮氏主除之也與翦氏主除蠹蟲爲不埋之蟲異

蟈氏下士一人徒二人鄭司農云蟈讀爲蜮蜮蝦蟇也月令曰
螻蟈鳴故曰掌去鼃黽鼃黽蝦蟇屬書或爲掌去蝦蟇玄謂蟈
今御所食蛙也字從虫國聲也蜮乃短狐與　疏注鄭司農云蟈
讀爲蜮者夏小正云四月鳴蜮蜮也者長股也或曰屈造之屬
也小正此文與月令孟夏螻蟈鳴正相應蜮即蟈字先鄭讀與
彼正同說文虫部蜮重文蟈云蜮又从國亦以蜮蟈爲一字然
訓蜮爲短狐則與先鄭說異云蜮蝦蟇也者此與夏小正傳或
說同淮南子說林訓鼓造辟兵高注云鼓造一曰蝦蟇鼓造即
屈造也說文虫部云蝦蝦蟇也爾雅釋蟲云鼃蟆郭注云蛙類
又釋魚鼁鱦蟾諸注云蟾諸似蝦蟇居陸地神農本艸經及月
令孔疏引李巡說並以蟾諸爲即蝦蟇非也先鄭引月令以爲

說則亦不以蝦蟇爲詹諸矣引月令曰螻蟈鳴者孟夏令文段
玉裁改蟈爲蜮云司農所據禮記蓋作螻蜮案段說是也杜氏
玉燭寶典引月令章句云螻蛄鳴螻螻蛄蜮蟲鼃之屬也字正
作蜮蔡說亦以蜮爲鼃屬鄭本仍作蟈注云螻蟈蛙也說與先
鄭蔡氏異呂氏春秋孟夏紀亦云螻蟈鳴高注云螻蟈蝦蟇也
高說與先鄭同云故曰掌去鼃黽鼃黽蝦蟇屬者先鄭意本職
云掌去鼃黽鼃黽雖非蝦蟇而實其屬類故名其官爲蜮氏也
說文黽部云鼃蝦蟇也廣雅釋魚同則以鼃與蝦蟇爲一古今
韻會舉要引說文作鼃蝦蟇屬則又與先鄭說同漢書武帝紀
載元鼎五年鼃蝦蟇鬬明二物相類而別依後鄭本職注以黽
爲耿黽則蝦蟇也鼃也黽也三者各異物先鄭以鼃黽爲一物

後鄭不從也云書或爲掌去蝦蟇者謂本職云掌去鼃黽故書
或本作掌去蝦蟇與官名蜮氏正相應也云玄謂蟈今御所食
蛙也者本職注云齊魯之間謂鼃爲蟈玉燭寶典引古今字詁
云鼃今蛙注蟈也後鄭意此官名字當從蟈而蟈又非蝦蟇不
當如先鄭說也訓蟈爲蛙與夏小正傳訓蜮爲長股同此上文
及本職注鼃字竝不作蛙惟此獨異疑傳寫之譌王應麟云漢
書霍山曰丞相擅減宗廟羔菟鼃詒讓案本草別錄云鼃一名
長股生水中陶注云鼃其類最多一種黑色南人名爲蛤子食
之至美又一種小形善鳴喚名鼃子此則是也廣雅釋魚云鼃
蟈長股也案急就篇水蟲科斗鼃蝦蟇顏注云鼃一名螻蟈色
青小形而長股據鄭說漢時以鼃供御則當即指陶氏所謂蛤

子者爾雅郭注之青蚨亦其類也云字從蟲國聲也者蟲當爲虫蜮字從虫形而諧國聲於六書屬形聲也云蜮乃短狐與者明蜮與蜮別亦破先鄭說也說文虫部云蜮短狐也似鼈三足以气射害人賈疏云案莊公十八年秋有蜮服云短狐南方盛暑所生其狀如鼈古無今有含沙射人入皮肉中其瘡如疥徧身中濩濩或或故爲災禮曰惑君則有案五行志劉向以爲蜮生南越由齊姜淫惑莊公故生於魯

壺涿氏下士一人徒二人壺謂瓦鼓涿擊之也故書涿爲獨鄭司農云獨讀爲濁其源之濁音與涿相近書亦或爲濁疏注云壺謂瓦鼓者謂鼓匡中空如壺猶輪人注以藪爲轂空壺中也一切經音義引埤蒼云鑿鼓柝也瓦鼓名壺與鼓柝名鑿从壺

爲形義亦相類知用瓦鼓者本職云炮土之鼓是也云涿擊之也者說文攴部云𢾅擊也木部云椓擊也殳部云豛椎擊物也涿與𢾅椓豛音義並相近擊謂擊鼓作聲云故書涿爲獨鄭司農云獨讀爲濁其源之濁者賈疏云先鄭雖讀涿爲濁聲轉字誤故爲濁猶從涿爲義故後鄭引之在下濁其源大玄經文也段玉裁云故書涿作獨司農從作獨之本讀獨爲濁其源之濁者此據本職以焚石投之以牡橭午貫象齒而沈之而云也案段說是也云音與涿相近書亦或爲濁者段玉裁改濁亦爲涿云此又別一說獨之音與水流滴涿字音相近而書亦或爲涿是以鄭君從作涿之本釋壺以瓦鼓釋涿以擊此據本職以炮土之鼓毆之而云也各本注作書亦或爲濁誤案段校是也徐養原說同後漢書馬融傳廣成頌亦作壺涿則馬季長已定從涿後鄭亦本師讀也

庭氏下士一人徒二人庭氏主射妖鳥令國中絜清如庭者也疏注云庭氏主射妖鳥令國中絜清如庭者也者葉鈔本釋文絜作潔與宮人注不合不足據說文广部云庭宮中也宮庭之中常埽除絜清此官主射妖鳥言欲使國中絜清如宮庭之中故謂之庭氏

銜枚氏下士二人徒八人銜枚止言語囂讙也枚狀如箸橫銜之爲繣結於項疏銜枚氏者賈疏云案其職云大祭祀令禁無囂亦是禁戒之事故在此也　注云銜枚止言語囂讙也者凡人口銜枚則不得言語本職云掌司囂明主禁言語囂讙之事

故以銜枚爲名漢書高帝紀顏注云銜枚者止言語讙囂欲令敵人不知其來也文選吳都賦云銜枚無聲云枚狀如箸橫銜之爲繣結於項者爲繣舊本作爲之繣宋蜀大字本無之字與釋文合今從之大司馬注義同賈疏云繣謂以組爲之繫著兩頭於項後結之阮元云詩東山釋文引此注云枚如箸橫銜之於口爲繣絜於項中繣上亦無之枚下并無狀今本皆衍繣作絜古字也當據以訂正段玉裁云大司馬職注亦曰有繣絜項中顏氏漢書注引作繣結於項云繣者結礙也絜繞也爲結紐繞項也勝於賈本賈說案阮段校是也互詳大司馬疏

伊耆氏下士一人徒二人伊耆古王者號始爲蜡以息老物此主王者之齒杖後王識伊耆氏之舊德而以名官與今姓有伊

耆氏疏伊耆氏者賈疏云案其職云掌其杖杖老者所依秋是
長老之方故在此　注云伊耆古王者號者明堂位云土鼓蕢
桴葦籥伊耆氏之樂也鄭彼注云伊耆氏古天子有天下之號
也曲禮孔疏引熊安生云伊耆氏即神農氏也又郊特牲疏引
皇侃云神農伊耆一代總號此皆以伊耆氏爲神農氏而郊特
牲釋文云伊耆或云即帝堯是也易繫辭孔疏引帝王世紀云
帝堯陶唐氏伊祁姓伊祁即伊耆二者並無塙證故鄭此注及
明堂位注並不質言也云始爲蜡以息老物者郊特牲云伊耆
氏始爲蜡籥章云國祭蜡則龡豳頌擊土鼓以息老物賈疏云
取息老物證伊耆供杖於老者之事故也云此主王者之齒杖
後王識伊耆氏之舊而以名官與者後王謂伊耆氏後以　王

者鄭意此伊耆氏主王齒杖與始蜡息老物義相近或即識古
王者之舊德而以名官莊子胠篋篇古帝有祝融氏而高辛火
正亦名祝融是以帝王號名官之例也云今姓有伊耆氏者鄧
名世古今姓氏書辯證云伊耆亦作伊祁帝堯號也後因氏焉
魏孝文時魏懷州民伊耆苟聚衆於重山作亂洛州刺史討滅
之是也
大行人中大夫二人小行人下大夫四人司儀上士八人中士
十有六人行夫下士三十有二人府四人史八人胥八人徒八
十人行夫主國使之禮疏大行人者以下至掌貨賄十一職並
掌四方朝聘賓客及使命往來之官亦屬秋官者以大司寇掌
佐王刑邦國詰四方故以義類屬之云小行人下大夫四人者

此與司儀行夫唐石經宋蜀本岳本嘉靖本並既行今從注疏
本賈疏云亦謂别職同官故四官各有職司而其府史胥徒也
詒讓案國語周語云敵國賓至關尹以告行理以節逆之韋注
云理吏也行理小行人理通作李左襄八年傳一介行李杜注
云行李行人也又襄十四年傳云夏書曰遒人以木鐸徇于路
正月孟春於是乎有之杜注云遒人行人之官也漢書食貨志
云孟春之月行人振木鐸徇于路以采詩獻之此文與左傳略
同亦以遒人爲行人足證杜說方言劉歆與揚雄書云三代周
秦軒車使者遒人使者以歲八月巡路求代語僮謠歌戲又雄
答書云嘗聞先代輶軒之使奏籍之書皆藏於周秦之室盖行
人乘輶軒而巡行天下因謂之遒人遒輶遒字並通遒人亦稱

迅人說文丌部云迅古之遒人以木鐸記詩言是也書胤征僞
孔傳以遒人爲宣令之官孔說不足據　注云行夫主國使之
禮者案本職無主禮之文疑禮當作事其職云掌邦國傳遽之
小事媺惡而無禮者凡其使也必以旌節是國使之事也
環人中士四人史四人胥四人徒四十人環猶圍也主圍賓客
任器爲之守衛疏環人者此職與夏官環人字同而義則異彼
環人主致師此環人主環衛賓客是其異也　注云環猶圍也
者呂氏春秋愛士篇晉人已環繆公之車矣高注云環圍也呂
飛鵬云夏官環人注云環猶卻也蓋取卻敵之義此注云猶圍
也蓋取環繞之義云主圍賓客任器爲之守衛者本職云有任
器則令環之先鄭注云四方人有任器者則環人主令徇環守

之閒絖與徇瑱義同後鄭卽本先鄭義

象胥每翟上士一人中士二人下士八人徒二十人通夷狄之言者曰象胥其有才知者也此類之本名東方曰寄南方曰象西方曰狄鞮北方曰譯今揔名曰象者周之德先致南方也【疏】象胥每翟上士一人者翟狄字通詳內司服疏翟者蠻夷閩貉戎狄之通稱猶司隸職蠻閩夷貉四隸通謂之四翟之隸也沈彤云象胥上士每翟一人六翟則六人云中士二人下士八人徒二十人者沈彤云中士每翟二人則十二人下士每翟八人則四十八人徒每翟二十人則百二十人　注云通夷狄之言者曰象者大行人先鄭注云象胥譯官也大戴禮記小辯篇云傳言以象反舌皆至是象爲通夷狄言語者之通稱也國語周

語謂之舌人韋注云舌人能達異方之志象胥之官是也續漢書百官志引干注云今鴻臚據晉官況周也云胥其有才知者也者大行人注云胥讀爲諝諝謂象之有才知者也此不云讀爲諝者文略詳天官敘官疏云此類之本名東方曰寄南方曰象西方曰狄鞮北方曰譯者王制云五方之民言語不通嗜欲不同達其志通其欲東方曰寄南方曰象西方曰狄鞮北方曰譯鄭彼注云皆俗閒之名依其事類耳鞮之言知也今冀部有言狄鞮者呂氏春秋愼勢篇云凡冠帶之國舟車之所通不用象譯狄鞮方三千里鞮又作騠淮南子齊俗訓雖重象狄騠不能通其言高注云象狄騠譯也賈疏云寄者賓主不相解語故寄中國於東夷又寄東國語於中國使相領解云象者傳南方於中國還象中國以傳之與南方人語則還象南方語而傳之云狄鞮者鄭彼注云鞮之言知也雖不訓狄狄卽敵也謂言語相敵使之知也云譯者譯卽易謂換易言語使相解也云今總名曰象者周之德先致南方也者釋六翟通名象胥之義大行人注云周始有越重譯而來獻是因名通言語之官爲象胥云越裳爲南方之夷故此云周之德先致南方也

掌客上士二人下士四人府一人史二人胥二人徒二十人

掌訝中士八人府二人史四人胥四人徒四十人訝迎也賓客來主迎之鄭司農云訝讀爲跛者訝跛者之訝【疏】注云訝迎也者前訝士注同云賓客來主迎之者據本職文聘禮記注云訝主國君所使迎待賓者如今使者護客國語晉語云曰季舍于

逆旅甯嬴氏韋注云旅舍也逆客而舍之也左傳文五年杜注及孔疏引賈逵孔晁並以爲掌逆旅之大夫案訝逆同義掌逆旅大夫疑卽此掌訝也荀子榮辱篇云監門御旅訝御字亦通御旅葢逆旅之賤役或卽此官之胥徒與鄭司農云訝讀爲跛者訝跛者之訝者賈疏云此公羊傳文時晉使郤克聘齊郤克跛齊使跛者往御御亦訝故讀從之也段玉裁云他經多作御惟周禮作訝古訝音同御也說文言部曰訝相迎也引周禮諸侯有卿訝公羊傳跛者訝跛者正義所見本作御跛者詒讓案今本公羊成二年傳訝作迓輸人先鄭注亦引作訝公羊釋文云迓本又作訝穀梁傳作御賈所見公羊文葢與穀梁同

掌交中士八人府二人史四人徒三十有二人主交通結諸侯

之好疏注云主交通結諸侯之好者本職云掌邦國之通事而結其交好是也

掌察四方中士八人史四人徒十有六人疏掌察四方中士八人者職闕四方八人則每方二人也賈疏云蓋督察邦國之事俞樾云此官以掌察四方四字爲名非名掌察也此下又有掌貨賄賈疏出掌察四方掌貨賄七字則賈氏所見經文必是掌察四方不如今本止作掌察也案俞說亦通但本職止存掌察二字唐蜀石經已如是疑漢唐舊讀皆以四方屬下爲句本職文闕無可質證矣

掌貨賄下士十有六人史四人徒三十有二人疏掌貨賄者職闕蓋掌大府內府九貢之貨賄又內府云凡四方之幣獻之金玉齒革兵器凡良貨賄入焉皆是也國語晉語云王者成其德而遠人以其方賄歸之故設此官以掌之亦與外府內府爲官聯也書洪範八政二曰貨孔疏引鄭書注云貨掌金帛之官若周禮司貨賄是也案掌司義同司貨賄卽此官也云史四人者莊存與云官有史無府亦錄其幣書耳薦陳而輸受者惟宰及大府內府玉府也

朝大夫每國上士二人下士四人府一人史二人庶子八人徒二十人此王之士也使主都家之國治而命之朝大夫云疏朝大夫者賈疏云在此者案其職云掌都家之國治因有邦國賓客在秋都家之治亦在此詒讓案此三公王子弟采地私臣之號事於朝者俞正燮謂若漢郡國邸吏是也以其得以職事達

於國故附列秋官之末鄭以爲王臣未審云庶子八人者賈疏云庶子者蓋亦主采地之諸子今在府史之下蓋官長所自辟除也案賈說非也庶子者蓋都家貴族之子弟未命而在官者若左昭二十七年傳楚沈尹戌帥都君子是也未命則與庶人在官者同故敘於府史之後徒之前當胥之處大射儀賓受爵于筵前宰胥薦脯醢賓升筵庶子設折俎彼庶子與宰胥爲聯事亦以其職略相等也鄭彼注以爲夏官之諸子非也疏以此庶子爲主采地之諸子疑涉彼注而誤詳宮伯及諸子疏　注云此王之士也使主都家之國治而命之朝大夫云者賈疏云此云每國上士二人是王朝之士以其主采地之國治事重則名之曰朝大夫云畿內三等采地地雖有百里五十里二十五里揔謂之國若王制云九十三國也吳廷華云此居朝廷而掌都家之治者曰朝大夫猶邑宰而曰邑大夫云爾詒讓案此國當專指大都三公及王子弟之采地言之與王制之國爲三等采地之通稱者異此官亦非王朝之士鄭賈說並誤

都則中士一人下士二人府一人史二人庶子四人徒八十人疏都則者賈疏言每都如朝大夫及都司馬云都則主都家之八則者也都則中士一人者此都謂小都卿之采地其家邑大夫之采地亦兼有之俞正燮謂都則中士一人卽每都置朝大夫一人云序官文每國爲一句都爲一句言國與都之朝大夫其人不同其職掌同也朝大夫者如言山虞林衡川衡澤虞每國者如言大山大林麓大川大澤大藪都者如言中山小山中林麓小林

麓中川小川中澤中藪小澤小藪也其職皆兼國都言之今別都則爲一官而闕其職掌則朝大夫之職掌與序官不相應故知注說失之案俞說是也此卽小都之私臣爲朝大夫者故爵降於大都之朝大夫一等也此經當與前朝大夫爲一條鄭分爲二失之　注云都則主都家之八則者也者鄭以都則爲官名故取大宰八則治都鄙爲釋云當言每都如朝大夫及都司馬云者鄭既謂都則是官名則每都各有此官故據朝大夫言每國上中下士若干人與夏官都司馬敘官言每都上中下士若干人之例擬於官名下補每都二字也

都士中士二人下士四人府二人史四人胥四人徒四十人家士亦如之都家之士主治都家吏民之獄訟以告方士者也亦當言每都

疏都士者此下並都家掌刑之官以其家受重命於王者故不屬方士而附秋官之末云家士亦如之者唐石經跳行別爲一經宋蜀本建附釋音本岳本嘉靖本同今從注疏本注亦以都家幷釋則鄭本不分爲兩經明矣此亦每家中士二人下士四人府二人史四人胥四人徒四十人喪服卿大夫家臣有室老有士注云士邑宰也與此家士異右秋官之屬卿一人中大夫四人下大夫八人上士二十六人中士百六十四人下士二百五十一人府七十人史百五十九人胥百六十五人徒二千三百八人賈四人五隸六百人凡正官自卿至庶人總三千六百六十八人此外朝大夫每國上士二人下士四人府一人史二人庶子八人徒二十人都則依鄭注每都中士一人下士二人府一人史二人庶子四人徒八十人都士每都中士二人下士四人府二人史四人胥四人徒四十人家士每家中士二人下士四人府二人史四人胥四人徒四十人皆有員數無總數不可計大凡可計者總三千六百六十人　注云都家之士主治都家吏民之獄訟以告方士者也者都士主治大都小都王子弟公卿采地之獄訟家士主治家邑大夫采地之獄訟也賈疏云此官雖闕以其稱士則知主獄必知王家不置都士而云都家之士者以其都司馬使王臣爲之家司馬家自置司馬以司馬主軍事重故王置都司馬此刑事輕於軍故都家王皆不置都士但已有方士主其獄故使都家之士以獄告也案都司馬亦家臣賈說非是又賈夏官疏以此都士家士爲

王臣尤誤此疏說近詳彼疏方士職云凡都家之士所上治則主之故知以告方士也云亦當言每都者謂當如朝大夫都司馬例也

周禮正義卷六十五終

周禮正義卷六十六

瑞安孫詒讓學

大司寇之職掌建邦之三典以佐王刑邦國詰四方典法也詰謹也書曰王耗荒度作詳刑以詰四方【疏】掌建邦之三典以佐王刑邦國詰四方者三典五刑等並刑官之官法也大宰六典五曰刑典以詰邦國以刑百官此云佐王刑邦國詰四方者互文以見義也　注云典法也者大宰注同云詰謹也者布憲注同說文言部云詰問也大宰注云詰禁也案詞問禁止其爲非卽謹敕之義書周官孔疏引馬融注云詰猶窮也窮四方之姦也漢書刑法志云昔周之法建三典以刑邦國詰四方顏注云詰責也字或作詰詰謹也以刑治之令謹敕也案顏所見或本

與此經異詰謹訓本爾雅釋言易姤象傳云后以施命誥四方易釋文云鄭作詰止也詰誥形近義亦得通月令詰誅暴慢注謂問其罪窮治之窮問與謹止義亦相成鄭各據一偏爲釋耳引書曰王耗荒度作詳刑以詰四方者舊本耗並作耄今依蜀石經正宋蜀大字本董本宋注疏本並作耗卽耗之俗呂刑云惟呂命王享國百年耄荒度作刑以詰四方僞孔傳云言呂侯見命爲卿時穆王以享國百年耄亂荒忽度時世所宜訓作贖刑以治天下四方之民此引耄作耗又刑上有詳字並與僞孔本異耗釋文作旄宋附釋音本岳本同阮元云羣經音辨禾部引書王耗荒鄭康成讀蓋賈氏所據北宋本釋文作耗荒也今釋文作旄荒非詒讓案司刺經注耄亦作旄並蓍之叚字詳司刺疏詳刑詳大宰疏一曰刑新國用輕典新國者新辟地立君之國用輕法者爲其民未習於教【疏】一曰刑新國用輕典者漢書刑法志引此經國作邦下二句並同　注云新國者新辟地立君之國者謂新建立之國賈疏云趙商問族師職曰四閭爲族八閭爲聯使之相保相受刑罰慶賞相及在康誥曰父不慈子不孝兄不友弟不恭不相及也族師之職鄰比相坐康誥之云門內尚寬不知書禮是錯未達指趣荅曰族師之職周公新制禮使民相共敕之法康誥之時周法未定天下又新誅三監務在尚寬以安天下先後量時各有云爲乃謂是錯也若然言周公之時未定天下卽是新國更云新誅三監假令周法先定新誅之國亦是新國故此云新辟地立君也云用輕法者爲其

民未習於教者釋文出爲民無其字疑所見本異此言國既新定其民素未習於教令不可驟相督禁故用輕法以使之漸化也二曰刑平國用中典平國承平守成之國也用中典者常行之法【疏】注云平國承平守成之國也者謂立國日久承平無事者也云用中典者常行之法者謂得輕重之中其法可以常行卽司刑所掌是也故漢刑法志云五刑墨罪五百劓罪五百宮罪五百刖罪五百殺罪五百所謂刑平邦用中典者也書立政云茲式有愼以列用中罰僞孔傳云中罰不輕不重與此用中典義同三曰刑亂國用重典亂國篡弒叛逆之國用重典者以其化惡伐滅之【疏】注云亂國篡弒叛逆之國者弒釋文作殺云本亦作弒案漢書刑法志顏注羣書治要注亦並作殺殺卽弒

之譌字詳大司馬疏篡弑謂侯國君臣自相篡弑叛逆謂諸侯叛王若管蔡之類賈疏謂若臧紇叛魯非也云用重典者以其化惡伐滅之者謂兵刑同原重典卽征伐之事若其國政教大亂民亦化而爲惡則用重典伐滅其人以其非中典所能治故也漢刑法志云周道旣衰穆王眊荒甫侯度時作刑以詰四方墨罰之屬千劓罰之屬千臏罰之屬五百宮罰之屬三百大辟之罰其屬二百五刑之屬三千蓋多於平邦中典五百章所謂刑亂邦用重典者也案呂刑五刑之數雖多於司刑五百章然宮及大辟數皆遞減惟劓墨倍加故司刑賈疏謂呂刑減重入輕夏刑輕於周班氏以司刑爲中典而以呂刑爲重典似失之但依漢志說則刑亂國五刑皆加重與鄭伐滅之說不同而於

經義尤合吳廷華亦云三典皆以施於民者言之亂國民心乖離非重典不足以懾服呂刑所謂刑罰世輕世重鄭以五刑之屬三千爲重典五刑之屬二千爲輕典是也此注乃以伐滅訓重典則與經義不符大司馬云賊賢害民則伐之外內亂鳥獸行則滅之非凡民俱伐滅之也案吳說是也以五刑糾萬民刑亦法也糾猶察異之疏以五刑糾萬民者謂糾萬民之惡而分別施五者之刑也 注云刑亦法也者爾雅釋詁云刑法也言亦者與上三典同義賈疏云此五刑與尋常正五刑墨劓之等別刑亦法也此五刑者或一刑之中而含五或此五刑全不入五刑者云糾猶察異之者小宰注云糾猶察也察異之謂察其善惡而別異之案司諫云掌糾萬民之德則糾者兼善惡之辭

但此官掌刑所糾者似以察惡爲重詳後疏一曰野刑上功糾力功農功力勤力疏一曰野刑者甸師注云郊外曰野謂六遂以外田野之刑 注云功農功力勤力者賈疏云以其言野則國外若鄉大夫云野自六尺之類旣言在野爲功故知功是農功力勤力也詒讓案國語周語云稷則徧戒百姓紀農協功曰陰陽分布雷震出滯土不備墾辟在司寇呂氏春秋上農篇云若民不力田墨乃家畜卽上功糾力之刑也二曰軍刑上命糾守命將命也守不失部伍疏二曰軍刑者謂師田軍旅之刑說文耳部引司馬法云小罪聅中罪刖大罪剄所謂軍刑也 注云命將命也者葉鈔本釋文作將令賈疏云以其在軍梱外之事將軍裁之故知命是將命也云守不失部伍者左昭二十一

年傳云干犨曰不死伍乘軍之大刑也賈疏云軍行必有部分卒伍故云不失部伍也三曰鄉刑上德糾孝德六德也善父母爲孝疏三曰鄉刑者鄉卽六鄉謂鄉里之刑大司徒云以鄉八刑糾萬民一曰不孝之刑二曰不睦之刑三曰不婣之刑四曰不弟之刑五曰不任之刑六曰不恤之刑七曰造言之刑八曰亂民之刑卽其目也 注云德六德也者賈疏云謂在鄉中之刑大司徒云以鄉三物教萬民一曰六德知仁聖義中和旣言在鄉故知德是六德教民者非教國子三德皆縣九德者也云善父母爲孝者爾雅釋訓文大司徒注義同八刑以不孝爲首故云糾孝四曰官刑上能糾職能能其事也職職事修理疏四曰官刑者士師官禁注云官官府也大宰以八灋治官府七曰

官刑以糾邦治此與彼爲官聯也書舜典云鞭作官刑義亦與此同墨子非樂篇云湯之官刑有之曰其恆舞於宮是謂巫風其刑君子出絲二衛此古官刑之一耑　注云能能其事也者大宰注云能多才藝者司諫云辨其能而可任於國事者司士云以能詔事是能即謂多才藝堪任事者也云職職事脩理者廣雅釋詁云職事也職事脩理謂課舉其當官之職事故大宰以官刑糾邦治又宰夫云掌治灋以考百官府羣都縣鄙之治乘其財用之出入凡失財用物辟名者以官刑詔冢宰而誅之即此糾職之事也**五曰國刑上愿糾暴**愿愨慎也暴當爲恭字之誤也疏五曰國刑上愿糾暴者暴經例用古字當作虣此職作暴鄭破爲恭則漢時經本已如是訝士小行人禁暴氏並同

皆與例不合詳地官敘官疏士師國禁注云國城中也此國刑亦謂城郭中廛里之刑也小宰有宮刑司市有市刑此並無之葢亦晐於國刑矣　注云愿愨慎也者說文心部愿愨慎並訓謹也廣雅釋言云愿愨也是愿兼愨慎二義云暴當爲恭字之誤也者賈疏云知爲恭不作暴者以上四刑皆糾察其善不糾其惡以類言之故知是恭恭又似暴字故云字之誤也吳廷華云上功上命上德上能上愿俱是嘉尚者糾力糾守糾孝糾職糾暴與上五者相反糾則有刑故上曰五刑耳是所謂糾力糾守糾孝糾職者糾其不力不守不孝不職也糾暴則直糾其暴而已俞樾亦駁賈云大司徒以鄉八刑糾萬民一曰不孝二曰不睦三曰不婣四曰不弟五曰不任六曰不恤七曰造言八

曰亂民是所糾皆是不善者州長云正月之吉各屬其州之民而讀法以考其德行道藝而勸之以糾其過惡而戒之明言糾其過惡不得云糾察其善不糾其惡也案王安石王昭禹李鍾倫並讀暴如字即吳俞說所本於義爲長司市所屬市官有司虣掌禁虣亂即國刑之小者荀子王制篇云抑愿禁悍而刑罰不過又議兵篇云暴悍勇力之屬爲之化而愿即此上愿糾暴之事也**以圜土聚教罷民**圜土獄城也聚罷民其中困苦以教之爲善也民不愍作勞有似於罷疏以圜土聚教罷民者此治司圜所掌過失之罷民有罪而未入五刑者與司救爲官聯也　注云圜土獄城也者司救注同詳大司徒疏云聚罷民其中困苦以教之爲善也者國語齊語管子曰罷士無伍罷女無家

夫是故民皆勉爲善案此罷民聚教之在圜土則當在近圜土之地役作之不入司空賈疏謂夜入圜土晝則役之司空誤互詳司救疏云民不愍作勞有似於罷者釋罷民之義釋文云愍尙書作暋又作昏皆訓强案尙書盤庚云惰農自安不昏作勞不服田畝越其罔有黍稷彼釋文云昏馬同本或作暋孔疏云鄭玄讀昏爲暋訓爲勉也案鄭此注正用盤庚文愍昏暋聲義並通陸訓强者本僞孔傳義罷與疲同羣書治要引此經注並作疲國語齊語韋注云罷病也無行曰罷管子小匡篇尹注云罷謂之於德義者荀子非相篇云君子賢而能容罷知而能容愚又王霸篇云無國而不有賢士無國而不有罷士又成相篇云易謂罷國多私易謂賢明君臣易注云罷讀曰疲謂弱不任

事者也說苑君道篇云賢者進以顯榮罷者退而勞力案荀劉並以賢與罷相對爲文則凡人之不賢者通謂之罷謂其窳惰無行若盤庚所謂不愍作勞是人之疲病者亦謂之情游玉藻云垂緌五寸情游之士也注云情游罷民也中論譴交篇云古之立國也有四民焉不勤乎四職者謂之窮民役諸圜土彼窮民即此罷民散文得通不勤四職亦即不愍作勞之義也**凡害人者寘之圜土而施職事焉以明刑恥之**害人謂爲邪惡已有過失麗於法者以其不故犯法寘之圜土繫教之庶其困悔而能改也寘置也施職事以所能役使之明刑書其罪惡於大方版著其背**疏**注云害人謂爲邪惡已有過失麗於法者以其不故犯法寘之圜土繫教之庶其困悔而能改也者鄭意下經嘉

石之罷民云未麗于法此經無文明爲已麗于法即麗於五刑之法葢此過失罷民所犯雖輕然已入五刑下服之科其所以不遽施刑者以其出於過失於情尙可原故免其刑而以職事罰作之以示懲艾且冀其悔而自改也賈疏云案司救職云凡民之有衺惡者三讓而罰三罰而士加明刑恥諸嘉石役諸司空即此下文者是也此謂語言無忌侮慢長老過淺直坐之嘉石不入圜土者也彼下文又云其有過失者三讓而罰三罰而歸於圜土此謂抽拔兵劍誤以傷人罪重不坐嘉石徑入圜土此罷民本無故心直是過誤比入五刑者爲輕比坐嘉石者爲重故云已麗於法麗於法是入圜土者也云寘置也者毛詩魏風伐檀傳文段玉裁云寘者窴之僞說文窴塞也从穴眞聲東山箋云古者聲寘塡塵同因毛訓置讀之豉反非也云施職事以所能役使之者謂於近圜土之處收聚罰作之所役無定事依其所能任之事役使爲之此役使與役嘉石罷民略同但役罪輕隸於司空此罪重隸於司圜刑官之法嚴於事官也毛詩小雅正月傳云古者有罪不入於刑則役之圜土以爲臣僕是也案毛說亦謂役之在圜土足正賈疏役司空之誤此圜土所役刑人亦謂之胥靡墨子尙賢下篇云傅說居北海之洲圜土之上衣褐帶索庸築於傅巖之城呂氏春秋求人篇史記殷本紀並說傅說爲胥靡築於傅巖書說命僞孔傳則謂傅說代胥靡刑人築護傅巖之道莊子則陽篇亦有胥靡築城之語莊子釋文引司馬彪云胥靡刑徒人也以墨子與呂覽史記參合攷

之則圜土罰作即胥靡之刑施職事亦即任庸築道涂之役矣又墨子天志下篇說係累俘虜云丈夫以爲僕圉胥靡婦人以爲舂酋此與司厲盜賊之奴入罪隸舂稾事相類若然圜土胥靡亦與罪隸略同故毛詩傳云以爲臣僕但此役於司圜與罪隸役於司隸二者微異耳云明刑書其罪惡於大方版著其背者即司救注所云書其衺惡之狀著之背也方版詳內史疏**其能改者反于中國不齒三年**反於中國謂舍之還於故鄉里也司圜職曰上罪三年而舍中罪二年而舍下罪一年而舍不齒者不得以年次列於平民**疏**注云反於中國謂舍之還於故鄉里也者反於舊本誤于今據蜀石經正注例皆作於也士冠禮注云反還也俞樾云中國者國中也昭二十五年公羊傳云非

中國之禽也哀十四年傳曰非中國之獸也國語吳語曰必不須至之會也而以中國之師與我戰凡言中國者並猶國中也案俞說是也鄭意此反中國對出圜土言之謂罷民本所居鄉里若國邑之中也鄉里即六鄉之里六鄉與城郭地相比故經云國中鄭即以鄉里釋之蓋鄉士六鄉之獄在國中圜土雖與獄異亦當於國中爲之中國猶言國中反乎中國謂舍出圜土任其往來於國中也賈疏引舜典有五宅三居謂彼不在中國則似以中國對外域言之非鄭指也引司圜職已下者賈疏云見舍之遠近云不齒者不得以年次列於平民者詩鄘風蝃蝀敘箋云不齒者不與相長稚廣雅釋詁云齒年也謂不內與平民以年齒相列敘即齊語所云罷士無伍也王制說不帥教者

屏之遠方終身不齒注云齒猶錄也錄亦謂以年次相列敘與此注義相成也**其不能改而出圜土者殺**出謂逃亡疏其不能改而出圜土者殺者圜土罷民未入刑以其怙惡不悛又擅出圜土則入於大辟明其罪加重故施以刑也　注云出謂逃亡者謂繫期未滿未當舍而擅逃亡出圜土者也**以兩造禁民訟入束矢於朝然後聽之**訟謂以財貨相告者造至也使訟者兩至既兩至使入束矢乃治之也不至不入束矢則是自服不直者也必入矢者取其直也詩曰其直如矢古者一弓百矢束矢其百个與疏以兩造禁民訟入束矢於朝然後聽之者於經例當作于石經及各本並誤賈疏云此並下二經論禁民獄不使虛誣之事言禁者謂先令入束矢不實則沒入官若不入則是自服不直是禁民省事之法也詒讓案國語齊語云索訟者三禁而不可上下坐成以束矢韋注云索求也求訟者之情也三禁禁之三日使審實其辭也而不可上下者辭定不可移也坐成訟獄之坐已成也則訟者坐成以束矢入於朝乃聽其訟管子中匡篇云軍無所計而訟者成以束矢又小匡篇云無坐抑而訟獄者正三禁之而不直則入束矢以罰之並禁訟入束矢之遺制據管子所云蓋訟未斷之先則令兩入束矢既斷之後則不直者沒入其矢以示罰其直者則還其矢故淮南子氾論訓云齊桓公令訟而不勝者出一束箭明勝者不失矢矣　注云訟謂以財貨相告者者大司徒注云爭財曰訟賈疏云以對下文獄是相告以罪名也此相對之法若散文則通是以衛侯

與元咺訟是罪名亦曰訟黃度云小曰訟大曰獄案黃說是也鄭說訟獄之義於經無塙證小司徒云民訟地訟不必皆爭財也士師云凡以財獄訟者正之以傅別約劑則爭財亦曰獄矣詩召南行露次章云何以速我獄末章云何以速我訟非一爭罪一爭財也凡獄訟對文者皆訟小而獄大本無爭財爭罪之別蓋凡以小事相爭者所競既小其罪甚輕不必具要辭直身至官質之而已故經云以兩造禁民訟明訟者身兩至即足聽斷也以大事相告者所論既大其罪較重則不徒身至官必兼具要辭以備反覆抵冒故下經云以兩劑禁民獄明其必先入要辭文字不徒身兩至而已也然則獄訟者以其事之大小爲異束矢之入輕於鈞金亦其證矣云造至也者司門注義同書

呂刑云兩造具備師聽五辭僞孔傳亦同鄭義云使訟者兩至者謂相與訟者兩人同至也呂刑僞孔傳說兩造云兩謂囚證則謂一囚一證舉一偏爲說非兩至之義書兩造史記周本紀集解引徐廣云造一作遭說文曰部云曹獄之兩曹也在廷東造曹遭並聲近字通蓋就訟者人兩至言之則曰造就其聽訟之地言之則曰曹在廷東蓋卽謂外朝之左近嘉石之地也云既兩至使入束矢乃治之也不至不入束矢則是自服不直者也者齊語韋注云兩人訟一人入矢一人不入則曲曲則服入兩矢乃治之與此義同云必入矢者取其直也者欲其訟無枉曲齊語韋注云矢取往而不反也說與鄭異引詩曰其直如矢者小雅大東文毛傳云如矢賞罰不偏也引之者證矢取直義

云古者一弓百矢者賈疏云尚書文侯之命平王賜晉文侯及僖二十八年襄王賜晉文公皆云彤弓一彤矢百故知一弓百矢云束矢其百个與者說文束部云束縛也漢書刑法志顏注云个讀曰箇箇枚也案百个謂以矢百枚聚縛爲一束司弓矢注云每弓者一箙百矢則鄭意束矢卽一箙之矢也賈疏云彼是所賜此乃入官約同之故云與以疑之泮水詩云束矢其搜毛云五十矢爲束彼鄭從之者彼或據在軍矢數與受賜者異故從毛傳也詩魯頌泮水孔疏云荀卿議兵云魏氏武卒衣三屬之甲操十二石之弩負矢五十箇是一弩用五十矢荀則毛氏之師故從其言以五十矢爲束也詒讓案束矢之數毛與鄭不同鄭箋詩不破毛則鄭亦曰無定說至毛鄭之後異義復有

二家齊語韋注云十二矢爲束淮南子氾論訓高注亦云箭十二爲束也此據漢書匈奴傳云弓一張矢四發顏注引服虔云發十二矢也韋昭云射禮三而止每射四矢故以十二爲一發也案高韋說束矢數似太少又鄉射大射二禮並以四矢爲束則爲數尤少皆非此經義　以兩劑禁民獄入鈞金三日乃致于朝然後聽之　獄謂相告以罪名者劑今券書也使獄者各齎券書既兩券書使入鈞金又三日乃治之重刑也不券書不入金則是亦自服不直者也必入金者取其堅也三十斤曰鈞　疏　入鈞金三日乃致于朝然後聽之者此亦謂獄未斷之先兩入鈞金既斷之後則不直者沒入金以示罰直者仍還其金故易噬嗑爲獄訟之象其九四爻辭云得金矢又六五云得黃金卽謂

訟得直而歸其鈞金束矢也　注云獄謂相告以罪名者者大司徒注云爭罪曰獄今案獄者訟之大者也不必告以罪名詳前疏云劑今券書也者司約注義同小宰注云質劑今之券書也賈疏云小宰云聽賣買以質劑質人云大市以質小市以劑鄭小宰注云簿書之最目獄訟之要辭皆曰契則劑謂券書者謂獄訟之要辭若王叔氏不能舉其契是也案賈說是也劑卽獄訟之要辭蓋與今籍獄之責具結狀略相類此劑爲獄要猶遂人之下劑致甿爲役要雖爲券書而與小宰司市質人之質劑司盟之約劑並異也云使獄者各齎券書既兩券書使入鈞金又三日乃治之重刑也者賈疏云此聽爭罪之事與上聽訟有異此則各遣持劑之書契又入金不入矢三日乃致於朝者

皆謂以獄事重於訟事故鄭云重刑也詒讓案既兩券書入鈞金仍不卽治之必待三日者容其自審計或悔而輟訟則可勿治也云不券書不入金則是亦自服不直者也者義亦與不入束矢同云必入金者取其堅也者物之堅者莫如金故取其義欲其不虛薄也與矢取直義相成此金與後職金之金罰並謂銅詳彼疏云三十斤曰鈞者桌氏注義同說文金部云鈞三十斤也小爾雅廣衡云斤十謂之衡衡有半謂之秤秤二謂之鈞淮南子天文訓云三十日爲一月故三十斤爲一鈞漢書律厤志云鈞者均也陽施其氣陰化其物皆得其成就平均也三十斤爲鈞者一月之象也並鄭所本呂刑五罰最輕者墨罰百鍰依治氏注鍰爲六兩大半兩則百鍰爲金四十一斤十兩大半

兩此治獄入鈞金未入五刑故視墨罰尚減四分之一也治氏注又引東萊或以大半兩爲鈞則漢時俗語非此經之義又管子小匡篇云管子制小罪入金鈞分宥薄罪入以半鈞尹注亦用鄭義國語齊語作小罪讁以金分韋注云小罪不入於五刑者以金贖有分兩之差淮南子氾論訓云有輕罪者贖以金分高注亦云以金分出金贖罪輕重有分兩也案據小匡文則齊罰金有一鈞半鈞之差故亦謂之金分此經治獄入金則正以一鈞爲度抑或兼用金分之制要倍半皆以鈞計於文亦得通也

以嘉石平罷民 嘉石文石也封之外朝門左平成也成之使善

【疏】以嘉石平罷民者此治衺惡之罷民罪輕於入圜土者亦與司救爲官聯也以朝士所掌嘉石平罷民肺石達窮民事相次故不與圜土聚教罷民文相屬　注云嘉石文石也者說文壴部云嘉美也賈疏云以言嘉嘉善也有文乃稱嘉故知文石也欲使罷民思其文理以改悔自脩云封之外朝門左者封賈疏述注及蜀石經並作樹嘉靖本同宋附釋音本明放岳本宋注疏本並作封案說文木部樹籀文作尌又壴部云尌立也經注例凡樹字咸不從籀文而旅人廬人注並有尌字此注疑當與彼同但宋本作封與釋文合今姑從之外朝門左謂庫門外外朝之東卽朝士云左嘉石是也云平成也者大司馬注同云成之使善者猶上圜土聚教罷民亦教之爲善使有所成也

凡萬民之有罪過而未麗于灋而害於州里者桎梏而坐諸嘉石役諸司空重罪旬有三日坐朞役其次九日坐九月役其次七

日坐七月役其次五日坐五月役其下罪三日坐三月役使州里任之則宥而舍之 有罪過謂邪惡之人所罪過者也麗附也未附於法未著於法也木在足曰桎在手曰梏役諸司空坐日訖使給百工之役也役月訖使其州里之人任之乃赦之宥寬也

【疏】凡萬民之有罪過而未麗于灋而害於州里者者罪當作辠凡經例用古字作辠注例用今字作罪前四篇並如是惟秋官冬官二篇經並作罪疑傳寫之誤詳甸師疏上于字石經誤於今據嘉靖本正下於字亦當作于石經及各本並誤州里據六鄉言之卽鄉師州長之州里也不及郊里以外者舉近足以晐遠其六遂公邑都鄙之民或各於長吏所治處坐役之不必皆坐於外朝之嘉石役於王國之司空也云重罪旬有三日坐

朞役者王念孫云旬有三日坐三當爲二因下文三日坐而誤也朞役者十二月役以十二月則坐當以十二日猶下文九日坐九月役七日坐七月役五日坐五月役三日坐三月役也案王說是也朞稘之俗經通作期此疑後人所改詳賈人疏　注云有罪過謂邪惡之人所罪過者也者邪惡輕於過失卽司救所云凡民之有衺惡者彼注云衺惡謂侮慢長老語言無忌而未麗於罪者是也所罪過於義難通疑當作近罪過司救注亦云過失近罪近者未麗於罪之言也云麗附也者小司寇鄉士注並同論衡說日篇云麗者附也說文鹿部云麗旅行也艸部云䕻艸木相附䕻土而生也麗卽䕻之叚字王制云郵罰麗於事注亦訓麗爲附又書呂刑云越兹麗刑詩小雅正月孔疏引

鄭書注云麗施也施附義亦相近云未附於法未著於法也者此亦注用今用作法也小司寇注云附猶著也廣雅釋詁云麗著也是麗卽附附卽著也司刑云掌五刑之灋以麗萬民之罪經云未麗於法法亦謂五刑之法蓋前罷民入圜土者罪已附於法以過失不施以刑此坐嘉石者則尚未附於法明其罪尤輕也云木在足曰桎在手曰梏者掌囚注義同彼釋文引說文云梏手械也所以告天桎足械也所以質地案今本說文木部文不及陸所引之備許說與鄭同賈疏云無正文見掌囚云上罪梏拲而桎拲謂兩手共一木梏與拲連言故知梏在手桎在足也廣雅云手閒之梏械足閒之桎械亦是手曰梏足曰桎易志冷剛問大畜六四童牛之梏元吉注巽爲木互體震震爲牛

之足足在艮體之中艮爲手持木以就足是施梏又蒙初六注云木在足曰桎在手曰梏今大畜六四施梏於足不審桎梏手足定有別否荅曰牛無手故以足言之案今本廣雅釋器云杽謂之梏械謂之桎亦與賈所引異呂氏春秋孟秋紀高注云械在足曰桎在手曰梏左傳莊三十年杜注義同山海經海內西經云危與貳負殺窫窳帝乃梏之疏屬之山桎其右足此可證桎爲足械之說郭氏山海經注則云梏猶繫縛也桎械與鄭說異又掌囚釋文引張揖云參著曰梏偏著曰桎一切經音義引蒼頡篇同蓋謂手足皆著械謂之梏手著足不著或足著手不著則謂之桎與廣雅義復不同未詳所據云役諸司空坐日訖使給百工之役也者以司空掌百工之官故知役諸司空謂其

坐日滿訖則罰給百工之役也云役月訖使其州里之人任之乃赦之者管子大匡篇云吾權任子以死生尹注云任保也以其本爲害於州里故役月訖必使州里之人保任其不復爲惡乃赦之使得相督察禁其怙惡也賈疏云仍恐習前爲非而不改故使州長里宰保任乃舍之以稍輕入鄉卽得與鄉人齒亦無垂綆五寸之事也案注云州里之人卽謂士民之同居州里者不必州里之吏也賈說未然云宥寬也者說文宀部文小司寇司刺注並同**以肺石達窮民**肺石赤石也窮民天民之窮而無告者［疏］以肺石達窮民者此卽朝士云右肺石樹之庫門外外朝之門右者也　注云肺石赤石也者賈疏云陰陽療疾法肺屬南方火火色赤肺亦赤故知名肺石是赤石也必使之坐

赤石者使之赤心不妄告也案賈謂五臧肺屬火者古尚書說
也鄭駁異義從今尚書說肺屬金則不以爲火臧注訓肺石爲
赤石者葢以肺色本赤不謂五行屬火也賈說非五藏所屬詳
疾醫疏云窮民天民之窮而無告者者據王制文謂孤獨矜寡
下文惸獨老幼亦是也詳大司徒疏凡遠近惸獨老幼之欲有
復於上而其長弗達者立於肺石三日士聽其辭以告於上而
罪其長無兄弟曰惸無子孫曰獨復猶報也上謂王與六卿也
報之者若上書詣公府言事矣長謂諸侯若鄉遂大夫疏凡遠
近惸獨老幼之欲有復於上而其長弗達者者於亦當作于石
經及各本並誤下並同賈疏云言遠近者無有遠近畿外畿內
之民皆有惸獨老幼之等謂長官不肯通達審知其貧困者故

須復報於上如此之類是上窮民卽來立於石也云士聽其辭
者吳廷華云士朝士也云以告於上而罪其長者罪亦當作辠
管子大匡篇云凡庶人欲通鄉吏不通七日囚士欲通吏不通
五日囚貴人子欲通吏不通三日囚此卽其長弗達而罪之之
事　注云無兄弟曰惸者說文無惸字惟夕部云煢驚辭也重
文惸煢或从心惸疑惸之俗體書洪範云無虐煢獨僞孔傳云
煢單無兄弟也說文走部云趨獨行也讀若煢案惸煢並趨之
叚字文作㷀方言云㷀特也楚曰㷀小爾雅廣義云寡夫曰煢
則與鰥訓同非此義云無子孫曰獨者王制云老而無子者謂
之獨孟子梁惠王篇說同釋名釋親屬云老而無子曰獨獨隻
獨也言無所依也賈疏云案王制唯云老而無子曰獨今兼云

孫者無子有孫不爲獨故兼云無孫也云復猶報也者宰夫注
義同云上謂王與六卿也者司書云凡上之用財用必攷于司
會注云上謂王與冢宰此遠近窮民所陔甚廣故知通含六卿
以王統邦國六卿長六官通關百職明肺石雖掌於司寇而經
窮民所復羣士所告不必專屬司寇也云報之者若上書詣公
府言事矣者後漢書靈帝紀李注云公府三公府也王符潛夫
論愛日篇云郡縣既加冤枉州司不治令破家遠詣公府蓋漢
時民間有冤獄得詣公府上書自言故舉以爲況上書蜀石經
作上卿書卿謂九卿則與詣公府爲二事恐誤云長謂諸侯若
鄉遂大夫者大宰注云長諸侯也其鄉遂有地治之吏亦與所
屬民爲長賈疏云以畿外諸侯及畿內鄉遂大夫皆得爲長也

若然不言三等采地之主及三公邑大夫者在長中可知故舉
外內以包之也正月之吉始和布刑于邦國都鄙乃縣刑象之
灋于象魏使萬民觀刑象挾日而斂之正月朔日布王刑於天
下正歲又縣其書重之疏正月之吉始和布刑于邦國都鄙者
自此至職末並大司寇當官專領之職事所謂官常也始和和
當讀爲宣詳大宰疏云乃縣刑象之灋于象魏使萬民觀刑象
者凡周正建子月朔日大司寇布刑於天下卽於是日縣刑象
之法於象魏使萬民觀之刑象之法卽上三典五刑及司刑五
刑二千五百條之屬是也　注云正月朔日布王刑於天下者
大宰布治注義同云正歲又縣其書者鄭以乃縣刑象之灋以
下爲正歲夏正建寅月之事與小司寇云正歲則帥其屬而觀

刑象者爲一然與經承正月之吉者不合其說非也亦詳大宰疏云重之者謂愼重其事故旣布之又縣之布憲憲刑禁注云刑者王政所重故屢丁寧焉是也**凡邦之大盟約涖其盟書而登之于天府**涖臨也天府祖廟之藏【疏】凡邦之大盟約者封人注云大盟會同之盟賈疏云謂王與諸侯因大會同而與盟所有約誓之辭云涖其盟書而登之于天府者將盟涖司盟爲其盟書旣盟則以此盟書正本登于天府藏之左定四年傳說晉文公爲踐土之盟其載書藏在周府可覆視也周府卽謂王之天府矣　注云涖臨也者天官世婦注同云天府祖廟之藏者天府云掌祖廟之守藏是也**大史內史司會及六官皆受其貳而藏之**六官六卿之官也貳副也【疏】大史內史司會及六官皆受其貳而藏之者此與五官及大史內史司會爲官聯也大史云凡邦國都鄙及萬民之有約劑者藏焉以貳六官此盟約亦邦國約劑之一也賈疏云大史內史司會掌事皆與六卿同故皆有副貳盟辭而藏之擬相勘當也　注云六官六卿之官也者謂大宰等六官之正大司寇卽六正之一蓋自涖登之復同受其貳而藏之云貳副也者詳小宰疏**凡諸侯之獄訟以邦典定之**邦典六典也以六典待邦國之治【疏】注云邦典六典也以六典待邦國之治者賈疏云案大宰職以典待邦國之治故邦國有獄訟之事來詣王府還以邦典定之**凡卿大夫之獄訟以邦灋斷之**邦法八法也以八法待官府之治【疏】凡卿大夫之獄訟以邦灋斷之者命士有獄訟亦當以邦法斷之經不及士者

文不具　注云邦法八法也以官法待官府之治者此亦注用今字作法也賈疏云案大宰云以八法治官府是以卿大夫有獄訟還以邦之八法斷之若然大宰有八則治都鄙此不言都鄙有獄訟以八則斷之者都鄙有獄訟都家之士告于方士治之故此不言也**凡庶民之獄訟以邦成弊之**邦成八成也以官成待萬民之治故書弊爲憋鄭司農云憋當爲弊邦成謂若今時決事比也弊之斷其獄訟也故春秋傳曰弊獄邢侯【疏】注云邦成八成也以官成待萬民之治者賈疏云大宰云以官成待萬民之治是以庶民有獄訟還以邦成弊之八成者則小宰云一曰聽政役以比居二曰聽師田以簡稽已下是也云故書弊爲憋鄭司農云憋當爲弊者徐養原云說文無憋字此與弊皆從敝聲故相假借列子力命篇憋懯訓急速方言云鉗㾇憋惡也皆非此經之義云邦成謂若今時決事比也者賈疏云皆是舊法成事品式若今律其有斷事皆依舊事斷之其無條取比類以決之故云決事比也詒讓案王制云必察小大之比以成之注云小大猶輕重已行故事曰比漢之決事比蓋若今之事例漢書刑法志云律令凡三百五十九章大辟四百九條千八百八十二事死罪決事比萬三千四百七十二事顏注云比以例相比況也後漢書陳寵傳云寵爲鮑昱撰辭訟比七卷決事科條皆以事類相從又寵子忠傳云略依寵意奏上二十三條爲決事比以省請讞之敝惠棟云士師職云掌士之八成先鄭云行事有八篇若今之決事比則八成謂邦汋邦賊以下八事

案以先鄭兩注互證之似當如惠說然經義實不如是葢此邦典邦灋邦成並據大宰小宰所掌而言以斷獄訟時必據典法成以定其是非而典法成則不專爲刑法設也賈據小宰八成以釋此注得之先鄭似誤謂與士師八成爲一後鄭所不從也云弊之斷其獄訟也者明與上邦法文異義同大宰注云弊斷也云故春秋傳曰弊獄邢侯者左昭十四年傳晉邢侯與雍子爭鄐田叔魚攝理韓宣子命斷舊獄叔魚蔽罪邢侯杜注云蔽斷也此引蔽罪作弊獄疑先鄭所見本異國語晉語說此事云及蔽獄之日叔魚抑邢侯或先鄭兼取彼文此引之者證弊爲斷獄訟之義

大祭祀奉犬牲 奉猶進也 疏 大祭祀奉犬牲者與五官爲聯事大司寇奉犬者以犬於五行屬金也詳敘官疏 注云奉猶進也者大司徒注同

若禋祀五帝則戒之日涖誓百官戒于百族 戒之日卜之日也百族謂府史以下也郊特牲曰卜之日王立于澤親聽誓命受教諫之義也獻命庫門之內戒百官也大廟之內戒百姓也 疏 若禋祀五帝者天神之大祀大宗伯云以禋祀祀昊天上帝上帝卽五帝之一也凡祀五帝與昊天上帝同用禋祀大宗伯注謂五帝用實柴與此文牾非也詳大宗伯疏賈疏云禋祀五帝謂迎氣於四郊及揔享五帝於明堂也詒讓案當亦兼夏正南郊詳大宰疏云則戒之日涖誓百官戒于百族者賈疏云謂餘官誓百官之時大司寇則臨之戒于百族者大司寇親自戒之其百官所戒者當大宰爲之是以大宰云祀五帝前期十日帥執事而卜日遂戒故知大宰戒百官也若然大宰云祀五帝則掌百官之誓戒大宰雖云掌百官誓戒戒則親爲之誓則掌之而不親誓何者此司寇卑於大宰此云涖誓百官豈司寇得臨大宰乎故知大宰掌之餘小官誓之司寇臨之也案易祓王氏詳說並謂誓百官亦大宰親爲之是也大宰誓而大司寇涖其事二官爲聯事不得以卑涖尊爲嫌賈謂大宰掌之餘小官誓之不足據其地示人鬼之大祀亦當有涖誓百官及戒百族之事故大宰說祀五帝卜戒之事下云祀大神示享先王亦如之是也經不徧舉者文略 注云戒之日卜之日也者大宰云前期十日卜日遂戒注云既卜又戒百官以始齊是戒與卜同日事相因也凡卜皆在祭前十日詳大宰疏云百族謂府史以下也者鄭意百族卽百姓王祭祀庶

民不得與府史以下諸庶人在官者與百姓同故以爲釋族猶言屬國語楚語云在中軍王族而已韋注云族部屬也左成十六年傳云欒范以其族夾公行孔疏引劉炫云族者屬也府史等亦百官府之屬故亦謂之百族賈疏云以其王之百姓亦同大宰戒之故知百族府史胥徒也引郊特牲云卜之日王立于澤親聽誓命受教諫之義也者此卽郊祀戒誓之事鄭彼注云澤澤宮也所以擇賢之宮也既卜必到澤宮擇可與祭祀者因誓勑之以禮也云獻命庫門之內戒百官也者彼注云王自澤宮而還重相申勑也庫門在雉門之外入庫門則至廟門外矣百官公卿以下也賈疏云王自澤宮而還入臯門至庫門之內大宰獻命命卽戒百官云大廟之內戒百姓也者大舊本作太今

據宋蜀本改〇彼文作命治云大廟者祖廟也百姓王之親也入廟戒親親也鄭引此文者欲見戒卜同日又見百族即百姓然與彼注義小異司市先鄭注亦以百族爲百姓與此義異而說略同及納亨前王祭之日亦如之納亨致牲〔疏〕及納亨前王者納亨即納牲在祭日將明時祀五帝無二祼祭初未迎尸以前即迎牲與廟享異也前王謂步行在王前爲道引也云祭之日亦如之者謂質明以後行正祭之事時詳大宰疏　注云納亨致牲者小司寇注同大宰云及納亨贊王牲事注云納亨納牲將告殺謂鄉祭之晨既殺以授亨人凡大祭祀君親牽牲大夫贊之又充人云碩牲則贊注云君牽牲入將致之助持之也盇鄉祭之晨王親迎牲而納之於庭乃告致之於神而後殺而

授亨人是既致牲乃授亨故通謂之納亨實則納致之時尚未亨也互詳大宰疏奉其明水火明水火所取於日月者〔疏〕注云明水火所取於日月者者據司烜氏文義詳彼疏賈疏云奉此水火者水以配鬱鬯與五齊火以給爨亨也凡朝覲會同前王大喪亦如之大喪所前或嗣王〔疏〕凡朝覲會同前王大喪亦如之者賈疏云朝覲不言大則四時朝也會同謂時見曰會殷見曰同此者皆司寇在王前爲導也其大喪亦如之亦導王也詒讓案小司寇云大賓客前王而辟后世子之喪亦如之彼大賓客即朝覲會同然則大司寇但前王而不辟小司寇則前王又兼掌辟職卑則事彌勞也　注云大喪所前或嗣王者賈疏云以經云大喪是王喪復云前王明是嗣王也言或者大喪或是

先后及王世子皆是大喪若先后及世子大喪則王爲正王也既言前王明以先后世子爲正故云或嗣王也凡大喪之禮有三大宰云大喪贊贈玉含玉大司馬云大喪平士大夫贈王謂王喪大宗伯云朝覲會同則爲上相大喪亦如之注云王后世子及此大喪亦如之二者容有先后及后世子又宰夫云大喪小喪掌小官之戒令注云大喪王后世子也小喪夫人以下然則大喪與小喪相連則不容有王喪案此經凡言大喪有專指王喪者有關后世子喪者后中又兼有先后實止二例賈謂有三非也凡經大喪無不兼王喪者宰夫大宗伯兩注文同賈意似謂宰夫注王后專屬后故云不容有王喪非鄭恉也又案小司寇謂后世子之喪亦如大賓客前王而辟則疑大司寇專掌

王喪小司寇專掌后世子之喪否則不宜王喪小司寇反不前王而辟也然則此職大喪不當有后世子但注意未明或如賈說耳大軍旅涖戮于社社謂社主在軍者也鄭司農說以書曰用命賞于祖不用命戮于社〔疏〕大軍旅涖戮于社者小司寇小師涖戮注云王不自出之師則此大軍旅是王自出在軍也　注云社謂社主在軍者也者即小宗伯大師立軍社是也云鄭司農說以書曰用命賞于祖不用命戮于社者此甘誓文今書不作弗詳小宗伯疏墨子明鬼下篇云故聖王其賞也必於祖其僇也必於社賞於祖者何也告分之均也僇於社者何也告聽之中也此戮必於社之義凡邦之大事使其屬蹕屬士師以下也故書蹕作避杜子春云避當爲辟謂辟除姦人也玄謂蹕

止行也疏凡邦之大事者卽鄕士云大祭祀大喪紀大軍旅大賓客諸事凡王親與者皆是小司寇義同云使其屬蹕者蹕釋文作趩云本亦作蹕阮元云說文走部曰趩止行也从走爲正字从足爲或體段玉裁云趩今本作蹕惟釋文從走與說文合周禮全書蹕字皆轉寫失其正也　注云屬士師以下也者賈疏云見士師職云諸侯爲賓則帥其屬而蹕于王宮注云諸侯來朝若燕饗時士師云帥其屬則士師以下上士中士下士皆蹕知者以此注云士師以下故也云故書蹕作避杜子春云避當爲辟謂辟除姦人也者段玉裁云杜從作避之本而改爲辟丁晏云小司寇前王而辟先鄭云爲王道辟除姦人士師王燕出入則前驅而辟後鄭云道王且辟行人孟子行辟人可也趙

注辟除人使卑辟尊可爲也故杜君讀避爲辟詒讓案說文辵部云避回也辟部云辟法也辟除爲辟法引申之義其字當作辟辟除而使人回避其字當作避左成五年傳晉伯宗辟重曰辟傳彼釋文上辟字音匹亦反下辟字音避最爲分析此經字當作辟而故書作避義亦得通杜以閽人小司寇士師鄉士遂士縣士訝士朝士野廬氏條狼氏諸職並作辟故依全經字例校定從辟而訓爲辟除閽人注云辟辟行人使無干也云玄謂蹕止行也者閽人注義同段玉裁云鄭君從今書作趩小司寇職大賓客前王而辟凡國之大事使其屬趩辟與趩並見知其制不同案段說是也閽人云凡外內命夫命婦出入則爲之辟大祭祀喪紀之事蹕宮門廟門亦辟蹕並見蓋辟者唯辟除姦

人猶祭義云見老者則車徒辟左成二年傳齊侯戰敗入國辟女子皆是彼此相迴禁其干犯不干犯者自得行蹕爲止行則猶祭義云八十九十者東行西行者弗敢過西行東行者弗敢過蓋凡當道者人皆不得行二字義本異也

小司寇之職掌外朝之政以致萬民而詢焉一曰詢國危二曰詢國遷三曰詢立君外朝朝在雉門之外者也國危謂有兵寇之難國遷謂徙都改邑也立君謂無冢適選於庶也鄭司農云致萬民聚萬民也詢謀也詩曰詢于芻蕘書曰謀及庶民疏掌外朝之政以致萬民而詢焉者以五官正貳通例校之外朝之政上疑當有建邦二字朝士亦云掌建邦外朝之灋是其證也致萬民而詢卽鄉大夫國大詢于衆庶之事賈疏云外朝之職

朝士專掌但小司寇既爲副貳長官亦與朝士同掌之耳故云掌外朝之政以致萬民案下文羣吏並在內而此經獨云致萬民者但羣吏在朝是常萬民不合在朝惟在大事及疑獄乃致之故特言之也　注云外朝朝在雉門之外者也者依後鄭五門三朝之說三詢之外朝當在庫門之外此云在雉門外與閽人朝士注說不合疑誤沿先鄭五門雉門在庫門外之說偶失刊易也玉海禮儀引三禮義宗謂天子三朝之外別有此三詢之朝云雉門有兩觀觀外亦有詢事之朝在宗廟社稷之間通典賓禮遂謂周制天子有四朝蓋並爲此注所誤不足據也江永云外朝在庫門外無官室平時臣民得皆往來朝士職云凡得獲貨賄人民六畜者委於朝告於士旬而舉之謂委於朝十

日待來識之者是凡民皆可至外朝矣孔廣森云臬門內之庭是爲外朝凡民之出入城者得由於朝故縣法則萬民觀之詢衆庶則萬民造之嘉肺之石民之罷者窮者至之左傳曰鄭喪自朝弃喪禮曰哭辟市朝令朝在王宮之內尸柩衰絰何由而過乎案江孔說是也二鄭說朝制異同詳閽人及朝士疏云國危謂有兵寇之難者呂氏春秋本味篇高注云危難也江永云僖十五年晉陰飴甥言朝國人曰孤雖歸辱社稷其卜貳圉詢立君也定八年衛靈公朝國人問叛晉哀元年陳懷公朝國人問欲與楚欲與吳詢國危也詒讓案左僖十七年傳邢人狄人伐衛圍菟圃衛侯以國讓父兄子弟及朝衆曰苟能治之燬請從焉亦詢國危之事云國遷謂徙都改邑也者爾雅釋詁云遷

徙也國遷卽大卜大史所謂大遷是也賈疏云謂王國遷徙若殷之盤庚遷殷之類若遷鄉大夫都邑不在詢限江永云盤庚出矢言登進厥民太王屬耆老而告詢國遷也云立君謂無冢適選於庶也者賈疏云冢適雙言案內則而言謂適后所生最長者爲冢若無冢適后所生次冢以下爲適則適者非一若無適則於衆妾所生擇立之衆妾生非一是以須與衆人共詢可否左昭二十六年傳云王后無適則擇立長年鈞以德德鈞以卜王不立愛公卿無私古之制也孔疏引何休左氏膏肓難年鈞以德之言云人君所賢下必從之焉能使王不立愛也鄭荅云周禮小司寇掌外朝之政以致萬民而詢焉其三曰詢立君其位王南鄉三公及州長百姓北面羣臣西面羣吏東面小司寇以敘進而問焉如此則大衆之口非君所能掩是王不得立愛之法也是詢立君者使王不立愛所以示無私也惠士奇云昭二十五年左傳王子朝與敬王爭立求助於晉晉欲助之而莫知適立也乃使士景伯涖問於周士伯立於乾祭而問介衆由是遂絕子朝之使而戴敬王君子曰禮夫禮立君必詢萬民也案冢適亦詳大卜疏鄭司農云致萬民聚萬民也者大司馬注云致謂聚衆也周書皇門篇云百姓兆民用罔不茂在王庭卽外朝致萬民之事云詢謀也者鄉大夫注同引詩曰詢于芻蕘者大雅板文毛傳云芻蕘薪采者鄭箋云有疑者當與薪采者謀之案此引之證萬民雖賤亦在詢列也引書曰謀及庶民者洪範文民舊本並作人今依蜀石經正鄉大夫先鄭注引同

今本作庶人者後人依僞孔本改非其舊也引之者亦證詢萬民之事詳鄉大夫疏**其位王南鄉三公及州長百姓北面羣臣西面羣吏東面**羣臣卿大夫士也羣吏府史也其孤不見者孤從羣臣卿大夫在公後【疏】其位者此天子外朝三詢之朝位也與司士治朝之朝位異金鶚云小司寇與朝士同掌外朝所言朝位皆同小司寇但言羣吏而不言公侯伯子男其文略耳小司寇詳其所詢之事而略其人朝士詳其人而略其所詢之事二文亦詳略互見云王南鄉三公及州長百姓北面者三公北面與射人司士治朝朝位同亦以爵貴特尊之使正與王相對也賈疏云案郊特牲君之南鄉荅陽之義也臣之北面荅君也三公臣中之尊北面屈之荅君之意案賈以北面爲屈說本崔

靈恩其義未塙詳司士疏金鶚云上云致萬民而詢百姓卽萬
民也朝士則謂之眾庶孟子言民爲貴外朝爲詢萬民而設故
百姓北面正與王對可見王者重民之意也州長爲鄉遂之官
與民最親率其民而至故與民同面位然則萬民亦鄉遂之民
焉耳　注云羣臣卿大夫士也者以此三詢之朝與朝士朝位
同彼云左九棘孤卿大夫位焉羣士在其後與此羣臣西面位
正相當故知羣臣卽卿大夫士也依彼經羣臣內又當兼有孤
蓋此職統孤卿大夫士言之故曰羣臣朝士殊士於孤卿大夫
言之故別曰羣士然則此羣臣足晐彼羣士矣中庸以羣臣別
於大臣言之云體羣臣則士之報禮重彼羣臣專據命士以下
與此異也云羣吏府史也者御僕及朝士注義並同金鶚云小

司寇司刺別羣吏於羣臣似羣吏爲府史胥徒不知羣臣是在
朝之臣羣吏則鄉遂都鄙之官也總之古者官卽吏自秦漢以
後始謂庶人在官者爲吏而吏與官異矣又云大宰歲終令百
官府各正其治下云三歲則大計羣吏之治是羣吏卽百官也
小宰以官府之六敘正羣吏又以官府之六計弊羣吏之治宰
夫掌治朝之法敘羣吏之治皆以百官爲羣吏鄭注以羣吏爲
府史不知府史是庶人在官者諸經皆謂之庶人其職最賤不
得謂之羣吏案金氏謂羣吏非府史是也此職及司刺之羣吏
皆與羣臣對文朝士之羣吏亦對孤卿大夫及羣士言之則羣
臣者朝廷官府有職事之官也羣吏者鄉遂公邑都鄙之吏有
地治之官也大司馬注云羣吏鄉師以下小司徒云六鄉四郊

之吏鄉大夫云六鄉之吏族師云四閭之吏黨正遂大夫並云
師其吏卽此所謂羣吏也文王世子注亦云羣吏鄉遂之官義
正與此同若大宰小宰諸職之羣吏則通大小內外羣臣言之
與此異也互詳大宰疏外朝之位依朝士職東面尙有諸侯羣
吏從諸侯之後者以其分地治民與諸侯同且與羣臣別內外
也州長亦羣吏而在三公後北面者以其領百姓也云其孤不
見者孤從羣臣者賈疏云案射人及司士孤位皆西方東面北
上今此獨在東方西面從羣臣之位者孤無職尊之如賓恆在
西但此三詢之朝卽朝士所掌之位案朝士外朝云左九棘孤
卿大夫位焉羣士在其後右九棘公侯伯子男位焉羣吏在其
後面三槐三公位焉州長眾庶在其後以此故知孤從羣臣之

位曲禮孔疏云外朝孤與士辟諸侯故就東方西面同其位金
鶚云孤卿皆大臣鄭既以卿爲羣臣則孤亦可謂羣臣何謂不
見乎案金說是也云鄉大夫在公後者鄉舊本並誤卿今依宋
注疏本正賈疏云以州長眾鄉之屬在公後又二鄉公一人明
鄉大夫亦在公後可知也每鄉大夫皆別命卿爲之六卿別也
案鄭賈意州長在三公後則自鄉大夫以下鄉遂之吏並在三
公後故朝士注云州長鄉遂之官蓋謂經舉州長實關眾鄉遂
官也今案鄉遂都鄙之吏卽所謂羣吏東面則鄉大夫自當與
羣吏同東面不在公後若果鄉大夫亦在公後則經何不以鄉
大夫領百姓而顧特舉州長乎鄭賈說亦失之**小司寇擯以敘**
進而問焉以眾輔志而弊謀擯謂揖之使前也敘更也輔志者

尊王賢明也疏小司寇擯者擯葉鈔釋文作賓注同案賓卽擯之借字詳大宗伯疏　注云擯謂揖之使前也者擯儐之或體大宗伯王命諸侯則儐注云儐進之也此義與彼同賈疏云此旣在朝立定而問之明儐者無別相見之禮故知以次一一揖之使前問之云敘更也者經例用古字作敘注例用今字當作序此疑後人誤以經改注也說文攴部云敘次第也廣雅釋詁云更遞也謂自三公以下各以爵秩尊卑次第更遞進而問之云輔志者尊王賢明也者孟子梁惠王篇齊宣王曰願夫子輔我志謂以眾論輔助王之志慮贊其斷決卽使眾尊王賢明示不專已也以五刑聽萬民之獄訟附于刑用情訊之至于旬乃弊之讀書則用灋附猶著也故書附作付訊言也用情理言之

冀有可以出之者十日乃斷之王制曰刑者侀也侀者成也一成而不可變故君子盡心焉鄭司農云讀書則用法如今時讀鞫已乃論之疏以五刑聽萬民之獄訟者佐大司寇聽獄訟於外朝也云附于刑用情訊之者此卽鄉士遂士等所上獄訟其罪重附於五刑者乃上於司寇司寇復以情訊之其罪輕未附於刑者則羣士自可專決不必上於司寇也賈疏云以囚所犯罪附於五刑恐有枉濫故用情實問之使得眞實云至于旬乃弊之者謂訊得其情猶必待旬日乃與羣士司刑同弊其罪也鄉士云司寇聽之斷其訟弊其獄于朝羣士司刑皆在各麗其灋以議獄訟是先聽之謂之訊後斷之謂之弊其閒相距旬日欲其參酌詳議以求至當也云讀書則用灋者文王世子孔疏

云讀書讀囚人之所犯罪狀之書用法謂明其法律平斷其罪案孔說是也此讀書用法與弊之同日謂其獄訟旣定則錄先後訊辭及其所當之罪爲書使刑史對眾宣讀囚不反覆聽者亦無辯論則是情罪允當乃用法署其牘明刑定也鄉士云獄訟成士師受中用法所以質其成而定其中以授士師也至於協日刑殺更在其後且非大小司寇所職其事不同賈疏謂行刑之時當讀刑書罪狀則用法刑之非經義　注云附猶著也者後注及輪人注義並同說文土部云坿益也引申爲坿著經典皆借附爲之毛詩小雅角弓如塗塗附傳云附著也王制云附從輕注云附施也著與施義亦相近云故書附作付者後注同詳司市疏云訊言也者爾雅釋言文本職後注及司刺注並

同說文言部云訊問也廣雅釋言云言問也詩大雅皇矣執訊連連箋云訊言也執所生得者而言問之然則訊者謂問其言也公羊僖十八年何注云上問下曰訊云用情理言之冀有可以出之者者以情理更重訊問之冀可附於輕比出其刑罪也云十日乃斷之者宰夫注云旬十日也又大宰注云弊斷也此謂訊得其實仍遲之旬日乃斷其罪亦重刑之意也鄉士掌國中之獄訟云旬而職聽于朝遂士掌四郊則二旬縣士掌野則三旬方士掌都家則三月而上獄訟于國然則羣士上獄於司寇地有遠近期限不同而司寇之先訊後弊則一以旬日爲斷也書康誥云要囚服念五六日至于旬時丕蔽要囚僞孔傳云要囚謂察其要辭以斷獄既得其辭服膺思念五六日至於十

日至於三月乃大斷之言必反覆思念重刑之至也案書云旬時乃蔽者似即通晐此經羣士弊獄之期鄉士旬遂士二旬縣士三旬方士三月言之抑或疑獄有不能遽斷者容不限以旬日與引王制曰刑者侀也侀者成也一成而不可變故君子盡心焉者鄭彼注云變更也賈疏云上刑爲法下侀爲著謂行刑著人身體又訓爲成者意取一成不可變死者不可復生斷者不可更續是其不可變也故君子盡心焉不可濫此釋用情訊之也鄭司農云讀書則用法如今時讀鞫已乃論之者此亦注用今字作法也說文㚔部云𥷚窮治辠人也鞫即𥷚之俗史記張湯傳訊鞫論報集解引張晏云鞫一吏爲讀狀論其報行也亦作鞫文王世子注云讀書用法曰鞫漢書刑法志遣廷史與

郡鞫獄顏注引李奇云鞫窮也獄事窮竟也如淳云以囚辭決獄事爲鞫蓋漢時決獄事既窮竟先使吏讀所訊囚之罪狀而致論以法與周時讀書用法相類故先鄭舉以爲況文王世子注以用法爲鞫亦與先鄭說同此並不涉行刑之事賈疏謂鞫謂劾囚之要辭行刑之時讀已乃論其罪也則與二鄭義不合不足據也凡命夫命婦不躬坐獄訟爲治獄吏褻尊者也躬身也不身坐者必使其屬若子弟也喪服傳曰命夫者其男子之爲大夫者命婦者其婦人之爲大夫之妻者春秋傳曰衞侯與元咺訟甯武子爲輔鍼莊子爲坐士榮爲大理【疏】凡命夫命婦不躬坐獄訟者坐謂坐地也詳大司馬疏晏子春秋內篇襍上云晏子北面坐地曰嬰聞訟夫坐地又諫下篇云獄訟不席然則凡獄訟者皆不席而坐地矣　注云爲治獄吏褻尊者也者賈疏云古者收囚要辭皆對坐治獄之吏皆有嚴威恐獄吏褻尊故不使命夫命婦親坐云躬身也者爾雅釋詁文云不身坐者必使其屬若子弟也者賈疏云若收辭之時不得不坐當使其屬或子弟代坐也詒讓案左襄十年傳王叔陳生與伯輿爭政晉侯使士匄平王室王叔與伯輿訟焉王叔之宰與伯輿之大夫瑕禽坐獄於王庭杜注云宰家臣瑕禽伯輿屬大夫使宰與屬大夫對爭曲直又僖二十八年傳注亦說王叔伯輿事云蓋今長吏有罪先驗吏卒之義此即使屬代坐之事其爵卑者或無屬官則當使子弟代坐故鄭兼言子弟也引喪服傳曰命夫者其男子之爲大夫者命婦者其婦人之爲大夫之妻者者

喪服經齊衰不杖期章云大夫之子爲世父母叔父母子昆弟昆弟之子姑姊妹女子子無主者爲大夫命婦者傳云大夫者其男子之爲大夫者也命婦者其婦人之爲大夫妻者也注云命者加爵服之名自士至上公凡九等君命其夫則后夫人亦命其妻矣案喪服傳云大夫此引作命夫者鄭依此經文改之喪服傳命夫婦不及士者彼據不降服者爲說詳內宰疏引春秋傳者僖二十八年左傳文衞侯殺弟叔武元咺訴於晉晉文公會諸侯于溫以討之彼文大理作大士大司徒注引亦作士疑此誤杜注云大士治獄官也周禮命夫命婦不躬坐獄訟元咺又不宜與其君對坐故使鍼莊子爲主又使衞之忠臣及其獄官質正元咺釋文云嚴左傳作莊案漢書明帝名莊改爲嚴

賈疏云引之者證命夫命婦不身坐獄訟之事若然元咺甯子鍼莊子皆大夫得坐訟者大夫身不得與士坐訟若兩大夫或代君皆得坐無嫌以是衞侯不得坐使莊子與元咺對坐也若然觀此文命夫命婦惟據大夫不通士案內宰云佐后使治外內命婦先鄭云外命婦卿大夫之妻後鄭云士妻亦爲命婦又閽人云凡外內命夫命婦注內命夫卿大夫士之在宮中者如是士及士妻亦得爲命夫命婦者彼皆據王臣而言王之士有三命二命一命皆得王命此文兼諸侯臣子男士則不命以是此文命夫命婦惟據大夫爲文不通士也案賈謂王臣士以上得爲命夫命婦是也肆師注說內命男亦關卿大夫士與內宰閽人注同吳廷華蔣載康並謂王一命之士以上皆不躬坐獄

亦足輔賈義若然此注不及士者鄭依喪服成文偶未析別耳惟據王叔與伯輿不身坐則兩大夫獄訟亦當不坐賈謂兩大夫得坐則失之**凡王之同族有罪不卽市**鄭司農云刑諸甸師氏禮記曰刑于隱者不與國人慮兄弟疏凡王之同族有罪不卽市者罪當作辠掌囚云凡有爵者與王之同族奉而適甸師氏以待刑殺此不及有爵者蔣載康云上章以命夫命婦該王族此章以王族該命夫命婦皆互文　注鄭司農云刑諸甸師氏者據甸師及掌囚文引禮記曰刑于隱者不與國人慮兄弟者文王世子文引之者證不卽市之義亦詳甸師疏**以五聲聽獄訟求民情**疏以五聲聽獄訟求民情者五聲八辟三刺等並小司寇之官法也賈疏云案下五事惟辭聽是聲而以五聲目之者四事雖不是聲亦以聲爲本故也案呂刑云惟貌有稽在獄定之後則此五聽亦在要辭定訖恐其濫失更以五聽觀之以求民情也詒讓案此五聲亦謂之五聽荀子成相篇云五聽修領楊注云折獄之五聽也**一曰辭聽**觀其出言不直則煩疏注云觀其出言不直則煩者賈疏云直則言要理深虛則辭煩義寡**二曰色聽**觀其顏色不直則赧然疏注云觀其顏色不直則赧然者說文色部云色顏气也賈疏云理直則顏色有厲理曲則顏色愧赧小爾雅云不直失節謂之慚愧面慚曰赧心慚曰恧體慚曰逡詒讓案說文赤部云赧面慚赤也孟子滕文公篇觀其色赧赧然趙注云赧赧面赤心不正之貌大戴禮記文王官人篇有觀色之法義亦通於此**三曰氣聽**觀其氣息不直

則喘疏注云觀其氣息不直則喘者說文口部云喘疾息也釋名釋疾病云喘湍也湍疾也氣出入湍疾也案大戴禮記文王官人篇有視中之法云以其聲處其氣其說甚詳義亦通於此賈疏云虛本心知氣從內發理既不直吐氣則喘**四曰耳聽**觀其聽聆不直則惑疏注云觀其聽聆不直則惑者說文耳部云聆聽也賈疏云尚書云作德心逸日休作僞心勞日拙聆其事直聽物明審其理不直聽物致疑**五曰目聽**觀其牟子視不直則眊然疏注云觀其牟子視不直則眊然者釋文云眊本又作旄案說文目部云眊目少精也旄卽眊之叚字牟俗作眸孟子離婁篇云胷中正則眸子瞭焉胷中不正則眸子眊焉趙注云眸子目瞳子也眊者蒙蒙目不明之貌卽鄭所本賈疏云目爲

心視視由心起理若直實視盼分明理若虛陳視乃眂亂以八辟麗邦灋附刑罰辟法也杜子春讀麗爲羅𠀤謂麗附也易曰日月麗于天故書附作付附猶著也【疏】以八辟麗邦灋附刑罰者大司寇云凡卿大夫之獄訟以邦灋斷之注云邦灋八法也此八辟所議百官府爲多故亦以邦法麗之賈疏云案曲禮云刑不上大夫鄭注云其犯法則在八議輕重不在刑書若然此八辟爲不在刑書若有罪當議議得其罪乃附邦法而附于刑罰也詒讓案依曲禮注義蓋凡入八議限者輕罪則宥重罪則改附輕比仍有刑也史記五帝本紀集解引舜典五宅三居馬融注云謂在八議君不忍刑宥之以遠五等之差亦有三等之居大罪投四裔次九州之外次中國之外舜典孔疏引王肅說

同則謂凡在八議者悉入流宥之科然此經無文鄭書注亦不從馬說又司刑疏引左傳文十八年九刑賈服注以爲正刑一加之以八議案此經本無九刑之名以正刑一配八議爲九義亦未允　注云辟法也者鄉師注同謂議刑之法有八也云杜子春讀麗爲羅者羅蜀石經作䍦惠棟云麗者離也離猶羅也洪範云不羅于咎史記引作離向書大傳引作麗古字並通段玉裁云杜易字鄭不易字羅今之羅字也詒讓案羅俗字說文所無古止作離此八辟是未入刑法者不當言羅故後鄭不從云𠀤謂麗附也者大司寇注同引易曰日月麗于天者離彖辭王弼本于作乎注道民本及注疏本亦並作乎蜀石經及宋本嘉靖本並作于與注字例亦不合未知孰是彼上文云離麗也

李氏集解引荀爽云陰麗於陽相附麗也是彼麗亦訓附故引以爲證云故書附作付附猶著也者前注並同一曰議親之辟鄭司農云若今時宗室有罪先請是也【疏】一曰議親之辟者廣雅釋詁云議謀也謂謀議其罪從輕比也左昭六年傳云昔先王議事以制不爲刑辟易中孚象辭云君子以議獄緩死八辟皆不用恆法故須臨時議之漢書刑法志謂之八議親者漢志顏注云王之親族也掌戮注云親謂緦服以內也賈疏云親謂五屬之內及外親有服者皆是議限親不假貴故賢能及功勤若貴亦不假餘賢能之等各據一邊則得入議假令既有親兼有餘事亦不離議限　注鄭司農云若今時宗室有罪先請是也者惠棟云漢書平帝紀元始元年令公列侯嗣子有罪耐以上

先請續漢書百官志云宗室若有犯法當髡以上先詣宗正宗正以聞乃報決二曰議故之辟故謂舊知也鄭司農云故舊不遺則民不偷【疏】注云故謂舊知也者國策秦策高注云故舊也賈疏云此故舊據上爲言是以大宗伯注故舊朋友謂共在學者若伐木詩亦是故友之類鄭司農云故舊不遺則民不偷者論語泰伯篇文彼文偷作偸集解引包咸云君能不遺忘其故舊行之美者則民皆化之不偸薄案說文女部云婾薄也偸即婾之借字今論語作偸者婾之俗體說文所無此引之者證議故即不遺故舊之意三曰議賢之辟鄭司農云若今時廉吏有罪先請是也𠀤謂賢有德行者【疏】注鄭司農云若今時廉吏有罪先請是也者惠棟云漢書宣帝黃龍元年詔曰舉廉吏誠欲

得其眞也吏六百石位大夫有罪先請云玄謂賢有德行者者
鄉大夫注義同四曰議能之辟能謂有道藝者春秋傳曰夫謀
而鮮過惠訓不倦者叔向有焉社稷之固也猶將十世宥之以
勸能者今壹不免其身以棄社稷不亦惑乎疏注云能謂有道
藝者者鄉大夫注義同惠棟云說文网部曰罷遣有辠也从网
能言有賢能而入网卽貰遣之周禮曰議能之辟是也引春秋
傳者賈疏云左氏襄二十一年叔向被囚祁奚作此辭以告范
宣子使赦小罪存大能引之者證以能議也五曰議功之辟謂
有大勳力立功者疏注云謂有大勳力立功者者賈疏云此卽
司勳所掌王功國功之等皆入此是也六曰議貴之辟鄭司農
云若今時吏墨綬有罪先請是也疏注鄭司農云若今時吏墨

綬有罪先請是也者賈疏云先鄭推引漢法墨綬爲貴若據周
大夫以上皆貴也墨綬者漢法丞相二千石金印紫綬御史大
夫二千石銀印黃綬縣令六百石銅印墨綬是也孔廣森云宣
帝紀曰吏六百石位大夫有罪先請此漢舊法也世祖建武三
年始詔令吏不滿六百石下至墨綬長相有罪皆得先請前漢
劉屈氂傳云司直吏二千石當先請柰何擅斬之惠棟云蔡邕
橋公碑云遷齊相臨淄令賂財贓多罪正受鞫就刑竟以不先
請免官七曰議勤之辟謂憔悴以事國疏七曰議勤之辟者謂
命士以下凡不在議貴之科者則又有此法以念其勤勞官事
也汪德鉞云勤指小吏言此與大宰職八統相應八統一曰親
親此亦曰議親二曰敬故此亦曰議故三曰進賢此亦曰議賢

四曰使能此亦曰議能五曰保庸此亦曰議功六曰尊貴此亦
曰議貴八曰禮賓此亦曰議賓獨七曰達吏此曰議勤蓋國家
勞勩之役皆小吏受之其服勤最久者亦有以宥之也故鄭注
達吏謂舉勤勞之小吏其說最確案汪說是也此議勤者其人
既非親貴又無賢能功可紀但以校年積勞宜蒙甄錄故雖卑
官小吏亦得與優議之典猶之司士以久奠食與德能功同其
詔論矣　注云謂憔悴以事國者詩小雅北山云或盡瘁事國
左昭七年傳引作或憔悴事國楚辭離世王注云憔悴憂也爾
雅釋詁云勤勞也憔悴以從國事是勤勞之事故引以爲說八
曰議賓之辟謂所不臣者三恪二代之後與疏八曰議賓之辟
者謂賓恪諸侯來朝王待以殊禮或犯法則別議之也大宰八

統禮賓注云賓客諸侯則平諸侯亦得爲賓此注專舉三恪二
代之後蓋謂平諸侯有罪當入議貴之科與彼義微異也　注
云謂所不臣者三恪二代之後與者謂黃帝堯舜之後爲三恪
夏殷之後爲二代通爲國賓也左襄二十五年傳云昔虞閼父
爲周陶正我先王賴其利器用也與其神明之後也庸以元女
大姬配胡公而封諸陳以備三恪杜注云周得天下封夏殷二
王後又封舜後謂之恪幷二王後爲三國其禮轉降示敬而已
故曰三恪郊特牲云天子存二代之後猶尊賢也尊賢不過二
代孔疏云案異義公羊說存二王之後所以通天三統之義引
此文古春秋左氏說周家封夏殷二王之後以爲上公封黃帝
堯舜之後謂之三恪許愼謹案云治魯詩丞相韋玄成治易施

肇等說引外傳曰三王之樂可得觀乎知王者所封三代而已不與左氏說同鄭駁之云所存二王之後者命使郊天以天子之禮祭其始祖受命之王自行其正朔服色恪者敬也敬其先聖而封其後與諸侯無殊異何得比夏殷之後如鄭此言公羊自據二王之後左氏兼論三恪義不乖異也賈疏云案樂記云武王克殷反商未及下車而封黃帝之後於薊封帝堯之後於祝封帝舜之後於陳下車而封夏后氏之後於杞殷之後於宋此皆自行當代禮樂常所不臣爲賓禮禮之故爲賓也案孔賈說深得鄭恉通典賓禮引崔靈恩說同據五經異義則左氏舊說亦正如是杜預轉據韋昭服虔等說以舜後幷二代數之爲三恪與鄭義異不足據也白虎通義王者不臣篇云王者所

不臣者三何也謂二王之後妻之父母夷狄也不臣二王之後者尊先王通天下之三統也詩云有客有客亦白其馬謂微子朝周也尚書曰虞賓在位不臣丹朱也不臣妻父母何妻者與己一體恭承宗廟欲得其歡心上承先祖下繼萬世信於無窮故不臣也春秋曰紀季姜歸于京師父母之於子雖爲王后尊不加於父母知王者不臣也又譏宋三世內娶於國中謂無臣也夷狄者與中國絕域異俗非中和氣所生非禮義所能化故不臣也尚書大傳曰正朔所不加卽君子所不臣也案班氏所說王者不臣有三其不臣夷狄爲外絕域異俗非所賓敬也王之妻父當在議親之科故鄭唯舉三恪二代之後爲說**以三刺斷庶民獄訟之中**中謂罪正所定 疏 以三刺斷庶民獄訟之中者司刺所掌以贊司寇聽獄訟者也王制云司寇正刑明辟以聽獄訟必三刺蓋於司寇聽之之日亦於皋門之外朝致衆而訊之與三詢之位同王與三公六卿咸與其事鄉士云若欲免之則王會其期是也通典賓禮云外朝之法朝有疑獄王集而聽之故禮云王會三公會其期者三刺問以定其法案杜說是也凡平時聽獄訟自是司寇專職訊鞫論斷蓋有恆法羣士司刑不出本屬自非疑難不決不必備此三刺故王制又云疑獄汜與衆共之明必疑獄乃有與羣臣羣吏萬民共訊議之法矣此與上八辟皆於常法之外別爲愼恤之典但八辟止於親貴而三刺則通於庶民故經據庶民言之賈疏謂當是罪定斷訖乃向外朝始行三刺與王制義不合非也　注云中謂罪正所

定者淮南子主術訓高注云中正也書呂刑云士制百姓于刑之中又云咸庶中正其刑其罰其審克之是中正義相成也大戴禮記千乘篇云司寇司秋以聽獄訟以民之煩亂執權變民中鄭意獄訟平斷恐其有偏頗故以三刺之法求其中正以定其罪是謂之中也孔廣森云國語左執鬼中韋昭曰執謂把其錄籍然則獄訟之中亦其錄籍若今秋審招冊也天府治中之中與此同義案孔說是也斷獄訟必協於中正因之獄訟之成卽謂之中此云獄訟之中下文云登中于天府及鄉士遂士縣士方士之受中並謂獄訟成要之簿書亦詳大府疏**一曰訊羣臣二曰訊羣吏三曰訊萬民**刺殺也三訊罪定則殺之訊言也 疏 一曰訊羣臣者亦通孤卿大夫士言之詳前云二曰訊羣吏

者亦謂鄉遂公邑都鄙之官賈疏謂庶人在官者非也詳前疏　注云刺殺也三訊罪定則殺之者敘官注同此對司刺三宥爲名明刺宥兩有不可預定也賈疏云但所刺不必是殺餘四刑亦當三刺直言殺者舉法重者而言其實皆三刺是以下文云聽民之所刺宥以施上服下服之刑是兼輕重皆刺也云訊言也者前注同謂言問其當殺當宥**聽民之所刺宥以施上服下服之刑**宥寬也民言殺殺之言寬寬之上服劓墨也下服宫刖也〔疏〕注云宥寬也者詳大司寇疏云民言殺殺之言寬寬之者三訊先羣臣羣吏而經言刺宥並斷之民者舉眾言之王制云眾疑赦之所謂民言寬寬之也云上服劓墨也下服宫刖也者司刺注同惟彼云上服殺與墨劓也此無殺者疑文有闕挩

非其舊也書舜典云五刑有服僞孔傳云服從也賈疏云墨劓施于面故爲上服宫刖施於下體故爲下服惠士奇云呂刑上刑適輕下服下刑適重上服輕重諸罰有權服問曰罪多而刑五喪多而服五上附下附列也然則服讀爲附附之上下如喪之輕重矣或從重而輕或從輕而重上附下附皆有等比服問所謂列猶呂刑所謂權禮記服作附王制曰附從輕小司寇八辟亦曰麗邦法附刑罰附者律之比例所謂上下比辠必察小大之比以成之者也呂飛鵬云呂刑傳曰重刑有可以虧減則之輕服下罪一人有二罪則之重而輕幷數蓋以重刑釋上刑以輕刑釋下刑對上刑言之曰下服是輕於上刑也對下刑言之曰上服是重於下刑也上服下服當以罪之重輕爲上下鄭

注大傳云數罪以上一罪刑之是鄭解下刑適重上服與傳同也案惠呂說本王安石王昭禹鄭鍔易祓足正此注之誤吳廷華方苞姜兆錫梁玉繩蔣載康莊有可說並同惠釋服爲附義亦得通上服下服猶言上刑下刑輕重之辭也依呂刑五刑五罰之差說之則大辟爲上次宫次刖次劓墨爲下鄭此注以刑之所加於體之上下釋之非經義也**及大比登民數自生齒以上登于天府**大比三年大數民之眾寡也人生齒而體備男八月而生齒女七月而生齒〔疏〕及大比登民數自生齒以上登于天府者自此至職末並小司寇之官常也三年大比司民登民數大司寇受之以獻於王而登於天府小司寇咸與其事也互詳司民疏　注云大比三年大數民之眾寡也者小司徒及三

年則大比注云大比謂使天下更簡閱民數及其財物也此小司寇唯主登民數故注不及簡閱財物云人生齒而體備男八月而生齒女七月而生齒者司民注義同賈疏云按家語本命男子八月生齒八歲而齔齒女子七月而生齒七歲而齔齒男子陽得陰而生得陰而落女子陰得陽而生得陽而落故得男偶女奇也案家語文本大戴禮記本命篇詳司厲疏**內史司會冢宰貳之以制國用**人數定而九賦可知國用乃可制耳〔疏〕內史司會冢宰貳之者小司寇與此三官爲官聯也賈疏云內史掌八柄之等司會主計會冢宰所主兼設故皆取副貳民數簿書云以制國用者賈疏云得民數乃制國用以其國用出於民故也　注云人數定而九賦可知國用乃可制耳者鄭以國用

乃於賦卽大宰之九賦謂口賦也故以人數定言之案九賦乃田賦非口賦但以計口受田之法校之則九賦亦自與民數有關注義自可通也口賦詳大宰疏**小祭祀奉犬牲**奉猶進也疏小祭祀奉犬牲者賈疏云大祭祀自大司寇奉犬牲若小祭祀王玄冕所祭則小司寇奉進犬牲也　注云奉猶進也者大司徒注同**凡禋祀五帝實鑊水納亨亦如之**納亨致牲也其時鑊水當以洗解牲體肉疏凡禋祀五帝者詳大司寇疏云實鑊水者五帝用特牲此官涖亨人實其牛鑊之水也　注云納亨致牲也者大司寇注同賈疏云謂將祭鄉祭之晨實以水亨牲也云其時鑊水當以洗解牲體肉者以既納牲告致之遂殺而解其骨體須用鑊水洗其垢穢乃授亨人也賈疏云鄭知實鑊水

爲洗解牲肉者以下云納亨亦如之是實鑊水亨煮肉故知此是洗肉也封人云共其水槀亦謂洗牲肉也盧文弨云通考引此時作實據疏本作實字黃丕烈亦云實誤時此覆舉經文當訂正**大賓客前王而辟**鄭司農云小司寇爲王道辟除姦人也若今時執金吾下至令尉奉引矣疏大賓客前王而辟者大司寇云凡朝覲會同前王此大賓客卽朝覲會同之等前王亦贊大司寇也賈疏云下士師云諸侯爲賓帥其屬蹕於王宮饗燕時此小司寇爲王辟亦謂於宮中饗燕在寢及廟時也　注鄭司農云小司寇爲王道辟除姦人也者前王爲道辟爲辟除姦人也詳大司寇疏云若今時執金吾下至令尉奉引矣者文選西京賦辟注云奉引謂引道者惠棟云續漢輿服志云乘輿大駕公卿奉引大僕御大將軍參乘乘輿鑾駕入卿不在鹵簿中河南尹執金吾雒陽令奉引奉車郎御侍中參乘**后世子之喪亦如之**疏后世子之喪亦如之者賈疏云謂后世子之喪當朝廟之時王出入亦前王而辟也**小師涖戮**小師王不自出之師疏注云小師王不自出之師者對大司寇大軍旅涖戮于社及大宗伯大司馬大師爲王自出之師也賈疏云謂王不自出使卿大夫出軍閫外之事將軍裁之將軍有所斬戮於社主前則小司寇涖戮也**凡國之大事使其屬蹕**屬士師以下疏凡國之大事使其屬蹕者亦贊大司寇也國小事無蹕文者蓋小官所掌不受命於司寇也　注云屬士師以下者大司寇注同**孟冬祀司民獻民數於王王拜受之以圖國用而進退之**司民星名

謂軒轅角也小司寇於祀司民而獻民數於王重民也進退猶損益也國用民衆則益民寡則損疏孟冬祀司民獻民數於王者於經例當作于石經及各本並誤孟冬謂夏之孟冬也通典吉禮謂周制立冬後亥日祀司民於國城西北蓋誤據北周制不足馮也賈疏云前文大比登民數於天府據三年大比而言此則據年年民數皆有增減於孟冬春官祭司民之時小司寇以民數多少獻於王也云王拜受之者拜經例用古字當作𢷎石經及各本並誤詳大祝疏此亦重民也賈子新書禮篇云受計之禮王所親拜者二聞生民之數則拜之聞登穀則拜之　注云司民星名謂軒轅角也者天府注義同云小司寇於祀司民而獻民數於王重民也者以民爲邦本故於祭司民之日獻

民數之版籍於于使王知生齒之殷秏皆所以重民也云進退
猶損益也者說文辵部云進登也廣雅釋詁云退減也登益與
進減損與退義並相成故云進退猶損益也云國用民衆則益
民寡則損者賈疏云國家所用財物由民上而來是以國用多
少要由民衆寡故民衆則益豐用之民寡則損儉用之**歲終則**
令羣士計獄弊訟登中于天府上其所斷獄訟之數【疏】歲終則
令羣士計獄弊訟者此小司寇之官成也歲終謂夏之季冬詳
宰夫疏賈疏云羣士謂鄉士遂士以下皆是詒讓案此羣士謂
衆刑官疑當含有士師與下文及朝士之羣士並異必於歲終
者大戴禮記盛德篇云故季冬聽獄論刑者所以正法也管子
立政篇云季冬之夕君自聽朝論罰罪刑殺亦終五日並與此

經合云登中于天府者天府云凡官府鄉州都鄙之治中受而
藏之以詔王察羣吏之治此獄訟之中亦治中之一也周書嘗
麥篇記王命大正正刑書及奠中受中之事而云大史乃藏之
盟府以爲歲典彼歲典卽歲終登中天府之典藏盟府者蓋天
府所登獄訟之中大史司盟亦貳之也惟彼大正當卽大司寇
而此經大司寇不云掌中蓋文不具疑登中之禮秋官正貳咸
涖其事矣賈疏云必登獄訟之書於祖廟天府者重其斷刑使
神監之　注云上其所斷獄訟之數者亦訓弊爲斷也國語周
語云司寇協姦韋注云司寇刑官也掌合姦民以知死刑之數
此云計獄弊訟卽協姦之事也**正歲帥其屬而觀刑象令以木**
鐸曰不用灋者國有常刑令羣士羣士遂士以下【疏】正歲帥其

屬而觀刑象者此小司寇正歲建寅之月縣刑象使百官觀與
大司寇正月縣刑象使萬民觀者異鄭大司寇注亦合二者爲
一非也詳大司寇及大宰疏　注云羣士遂士以下者上注云
屬士師以下明此令羣士不關彼二士與上令羣士異也賈疏
云此所戒應六官各應其所掌知羣士是遂士以下者以其鄉
士已入帥其屬中遂士縣士方士訝士等雖是六十官之屬以
其主六遂以外漸遠恐不在屬中故經特云令羣士明羣士是
遂士以下可知**乃宣布于四方憲刑禁**宣徧也憲表也謂縣之
也刑禁士師之五禁【疏】乃宣布于四方憲刑禁者易祓以上文
令羣士屬此讀王應電云鄉大夫令羣吏考法于司徒各憲之
于所治與此同意可知羣士應聯下讀姜兆錫亦引小司徒令

羣吏憲禁令爲證並較鄭讀爲長賈疏云此所宣布則布憲所
云者是也此官主之彼乃布之事相成也　注云宣徧也者爾
雅釋言文云憲表也者敘官注同云謂縣之也者小宰注義同
云刑禁士師之五禁者士師五禁皆以木鐸徇之于朝書而縣
于門閭事與此相應此憲卽書縣故知刑禁亦卽彼五禁也**乃**
命其屬入會乃致事得其屬之計乃令致之於王【疏】乃命其屬
入會乃致事者此小司寇之官計也入會致事蓋遂冢上歲終
爲文大宰云歲終則令百官各正其治受其會聽其致事而詔
王廢置小宰云歲終則令羣吏致事大司徒云歲終則令教官
上治而致事小司徒云歲終令羣吏正要會而致事是諸官受會
致事皆在歲終王應電李光坡姜兆錫方苞莊有可並謂此命

入會致事當在歲終是也妻又引士師歲終則令正要會爲證尤塙致事詳小宰疏　注云得其屬之計乃令致之於王者大司徒注云會計也刑官之歲會當亦冢宰先聽之攷其得失而後致之王以詔廢置也

周禮正義卷六十六終

周禮正義卷六十七

瑞安孫詒讓學

士師之職掌國之五禁之灋以左右刑罰一曰宮禁二曰官禁三曰國禁四曰野禁五曰軍禁皆以木鐸徇之于朝書而縣于門閭左右助也助刑罰者助其禁民爲非也宮王宮也官官府也國城中也古之禁書亡矣今宮門有符籍官府有無故擅入城門有離載下帷野有田律軍有囂讙夜行之禁其粦可言者

疏掌國之五禁之灋者五禁五戒等竝士師之官法也此五禁與大司寇五刑相當惟彼有鄉刑無宮刑與此錯互者宮中之刑晐於國而禁異鄉中之禁通於野而刑亦異故刑禁不盡同也云四曰野禁者城郭外田野之禁呂氏春秋上農篇云庶人

不冠弁娶妻嫁女享祀不酒醴聚眾農不上聞不敢私籍於農爲害於時也然後制野禁苟非同姓農不出御女不外嫁以安農也野禁有五地未辟易不操麻不出糞齒年未長不敢爲園囿量力不足不敢渠地而耕農不敢行賈不敢爲異事爲害於時也然後制四時之禁山不敢伐材下木澤人不敢灰僇繯網罝罦不敢出於門罛罟不敢入於淵澤非舟虞不敢緣名爲害其時也若民不力田墨乃家畜惠士奇呂飛鵬竝引此以證野禁是也惠氏又云士師野禁亦曰道禁野廬氏掌之橫行徑踰蓋其一也云五曰軍禁者軍旅之禁云書而縣于門閭者縣唐蜀石經竝作懸懸卽縣之俗今從釋文及宋本書於版而表縣之卽小司寇之憲刑禁也賈疏云爾雅云巷門謂之閭則縣於

處處巷門使知之惠士奇云晏子曰君子有道懸之閭士師五
禁書而縣于門閭以此　注云左右助也者爾雅釋詁云左右
助勴也云助刑罰者助其禁民爲非也者猶下五戒云無使罪
麗於民也五禁及刑罰皆禁民爲非但刑罰治之於麗罪之後
五禁則豫設條目遏之於未犯之前故縣之門閭助司寇刑罰
之遵王制所謂執禁以齊衆也云宮王宮也者據皋門以內亦
兼后宮也云官官府也者謂朝廷治事之處大宰以八法治官
府注云百官所居曰府案官與府通故官府亦省稱官也云國
城中也者鄉大夫注云國中城郭中也此單云國亦得爲城中
者別於野禁言之知爲國城中也云古之禁書亡矣者周時五
禁當有專書漢時已亡也云今宮門有符籍者證周之宮禁也

宮正掌王宮之戒令糾禁幾其出入先鄭注云幾其出入若今
時宮中有罪禁止不得出亦不得入及無引籍不得入宮司馬
殿門也此符籍卽引籍之屬云官府有無故擅入者證周之官
禁也謂非當官有職事者不得擅入云城門有離載下帷者證
周之國禁也賈疏云謂在車離耦耦載而下帷恐是姦非故禁
之案離載下帷蓋漢律文今無可攷賈說亦不憭以意求之離
蓋當讀爲曲禮離坐離立之離鄭彼注云離兩也卽賈所云耦
載但耦載無禁禁其耦載而下帷爲其儔聚隱蔽易爲姦慝也
云野有田律者證周之野禁也田律蓋漢律篇名若典路注引
上計律之類云軍有嘂謹夜行之禁者證周之軍禁也禁嘂謹
爲其或衆禁夜行以遏姦諜云其舸可言者者公羊莊十年何

注舸麤也謂舸略言之不能得古禁書之精詳也以五戒先後
刑罰毋使罪麗于民一曰誓用之于軍旅二曰誥用之于會同
三曰禁用諸田役四曰糾用諸國中五曰憲用諸都鄙先後猶
左右也誓誥於書則甘誓湯誓大誥康誥之屬禁則軍禮曰無
干車無自後射此其類也糾憲未有聞焉疏以五戒先後刑罰
毋使罪麗于民者罪經例用古字當作辠石經及各本並誤以
五禁豫戒敕民無使以不知而麗陷罪法也賈疏云戒與禁亦
是所用異異其名耳同是告語使不犯刑罰云三曰禁用諸田
役者田役謂因田獵起徒役亦兼賅諸功作之事詳大宰疏上
誓誥云用之此禁及下糾憲並云用諸者文變義同士昏禮注
云諸之也　注云先後猶左右也者毛詩大雅緜傳云相道前

後曰先後爾雅釋詁云詔亮左右相導也詔相導左右助勴也
是先後與上文左右同爲相道亮助之義謂豫教導之使民知
避罪也韓非子外儲說左衞跀危謂子皋曰方公之獄治臣也
公傾側法令先後臣以言欲臣之免也甚此先後與彼義略同
云誓誥於書則甘誓湯誓大誥康誥之屬者說文言部云誓約
束也誥告也書敘云啟與有扈戰于甘之野作甘誓又云伊尹
相湯伐桀升自陑遂與桀戰于鳴條之野作湯誓又云武王崩
三監及淮夷叛周公相成王將黜殷作大誥又云武王旣伐管
叔蔡叔以殷餘民封康叔作康誥以其書名與此經相應故舉
以爲釋墨子非命上篇云先王之書所以整設師旅進退師徒
者誓也亦誓用諸軍旅之證云禁則軍禮曰無干車無自後射

此其類也者此舊本並誤比今依蜀石經及宋岳本明監本正無干車無自後射大司馬注說蒐田誓民亦有此二語賈疏云易比之九五曰王用三驅失前禽注云王因天下顯習兵于蒐狩焉驅禽而射之三則已法軍禮失前禽者謂禽在前來者不逆而射旁去又不射惟其走者順而射之不中亦已是皆所失用兵之法亦如之降者不殺奔者不禁背敵不殺以仁恩養威之道若然此不自後射亦謂不中之後不重射黃以周云此軍禮司馬法逸文也詩車攻毛傳言田獵之三殺皆以自後射立文故獸無面傷鄭易注卽據毛傳自後射爲義賈引以證此無自後射爲不中不射於自後之文無著大司馬疏以無後射象戰陳不逐奔又引一說以爲前人已射中禽後人不得復射說

甚游移竊謂田獵之法獸有背我前去者我自後射之本屬正法茲云無自後射爲爭獸之禁不關三殺之事疏引鄭易注以證其義非也無干車者謂各守車行無躐犯他轍而逐獸也無自後射者謂各安徒列無自人後而爭射前禽也案黃說近是凡師田車徒各自有行不得相干犯國語晉語云趙孟使人以其乘車干行干車卽以車干犯行列也互詳大司馬疏云糾憲未有聞焉者以書禮諸經糾憲並無見文也惠士奇云戰國策魏策安陵君曰吾先君成侯受詔襄王以守此地也手受大府之憲憲之上篇曰子弑父臣弑君有常不赦國雖大赦降城亡子不得與焉所謂大府之憲卽士師之憲用諸都鄙者而稱憲之上篇則憲卽古之章也管子立政篇正月之朔布憲於國百吏習憲於君前受憲於太史太史既布憲入籍於大府憲未布莫敢就舍就舍謂之留令辠死不赦憲既布有不行憲者謂之不從令辠死不赦考憲而有不合於大府之籍者侈曰專制不足曰虧令辠死不赦是爲首憲墨子非命上篇曰先王之書出國家布施百姓者憲也詒讓案糾憲皆戒令之文以其可表縣則謂之憲以其主糾察則謂之糾皆以所用異名國策及管子墨子諸文雖非專用之都鄙者然義可互證新序雜事云宓子賤爲單父宰請借善書者二人使書憲書教品亦其類也**掌鄉合州黨族閭比之聯與其民人之什伍使之相安相受以比追胥之事以施刑罰慶賞**鄉合鄉所合也追追寇也胥讀如宿偦之偦偦謂司搏盜賊也【疏】掌鄉合州黨族閭比之聯者族師云五

家爲比十家爲聯四閭爲族八閭爲聯知所謂聯也若然鄉合之法止於二族二百家其二黨十族二州十黨二鄉十州以上家數太多里居較遠則皆不爲聯凡此爲聯皆以通其情志而因以施政教賈疏謂爲其有施刑罰非也云與其人民之什伍者族師云五人爲伍十人爲聯是五家家出一人而成伍十家十人而成什也依彼二族八閭爲聯則亦當以二百家二百人爲聯其二黨以上人數較多則亦不爲聯也賈疏云此卽因內政寄軍令之類五家爲比比卽一伍也二伍爲什據追胥之時云使之相安相受者比長云五家相受相和親此相安亦謂相和親以安其居處大司徒云五比爲閭使之相受注云受者宅舍有故相受寄託也賈疏云宅舍有故使當比當閭相受寄託

使得安穩也云以比追胥之事者賈疏云以比什伍使追胥二
事也云以施刑罰慶賞者賈疏云使鄰伍相及也　注云鄉合
鄉所合也者謂六鄉中以州黨族閭及卒伍之法使民皆什伍
相合比不分散與大小司徒鄉師等爲官聯也云追追寇也者
小司徒注云追逐寇也云胥讀如宿偦之偦偦謂司搏盜賊也
者小司徒注義同段玉裁改讀如爲讀爲云宿偦蓋漢制漢語
易胥爲偦故下文即承偦字釋之各本讀爲作讀如誤也司搏
與伺捕同漢人多以司爲伺以搏爲捕小司徒注作伺捕小司
徒注不云胥讀爲偦者錯見也案段說是也**掌官中之政令**大
司寇之官府中也疏注云大司寇之官府中也者賈疏云士師
所施政令惟在當官故鄭云大司寇之官府中也**察獄訟之辭**

以詔司寇斷獄弊訟致邦令詔司寇若今白聽正法解也致邦
令者以法報之疏察獄訟之辭以詔司寇斷獄弊訟者賈疏云
獄訟辭訴各有司存謂若鄉士遂士縣士方士各主當司之獄
訟其有不決來聞都頭士師者則士師審察以告大司寇斷獄
弊訟也云致邦令者亦致之司寇也賈疏謂此即所察獄訟斷
訖致與本官恐非　注云詔司寇若今白聽正法解也者此亦
以漢法爲況漢書百官公卿表云廷尉掌刑辟有正左右監秩
皆千石此正當即廷尉正然白聽正法解史無其文未詳其義
蜀石經作若今時百官聽政法解九字疑亦臆改云致邦令者
以法報之者邦令與後犯擠邦令義同亦謂王之教令著爲法
者內史國令亦即此也凡斷獄弊訟又當檢校令書與刑書相

參攷以定其所應比之罪名故此官兼以邦令報聞司寇也**掌**
士之八成鄭司農云八成者行事有八篇若今時決事比疏掌
士之八成者賈疏云言士者此八者皆是獄官斷成事品式士
即士師已下是也莊存與云若今現行例也乃決獄之成案詒
讓案此八成專屬之士者別於小宰之八成通於六官也士師
掌以此八者定百官府之刑罰即刑官之官成官法也晏子春
秋諫上篇云景公令免職計令三出而士師莫之從是士師主
官吏黜免之事　注鄭司農云八成者行事有八篇者行事猶
云往事即大宰官成注所謂成事品式也漢書翟方進傳云時
慶有章劾自道行事以贖論又藝文志有漢五星彗客行事占
驗八卷此行事義與彼同謂刑官之故事也八篇即下邦汋等

八者每事爲一篇賈疏謂即小宰八成誤云若今時決事比者
大司寇邦成注同詳彼疏**一曰邦汋**鄭司農云汋讀如酌酒尊
中之酌國汋者斟汋盜取國家密事若今時刺探尚書事疏注
鄭司農云汋讀如酌酒尊中之酌國汋者斟汋盜取國家密事
者惠棟云詩正義云汋與酌古今字周頌酌左傳作汋公羊傳八
年經云鄭伯乞盟傳云蓋酌之也注云酌挹也穀梁作汋是汋
爲挹取之義段玉裁云此擬其音而義亦同也斟汋猶斟酌也
詒讓案汋酌聲類同白虎通義禮樂篇云周公曰酌言周公輔
成王能斟酌文武之道而成之也國語晉語云而後王斟酌也
韋注云斟取也酌行也說文女部云妁酌也斟酌二姓者也蓋
斟酌有求取之義故盜取國家密事者謂之邦汋云若今時刺

探尙書事者惠棟云後漢書楊倫傳尙書奏倫探知密事應劭風俗通云司徒韓演伯南爲丹陽太守坐從兄季朝爲南陽太守刺探尙書演法車徵蓋漢律有此條故鄭據以爲說孔廣森云丙吉傳曰隨驛騎至公車刺取宋書百官志曰刺之爲言猶參覘也寫書亦謂之刺漢志不得刺尙書事是也然則刺探者謂探知祕事而私寫之二曰邦賊爲逆亂者疏注云爲逆亂者者謂爲逆亂犯上之事左宣十八年傳云毀則爲賊大戴禮記千乘篇云飭五兵及木石曰賊卽此八成之邦賊也三曰邦諜爲異國反間疏注云爲異國反間者謂以邦之密謀輸之異國若孫子用間篇之五間也環人巡邦國搏諜賊注云諜賊反間爲國賊與此義同大戴禮記千乘篇云以中情出小曰閒大曰

諜卽此八成之邦諜也互詳環人疏四曰犯邦令干冒王教令者疏注云干冒王教令者者文王世子注云犯猶干也大司馬注引王霸記云犯令者違命也國語周語韋注云冒抵觸也謂干犯抵觸王之教令專輒妄行五曰撟邦令稱詐以有爲者疏注云稱詐以有爲者者說文手部云撟舉手也一曰撟擅也王紹蘭云漢書元帝紀甘延壽陳湯撟發戊己校尉屯田吏士師古曰撟與矯同託也實不奉詔詐以上命發兵故言撟發也高五王傳撟制以令天下師古曰撟託也託天子之制詔也此卽士師所云撟邦令謂擅發制令故鄭云稱詐經典多以矯爲撟假借字耳撟矯音同而誼異說文矢部矯揉矢箝也謂枉者矯之使直撟則擅專師古謂撟與矯同非也詒讓案春秋宣十五

年王札子殺召伯毛伯穀梁傳云矯王命以殺之公羊僖三十一年何注云詐稱曰矯呂覽悔過篇高注云擅稱君命曰矯此撟邦令亦謂詐稱王之教命擅有所爲也六曰爲邦盜竊取國之寶藏者疏注云竊取國之寶藏者者說文㳄部云盜私利物也左文十八年傳周公誓命云竊賄爲盜穀梁定八年傳云非其所取而取之謂之盜大戴禮記千乘篇云作於財賄六畜五穀曰盜卽此八成之邦盜也賈疏云謂若定八年陽貨盜竊寶玉大弓以出奔之類是也七曰爲邦朋朋黨相阿使政不平者故書朋作傰鄭司農云傰讀爲朋友之朋疏注云朋黨相阿使政不平者者說文鳥部云鳳神鳥也重文朋古文鳳象形鳳飛羣鳥從以萬數故以爲朋黨字白虎通義三綱六紀篇云朋者

黨也國語晉語韋注云阿私曰黨大戴禮記千乘篇云以財投長曰貸卽此八成之邦朋也賈疏云朋謂朋黨曲曲相阿違國家正法擅生曲法使政不平以罔國法故曰邦朋也云故書朋作傰鄭司農云傰讀爲朋友之朋者宋傰字舊本並譌朋今依蜀石經正惠士奇云漢書王尊傳有南山盜傰宗蘇林曰傰音朋蓋本鄭司農讀同道爲朋阿黨爲傰管子幼官篇所謂散羣傰署者也段玉裁云讀爲各本作讀如誤也司農易傰爲朋故鄭君從之經字作朋矣說文人部倗輔也從人朋聲讀若陪位倗卽傰字朋者古文鳳用爲朋友假借也倗從人朋友正字也案段說是也錢大昕說同鄉師遂人大僕注引昭十二年左傳堋字亦並作傰說文土部堋字注引虞書朋淫于家是朋傰堋

聲類並同傰卽倗之俗故書當作倗傳寫誤作傰先鄭易爲朋故云讀爲朋友之朋鶡冠子備知篇云敗則傰亂則阿阿則理廢傰則義不立君好傰阿故有弑主此說邦朋之害也**八曰爲邦誣**誣罔君臣使事失實【疏】注云誣罔君臣使事失實者樂記云誣上行私注云誣罔也國語晉語韋注云以惡取善曰誣說苑臣術篇引泰誓云附下而罔上者死附上而罔下者刑此邦誣亦謂讒臣誣搆上下亂善惡之實大戴禮記千乘篇云利辭以亂屬曰讒卽此八成之邦誣也**若邦凶荒則以荒辯之灋治之**鄭司農云辯讀爲風別之別救荒之政十有二而士師別受其數條是爲荒別之法玄謂辯當爲貶聲之誤也遭飢荒則刑罰國事有所貶損作權時法也朝士職曰若邦凶荒札喪寇戎

之故則令邦國都家縣鄙慮刑貶【疏】若邦凶荒則以荒辯之灋治之者灋唐蜀石經及宋大字本明嘉靖本並作法今依宋附釋音本明注疏本正凡經例用古字作灋詳大宰疏荒辯之法亦師士之官法也　注鄭司農云辯讀爲風別之別者風別未詳後傳別先鄭讀同似皆取分別之義段玉裁云辯與別古多通用司農以別字義親易辯爲別云救荒之政十有二而士師別受其數條是爲荒別之法者救荒之政十有二卽大司徒云以荒政十有二聚萬民是也先鄭意荒政十二司徒掌其大綱此官則分別受其數條與彼爲官聯數條謂名數條件若下文緩刑卽十二政之一是也云玄謂辯當爲貶聲之誤也者破先鄭讀也段玉裁云貶在古音侵鹽添部與元寒桓刪山仙部之

辯絕不相通故知爲聲之誤玉藻立容辯注亦改爲貶云遭飢荒則刑罰國事有所貶損作權時法也者飢荒司關注作饑荒他職注饑字亦並不作飢此疑傳寫之誤刑罰有所貶損卽後云緩刑是也國事有所貶損若稾人云若食不能人二鬴則詔王殺邦用二者皆權時作法以救民之困也引朝士職曰若邦凶荒札喪寇戎之故則令邦國都家縣鄙慮刑貶者證凶荒刑罰國事有貶損之法故依彼破辯爲貶也**令移民通財糾守緩刑**移民就賤救困也通財補不足也糾守備盜賊也緩刑紓民心也【疏】令移民通財糾守緩刑者大司徒云大荒大札則令邦國移民通財緩刑與此事同此上文不言大札者文不具亦令之可知　注云移民就賤救困也通財補不足者大司徒注

云移民辟災就賤其有守不可移者則輸之粟卽其義也云糾守備盜賊也者大司寇軍刑糾守注云守不失部伍此凶荒恐盜賊竊發故亦糾守嚴戒備如有軍事也云緩刑紓民心也者釋文云紓本亦作舒案說文素部云𦆽綽也重文緩𦆽或省糸部云紓緩也舒紓音義同凶荒民心悚懼故緩刑罰以安之大司徒十二荒政三曰緩刑義與此同**凡以財獄訟者正之以傅別約劑**傅別中別手書也約劑各所持券也故書別爲辯鄭司農云傅或爲符辯讀爲風別之別若今時市買爲券書以別之各得其一訟則案券以正之【疏】凡以財獄訟者獄訟義同惟以大小爲異謂因財貨之事而以成獄訟也大司寇注謂獄相告以罪名與訟以財貨相告者異非是　注云傅別中別手書也

者賈疏云小宰注爲大手書於一札中字別之語異義同云約劑各所持券也者小宰注云質劑謂兩書一札同而別之此約劑卽彼質劑也據彼注質劑一札別爲二各持其一故曰各所持券也云故書別爲辯者小宰傅別故書同鄭司農云傅或爲符者小宰傅別鄭大夫讀同云辯讀爲風別之別者與前荒辯注同云若今時市買爲券書以別之各得其一訟則案券以正之者賈疏云義與後鄭同故引之在下小宰注先鄭云傅傅著約束於文書別別爲兩兩家各得其一後鄭不從先鄭至此更爲一解故從之詒讓案先鄭小宰注以傅別爲二此注則以傅別爲一二說小異後鄭所注則並以傅別爲一詳小宰疏若祭勝國之社稷則爲之尸以刑官爲尸略之也周謂亡殷之社爲

亳社疏若祭勝國之社稷則爲之尸者勝國之社卽廟屛之戒社也兼言稷者亡國之社亦有稷喪祝云掌勝國邑之社稷之祝號是也唐郊祀錄引魏孔晁議謂此經亡國之社稷但一尸同壇共坐其說非也士師中大夫四人足備二尸凡社稷皆同堂異壇無同壇之法詳大司徒疏勝國社稷詳媒氏疏　注云以刑官爲尸略之也者謂殺其禮不得同大社王社賈疏云案鳧鷖詩宗廟社稷七祀皆稱公尸不使刑官今祭勝國之社稷用士師爲尸故鄭云略之也莊存與云刑官以示戒也亦通云周謂亡殷之社爲亳社者詳喪祝疏王燕出入則前驅而辟道王且辟行人疏王燕出入則前驅而辟者與小臣爲官聯也小臣注云燕出入若今游於諸觀苑　注云道王且辟行人者大

僕注云前驅如今道引也又閽人云凡外內命夫命婦出入則爲之闢注云辟行人使無干也案前驅而辟乘車在前爲道引且呼避行人也史記宋世家索隱引莊子說宋桓侯行未出城門其前驅呼辟司馬彪云呼避使人避道晏子春秋外篇晏子曰古者人君出則闢道十里闢避字通祀五帝則沃尸及王盥洎鑊水洎謂增其沃汁疏祀五帝則沃尸及王盥者尸謂帝尸也詳節服氏疏沃盥詳鬱人疏賈疏云案特牲少牢尸尊不就洗入門北面則以盤匜盥手王盥謂將獻尸時先就洗盥此直言祀五帝沃尸及王盥其餘冬至夏至及祭先王先公所沃盥者案小祝職云大祭祀沃尸盥小臣職云大祭祀朝覲沃王盥如是則冬至夏至及先王先公祭祀沃尸盥小臣沃王盥鬱人

云凡祼事沃盥惟在宗廟爲祼時云洎鑊水者賈疏云鑊在門外之東亨牲之爨言須鑊水就爨增之亨實鑊水此官增之示敬而已　注云洎謂增其沃汁者說文水部云洎灌釜也史記封禪書氛在鹿中水而洎之裴氏集解引徐廣云灌水於釜中曰洎左襄二十八年傳去其肉而以其洎饋孔疏云洎者添釜之名添水以爲肉汁遂名肉汁爲洎詒讓案小司寇云凡禋祀五帝實鑊水則鑊水小司寇始實之士師繼增之也凡刉珥則奉犬牲珥讀爲衈刉衈釁禮之事用牲毛者曰刉羽者曰衈疏注云珥讀爲衈刉衈釁禮之事者肆師注義同此經刉衈字異文錯出鄭以此職作刉爲正詳小子疏云用牲毛者曰刉羽者曰衈者小子注義同今案刉亦有用羽牲衈亦有用毛牲者鄭

說未然亦詳小子疏**諸侯爲賓則帥其屬而蹕于王宮**謂諸侯來朝若燕饗時疏諸侯爲賓則帥其屬而蹕于王宮者賈疏云士師言帥其屬當官下云屬上士已下皆是也　注云謂諸侯來朝若燕饗時者諸侯爲大賓故在宮則士師爲之蹕若大客及小賓客則閽人爲之蹕閽人云凡祭祀喪祀之事蹕宮門廟門凡賓客亦如之是也賈疏云饗在廟燕在寢言于王宮故知燕饗時也**大喪亦如之**疏大喪亦如之者宰夫注云大喪王后世子也賈疏云大喪在宮中謂朝廟亦在宮中爲蹕也**大師帥其屬而禁逆軍旅者與犯師禁者而戮之**逆軍旅反將命也犯師禁干行陳也疏大師帥其屬而禁逆軍旅者與犯師禁而戮之者賈疏云帥其屬亦謂上士已下在軍而戮亦謂戮於社主

前　注云逆軍旅反將命也者賈子新書道術篇云反順爲逆大司寇軍刑上命注云命將命也賈疏云王在軍自將違王命亦是反將命王不在梱外之事將軍裁之亦是反將命云犯師禁干行陳也者亦訓犯爲干國語晉語云河曲之役趙孟使人以其乘車干行韓獻子執而戮之韋注云干犯也行軍列也左宣十二年傳越使罪人三行屬劒於頸而辭曰二君有治臣奸旗鼓蓋卽干行陳亦卽前五禁之軍禁也賈疏云干犯軍之行陳案昭元年晉荀吳敗狄于太原將戰魏舒曰請皆卒自我始荀吳之嬖人不肯卽卒斬以徇襄三年雞澤之盟晉侯之弟楊干亂行於曲梁魏絳戮其僕魏絳曰軍事有死無犯爲敬此二者是反將命干行陳之事也**歲終則令正要會**定計簿疏歲終

則令正要會者此正獄訟之歲會亦刑官之官計也歲終謂夏之季冬詳宰夫疏　注云定計簿者小宰注云要會謂計最之簿書賈疏云定計簿者年終將考之故也**正歲帥其屬而憲禁令于國及郊野**去國百里爲郊郊外謂之野疏正歲帥其屬而憲禁令于國及郊野者賈疏云取除舊布新之義言于國及郊野者則自國至百里外皆憲禁之也詒讓案此憲禁令與五戒之憲禁微異此國謂國中郊關六鄉野通甸稍縣畺也　注云去國百里爲郊者謂遠郊也詳大宰載師疏云郊外謂之野者甸師注義同

鄉士掌國中鄭司農云謂國中至百里郊也玄謂其地則距王城百里內也言掌國中此主國中獄也六鄉之獄在國中疏掌

國中者此官以主六鄉獄訟爲正而亦兼掌國中之獄訟也六鄉地本在國城以外然城郭廛里家數甚眾士師之下無專掌獄訟之官故以鄉士兼職之以六鄉地本附近城郭也鄉士以鄉名官不嫌不掌六鄉故經不云掌六鄉而云掌國中猶遂士掌四郊及六遂亦不云掌六遂而云掌四郊皆舉近包遠詳其兼掌之區而略其正治之地也要之鄉士所掌內則國中外則六鄉而六鄉外之餘地爲四郊者則非其所掌鄭賈說並未析

注鄭司農云謂國中至百里郊也者鄉大夫注云國中城郭中也又載師杜注云五十里爲近郊百里爲遠郊先鄭蓋謂自城郭中以至遠郊其內並爲六鄉與國中是一其說固非文距國百里遠郊之內自六鄉七萬五千家之外別有郊里則又非

鄉士所掌先鄭說未允後鄭亦不從也云玄謂其地則距王城百里內也言掌國中此主國中獄也者破先鄭說也後鄭意六鄉地自城郭以外至距王城百里止實不得通城郭以內凡鄉吏所掌亦不及國中惟鄉士兼國中故卽於國城內設獄凡國中與六鄉之罪人並繫焉故言掌國中耳云六鄉之獄在國中者卽縣士注所云獄居近也後鄭意六鄉與國中地本異以獄須居近故六鄉之獄并入國中不別於鄉設獄也又案詩大雅小宛云宜岸宜獄釋文引韓詩岸作犴云鄉亭之繫曰犴朝廷曰獄案朝廷之獄卽大司寇之獄在外朝嘉石之處者鄉亭之犴則似卽鄉士遂士之獄但此經無犴稱韓詩所說未知果周制否也**各掌其鄉之民數而糾戒之**鄉士八人言各者四人而

分主三鄉【疏】各掌其鄉之民數而糾戒之者兼掌當鄉案比之法與鄉師爲官聯也小宰注云糾猶察也糾戒卽糾其戒令其國中民數及糾戒當亦兼掌之經不言者文略　注云鄉士八人言各者四人而分主三鄉者說文口部云各異詞也以各者分異之言六鄉分之左右各三鄉以鄉士四人共三鄉之事猶鄉師下大夫四人亦以二人共三鄉之事相左右也鄉分左右詳地官敘官疏**聽其獄訟察其辭**察審也【疏】聽其獄訟察其辭者辭卽謂獄訟之辭書呂刑云察辭于差非從惟從又云民之亂罔不中聽獄之兩辭御覽刑法部引尚書大傳云聽訟之術有三治必寬寬之術歸於察察之術歸於義是故聽而不寬是亂也寬而不察是慢也故古之聽訟者言不越辭辭不越情卽審其辭之義也　注云察審也者爾雅釋詁文賈子新書道術篇云纖微皆審謂之察**辨其獄訟異其死刑之罪而要之旬而職聽于朝**辨異謂殊其文書也要之爲其罪法之要辭如今劾矣十日乃以職事治之於外朝容其自反覆【疏】異其死刑之罪而要之者罪當作辠後遂士縣士方士訝士朝士並同賈疏云死與四刑輕重不同文書亦異文書既得乃後取其要辭詒讞案要者獄訟之小成辠士所專定而上之司寇者也云旬而職聽于朝者鄉士雖已定其罪之要辭仍不敢專決至旬日乃以四證及所定獄辭刑要等致之皋門內司寇聽獄訟之外朝與眾公議之也　注云辨異謂殊其文書也者天官敘官注云辨別也是辨有殊別之義或訟或獄或死或刑有大小輕重之異

必別爲其治讞之文書云要之爲其罪法之要辭者要辭亦謂獄訟之簿書最括當死及當刑者所犯之罪狀及所傳之法簿錄爲書上之司寇以議定獄也左襄十年傳使王叔氏與伯輿合要王叔氏不能舉其契杜注云合要辭孔疏云謂官人略取罪狀爲其要約之辭如今斷事也此言要辭亦是辭之要約如今辯荅也云如今劾矣者說文力部云劾法辠人也急就篇云誅罰詐僞劾罪人顏注云劾舉案之也書呂刑孔疏云漢世問罪謂之鞫斷獄謂之劾云十日乃以職事治之於外朝容其自反覆者外朝卽小司寇三詢之朝也遂士縣士並同外朝九棘之所在故王制云正以獄成告於大司寇大司寇聽之棘木之下左襄十年傳王叔之宰與伯輿之大夫坐獄於王庭卽外朝

之廷葢古者獄訟先由羣士斷之乃上之大司寇聽之於朝故鄉士遂士縣士方士諸職皆有聽於朝之文韓非子解老篇云朝甚除者獄訟繁也容其反覆謂囚有枉濫容反其初辭也賈疏云恐囚虛承其罪十日不翻即是實然後向外朝對衆更詢乃與之罪**司寇聽之斷其獄弊其訟于朝羣士司刑皆在各麗其灋以議獄訟**麗附也各附致其法以成議也疏司寇聽之斷其獄弊其訟于朝者卽小司寇云附于刑用情訊之至于旬乃弊之葢初聽而訊之至旬而弊之皆于外朝也賈疏云此卽朝衆聽之之事獄言斷訟言弊弊亦斷異言耳云羣士司刑皆在者羣士與小司寇同亦遍士師鄉士遂士等言之士師云察獄訟之辭以詔司寇斷獄弊訟司刑亦云若司寇斷獄弊訟則以

五刑之灋詔刑罰而以辨罪之輕重是羣士與司刑皆掌詔司寇斷獄弊訟之事故皆在朝與司寇同聽之也賈疏云所謂呂刑云師聽五辭一也恐專有濫故衆獄官共聽之云各麗其灋以議獄訟者司刑云掌五刑之灋以麗萬民之罪謂依罪之大小議其所當附之法也荀子王制篇云法而不議則法之所不至者必廢楊注云議講論也說苑至公篇云孔子爲魯司寇聽獄必師斷敦敦然皆立然後君子進曰某子以爲何若某子曰云云又曰某子以爲何若某子曰云云辯矣然後君子曰幾當從某子云云乎此議獄訟之法也　注云麗附也者大司寇注同云各附致其法以成議也者卽服問云上附下附列也之義彼注云列等也謂以等列比附推致其罪所應輕重之法以成

定其議也賈疏云所議本欲得其實情故須各致其法以成其議致法行刑當與議狀相依也**獄訟成士師受中協日刑殺肆之三日**受中謂受獄訟之成也鄭司農云士師受中若今二千石受其獄也中者刑罰之中也故論語曰刑罰不中則民無所措手足協日刑殺協合也和也和合支幹善日若今時望後利日也肆之三日故春秋傳曰三日棄疾請尸論語曰肆諸市朝玄謂士師既受獄訟之成鄉士則擇可刑殺之日至其時而往涖之尸之三日乃反也疏獄訟成士師受中者賈疏云此經爲上議得其實欲行刑之時故云獄訟成成謂罪已成定士師當受取上成定中平文書爲案案賈謂在欲行刑之時非也此卽小司寇云讀書則用法在旬弊之日去行刑時尙遠既用法而

後其文書定是謂之中中者獄訟之大成卽司寇與羣士司刑衆定之者也士師云察獄訟之辭以詔司寇斷獄弊訟致邦令則司寇聽獄於朝士師實詔其事及獄訟既定司寇則與羣士定其文書以授士師士師受而藏之歲終總登之天府故小司寇云歲終則令羣士計獄弊訟登中于天府所登者卽此獄訟之中也云協日刑殺者協釋文作汁云本亦作協下同阮元云汁協古今字詒讓案經凡和協字鄭並從協不從汁陸本非是詳大史大行人疏此鄉士協日行刑殺卽於國中之市以王宮前朝後市相去不遠故經不別言刑殺所就之處也云肆之三日者掌戮注云肆猶申也陳也此亦於國中之市肆之也以肆與刑殺並同所故經亦不箸所肆之處其六鄉之罪人則當各

就其鄉肆之與六遂同經不言者亦文不具也賈疏云肆之三日者據死者而言其四刑之類行訖即放不須肆之肆陳也殺訖陳尸也　注云受中謂受獄訟之成也者禮器注云中猶成也案中即獄訟之成要簿書詳天府及小司寇〔疏〕司農云士師受中若今二千石受其獄也者謂漢時廷尉斷獄訖郡國守相受其獄也續漢書百官志每郡置太守一人二千石王國之相亦如之云中者刑罰之中也者大司寇云以三刺斷庶民獄訟之中注云中謂罪正所定先鄭意獄訟之簿書謂之中即取得刑罰中正之義云故論語曰刑罰不中則民無所措手足者子路篇文皇疏云刑罰既濫故下民畏懼刑罰之濫所以跼天蹐地不敢自安是無所自措立手足也引之者證刑罰宜得中

也云協日刑殺協合也和也者協訓合大史注同訓和者爾雅釋詁云協和也說文劦部云協眾之同和也云和合支幹善日者謂依日辰配合選擇可行刑之日也五行大義云干不獨立支不虛設要須配合以定歲月日時從甲至癸爲干從寅至丑爲支幹干同支幹即楛族氏十二辰十日故楚辭云吉日兮辰良古凡擇日並以斗建合辰爲吉月令孟春擇元辰躬耕帝藉注以元辰爲吉亥南齊書禮志何諲之議云五行說十二辰爲六合建寅月東耕取月建與日辰合也郭茂倩樂府詩集漢焦仲卿妻詩云六合正相應良辰三十日並和合支幹之義也云若今時望後利日也者亦舉漢法爲況漢時決刑蓋必於望後利日易林復之升云霜降旬日鄉晦伏法鄉晦即望後也云肆

之三日故春秋傳曰三日棄疾請尸者左襄二十二年傳云楚觀起有寵於令尹子南楚人患之子南之子棄疾爲王御士王殺子南於朝三日棄疾請尸王許之引之者證肆不過三日也引論語曰肆諸市朝者賈疏云憲問篇云公伯寮愬子路於季孫子服景伯以告曰吾力猶能肆諸市朝注云大夫於朝士於市公伯寮是士止應云肆諸市連言朝耳引之者皆證肆之三日之事也案賈所引蓋鄭論語注佚文何氏集解又引鄭注云有罪既刑陳其尸曰肆皇疏云殷禮殺大夫以上於朝殺士於市殺而猶陳暴其尸以示百姓曰肆也檀弓云杞梁妻曰君之臣不免於罪則將肆諸市朝而妻妾執注云肆陳尸也大夫以上於朝士以下於市又曲禮孔疏引五經異義古周禮說云士

尸肆諸市大夫尸肆諸朝漢書刑法志應劭注國語魯語韋注說並同許所引周禮說即鄭韋所本蓋此經舊師之說凡肆於市朝者皆就行刑之所而肆之書舜典僞孔傳及孔疏引國語賈逵注說並謂行刑大夫以上於朝士於市然以此經攷之此職及遂士縣士凡言肆者皆謂刑平民肆諸市故掌戮云凡殺人者踣諸市肆之三日無士肆市大夫肆朝之文國語魯語云大者陳之原野小者致之市朝五刑三次是無隱也書舜典五服三就孔疏云馬鄭王三家皆以三就爲原野也市朝也甸師氏也依其說則就甸師者不更就市朝掌戮云唯王之同族與有爵者殺之于甸師氏掌囚注謂有爵自命士以上是天子大夫士皆殺於甸師氏故皇侃及王制疏並以殺於市朝爲殷法

明非周制也刑殺既不於市朝則亦不當有肆市朝之事然則
古周禮說謂士肆市大夫肆朝者實非周禮本制左傳晉殺三
郤尸諸朝又尸雍子與叔魚於市齊尸崔杼於市或春秋以後
增制之法曲禮檀弓疏乃謂肆市朝者爲諸侯大夫士之制固
無塙證又謂天子大夫在甸師氏士與諸侯大夫同在朝則又
顯違掌囚注義失之遠矣互詳掌戮疏云云謂士師既受獄訟
之成鄉士則擇可刑殺之日至其時而往涖之尸之三日乃反
也者賈疏云乃反謂收取其尸鄭言此者經云士師受中協日
刑殺文無分別恐是士師受中還是士師刑殺故須辨之知非
士師刑殺者以其士師是司寇之考摠攝諸士所刑殺者鄉士
遂士縣士方士各自往涖之若一一遣士師自行於理不可是

以鄭爲此解也**若欲免之則王會其期**免猶赦也期謂鄉士職
聽于朝司寇聽之日王欲赦之則用此時親往議之疏若欲免
之則王會其期者謂鄉士以獄訟之要上之朝或尙疑其冤濫
及在八議三宥三赦之科則於司寇聽之之日王親視外朝以
三刺之法更密議之也　注云免猶赦也者廣雅釋詁云免去
也引申之赦宥以去其罪亦謂之免公羊昭十九年傳云赦止
者免止之罪辭也云期謂鄉士職聽于朝司寇聽之日者于注
例當作於各本並誤上文云旬而職聽于朝司寇聽之以是日
爲議獄訟之期過此則獄成不得復免故王必以是日往會之
也云王欲赦之則用此時親往議之者王親往外朝與司寇羣
士共議其可否不敢輕縱有罪也惠士奇云孔子集語引尙書

大傳曰今之聽民者求所以殺之古之聽民者求所以生之不
得其所以生之之道乃刑殺君與臣會焉若欲免其死則近者
王會其期遠者王令三公及六卿會其期葢當司寇聽之之日
而往議之書傳所謂君與臣會焉者也**大祭祀大喪紀大軍旅**
大賓客則各掌其鄉之禁令帥其屬夾道而蹕屬中士以下疏
大祭祀大喪紀大軍旅大賓客則各掌其鄉之禁令者賈疏云
此四者六鄉皆有其事大祭祀若祭天四時迎氣即於四郊大
喪紀當葬所經道大軍旅王所行所經過大賓客四方諸侯來
朝各由方而入並過六鄉路以是故各掌其鄉之禁令詒讓案
蜡氏云凡國之大祭祀令州里除不蠲禁刑者任人及凶服者
以及郊野大師大賓客亦如之此蓋鄉遂羣士禁令之一隅大

喪亦謂王后世子也云帥其屬夾道而蹕者凡邦之大事大小
司寇使士師帥其屬蹕此官則帥其屬在鄉境內爲王蹕職事
略同　注云屬中士以下者謂鄉士當官之屬即敘官云中士
十有六人以下是也**三公若有邦事則爲之前驅而辟其喪亦**
如之鄭司農云鄉士爲三公道也若今時三公出城郡督郵盜
賊道也疏三公若有邦事則爲之前驅而辟者掌次云有邦事
謂以事從王若以王命出也賈疏云三公有邦事須親自入鄉
則鄉士爲公作前驅引道而辟止行人云其喪亦如之者此冡
上三公爲文亦謂三公或在國或在鄉其喪葬之事此官則亦
爲之前驅而辟也賈疏謂通公卿大夫之喪非經義通校前後
諸職大喪大司寇前王而辟三公之喪此官前驅而辟六卿之

喪遂士前驅而辟大夫之喪縣士前驅而辟其尊卑隆殺之差
正相當則此職喪不得闕卿大夫明矣　注鄭司農云鄉士爲
三公道也者亦以道釋前驅也云若今時三公出城郡督郵盜
賊道也者亦舉漢法爲況廣韻十八尤引釋名云督郵主諸縣
罰負郵殿糾攝之王聘珍云郡督郵盜賊皆員吏也續漢書百
官志云郡皆置諸曹掾史有五部督郵曹掾輿服志大使車持
節者重導從有賊曹車督車志又云公卿以下至縣三百石長
導從置門下五吏賊曹督盜賊功曹案王說是也郡督郵盜賊
道者謂督郵與督盜賊二郡吏並爲三公導也今所存漢北海
相景君銘碑陰有故門下督盜賊劇騰頌漢倉頡廟碑陰有故
督盜賊趙某洪氏隸釋漢巴郡太守張納功德敘碑陰亦有府

後督盜賊枳李街然則此注云盜賊者卽郡督盜賊以冢上督
郵故省文不稱督耳賈疏不悟乃妄云郵謂郵行往來盜賊謂
督爲盜賊郡內督察郵行者是以盜賊之人使之道謬矣**凡國
有大事則戮其犯命者**疏凡國有大事則戮其犯命者者上云
大祭祀大喪紀大軍旅大賓客各掌其鄉之禁令此犯命卽謂
犯禁令者小司徒注云命所以誓告之是也又彼經云凡國之
大事致民注釋爲戎事攷此經大司寇小司寇遂士訝士諸職
並有大事之文審校文義疑與小司徒不同賈疏謂止謂征伐
田獵之大事義似未晐也

遂士掌四郊鄭司農云謂百里外至三百里也玄謂其地則距
王城百里以外至二百里言掌四郊者此主四郊獄也六遂之

獄在四郊疏掌四郊者此官以主六遂獄訟爲正而亦兼掌四
郊之獄訟也四郊者距王城百里六鄉之餘地在遠郊以內謂
之郊里外與六遂壤域相接故遂士得兼掌其獄訟猶之六鄉
與城郭相接鄉士亦兼掌國中之獄訟也此官職掌並與鄉士
同惟以郊遂地別郊里詳縣師疏　注鄭司農云謂百里外至
三百里也者先鄭意距王城百里外至二百里之甸地三百里
之稍地並遂士掌之也賈疏云見縣士云掌野去王城四百里
曰縣故曰小都任縣地方士云掌都家謂去王城五百里既以
鄉士所掌爲去王城百里內惟有二百里三百里二處在當是
此遂士掌之故爲此解後鄭不從云玄謂其地則距王城百里
以外至二百里者後鄭謂遂士惟掌二百里甸不及三百里稍

破先鄭百里外至三百里之說也云言掌四郊者此主四郊獄
也六遂之獄在四郊者賈疏云後鄭意六遂之地則在二百里
中但獄則不在二百里中當在百里四郊上置之亦若六鄉地
在王城外獄則在城中然詒讓案後鄭意四郊卽六鄉本與六
遂異地四郊獄訟之事仍入鄉士此遂士實止掌六遂不掌四
郊但六遂之獄在四郊故云掌四郊耳依其說則是遂士空設
獄於所掌地界之外於經殊不可通不知遂士若僅掌六遂之
獄經不當云掌四郊明此官實兼掌四郊之獄訟惟遂與郊同
設一獄四郊止四獄當遂不別設獄猶之六鄉與國中同設一
獄當鄉亦不別設獄也**各掌其遂之民數而糾其戒令**遂士十
二人言各者二人而分主一遂疏各掌其遂之民數而糾其戒

令者此兼掌當遂案比之法與遂師爲官聯也其四郊民數及
戒令當亦兼掌之經不言者文略　注云遂士十二人言各者
二人而分主一遂者賈疏云遂士十二人序官文亦如鄉士若
摠掌不分不得云各既言各掌十二人有六遂是二人分主一
遂可知**聽其獄訟察其辭辨其獄訟異其死刑之罪而要之二**
旬而職聽于朝司寇聽之斷其獄弊其訟于朝羣士司刑皆在
各麗其灋以議獄訟獄訟成士師受中協日就郊而刑殺各於
其遂肆之三日就郊而刑殺者遂士也遂士擇刑殺日至其時
往涖之如鄉士爲之矣言各於其遂者四郊六遂遂處不同疏
二旬而職聽于朝者賈疏云此一經亦如鄉士獄成就朝聽斷
事有異者二旬與鄉士別以其去王城漸遠恐多枉濫故至二

旬容其反覆也云協日就郊而刑殺各於其遂肆之三日者於
經例當作于石經及各本並誤六遂之獄在郊刑殺各於其獄
所在之市也肆各於其遂旣殺之後則以尸各移向當遂之市
肆之不於郊市也鄉士殺與肆同處而此官掌六遂則否故經
設文不同賈謂鄉士獄在國中不須言就此在郊差遠故云就
又謂六鄉獄并在國中不得言各六遂獄分在四郊之上故須
言各並非經義詳後　注云就郊而刑殺者遂士也者賈疏云
經云士師受中卽云協日就郊刑殺觀其文勢亦恐士師刑殺
故云遂士也云遂士擇刑殺日至其時往涖之如鄉士爲之矣
者謂如鄉士治國中之獄亦相合支幹善日而刑肆之也云言
各於其遂者四郊六遂遂處不同者賈疏云六遂分置四郊之

外有六處獄還六處置之故云不同也案賈說非也經云各於
其遂肆之三日謂所肆之地也鄭雖謂遂士不掌四郊然此注
似亦謂六遂所肆之地不同非謂獄也凡四郊六遂之罪人刑
殺皆於郊獄旣殺而肆則各於其所居之地郊人有罪殺之則
肆於郊之市遂人有罪殺之則各肆於遂之市經不云於郊者
以既有就郊刑殺之文故略之凡囚未決則繫於獄已決則肆
於市不於獄也六遂之獄并設於四郊葢仍依四郊分置四獄
六遂各隨其所近入之猶鄉獄并設國中亦止置一獄不置四
獄也鄭雖不知遂士掌四郊之獄訟然實未嘗謂六遂分置六
獄賈說旣違經義又失鄭恉矣**若欲免之則王令三公會其期**
令猶命也王欲赦之則用遂士職聽之時命三公往議之疏則

王令三公會其期者期卽二旬而職聽於朝之期也賈疏云若
會其期皆在外朝但民有遠近故六鄉獄王自會其期六遂獄
差遠使三公會其期也　注云令猶命也者大司馬注同賈疏
云下文縣士云命此變命云令令命義不殊故云令猶命也云
王欲赦之則用遂士職聽之時命三公往議之者遂降於鄉王
不親會其期故使三公往議之王制云大司寇以獄之成告於
王王命三公參聽之三公以獄之成告於王王三宥然後制刑
案此經別無三公聽獄之文疑卽指此三公會議遂獄之事也
若邦有大事聚衆庶則各掌其遂之禁令帥其屬而蹕大事王
所親也疏若邦有大事聚衆庶則各掌其遂之禁令者小司徒
云凡用衆庶則誅其犯命者又云凡國之大事致民大故致餘

子注云大事謂戎事也大故謂災寇也案此大事聚眾庶疑當兼戎事致民災寇致餘子及縣士大役之等通言之大事與大故義得兩含也賈疏云案上鄉士在四郊內有大祭祀大喪紀等四事事多故須歷陳此在四郊之外無大祭祀大喪紀惟有大軍旅大賓客出入所經二者有聚眾庶之事故總云大事聚眾庶耳此雖不言夾道亦當夾道蹕也案賈謂大事兼有大賓客之事是也但此遂士所掌亦兼在四郊內惟在六鄉外耳賈說失之云帥其屬而蹕者賈疏云此雖不言夾道亦當夾道蹕是也　注云大事王所親也者謂王親臨涖其事即謂大軍旅大田獵之屬也**六卿若有邦事則爲之前驅而辟其喪亦如之凡郊有大事則戮其犯命者**〔疏〕六卿若有邦事則爲之前驅而辟

者賈疏云若六卿近則使三公有邦事此六遂差遠邦事使六卿往云其喪亦如之者亦冢上六卿爲文賈疏亦謂通公卿大夫之喪非經義也云郊有大事則戮其犯命者者賈疏云亦謂六遂之民從軍征伐田獵其犯命也

縣士掌野鄭司農云掌三百里至四百里大夫所食晉韓須爲公族大夫食縣玄謂地距王城二百里以外至三百里曰野三百里以外至四百里曰縣四百里以外至五百里曰都都縣野之地其邑非王子弟公卿大夫之采地則皆公邑也謂之縣縣士掌其獄焉言掌野者郊外曰野大總言之也獄居近野之縣獄在二百里上縣之縣獄在三百里上都之縣獄在四百里上

〔疏〕掌野者此主四等公邑之獄訟也職掌亦與鄉士遂士並同惟以公邑地別　注鄭司農云掌三百里至四百里大夫所食者此亦謂三百里外至四百里也不云外者文略先鄭以縣爲四百里之專名據司馬法義也地官敘官載師先鄭注義並同賈疏云先鄭意遂士既主二百里三百里又案載師職小都任縣地在四百里中故云掌三百里至四百里大夫所食詒讓案載師後鄭注云家邑大夫之采地小都卿之采地則大夫食三百里稍不食四百里縣亦不從先鄭說也云晉韓須爲公族大夫食縣者賈疏云即載師職云小都任縣地一也案昭五年左傳楚薳啟彊曰晉韓襄爲公族大夫韓須受命而使矣注云韓襄無忌子也爲公族大夫須起之門子年雖幼已任出使如是韓須不爲大夫言受命而使明時爲公族大夫但年幼或此注

當爲韓襄知食縣者下有十家九縣注云韓氏七邑是也案賈云或韓須當爲韓襄是也左傳下文云韓賦七邑皆成縣也故先鄭知韓襄食縣杜注則云成縣賦百乘也是不以爲縣鄙之縣與先鄭義異云玄謂地距王城二百里以外至三百里曰野三百里以外至四百里曰縣四百里以外至五百里曰都者載師先鄭注引司馬法云王國二百里爲州三百里爲野四百里爲縣五百里爲都先鄭即據彼爲釋後鄭則以彼縣爲距王城三百里至四百里之專名與此縣爲公邑之通名異特分別釋之故賈疏云鄭言此者欲明此三處之中有三等公邑是也云都縣野之地其邑非王子弟公卿大夫之采地則皆公邑也謂之縣縣士掌其獄焉者明此縣士之縣乃公邑之通名非三百

里至四百里之專名破先鄭說也金榜云本職云各掌其縣之民數又云各就其縣肆之三日若邦有大役聚衆庶則各掌其縣之禁令與上經鄉士掌鄉遂士掌遂協文與下方士掌都家異職是公邑謂之縣王氏詳說云縣士掌四等公邑之獄惟六鄉無公邑自遂達畿自二百里至五百里公邑之田在是後鄭以爲二百里甸所有公邑之獄遂士兼之故止於三等公邑失之案王說是也載師以公邑之田任甸地注云公邑謂六遂餘地自此以外皆然蓋司馬法二百里州立六遂遂之餘地爲公邑卽公邑任甸地三百里之野卽家邑任稍地大夫之采地四百里之縣卽小都任縣地卿之采地五百里之都卽大都任畺地王子弟及公之采地其有餘地不爲王子弟公卿大夫采地

者則王使大夫治之皆謂之公邑亦皆謂之縣也然則公邑自二百里甸至五百里畺凡四等縣士通掌其獄與縣師所主之地域正同後鄭意甸之公邑爲遂士所兼掌故此注不及甸不知遂士云就郊而刑殺各于其遂肆之三日無掌縣之文則甸之公邑非其所兼掌可知縣士旣掌公邑則甸之公邑九不宜別隸它職矣互詳敘官疏云言掌野者郊外曰野大總言之也者明此掌野亦非二百里至三百里之專名也賈疏云爾雅云郊外曰野者非謂郊外二百里之中縱四百及五百里皆得謂之野是以遂人亦云掌野野亦謂百里郊外至五百里皆稱野故鄭彼注及此注皆云郊外曰野是大總而言也鄭言此者欲見縣士云掌野掌二百里外至五百里三處之獄皆是野耳案

此野當依遂人注說通甸稍縣都乃自百里以外至五百里之總名中俱有公邑也賈依注義謂不兼甸之公邑故謂斷二百里外爲始非經意也云獄居近者賈疏云從鄉士掌國中已外遂士掌四郊皆據近而言明此縣士三等獄以次據近而置詒讓案鄉士兼掌國中遂士兼掌四郊故各於所治之近地設獄此縣士實掌四等公邑之獄宜各就當處設獄不當如鄭說移居境外而就近也云野之縣獄在二百里上縣之縣獄在三百里上都之縣獄在四百里上者賈疏云以三處獄皆名縣者自三百里外有稍縣都縣居中故皆以縣獄爲名若言野縣都據本爲稱若然云掌野則三處總名野及歷言之則惟三百里得名野者以其外四百里五百里有縣都之名還指本號三百里

中地雖有稍名縣士旣名掌野不得不存一野以爲獄名故也案載師云公邑在甸地則二百里中亦有公邑縣士惟掌三百里已外其二百里獄遂士兼掌之矣案注疏說亦誤此縣士所掌公邑實兼四等甸稍縣都各於當處設獄甸之獄在二百里上野之獄在三百里上縣之獄在四百里上都之獄在五百里上鄭誤謂甸公邑掌於遂士遂迭移其地於經不合賈亦不能辨也

各掌其縣之民數糾其戒令而聽其獄訟察其辭辨其獄訟異其死刑之罪而要之三旬而職聽于朝司寇聽之斷其獄弊其訟于朝羣士司刑皆在各麗其灋以議獄訟獄訟成士師受中協日刑殺各就其縣肆之三日刑殺各就其縣者亦謂縣士也【疏】各掌其縣之民數者與縣師爲官聯也凡公邑蓋以百

里爲一大縣長吏治之井邑丘甸縣都則其屬列也賈疏云案序官縣士三十有二人縣獄既有三處蓋三百里地狹人少當十人四百里五百里地廣民多各十一人以是故得云各掌其縣之民數也案此縣士實通掌四等公邑則獄有四處疑當每處八人賈不數甸公邑故謂獄止三處其說非也云三旬而職聽于朝者賈疏云亦是去王漸遠故加至三旬容其自反覆云協日刑殺各就其縣肆之三日者謂刑殺及肆二事皆各就其縣蓋刑殺則各於其設獄之縣市肆則各於其罪人所居之縣市也遂士職刑殺於郊之市肆各於其遂之市以郊遂不同故云協日就郊而刑殺又云各于其遂肆之三日別爲更端之詞此縣士職刑殺與肆地雖亦不同而皆是縣故以各就其縣爲

最括之詞固各有當也　注云刑殺各就其縣者亦謂縣士也者謂縣士就設獄之縣涖而刑殺之猶遂士就郊而刑殺也賈疏云亦以經文勢相連恐士師刑殺故須解之**若欲免之則王命六卿會其期**期亦謂縣士職聽之時【疏】則王命六卿會其期者賈疏云以其差遠故不使三公而使六卿會其期也　注云期亦謂縣士職聽之時者卽上文三旬而職聽于朝是其期也**若邦有大役聚眾庶則各掌其縣之禁令若大夫有邦事則爲之前驅而辟其喪亦如之凡野有大事則戮其犯命者**野距王城二百里以外及縣都【疏】若邦有大役聚眾庶則各掌其縣之禁令者亦與縣師稍人爲官聯也大司馬注云大役築城邑也案疑亦當兼師役田役言之賈疏云直言大役不言大事又不言帥其屬而蹕者則非王行征伐之事謂起大役役使民眾故直各掌其縣之禁令而已云其喪亦如之者亦冡上大夫爲文賈疏亦謂通公卿大夫之喪非經義云凡野有大事則戮其犯命者者賈疏云謂有軍事於此而犯命者也詒讓案此亦當兼大田獵言之　注云野距王城二百里以外至縣都者與上注義同賈疏云上掌野雖已解野今此文云凡野恐有別義故鄭詳言之云野距王城二百里以外及縣都者若如此言則不通二百里以內故云距王城二百里以外從野三百里縣則四百里都則五百里還是縣士獄之所主三處也詒讓案此亦誤不數甸公邑實當云距王城百里以外也

方士掌都家鄭司農云掌四百里至五百里公所食魯季氏食

於都玄謂都王子弟及公卿之采地家大夫之采地大都在疆地小都在縣地家邑在稍地不言掌其民數民不純屬王【疏】注鄭司農云掌四百里至五百里者亦謂四百里外至五百里也先鄭依司馬法謂都惟在五百里疆地與載師大小都家邑文不合故後鄭不從賈疏云先鄭意縣士旣掌四百里中故此方士掌五百里之中云公所食者謂三公所食大都也云魯季氏食於都者魯季氏食邑於費定十二年左傳云仲由爲季氏宰將墮三都杜注云三都費郈成也先鄭蓋據彼文然彼都爲大小都之通稱不定在四百里五百里之地也且魯爲侯國亦不得有五百里上之大都故後鄭亦不從云玄謂都王子弟及公卿之采地家大夫之采地者春官敘官都宗人家宗人注義同

云大都在疆地小都在縣地家邑在稍地者賈疏云欲見此經
都是載師大都任疆地小都任縣地家是家邑任稍地王子弟
親者與公同百里稍疏者與卿同五十里更疏者與大夫同二十
十五里引載師職大都在疆地以下爲證者是不及先鄭之驗
若先鄭以采地在四百里五百里之中載師何得有三等之差
乎是以後鄭縣士自掌三等公邑之獄方士自掌三等采地之
獄且縣士掌三等公邑之獄親自掌之若方士掌三等采地之
獄遙掌之采地自有都家之士掌獄有事上於方士耳云不言
掌其民數民不純屬王者對鄉士遂士縣士皆云掌其民數也
賈疏云采地之民雖在王畿之內屬采地之主類畿外之民屬
諸侯故云不純屬王聽其獄訟之辭辨其死刑之罪而要之三

月而上獄訟于國三月乃上要者又變朝言國以其自有君異
之疏聽其獄訟之辭者謂方士涖都士家士而聽獄訟也賈疏
云此則上文都家之士自治其獄獄成上王府亦於外朝詳聽
之事　注云三月乃上要者又變朝言國以其自有君異之者
此官掌稍縣都三等采地之獄訟其地域遠近與縣士三等公
邑同而三月上要較之縣士三旬而職聽於朝其期既紓遠又
不云于朝而云于國國亦指王朝對都家爲文故稱國也賈疏
云謂異於鄉士遂士縣士之等司寇聽其成于朝羣士司刑皆
在各麗其灋以議獄訟成平也鄭司農說以春秋傳曰晉邢侯
與雍子爭鄐田久而無成疏注云成平也者謂人注同賈疏云
上三處直言司寇聽之此獨云聽其成者成謂采地之士所平

斷文書亦是異之類也云鄭司農說以春秋傳者左昭十四年
傳文杜注云邢侯楚申公巫臣之子也雍子亦故楚人引之者
證成是平之義獄訟成士師受中書其刑殺之成與其聽獄訟
者都家之吏自協日刑殺但書其成與治獄之吏姓名備反覆
有失實者疏注云都家之吏自協日刑殺者都家之吏蓋謂都
士家士也以經無協日刑殺之文明方士不掌刑殺之事仍使
都士家士等就其都家協日刑殺則亦就其所治肆之三日也
云但書其成與治獄之吏姓名備反覆有失實者者刑殺之成
成謂方士所上司寇所弊之成聽獄訟者亦通都家之士及王
朝羣士皆書之如後有反覆失實則可案驗且誅責失聽之吏
也必書之者以鄉士遂士等聽弊刑殺總屬一官而方士則唯

掌聽弊不掌刑殺且有都家大事參與其事更歷非一易滋舛
互故書之特詳矣凡都家之大事聚衆庶則各掌其方之禁令
方士十六人言各掌其方者四人而主一方也其方以王之事
動衆則爲班禁令焉疏凡都家之大事聚衆庶者謂采地大軍
旅大賓客大田大役之事　注云方士十六人言各掌其方者
四人而主一方也者賈疏云若不分主則不得云各掌故知分
之云其方以王之事動衆則爲班禁令焉者以經云大事故知
以王之事動衆若都家自以事動衆則非方士所掌以時脩其
縣灋若歲終則省之而誅賞焉縣法縣師之職也其職掌邦國
都鄙稍甸郊野之地域而辨其夫家人民田萊之數及其六畜
車輦之稽方士以四時脩此法歲終又省之則與掌民數亦相

近疏以時脩其縣灋者采邑授地致民之法與公邑同此官脩縣法以施案比徵發之事也云若歲終則省之而誅賞焉者省察法之脩舉與否以誅賞采地之吏亦都家官之官計官刑也

注云縣法縣師之職也者此亦注用今字作法也縣師職卽下所引是也惠士奇云地官有縣師秋官有縣士凡縣之眾庶縣士聚之縣師作之若將有會同師田行役之事則縣師受法於司馬甸稍都鄙受法於縣師是爲縣師之法名曰縣法案惠說是也稍人云若有會同師田行役之事則以縣師之灋作其同徒輂輦帥而以至治其政令以聽於司馬此縣法與彼正同縣師主四等公邑都家非其所掌然采地制井田與公邑同用上乘之法故縣師不掌都家而方士得脩縣法此正采地公邑

同制井田之塙證也云其職掌邦國都鄙稍甸郊野之地域而辨其夫家人民田萊之數及其六畜車輦之稽者並縣師文郊野彼作郊里此疑誤後鄭據縣師職文釋此縣法其義最塙然謂縣師所主數周天下都鄙亦其所掌則非也縣師唯掌公邑不及都鄙詳彼疏云方士以四時脩此法歲終又省之則與掌民數亦相近者賈疏云上鄉士之等皆言民數惟方士不言今此縣師云夫家之數卽與民數亦相近言相近者依縣師而知故云相近也**凡都家之士所上治則主之**都家之士都士家士也所上治者謂獄訟之小事不附罪者也主之告於司寇聽平之疏注云都家之士都士家士也者據敘官文云所上治者謂獄訟之小事不附罪者也者賈疏云以其上文已有士師受中爲附罪之大事明此是小事案獄訟小事不附罪者宜都家之上與其長吏自決之不必上於王國鄭賈說不合事情黃度據訝士凡四方之有治於士者造焉注釋此都家所上治爲讞疑獄其說似較長蓋此與訝士二經所云治者正同主卽主其來造者也上文所云者爲已決之獄訟此則未決之獄訟二者不同左昭二十八年傳云梗陽人有獄魏戊不能決以獄上卽都家疑獄上於國之塙證矣云主之告於司寇聽平之者方士官卑不得專聽平都家之事故必告於司寇也聽平之卽上云聽其成是也

訝士掌四方之獄訟鄭司農云四方諸侯之獄訟疏注鄭司農云四方諸侯之獄訟者賈疏云案尚書呂刑云四方司政典獄

據諸侯爲言此訝士亦云掌四方獄訟又下文論罪刑于邦國皆言諸侯之事故先鄭云諸侯之獄訟也**諭罪刑于邦國**告曉以麗罪及制刑之本意疏注云告曉以麗罪及制刑之本意者掌交注云諭告曉也賈疏云麗罪者謂斷獄附罪輕重也詒讓案此與大行人諭書名義同謂以刑書告曉邦國制刑之本意謂依罪之輕重制作刑法以治之其意義或深遠難知訝士則解釋告曉之若後世律書之有疏議也**凡四方之有治於士者造焉**謂讞疑辯事先來詣乃通之於士也士主謂士師也如今郡國亦時遣主者吏詣廷尉議者疏凡四方之有治於士者造焉者於經例當作于石經及各本並誤下同賈疏云謂四方諸侯有疑獄不決遣使上王府士師者先造詣訝士乃通之士師

也　注云謂讞疑辯事先來詣乃通之於士也者辯舊本誤
辨今據蜀石經正大史云辯事者攷焉此注本彼文說文水部
云灋議辠也讞即灋之俗文王世子云獄成有司讞于公注云
讞之言白也續漢書百官志廷尉凡郡國讞疑罪劉注引胡廣
云讞質也案讞疑辯事謂邦國之士來讞問疑難不決之獄及
辯論法律之事則先詣訝士訝士爲通之於士也賈疏謂諸白
疑辯之事未達其義王引之云古者謂訟理爲治訟凡四方之
有治於士者謂有訟理於士者也案王說亦足補鄭義公羊成
十六年傳說晉執曹伯云公子喜時外治諸京師而免之何注
云訟治于京師解免使來歸即侯國訟理於王國之事經凡治
訟對文則異若司市大治小治大訟小訟是也散文則義亦互

通此經四方之治亦容晐獄訟言之葢治獄訟之官以疑事上
請與獄訟之人自求訴於士通得爲治亦皆經義所包矣互詳
小宰疏云士主謂士師也者賈疏云以其士師受中故知疑獄
亦士師受之也云如今郡國亦時遣主者吏詣廷尉議者者惠
棟云此請讞之法當在漢興律篇中北堂書鈔引胡廣漢官篇
解詁曰廷尉當疑獄漢書景帝紀後元年詔曰獄疑者讞有司
有司所不能決移廷尉有令讞而後不當讞者不爲失杜周傳
云周爲廷尉二千石繫者新故相因不減百餘人郡吏大府舉
之廷尉一歲至千餘章大者連逮證案數百小者數十人遠者
數千里近者數百里會獄注云舉皆也言郡吏大府上事皆歸
廷尉也陳湯傳廷尉增壽議以爲臣下承用失其中故移獄廷

尉如淳曰移獄廷尉如今讞罪輕重于定國傳定國爲廷尉冬
月治請讞飲酒益精明是漢時疑獄皆讞於廷尉四方有亂獄
則往而成之亂獄謂若君臣宣淫上下相虐者也往而成之猶
呂步舒使治淮南獄疏四方有亂獄則往而成之者惠士奇云
成者斷獄之名王制所謂成獄辭也凡聽五刑之訟必察小大
之比以成之史以獄成告於正正聽之正以獄成告于大司寇
大司寇聽之以獄成告於王王命三公參聽之三公以獄成告
於王此之謂成獄辭訝士掌四方之亂獄則往而成之成之者
聽之也詩曰虞芮質厥成虞芮之獄文王成之竹書帝啓八年
帝使孟涂如巴涖訟涖者往而成之也左傳成五年晉伐鄭楚
子反救鄭鄭伯與許男訟焉子反不能決曰側不足以知二國

之成然則聽訟謂之成也　注云亂獄謂若君臣宣淫上下相
虐者也者此皆獄之尤重大不易平斷者也穀梁昭二十二年
傳云亂之爲言事未有所成也賈疏云謂若左氏傳宣九年陳
靈公與孔寧儀行父共淫徵舒之母夏姬衷其衵服以戲于朝
又公曰徵舒似汝對曰亦似君泄治諫被殺後徵舒射殺靈公
二子奔楚楚爲討陳殺徵舒是君臣宣淫上下相虐之事云往
而成之猶呂步舒使治淮南獄者史記儒林傳云董仲舒弟子
溫呂步舒至長史持節使決淮南獄於諸侯擅專斷不報以春
秋之義正之漢書五行志云淮南王安謀反元朔六年使董仲
舒弟子呂步舒持斧鉞治淮南獄以春秋誼顓斷於外不請亦
王臣至侯國治獄之事故引以爲況邦有賓客則與行人送逆

之入於國則爲之前驅而辟野亦如之居館則帥其屬而爲之蹕誅戮暴客者客出入則道之有治則贊之送逆謂始來及去也出入謂朝覲於王時也春秋傳曰晉侯受策以出出入三覲入國入野自以時事【疏】邦有賓客則與行人送逆之者行人謂小行人訝士與彼爲官聯也小行人云凡諸侯入王則逆勞于畿是大賓行人有送逆之禮小賓客非小行人所送逆則與掌訝送逆之故掌訝云若將有國賓客至與士逆賓于疆及歸送亦如之注云士訝士又聘禮賓及竟云君使士請事遂以入竟又賓歸云士送至于竟聘義亦云君使士迎于竟士皆即此訝士也又國語周語云敵國賓至關尹以告行理以節逆之此與聘禮合行理韋注謂是小行人竊疑或即訝士凡士官亦稱理

如大司寇曰大理朝士曰廷理是也云居館則帥其屬而爲之蹕者館謂賓客所居之館古者蹕之名通於上下故賓客亦得稱蹕詳內豎疏云誅戮暴客者者暴經例用古字疑當作虣詳地官敘官疏暴客謂侵暴賓客者此官則誅戮之也云客出入則道之者道唐石經作導案導正字道叚字詳寺人疏云有治則贊之者此治謂詰問陳請之事與上士治不同贊謂佐助爲達之王也　注云送逆謂始來及去也者謂來則逆之去則送之云出入謂朝覲於王時也者謂出入於朝也引春秋傳曰晉侯受策以出出入三覲者賈疏云以其言出入與晉侯稱出入同故引晉侯事案左氏僖二十八年襄王策命晉侯爲侯伯晉侯受策以出出入三覲注云出入猶去來也從來至去凡三見王上公廟中將幣三享王禮再祼而酢饗禮九獻食禮九舉三勞三問出入三覲爲行此禮是出入爲朝覲案依杜義則彼出入猶言從來訖去與大行人司儀出入幾積義同鄭此注專據朝覲出入言蓋與彼微異賈說未析云入國入野自以時事者賈疏云以其外國至此入國須有親故相見之法入野須有採取之宜並是私事故云時事也**凡邦之大事聚眾庶則讀其誓禁**【疏】凡邦之大事聚眾庶則讀其誓禁者大事亦謂大祭祀大喪紀大軍旅大賓客有戒守征役之事詳大司寇疏賈疏云大事者自是在國征伐之等聚眾庶非諸侯之事也則訝士讀其誓命之辭及五禁之法也

周禮正義卷六十七終

周禮正義卷六十八

瑞安孫詒讓學

朝士掌建邦外朝之灋左九棘孤卿大夫位焉羣士在其後右九棘公侯伯子男位焉羣吏在其後面三槐三公位焉州長衆庶在其後左嘉石平罷民焉右肺石達窮民焉樹棘以爲位者取其赤心而外刺象以赤心三刺也槐之言懷也懷來人於此欲與之謀羣吏謂府史也州長鄉遂之官鄭司農云王有五門外曰皋門二曰雉門三曰庫門四曰應門五曰路門路門一曰畢門外朝在路門外內朝在路門內左九棘右九棘故易曰係用徽纆寘于叢棘玄謂明堂位說魯公宮曰庫門天子皋門雉門天子應門言魯用天子之禮所名曰庫門者如天子皋門所

名曰雉門者如天子應門此名制二兼四則魯無皋門應門矣檀弓曰魯莊公之喪旣葬而絰不入庫門言其除喪而反由外來是庫門在雉門外必矣如是王五門雉門爲中門雉門設兩觀與今之宮門同閽人幾出入者窮民蓋不得入也郊特牲識繹於庫門內言遠當於廟門廟在庫門之內見於此矣小宗伯職曰建國之神位右社稷左宗廟然則外朝在庫門之外皋門之內與今司徒府有天子以下大會殿亦古之外朝哉周天子諸侯皆有三朝外朝一內朝二內朝之在路門內者或謂之燕朝【疏】掌建邦外朝之灋者朝士之官法也法謂位次及刑禁之類云左九棘孤卿大夫位焉羣士在其後右九棘公侯伯子男位焉羣吏在其後者此亦天子外朝之朝位與小司寇三詢之朝位同與司士治朝之朝位異左謂外朝之東右謂外朝之西羣士謂上中下士與小司寇鄉士遂士縣士方士諸職之羣士異詳小司寇疏金鶚云外朝有諸侯故其位與治朝異諸侯不純臣有賓道故東面以尊之而以卿大夫與孤同列西面也云面三槐三公位焉州長衆庶在其後者三公位在外朝之前南方北面也凡此三槐九棘皆謂朝位非官府所在通典賓禮據此文謂近庫門有三府九寺不足據　注云樹棘以爲位者取其赤心而外刺象以赤心三刺也者說文朿部云棘小棗叢生者毛詩魏風園有桃傳云棘棗也又小雅大東傳云棘赤心也初學記政理部引春秋元命包云樹棘槐聽訟於其下棘赤心有刺言治人者原其心不失赤實示所以刺入其情令各歸實

左昭四年傳桃弧棘矢孔疏引服虔云棘矢者棘赤有箴取其名也案毛詩傳以棗訓棘呂氏春秋分職篇云棗棘之有此九棘亦卽棗之通名非小棗叢生之木也淮南子時則訓高注云棗取其赤心也方言云凡草木刺人自關而西謂之刺江湘之間謂之棘是棘與刺義同小司寇及司刺以三刺聽獄訟卽在三詢之外朝故王制云正以獄成告於大司寇大司寇聽於棘木之下明外朝樹棘卽取義於是也云槐之言懷也者說文木部云槐木也槐懷聲類相近大戴禮記勸學篇云懷氏之苞荀子勸學篇懷作槐淮南子時則訓高注云槐懷也可以懷來遠人也初學記政理部引元命包云槐之言歸也情見歸實與鄭高義異國語晉語云鉏麑觸庭之槐而死韋注云庭外朝之廷

也周禮王之外朝三槐三公位焉則諸侯之朝三槐三卿位焉
又范獻子執董叔紡於庭之槐是諸侯卿大夫外朝之庭皆樹
槐也云懷來人於此欲與之謀者賈疏云此亦據三詢而言也
云羣吏謂府史也者小司寇注義同金鶚云府史是王朝百官
之府史何以屬於諸侯而立於其後乎則羣吏非府史明矣案
金說是也此羣吏與小司寇之羣吏同皆鄉遂公邑都鄙之吏
有地治之官故立於諸侯之後文王世子云王乃命公侯伯子
男及羣吏曰反養老幼於東序注云羣吏鄉遂之官彼亦以羣
吏與諸侯同命足與此經互證詳小司寇疏云州長鄉遂之官
者鄭意鄉官州長帥其屬黨正以下遂官縣正亦帥鄙師以下
並在三公之後經舉州長以晐縣正然其說非也鄉遂之官即

上所謂羣吏在諸侯之後者州長亦羣吏而在三公後者以其
領眾庶殊異之遂官唯縣正容與州長並列餘官並不爾也鄭
司農云王有五門外曰皋門二曰雉門三曰庫門四曰應門五
曰路門路門一曰畢門者閽人注同後鄭說天子門數與先鄭
同惟雉門與庫門內外互易爲異並詳閽人疏云外朝在路門
外內朝在路門內者先鄭所謂外朝即治朝也內朝即大僕之
燕朝也後鄭說亦同惟先鄭不及庫門外之外朝是謂天子止
二朝矣後鄭則依小司寇及此職別有外朝在皋門之內庫門
之外與治朝燕朝而三與先鄭說異若如先鄭說外朝止一則
此職及小司寇之朝位不宜與司士互異其說不通後鄭改之
是也云左九棘右九棘故易曰係用徽纆寘于叢棘者釋文寘

作示云本或作寘案坎上六爻辭云係用徽纆寘于叢棘三歲
不得凶繫係寘示字並通易釋文引劉表亦作示公羊宣元年
徐疏引鄭易注云繫拘也爻辰在巳巳爲蛇蛇之蟠屈似徽纆
也三五互體艮又與震同體艮爲門闕於木爲多節震之所爲
有叢拘之類門闕之內有叢木多節之木是天子外朝左右九
棘之象也外朝者所以詢事之處也左嘉石平罷民焉右肺石
達窮民焉罷民邪惡之民也上六乘陽有邪惡之罪故縛約徽
纆寘于叢棘而後公卿以下議之其害人者置之圜土而施職
事焉以明刑恥之能復者上罪三年而赦中罪二年而赦下罪
一年而赦不得者不自思以得正道終不自改而出圜土者殺
故凶是也是後鄭易注說亦以叢棘爲左右九棘與先鄭同又

案二鄭以叢棘爲九棘蓋謂聽訟在外朝而李氏周易集解引
虞翻云獄外種九棘故稱叢棘依虞說則獄在九棘之處是即
在庫門外之左右矣攷韓詩外傳云子產之治鄭一年而負罰
之過省二年而刑殺之罪亡三年而庫無拘人彼庫似即指獄
言之若然王都之獄在皋門內侯國之獄在庫門內與云玄謂
明堂位說魯公宮曰庫門天子皋門雉門天子應門言魯用天
子之禮所名曰庫門者如天子皋門所名曰雉門者如天子應
門此名制二兼四則魯無皋門應門矣者此引明堂位而說之
鄭彼注云言門如天子之制也天子五門皋庫雉應路魯有庫
雉路則諸侯三門與賈疏云後鄭言此者欲破先鄭以天子雉
門在庫門外爲之若然魯作庫門名曰皋門其制則與天子皋

門同是制一兼二庫門向外兼得皋門矣魯作雉門名曰應門其制與天子應門同是亦制一兼二則雉門向內兼得應門矣是魯制二兼四之事魯之庫門既向外兼皋門魯之雉門又向內兼應門則天子庫門在雉門外何得庫門倒在雉門內此爲一明詒讓案後鄭意諸侯三門有皋應路而無庫雉魯雖亦三門而以周公之故得立庫門雉門然但以二門兼皋門應門之制仍不得別立皋應二門備五門之數也故大雅緜云迺立皋門皋門有伉迺立應門應門將將毛傳云王之郭門曰皋門王之正門曰應門美太王作郭門以致皋門作正門以致應門焉鄭箋則云諸侯之宮外門曰皋門朝門曰應門內有路門天子之宮加以庫雉依毛說則諸侯不得有皋門應門鄭不從其說

也王海宮室引三禮義宗說同詩孔疏申鄭說云襄十七年傳宋人稱皋門之晳諸侯有皋門也家語云衞莊公易朝市孔子曰繹之於庫門之內失之矣則衞有庫門魯以周公立庫門而衞亦有庫門者家語言多不經未可據信或以康叔賢亦蒙褒賞故也劉敞云明堂位言魯之庫門制如皋門魯之雉門制如應門也魯用王禮故門同王門其制雖同而名不同也皋門應門非諸侯門也春秋曰雉門及兩觀災子家曰設兩觀乘大路諸侯之僭禮也議兩觀不議雉門雉門者諸侯之禮兩觀者天子之禮也戴震焦循說同案諸侯三門當從劉說有庫雉而無皋應明堂位說魯制雖兼天子而仍不敢僭皋應之名鄭君謂諸侯有皋應而無庫雉非也至襄十七年左傳皋門之晳杜本

賓作澤門陸氏釋文亦作皋者爲誤本孔氏轉據以證鄭說疏矣家語王肅僞撰固不足證經然庫門自是諸侯通制孔氏疑衞或蒙褒賞則亦非也互詳閽人疏引檀弓曰魯莊公之喪既葬而絰不入庫門者欲證庫門在雉門外也鄭彼注云時子般弑慶父作亂閔公不敢居喪葬已吉服而反正君臣欲以防遏之微弱之至云言其除喪而反由外來是庫門在雉門外必矣者亦破先鄭雉門在庫門外之說也賈疏云若庫門在內雉門在外應云而絰不入雉門何得云不入庫門故鄭云是庫門在雉門外必矣云如是王五門雉門爲中門者後鄭據禮記定庫門在雉門外是雉門爲三門適在五門之中也賈疏云已下更欲破先鄭外朝在路門外事云雉門設兩觀者此據魯制兩觀

在雉門謂天子亦雉門設兩觀其說非也今案天子當於應門設兩觀詳大宰及閽人疏云與今之宮門同者閽人注說中門云若今宮闕門闕即兩觀也張衡東京賦說漢宮闕亦云建象魏之兩觀旌六典之舊章云閽人幾出入者窮民蓋不得入也者據閽人云掌守王宮之中門之禁鄭意彼中門即指雉門言之雉門既有守禁則窮民不得入明此外朝有達窮民之事則不在雉門內可知然閽人掌中門之禁實兼庫雉應三門言之鄭謂專屬雉門亦未晐詳彼疏賈疏云若外朝在路門外中門內外朝有右肺石達窮民中門既有閽人幾則何得度中門入於路門乎明外朝在中門外矣云郊特牲譏繹於庫門內者彼文云孔子曰繹之於庫門內祊之於東方失之矣鄭彼注云祊

之禮宜於廟門外之西室繹又於其堂神位在西也此二者同
時而大名曰繹其祭禮簡而事尸禮大賈疏云引郊特牲者欲
見庫門內雉門外中門不得置外朝之事云言遠當於廟門者
賈疏云言遠謂誂其太遠宜在廟門西故云當於廟也云廟在
庫門之內見於此矣者鄭欲見庫門內無外朝但有廟引小宗
伯職曰建國之神位右社稷左宗廟者賈疏云見社廟在中門
外既然中門外有社稷宗廟在於左右不得置外朝可知案鄭
彼注云庫門內雉門外之左右今攷諸侯三門廟社當在雉門
內路門外天子五門廟社當在應門內路門外鄭賈謂在庫門
內雉門外非也詳小宗伯疏云然則外朝在庫門之外皋門之
內與者鄭意天子五門應門之內既有內朝雉門為中門窮民

不得入庫門之內但有廟社而無朝故定外朝為在庫門外皋
門內也云今司徒府有天子以下大會殿亦古之外朝哉者亦
舉漢法為況詳槁人疏云周天子諸侯皆有三朝外朝一內朝
二者賈疏云天子外朝一者即朝士所掌者是也內朝二者司
士所掌正朝大僕所掌路寢朝是二也諸侯內朝二者玉藻云
朝于內朝朝羣臣辨色始入君日出而視朝退適路寢使人視
大夫大夫退然後適小寢彼亦路門外內二者為內朝二閔二
年季友將生卜人云閒於兩社為公室輔兩社周社亳社是兩
社在大門內中門外為外朝是諸侯外朝一內朝二又掌訝云
至于朝詔其位賈疏云解諸侯外朝之法有二稱解之或解取
閔公傳季友將生閒于兩社為公室輔注云兩社周社亳社此

二社在大門內內門外既云兩社為公室輔則外朝所在也或
解以為聘禮聘賓在外卒以柩造朝柩不可入公門造朝朝在
大門外可知是其兩解不同驗此文云于朝者即是大門外陳
擯介之處言朝即外朝在大門外於義可矣案諸侯外朝所在
鄭三禮注無明文賈謂在大門內中門外掌訝疏又謂在大門
外聘禮疏說同兩疏自相違伐無所折衷劉敞戴震焦循並從
在大門內之說金鶚云天子外朝在皋門內則諸侯外朝亦當
在庫門內矣朝必有門門與朝相對若在庫門外則朝不必有
門又朝必有廷所謂朝廷也廷必有門以限之諸侯三朝亦宜
有廷若外朝在庫門外是諸侯外朝獨無廷矣無門無廷何得
謂之朝乎外朝雖不常御然亦君之朝廷不可褻慢故必在門

內設閽人以守之乃置朝廷於門外而無守禦任民馳逐踐踏
褻慢不已甚乎且路門外有朝則雉門外亦宜有朝乃越雉門
而遠設於庫門外此何意也雉門有兩觀月吉懸書萬民得以
觀象法者在此而外朝為詢萬民而設宜亦在此矣乃設於庫
門外又何意也聘禮云明日賓拜于朝鄭注拜謝主君之恩惠
於大門外賈疏諸侯外朝在大門外不知鄭謂拜謝於大門外
亦謂朝門之外可通稱為朝如上文賓至於朝之例耳未嘗謂
諸侯外朝之位在庫門外也賈疏誤甚經典朝字最多所指皆
不同有指治朝言者有指內朝言者有指外朝言者有統指三
朝而言之者有指三朝之前其地通稱為朝者讀者當分別觀
之案金說甚覈聘禮至于朝注云賓至外門又賓皮弁聘至于

朝賓入于次注云次在大門外之西又若賓死未將命則旣斂
于棺造于朝介將命此諸文皆指外朝門外之地言之鄭注並
不謂卽外朝之廷賈氏不悟遂有柩入公門之疑疏矣又案此
云內朝二者據玉藻正朝爲內朝則燕朝更在其內亦爲內朝
可知若以正朝燕朝自相對言之則正朝亦稱外朝文王世子
云公族其在外朝則以官司士爲之鄭彼注云外朝路寢門之
外庭國語魯語云天子及諸侯合民事於外朝合神事於內朝
並以正朝與燕朝相對爲內外庭是也詳大僕疏云內朝之在
路門內者或謂之燕朝者大僕云王眡燕朝則正位注云燕朝
朝於路寢之庭路門內卽路寢庭也帥其屬而以鞭呼趨且辟
趨朝辟行人執鞭以威之【疏】帥其屬而以鞭呼趨且辟者呼經

例當作嘑此疑誤詳雞人疏釋文云趨本又作趍案趨正字趍
叚字經例趨行字皆作趨或本非是詳縣正疏呼以戒警趨者
巡行皆執鞭爲之賈疏云案序官朝士中士六人府三人史六
人胥六人徒六十人云帥其屬者是徒六十人爲之　注云趨
朝辟行人者庫門外之外朝平時庶民皆得往來故朝士帥其
屬趨於朝且辟行人使無干犯也云執鞭以威之者國語魯語
云薄刑用鞭扑韋注云鞭官刑蓋行人有不辟者則以官刑威
之鞭詳司市疏禁慢朝錯立族談者慢朝謂臨朝不肅敬也錯
立族談違其位僔語也【疏】禁慢朝錯立族談者者此掌肅朝儀
也　注云慢朝謂臨朝不肅敬也者說文心部云慢惰也一曰
慢不畏也呂氏春秋上德篇高注云慢易不敬也在朝當肅敬

不肅敬則爲慢朝故禁之也云錯立族談違其位僔語也者說
文辵部云逪迹逪也錯卽逪之叚字小爾雅廣詁云錯雜也廣
雅釋詁云族聚也賈疏云違其位解錯立僔亦聚也聚語解族
談也詒讓案說文人部云僔聚也引詩曰僔沓背憎又口部云
噂聚語也引詩又作噂僔噂聲義並同疑本一字也凡得獲貨
賄人民六畜者委于朝告于士旬而舉之大者公之小者庶民
私之俘而取之曰獲委于朝十日待來識之者人民謂刑人奴
隸逃亡者司隸職曰帥其民而搏盜賊鄭司農云若今時得遺
物及放失六畜持詣鄉亭縣廷大者公之大物沒入公家也小
者私之小物自畀也玄謂人民之小者未齓七歲以下【疏】凡得
獲貨賄人民六畜者委于朝者禁民之拾遺也荀子大略篇云

國法禁拾遺惡民之串以無分得也委于朝亦謂庫門外臯門
內之外朝嘉石肺石及縣書所在萬民皆可至者也金鶚云貨
賄人民六畜委于朝此外朝在大門內可無散失可待來者識
之也云告于士者此冢上委朝而言則士卽謂朝士也賈疏云
得物之人告朝士乃委之于朝惠士奇云費誓馬牛其風臣妾
逋逃勿敢越逐祗復之我商賚汝復之者在軍則復於長在國
則復於朝故曰委於朝告於士朝者斷獄弊訟之外朝朝士受
而聽之商度其所獲而畀之是爲商賚　注云俘而取之曰獲
者賈疏云則得者非所俘也所俘卽人民六畜其餘貨財之等
稱得詒讓案左定九年傳凡得器用曰得得用曰獲杜注云謂
用器物以有獲若麟爲田獲俘爲戰獲案得獲對文則異散文

亦通公羊昭二十三年傳云君生得曰獲大夫生死皆曰獲此獲人民六畜則並謂生而得之說文人部云俘軍所獲也引申之凡得人民六畜非軍獲亦謂之俘故鄭云俘而取之也云委於朝十日待來識之者者謂其主或來識取則當畀還之故必委於朝十日以待之也云人民謂刑人奴隸逃亡者者卽司厲所掌男入罪隸女入舂槀者也案賈人掌成市之貨賄人民牛馬兵器珍異注云人民奴婢也則古私家奴婢亦得買賣此人民當兼官私奴婢言之注未晐引司隸職曰帥其民而搏盜賊者證人民爲刑人奴隸也鄭司農云若今時得遺物及放失六畜持詣鄉亭縣廷者舉漢法爲况持詣鄉亭縣廷不得私取之與此經委於朝告於士事略同云大者公之大物沒入公家也

者司市注云舉之沒入官然則經云旬而舉之卽謂沒其大者也云小者私之小物自畀也者謂畀所得獲之人也云玄謂人民之小者未齔七歲以下者賈疏云案家語本命男子八歲而齔齒女子七歲而齔齒此言七歲據男子若女子則六歲皆刑人所生諸處八歲是男七歲是女案詳司厲疏

凡士之治有期日國中一旬郊二旬野三旬都三月邦國朞期內之治聽期外不聽 鄭司農云謂在期內者聽期外者不聽若今時徒論決滿三月不得乞鞫

疏 凡士之治有期日者治謂聽訟也凡治聽對文則異散文亦通詳質人疏賈疏云卽上文聽訟于朝者鄉士一旬遂士二旬期日卽上鄉士遂士之等獄訟成來於外朝職聽遠近節之皆有期日案賈說非也此士治有期日蓋有二義一則民以事來訟士官爲約期日以治之二則獄在有司而斷決不當者許其於期內申訴王平仲云謂鄉士遂士等不能決及獘而民不服赴愬於士者故以遠近爲其限非鄉遂士等所上之獄成也姜兆錫莊存與說同案王說亦是一義據先鄭注以過期不得乞鞫爲證則固以此爲民之以獄訟來治於士者而言非羣士上獄訟之期明矣質人治質劑有期日與此經同彼後鄭注云謂齎券契者來訟也以期內來則治之後期則不治所以絕民之好訟且息文書也以彼證此則後鄭亦當以此爲民來治獄訟者之期若羣士稽殿獄訟而反以不聽距之是則禁殺戮所謂攘獄過訟之當誅者豈得著爲令典乎又案賈據鄉士遂士諸職謂此期卽職聽之期不知彼期日雖與此同

而自是課羣士治獄訟之遲速與民之來治於士者不同公羊宣元年何注云古者疑獄三年而後斷然則假令有疑難不決之獄必不限以旬月之期矣云國中一旬郊二旬野三旬都三月者賈疏云國中者謂獄在國中據鄉士郊謂獄在郊據遂士野謂縣獄三處皆是野都謂方士掌都家案賈並據諸士職聽之期爲說以獄訟之事當依士官所分部職爲科律故野與都雖同屬稍縣畺地而一爲公邑一爲采邑則其期有三旬與三月之異若質人則以界域遠近均分爲法甸稍通屬野縣鄙通屬都與此官法小異也云邦國朞者朞釋文作期阮元云朞者正字期者俗字詒讓案釋文是也經典凡朞年字與期限字通作期俗別作朞非也亦詳質人疏邦國通畿外九服故期特遠

也　注鄭司農云謂在期內者聽期外者不聽若今時徒論決滿三月不得乞鞫者惠棟云史記夏侯嬰傳集解鄧展曰律有故乞鞫司馬貞索隱晉令云獄結竟呼囚鞫語罪狀囚若稱枉欲乞鞫者許之也晉書刑法志陳羣等撰律序云二歲刑以上除以家人乞鞫之制省所煩獄也二歲刑謂耐以上此魏世所改詒讓案王符潛夫論述赦篇云被冤之家乃甫當乞鞫告故以信直亦無益於死亡矣乞鞫即乞鞫字同囚徒論決三月之內若有枉濫得乞再鞫問若滿三月則爲時已久不得復乞鞫也與期外不聽事相類故引以爲證**凡有責者有判書以治則聽**判半分而合者故書判爲辨鄭司農云謂若今時辭訟有券書者爲治之辨讀爲別謂別券也玄謂古者出責之息亦如國服

與〔疏〕凡有責者有判書以治則聽者責即小宰之稱責注云謂貸予是也　注云判半分而合者者媒氏注云判半也說文刀部云判分也又云券別之書以刀判契其旁故曰契判文心雕龍書記篇云券者束也明白約束以備情僞字形半分故周稱判書賈疏云即質劑傳別分支合同兩家各得其一者也案此與小宰傳別同詳彼疏云故書判爲辨者徐養原云儀禮士虞記明日以其班祔注云古文班或爲辨今文爲胖胖判皆从半義亦相近鄭司農云謂若今時辭訟有券書者爲治之者亦以漢法爲況先鄭意蓋以有責爲有辭訟後屬責注亦釋責爲訟可證凡辭訟有券書則爲治無券書或誣設則不爲治也云辨讀爲別者士師傅別注故書別爲辨引先鄭云辨讀爲風別之

別此讀與彼同小宰傳別故書亦作傅辨鄭大夫杜子春並讀爲別先鄭以此經云凡有責者有判書以治則聽與小宰聽稱責以傅別文正相應故從故書作辨而依鄭大夫杜子春讀爲別後鄭則以今書作判義與別同故不復破字也云謂別券也者即券之半分而合者也管子問篇云問人之貸粟米有別券者幾何家尹注云別券謂分契也並詳小宰疏云玄謂古者出責之息亦如國服與者後鄭釋責爲稱責破先鄭義也賈疏云案泉府云凡民之貸者以國服爲之息彼謂貸官物之法今此是私民出責之法無正文約與之同故云與以疑之若然國服者如地之出稅依載師近郊十一之等若近郊民取責一歲十千出一千遠郊二十而三者二十千歲出三千已外可知之案

賈說非也如國服者亦如彼國等稅法或二十而一或十一或二十而三或十二或二十而五不論何地出息輕重各隨其所便利至重不得逾此耳非必分地而區其等率也互詳泉府疏**凡民同貨財者令以國灋行之犯令者刑罰之**鄭司農云同貨財者謂合錢共賈者也以國法行之司市爲節以遣之玄謂同貨財者富人畜積者多時收斂之乏時以國服之法出之雖有騰躍其贏不得過此以利出者與取者過此則罰之若今時加貴取息坐臧〔疏〕凡民同貨財者令以國灋行之者賈疏云謂財主出債與生利還主則同有貨財令以國法國法即國服爲之息利故云國法行之詒讓案此同貨財與司市以泉府同貨而斂賒義同彼官與民同貨財斂賒之事泉府掌之此民與民同貨

財斂賒之事民自主之朝士則掌其法令云犯令者刑罰之者謂不依國法者重則有刑輕則有罰也　注鄭司農云同貨財者謂合錢共賈者也者說文月部云同合會也司市注云同共也先鄭意此同貨財爲民欲爲賈而力不能獨舉則與他人合錢居物相共爲賈者也云以國法行之司市爲節以遣之者此亦注用今字作法也司市云凡通貨賄以璽節出入之先鄭意經云國法卽司市通貨賄之法行之謂達其出入也但商賈出入有璽節自是司市恆法不必屬合錢共賈且此說與司市同貨之義亦不合故後鄭不從云玄謂同貨財者富人畜積者多時收斂之者卽司市同貨斂賒之事也後鄭彼注云同者謂民貨不售則爲斂而買之民無貨則賒貰而予之此同貨財與彼

義同但彼謂官斂滯貨此謂富人畜積事小異耳云乏時以國服之法出之者後鄭意此國灋卽泉府之法富人於貨賄多時收斂畜積至缺乏之時出而售之則朝士令之亦若泉府貸官物依國服之法以取其贏若依十一之法其本十千期而出之則賈爲十一千以一千之贏爲之息也泉府同貨有賒物有貸泉此民間同貨財當亦兼有賒貸之事若周書文酌篇云大農假貸是也注謂多時斂之乏時出之斂卽斂其賒貸之物出卽出而予之但賒者無息貸予有息則亦不逾國服四等之率金榜又謂此同貨財指貸本以賈者要皆經義所晐矣云雖有騰躍其贏不得過此者賈疏云謂販易得利多少者騰踴其贏謂其贏利騰踴乘躍而出故晉灼曰言市物賤預買畜之物貴而出賣之故使物騰躍是其事案賈說非也此謂乏時則賈必騰躍令以國法行之則雖當賈騰躍之時其取贏不得過國服之息所以禁其踰法以求高賈也云以利出者與取者者其贏與國服之息相比則出者有利賈雖騰躍而所贏不過國法則取者亦有利也云過此則罰之者賈疏云物違國服則爲犯令得刑云若今時加貴取息坐臧者黃丕烈校改加貴爲加責云司厲注盜賊臧加責沒入縣官今據正案黃校是也加責取息謂責取加倍之息也惠棟云漢書王子侯表云旁光侯殷坐取息過律免陵鄉侯訢坐貸穀息過律免息有程限過律則坐臧也**凡屬責者以其地傅而聽其辭**鄭司農云謂訟地畔界者田地町畔相比屬故謂之屬責以地傅而聽其辭以其比畔爲證也玄

謂屬責轉責使人歸之而本主死亡歸受之數相抵冒者也以其地之人相比近能爲證者來乃受其辭爲治之疏注鄭司農云謂訟地畔界者田地町畔相比屬故謂之屬責者說文田部云田踐處日町又尾部云屬連也莊子人間世釋文引李頤云町畦畔埒先鄭訓屬爲連責爲訟謂田之町畔相比屬因而爭訟也惠士奇云戰國策云邦屬而壤挈者七百里呂氏春秋知化亦云吳之與越接土鄰境壤交通屬高注曰屬連也責者訟也論語內自訟包咸注云訟猶責也屬責者地訟也案惠引國策呂覽及論語包注證先鄭義得之賈疏以地畔界不得名責駁先鄭非其恉也然經不云地訟又屬責與上經有責及小宰稱責文同則義不得異先鄭義實不若後鄭之長也云以地傅

而聽其辭以其比畔爲證也者蓋謂此地傳卽小司徒之地比
也䖍人注云傳近也謂比畔相近之地使爲證佐以定其曲直
也云玄謂屬責轉責使人歸之者漢書王莽傳顏注云屬委付
也轉責亦謂展轉相委付故謂之屬賈疏云謂有人取他責乃
別轉與人使子本依契而還財主曾釗云屬託也屬責者謂遠
買異方而死者屬伴侶之人收取其責負者或賴不償因訟於
官則官必召其地相比近之民問是果與亡者爲侶伴否然後
聽而責負者償之案曾說亦通云而本主死亡歸受之數相抵
冒者也者賈疏云轉責者或死或亡也受責之人見轉責者死
亡則詐言所受時少是歸受之數相抵冒也詒讓案抵冒者潛
夫論斷訟篇云借本治生逃亡抵中史記孟嘗君傳云離上抵

負亦詳大史疏云以其地之人相比近能爲證者來乃受其辭
爲治之者後鄭亦以傳爲傳近而義與先鄭異賈疏云謂以其
地相比近委其事實故引以爲證也言能爲證者則有不能爲
證之法地雖相近有不知者則不能爲證乃不受其辭而不治
之也**凡盜賊軍鄉邑及家人殺之無罪**鄭司農云謂盜賊羣輩
若軍共攻盜鄉邑及家人者殺之無罪若今時無故入人室宅
廬舍上人車船牽引人欲犯法者其時格殺之無罪疏凡盜賊
軍鄉邑及家人殺之無罪者賈疏云盜賊並言者盜謂盜取人
物賊謂殺人曰賊鄉據鄉黨之中邑據郭邑之內案賈說非也
鄉邑謂鄉遂公邑家人謂平民家室若被盜賊攻略許其擅殺
不必歸之士也鄉邑詳大宗伯疏　注鄭司農云謂盜賊羣輩

若軍共攻盜鄉邑及家人者殺之無罪者先鄭蓋以盜賊軍略
讀意謂軍爲軍眾言盜賊羣聚成軍者所至鄉邑若家人遇則
任聽格殺不以擅殺爲罪也王安石鄭鍔並釋軍爲攻圍屬下
讀之江永云軍猶攻殺也惠士奇云軍謂持兵者春秋襄二十
五年吳子諸伐楚門于巢卒何休曰書伐者明持兵入門乃得
殺之然則不持兵不得殺之明矣雖羣輩共入鄉邑及人家而
格殺之則殺之者不得無罪以其不持兵也苟持兵豈必羣輩
而後殺之無辜哉故不徒曰盜賊而又曰軍所以正盜賊之名
也左傳凡兩軍相攻曰軍某師則軍訓爲攻與春秋書伐同義
案王鄭江惠說是也俞樾說亦略同云若今時無故入人室宅
廬舍上人車船牽引人欲犯法者其時格殺之無罪者先鄭舉

漢法爲況公羊定四年徐疏云格猶拒也案牽引人亦謂劫略
良人也賈疏以爲漢賊律文**凡報仇讎者書於士殺之無罪**謂
同國不相辟者將報之必先言之於士疏凡報仇讎者書於士
殺之無罪者經例於當作于石經及各本並誤此與調人爲官
聯也此士與前告于士異蓋謂羣士通士師鄉士遂士縣士方
士訝士朝士等而言凡刑官皆得書也賈疏謂朝士未晐　注云
謂同國不相辟者將報之必先言之於士者鄭意調人三等辟
讎之法以國中爲最近彼職云弗辟則與之瑞節而以執之彼
謂官執之若官未執而報者之身與仇讎相遇者則得殺之但
必先告之於士官書其姓名於簿籍不得不告而殺所以申其
情而禁其專擅也然調人所云實爲過失殺人罪不當殺而設

此謂和之法其與之瑞節而以執之者本謂以瑞節與報讎之人但使執之不遽殺也此云殺之無罪則是法所當討與彼不同竊謂此報仇讎乃謂殺人而不義者罪本當殺或逃匿官捕之未得則報者得自殺之此本不在相辟之科鄭援調人以釋此經實不相當賈疏謂會赦後使己離鄉其人反來還於鄉里者非經義詳調人疏

若邦凶荒札喪寇戎之故則令邦國都家縣鄙慮刑貶故書慮爲憲貶爲窆杜子春云窆當爲禁憲謂幡書以明之玄謂慮謀也貶猶減也謂當圖謀緩刑且減國用爲民困也所貶視時爲多少之法

疏若邦凶荒札喪寇戎之故者凶荒札喪卽膳夫大荒大札彼又云國有大故注云大故寇戎之事也此總言之則荒札亦爲大故宮正注云故凡非常也是

也此札喪卽謂疫癘之喪非謂王家大喪小喪之事喪禮無省刑之法也云則令邦國都家縣鄙慮刑貶者令謂此官依法戒令之賈疏云邦國據畿外都家謂畿內三等采地縣鄙謂六遂之內不言六鄉舉六遂則六鄉亦在其中謂國有此事則朝士當謀慮緩刑自貶損之不得仍依常法也案經凡言縣鄙者皆指四等公邑而言非六遂五鄙之鄙五鄙之縣賈說失之此舉邦國都家公邑而不及鄉遂者舉外以包內文不具也詳宰夫疏

注云故書慮爲憲貶爲窆杜子春云窆當爲禁者據賈師及小司寇布憲諸職並有憲刑禁之文故讀從之段玉裁云子春從故書作憲窆而易窆爲禁窆禁古音同在侵鹽添部也鄭君從今書作慮貶注士師職荒辨卽援此爲證然則憲爲字誤窆爲聲誤云憲謂幡書以明之者丁晏云說文序六日鳥蟲書所以書幡信也崔豹古今注信幡古之徽號也所以題表官號以爲符信故謂爲信幡也漢書鮑宣傳博士弟子王咸舉幡太學下日欲救鮑司隸者會此下詣讓案幡卽旛之叚字說文㫃部云旛旛胡也國語吳語韋注云肥胡幡也旛胡卽旌旗之幅杜讀爲憲刑禁謂書刑禁之事於布帛之幅縣建宣播之使衆共見若徽識之幡故云幡書以明之小宰云以宮刑憲禁於王宮後鄭注云憲謂表縣之若今新有法令云杜說正與彼同云玄謂慮謀也者爾雅釋詁文云貶猶減也者說文貝部云貶損也引申爲減省之義廣雅釋詁云貶損減也云謂當圖謀緩刑且減國用爲民困也者大司徒十二荒政及士師凶荒荒貶之

法並有緩刑減國用若廩人云詔王殺邦用是也云所貶視時爲多少之法者賈疏云此經所有之事重民益困則所貶多所有之事輕民困不至甚則所貶少故云視時爲多少之法也

司民掌登萬民之數自生齒以上皆書於版辨其國中與其都鄙及其郊野異其男女歲登下其死生登上也男八月女七月而生齒版今戶籍也下猶去也每歲更著生去死

疏掌登萬民之數自生齒以上皆書於版者於經例當作于石經及各本並誤此官掌庶民之版與司士掌羣臣之版尊卑互相備也云辨其國中與其都鄙及其郊野者賈疏云國中據六鄉在城中者都鄙據三等采地郊謂六鄉之民在四郊者野謂六遂及四等公邑是徧畿內矣案此國中當專屬王國城郭中不兼六鄉而

鄉則當爲郊里而兼六鄉鄉里七萬五千家內不萃居國中外與郊里亦不襍處也賈說未析詳大宰縣師疏　注云登上也者輈人注同說文癶部云登上車也引申之凡增上並曰登此釋登萬民之數謂進上其所書之數猶後云獻也下云登下則猶言增減左傳昭三年杜注云登加也但登下相對爲文則與上義亦互通故注不別釋也云男八月女七月而生齒者詳小司寇疏案生齒以上所謂成男成女也大戴禮記千乘篇云古者殷書爲成男成女名屬升於公門是也彼殷當爲版形近而譌又內則記子生三月父名之即書而告閭史州史藏諸閭府州府彼生三月而書即媒氏書成名以上男女之事與此職亦互相備也云版今戶籍也者詳小宰宮伯疏云下猶去也者戰

國策西周策高注云下猶減也言減去之也此登下猶言增減與司士掌羣臣之版歲登下其損益之數義同云每歲更著生去死者生者著其名於籍死則去之也商子境內篇云四境之內丈夫女子皆有名於上生者著死者削與此經合管子乘馬篇云秋日大稽與民數得亡彼與讀爲舉得亡猶此云死生也又國語周語仲山甫曰古者不料民而知其少多司民協孤終韋注云協合也無父曰孤終死也合其名籍以登於王也此經云登下其死生即協孤終之事　**及三年大比以萬民之數詔司寇司寇及孟冬祀司民之日獻其數于王王拜受之登于天府內史司會冢宰貳之以贊王治**　鄭司農云文昌宮三能屬軒轅角相與爲體近文昌爲司命次司中次司祿次司民玄謂司民

軒轅角也天府主祖廟之藏者貳佐也三官以貳佐王治者當以民多少黜陟主民之吏　疏及三年大比以萬民之數詔司寇者此司民之官成也云司寇及孟冬祀司民之日獻其數于王者凡獻民數有二一三年大比獻即此文是也一每年孟冬獻小司寇云孟冬祀司民獻民數于王王拜受之是也二者並在祭司民之日此經不言比年獻者三年總獻冢宰大司寇司民內史司會天府諸官相與聯事其禮尤盛足以晐之也此以民數詔司寇司寇獻其數于王皆謂大司寇也今攷兩獻民數並見小司寇而大司寇職無文疑唯比年之獻爲小司寇所專掌其三年大比總獻民數禮尤隆重則大小司寇正貳宜咸與其事彼經不言者或以已具於此而略之與祀司民禮詳天府小

司寇疏云王拜受之登于天府者拜經例當作𢷎石經及各本並誤詳春官世婦疏王既受所獻民數復以付天府使藏之云登者亦重之也云內史司會冢宰貳之以贊王治者小司寇云內史司會冢宰貳之以制國用此贊治亦兼制國用二職文互相備也　注鄭司農云文昌宮三能屬軒轅角相與爲體近文昌爲司命次司中次司祿次司民者賈疏云武陵太守星傳文昌第一日上將第二日次將第三日貴相第四日司命第五日司中第六日司祿不見有司民三台六星兩兩相居起文昌東南別在大微亦無司民之事故後鄭不從案賈說是也開元占經石氏中官占引黃帝占云文昌宮三能與軒轅相與爲體又說文昌六星與星傳同又說三能近文昌宮者曰太尉司命次

司徒司中次司空司祿又引春秋緯元命苞說魁下六星兩兩而比曰三能上台司命次中台司中次下台司祿亦並不云有司民星先鄭說未詳所據互詳天府疏云玄謂司民軒轅角也者天府注義同亦詳彼疏云天府主祖廟之藏者者亦據天府文彼又云若祭天之司民司祿而獻民數穀數則受而藏之即此官所登者也云贊佐也者外宗注義同云三官以貳佐王治者當以民多少黜陟主民之吏者民數增多則主吏有陟減少則主吏有黜三官皆佐王行之也賈疏云主民之吏即六鄉六遂大夫公邑大夫采地之主皆是也

司刑掌五刑之灋以麗萬民之罪墨罪五百劓罪五百宮罪五百刖罪五百殺罪五百墨黥也先刻其面以墨窒之劓截其鼻

也今東西夷或以墨劓爲俗古刑人亡逃者之世類與宮者丈夫則割其勢女子閉於宮中若今宦男女也刖斷足也周改臏作刖殺死刑也書傳曰決關梁踰城郭而略盜者其刑臏男女不以義交者其刑宮觸易君命革輿服制度姦軌盜攘傷人者其刑劓非事而事之出入不以道義而誦不詳之辭者其刑墨降畔寇賊劫略奪攘撟虔者其刑死此二千五百罪之目略也其刑書則亡夏刑大辟二百臏辟三百宮辟五百劓墨各千周則變焉所謂刑罰世輕世重者也鄭司農云漢孝文帝十三年除肉刑【疏】掌五刑之灋以麗萬民之罪者罪經例用古字當作辠後及司刺司厲司圜掌囚掌戮罪隸並同此司刑之官法也大司寇注云麗附也此官掌五刑之法依法以附民罪之輕重

漢書刑法志謂此二千五百條即大司寇三典之中典是也云墨罪五百劓罪五百宮罪五百刖罪五百殺罪五百者罪大宰先鄭注引並作辠當據正此五刑條目之略皆先輕後重依書呂刑宮重於刖而此經先宮後刖漢刑法志同疑亦傳寫之誤五刑各五百者亦約舉成數言之　注云墨黥也先刻其面以墨窒之者白虎通義五刑篇云墨者墨其額也說文土部云墨書墨也黑部云黥墨刑在面也書呂刑云爰始淫爲劓刵椓黥孔疏引鄭書注云黥爲羈黥人面堯典疏又引今文夏侯等書作臏宮割劓頭鹿剠御覽刑法部引尚書刑德放云涿鹿者笮人顙也黥者爲羈笮人面也又引鄭彼注云涿鹿黥皆先以刀笮傷人墨布其中故後世謂之刀墨之民也據今文書及緯文

則墨刑在面謂之黥字又作剠在額謂之涿鹿亦作頭鹿以其布墨爲刑通謂之墨然散文則在額亦在謂之黥故國策秦策高注云刻其額以墨實其中曰黥鄭此注云刻面不及刻額者以面可以晐額也呂刑先言黥後又言墨辟黥墨義同賈疏謂黥爲苗民之虐刑夏改爲墨呂刑疏亦謂黥面甚於墨額恐不足據窒釋文云本又作涅廣雅釋器云涅黑也呂刑僞孔傳云刻其顙而涅之曰墨刑國語周語韋注亦云刀墨謂以刀刻其額而墨涅之窒涅義通云劓截其鼻也者說文刀部云劓刑鼻也重文劓劓或從鼻白虎通義五刑篇云劓者劓其鼻也云今東西夷或以墨劓爲俗古刑人亡逃者之世類與若韓詩外傳廉稽說越俗云劓墨文身翦髮後漢書東夷傳云倭男子皆黥面

文身此即以黥劓爲俗之類鄭意古時有犯此二刑者亡逃於彼世類沓衍相沿爲俗也又國語周語云有散遷懈慢而著在刑辟流在裔土於是有蠻夷之國有斧鉞刀墨之民是古刀墨之民流在裔土之事云宮者丈夫則割其勢女子閉於宮中者御覽刑法部引尚書刑德放云宮者女子淫亂執置宮中不得出也割者丈夫淫割其勢也白虎通義五刑篇說同呂刑僞孔傳云宮淫刑也男子割勢婦人幽閉次死之刑列女傳貞順篇云士庶人外淫者宮割案宮呂刑又謂之椓詩大雅召旻云昏椓靡共鄭箋云椓椓毀陰也說文攴部作斀云去陰之刑也左傳僖十五年杜注云古之宮閉者皆居之臺以抗絕之列女傳辯通篇齊威虞姬傳云周破胡惡虞姬嘗與北郭先生通王疑

之乃閉虞姬於九層之臺而使有司即窮驗問即閉官中不得出之事也云若今宦男女也者天官敘官注云奄精氣閉藏者今謂之宦人是也詳彼疏云刖斷足也者說文刀部云刖絕也又足部云跀斷足也重文跀或从兀跀正字刖段借字廣雅釋詁云刖斷也云周改臏作刖者文選西征賦李注引尚書刑德放云臏者脫去人之臏也說文骨部云髕厀耑也臏即髕之俗鄭意書傳有臏無刖此經有刖無臏故謂周改臏爲刖然公羊襄二十九年徐疏引鄭駁異義云皐陶改臏爲剕呂刑有剕周改剕爲刖賈疏亦本彼爲說謂臏本苗民虐刑咎繇改臏作剕至周改剕作刖案據駮異義說則臏與剕異剕與刖亦異故以三者相變未詳其說段玉裁云古五刑髕者去厀頭骨也周

改髕作跀跀斷足也古文尚書呂刑說夏刑作剕周本紀漢刑法志尚書大傳皆作臏周禮注云周改髕作刖而鄭駮異義云皐陶改髕爲剕周改剕爲刖與周禮注不合許謂剕即刖鄭析剕刖爲二不知其制何以分別竊謂剕惟見於呂刑他經傳無言剕言剕者蓋剕者髕之一名故周禮說周制作刖呂刑說夏制則今文尚書作臏古文尚書作剕實一事也周改髕爲跀即改剕爲跀也黃以周云鄭意臏者脫其髕也剕者斷其趾也刖者斷其足也白虎通義五刑篇云剕者脫其臏也是以剕爲臏也漢書刑法志孟康注云臏者刖左右趾是又以臏爲剕也說文剕作跸刖作跀跸跀也跀斷足也是又以剕爲刖也史記龐涓召孫臏以法刑斷其兩足是又以刖爲臏也說文髕厀耑也脫

其髕謂剔去其厀耑骨使不能行重於剕而輕於刖案黃推駁異義說深得其恉但莊子德充符篇云兀者叔山無趾踵見仲尼釋文引崔譔云無趾故以踵行是亦以剕爲刖蓋髕剕刖通言之皆爲足刑故古書咸不甚析別唯駁異義顯區爲三故謂臏與剕異此注直云周改臏作刖下引呂刑復以剕爲臏是鄭意實如段說謂剕臏爲一刑與駁異義說自不同賈并爲一非也云殺死刑也者說文殳部云殺戮也釋名釋喪制云罪人曰殺殺竄也埋竄之使不復見也白虎通義五刑篇云大辟者謂死也引書傳曰決關梁踰城郭而略盜者其刑臏者以下並尚書大傳呂刑傳佚文孝經釋文引鄭孝經注云踰垣牆開人關闔者臏與伏說略異云男女不以義交者其刑宮者即所謂淫

刑也孝經釋文引鄭注云男女不與禮交者宮割說與此同云
觸易君命革輿服制度姦軌盜攘傷人者其刑劓者御覽刑法
部引鄭大傳注云攘竊也孝經釋文引鄭注云穿窬盜竊者劓
說與此略異賈疏云觸君命令不行及改易之革輿服制度者
依典命上公九命國家宮室車旗衣服禮儀皆以九爲節侯伯
已下及卿大夫士皆依命爲多少之節是不革今乃革之革改
也謂上僭也制度卽宮室禮儀制度也姦軌者案舜典云寇賊
姦軌鄭注云強取爲寇殺人爲賊由內爲姦起外爲軌案成十
七年長魚矯曰臣聞亂在外爲姦在內爲軌御姦以德御軌以
刑鄭與傳不同鄭欲見在外亦得爲軌在內亦得爲姦故反覆
見之或後人傳寫誤當以傳爲正云非事而事之出入不以道

義而誦不詳之辭者其刑墨者詳蜀石經作祥古字通用御覽
引大傳亦作祥又引鄭彼注云非事而事之今所不當爲也孝
經釋文引鄭注云劫賊傷人者墨說與此異云降畔寇賊劫略
奪攘撟虔者其刑死者賈疏云案呂刑云寇賊姦軌奪攘撟虔
注云有因而盜曰攘撟虔謂撓擾春秋傳虔劉我邊垂謂劫奪
人物以相撓擾也爾雅案書傳云降畔寇賊劫略奪攘撟虔卽
呂刑之罔不寇賊鴟義姦宄奪攘撟虔也呂刑疏引鄭書注說
鴟義云盜賊狀如鴟梟鈔掠良善劫奪人物是鄭意書傳之劫
略卽呂刑之鴟義也賈引書宄作軌撟作撟蓋初唐本如是今
本爲衛包所改故與賈異孝經釋文引鄭注云手殺人者大辟
說與此異云此二千五百罪之目略也其刑書則亡者謂此經

五刑刑各五百是其凡目之較略其詳具於刑書則已亡佚呂
刑云明啟刑書胥占卽此五刑之書也云夏刑大辟二百臏辟
三百宮辟五百劓墨各千者賈疏云據呂刑而言案呂刑剕辟
五百宮辟三百今此云臏辟三百宮辟五百此乃傳寫者誤當
以呂刑爲正詒讓案呂刑序云呂命穆王訓夏贖刑是穆王重
申夏法故鄭據彼爲夏刑也長孫無忌唐律疏議引尚書大傳
云夏刑三千條與呂刑數適合又案此引呂刑三百五百刑數
互誤至引彼剕辟作臏辟者則是從今文書呂刑凡剕辟剕罰
字史記周本紀漢書刑法志白虎通五刑篇公羊襄二十九年
徐疏引元命包並作臏卽鄭所本鄭此注不從古文作剕亦不
以剕與臏爲二之證也賈疏皆以爲字誤失之云周則變焉者

賈疏云夏刑三千墨劓俱千至周減輕刑入重刑俱五百是夏
刑輕周刑重案文十八年史克云周公制禮曰則以觀德作誓
命曰毀則爲賊竊賄爲盜在九刑不忘言九刑者鄭注堯典云
正刑五加之流宥鞭扑贖刑此之謂九刑者賈服以正刑一加
之以八議昭六年云周有亂政而作九刑而云周公作者鄭志
云三辟之興皆在叔世受命之王所制法[illegible]世未改
義隨時自造刑書不合大中故叔向譏之作刑書必重其事故
以聖人之號以神其書耳若然九刑之名是叔世所作假言周
公其實非周公也案依漢刑法志說則此五刑二千五百爲中
典呂刑五刑三千爲重典則夏重周輕與賈不同今攷此經自
是中典但呂刑實輕於此經當以賈說爲優周書嘗麥篇有刑

書九篇疑卽周公之九刑此經有五刑無九刑或當如鄭書注
說加流宥鞭扑贖爲九漢刑法志顏注引韋昭說同至叔向以
九刑爲周之亂政此必非周公之九刑賈合爲一而曲爲之說
失之云所謂刑罰世輕世重者也者亦呂刑文僞孔傳云言刑
罰隨世輕重也刑新國用輕典刑亂國用重典刑平國用中典
卽據大司寇三典爲釋鄭司農云漢孝文帝十三年除肉刑者
賈疏云案文帝本紀十三年大倉令淳于公有罪當刑徙繫長
安無男有五女小曰提縈遂泣上書上赦肉刑所赦者惟墨
劓與刖三者其宮刑至隋乃赦也呂刑疏說同惠棟云史記索
隱引崔浩漢律序曰文帝除肉刑而宮不易張斐注云以淫亂
人族序故不易之也案漢書鼂錯對策曰除去陰刑張晏曰宮

刑也則漢文亦除宮刑矣或後仍復之賈孔之說蓋本崔張王
聘珍云漢書景帝元年詔曰文帝除宮刑出美人重絕人之世
也則文帝之除宮刑審矣景帝中元四年赦徒作陽陵者死罪
欲腐者許之如淳曰腐宮刑也是景帝之時宮刑復用至隋開
皇乃除之案惠王說是也依漢刑法志說文帝下令除肉刑丞
相張蒼等議當黥者髡鉗爲城旦舂當劓者笞三百當斬左止
者笞五百當斬右止者棄市然則十三年所除者惟黥劓斬左
右止耳其除宮刑漢志無文故崔張賈孔並謂不易然恐在十
三年後復除此刑史偶失紀也**若司寇斷獄弊訟則以五刑之**
灋詔刑罰而以辨罪之輕重詔刑罰者處其所應不如今律家
所署法矣疏若司寇斷獄弊訟則以五刑之灋詔刑罰者縣士
云司寇聽之斷其獄弊其訟于朝羣士司刑皆在各麗其法以
議獄訟卽其事也賈疏云司刑主刑書若於外朝司寇斷獄之
時司刑則以五刑之法詔刑罰刑罰並言者刑疑則入罰故也
注云詔刑罰者處其所應不者平其法之輕重審處所抵罪
之當與不當也云如今律家所署法矣者鄭據漢時律令家有
署法蓋謂書其罪及所當之法於牘也司刑詔刑罰亦當書署
其法故舉以爲況

司刺掌三刺三宥三赦之灋以贊司寇聽獄訟刺殺也訊而有
罪則殺之宥寬也赦舍也疏掌三刺三宥三赦之灋者此司刺
之官法也五刑正法職在司刑而有疑獄及別情當反覆詳議
者則又有是三法以求情理之平此官別掌之以與司刑相左

右者也云以贊司寇聽獄訟者州長注云贊助也司寇聽獄訟
時此官以三法贊助之皆所以致其詳慎不輕於施刑也　注
云刺殺也訊而有罪則殺之者敘官注義同三刺者問衆以當
殺與否是刑與宥不可豫定與三宥三赦專在赦宥不同故以
三刺爲名亦取與三宥相對爲義也云宥寬也者大司寇注同
云赦舍也者爾雅釋詁文宥者減從輕比仍科小刑赦則放免
全無刑罰易解象傳云君子以赦過宥罪是也**壹刺曰訊羣臣**
再刺曰訊羣吏三刺曰訊萬民訊言疏壹刺曰訊羣臣者此卽
司寇聽於外朝鄉士遂士縣士諸職所謂王及三公六卿會其
期者也羣臣謂孤卿大夫士也其位在外朝西面與三詢之位
同云再刺曰訊羣吏者謂鄉遂公邑都鄙之吏也其位東面

云三刺曰訊萬民者謂鄉遂之民其位北面賈疏云此三刺之
事謂斷獄弊訟之時先羣臣次羣吏後萬民先尊後卑之義
注云訊言者小司寇注同壹宥曰不識再宥曰過失三宥曰遺
忘鄭司農云不識謂愚民無所識則宥之過失若今律過失殺
人不坐死玄謂識審也不審若今仇讎當報甲見乙誠以爲甲
而殺之者過失若舉刃欲斫伐而軼中人者遺忘若閒帷薄忘
有在焉而以兵矢投射之疏壹宥曰不識者漢書刑法志作弗
識義同三宥皆本有罪入五刑而改從輕比賈後疏謂仍使出
贖是也書呂刑云五刑不簡正于五罰又云五刑之疑有赦下
即說五辟疑赦所罰之數蓋亦含此三宥罰贖之法彼云赦者
通言之赦宥義略同也又書舜典云流宥五刑彼釋文引馬融

云宥三宥也馬據此證彼流宥之義則馬謂三宥當減從流然
此經諸職無流放之文鄭書禮注亦皆不以流宥爲三宥蓋不
從馬說史記五帝本紀集解引馬氏書注別援下文三赦以釋
流宥與陸氏所引不合疑裴駰之誤三赦直赦不刑尤不得爲
流宥也王制云三公以獄之成告於王王三又然後制刑注云
又當作宥亦引此文爲說又管子法法篇云文有三侑武無一
赦又戒篇云令曰老弱弗刑參宥而後弊參三又侑宥字並通
惟管子云老弱弗刑則又兼此三赦矣　注鄭司農云不識謂
愚民無所識則宥之者謂愚民不識法令而誤有觸犯則宥之
以其與三赦惷愚無別故後鄭不從云過失若今律過失殺人
不坐死者晉書刑法志引魏張斐律注云不意誤犯謂之過失

以其非故殺故不坐死也云玄謂識審也者說文言部云識知
也不識謂知之不審也云不審若今仇讎當報甲見乙誠以爲
甲而殺之者者賈疏云甲乙者興喻之義耳假令兄甲是仇人
見弟乙誠以爲是兄甲錯殺之是不審也云過失若舉刃欲斫
伐而軼中人者者申先鄭之義謂人凡過而殺傷人者以民成
之注云過無本意也漢書刑法志顏注云過失非意也廣雅釋
詁云軼過也言舉兵刃本欲斫伐艸木而過旁出中傷人淮南
子氾論訓云以刃相戲必爲過失過失相傷其患必大亦此義
也司救闓土之罷民亦在過失之科彼注謂酗酱好訟若抽拔
兵器誤以行傷害人麗於罪者與此刃軼中人事亦略同云遺
忘若閒帷薄忘有在焉而以兵矢投射之者在焉下蜀石經有

者字王應麟漢制攷引同疑今本誤挩漢刑法志顏注云遺忘
忽忘也又西域傳注云閒隔也國語晉語韋注云薄簾也謂隔
帷薄內實有人在遺忘以爲無人而以兵矢投射致傷人也三
者皆非本意故寬宥其罪壹赦曰幼弱再赦曰老旄三赦曰惷
愚惷愚生而癡騃童昏者鄭司農云幼弱老旄若今律令年未
滿八歲八十以上非手殺人他皆不坐疏壹赦曰幼弱者矜其
幼也漢書刑法志顏注云幼弱謂七歲以下曲禮云人生十年
曰幼學二十曰弱冠與此幼弱義別云再赦曰老旄者矜其老
也旄葉鈔釋文作秏云本又作旄俗本釋文作耄非阮元據大
司寇注引書王秏荒證葉本爲是案說文老部作薹云年九十
曰薹漢書刑法志說周禮三刺作老眊秏旄眊並薹之借字耄

則俗體也曲禮八十九十日耄釋文亦作旄鄭彼注云耄惽忘也釋名釋長幼云七十日耄頭白耄耄然也國語周語韋注云八十日耄耄昏惑也據此諸說則耄爲七十八十九十之通稱鄭注引漢律八十不坐爲釋蓋從曲禮說云三赦曰惷愚者矜其性識之不逮也賈疏云三赦與前三宥所以異者上三宥不識過失遺忘非是故心過誤所作雖非故爲比三赦爲重故令仍使出贖此三赦之等比上爲輕全赦無贖案薛據孔子集語引尚書大傳子曰古之聽民者察貧窮哀孤獨矜寡宥老幼不肖無告有是必赦小過勿增大罪勿纍老弱不受刑有過不受罰是故老而受刑謂之悖弱而受刑謂之暴不赦有過謂之賊率過以小謂之枳伏傳所云有過不受罰即此經三宥之法也

宥老幼不肖即此經三赦之法也　注云惷愚生而癡騃童昏者者說文心部云惷愚也愚戇也哀公問云寡人惷愚冥煩案惷字與蠢亂之蠢別廣雅釋詁云僮惛狂癡也騃癡也一切經音義引蒼頡云騃無知之貌國語晉語胥臣說八疾云僮昏不可使謀韋注云僮無知昏闇亂也童僮昏惛字並同鄭司農云幼弱老旄若今律令年未滿八歲八十以上非手殺人他皆不坐者賈疏云案曲禮云八十九十曰耄七年曰悼悼與耄雖有罪不加刑焉與此先鄭義合彼亦謂非手殺人他皆不坐也云未滿八歲則未齔是七年者若八歲已齔則不免也惠棟云光武紀建武三年詔曰男子八十以上十歲以下及婦人從坐者自非不道詔所名捕皆不得繫鄭氏孝經注云手殺人者大辟

論讞案漢書刑法志云孝景後三年下詔著令年八十以上八歲以下當鞫繫者頌繫之孝宣元康四年又下詔諸年八十非誣告殺傷人它皆勿坐成帝鴻嘉元年定令年未滿七歲賊鬭殺人及犯殊死者上請廷尉以聞得減死合於三赦幼弱老旄之人先鄭說與班同　**以此三灋者求民情斷民中而施上服下服之罪然後刑殺**　上服殺與墨劓下服宮刖也司約職曰其不信者服墨刑凡行刑必先規識所刑之處乃後行之　疏以此三灋者求民情斷民中者謂察民情之虛實求民罪之中正必用此三法小司寇云以五聲聽獄訟求民情以三刺斷庶民獄訟之中此以上三法又兼求民情斷民中皆互相通貫也云而施上服下服之罪者此謂凡不在三宥三赦之科者也　注云上

服殺與墨劓下服宮刖也者小司寇注義同案鄭以刑之所加於體之上下解經上服下服非也此服之上下當以刑之輕重言之詳小司寇疏引司約職曰其不信者服墨刑者證刑得言服也云凡行刑必先規識所刑之處乃後行之者國語晉語云成公之生也其母夢神規其臀以墨韋注云規畫也此釋經施上服下服之罪然後刑殺施即謂規畫其當刑之處然非經義賈疏謂規識在體若衣服在身故名規識爲服則又失鄭恉矣

司約掌邦國及萬民之約劑治神之約爲上治民之約次之治地之約次之治功之約次之治器之約次之治摯之約次之此六約者諸侯以下至於民皆有焉劑謂券書也治者理其相抵冒上下之差也神約謂命祀郊社羣望及所祖宗也變予不祀

祝融楚人伐之民約謂征稅遷移仇讎既和若懷宗九姓在晉
殷民六族七族在魯衞皆是也地約謂經界所至田萊之比也
功約謂王功國功之屬賞爵所及也器約謂禮樂吉凶車服所
得用也摯約謂玉帛禽鳥相與往來也【疏】掌邦國及萬民之約
劑者與司會大史內史爲官聯也凡王與邦國及萬民爲約或
邦國及萬民自相與爲約此官並掌其約劑之書大史云凡邦
國都鄙及萬民之有約劑者藏焉以貳六官六官之所登則都
鄙及百官府亦皆有約劑此唯舉邦國萬民者文不具也云治
神之約爲上者國事莫重於祀故神約爲首也其餘皆以事之
輕重次之　注云此六約者諸侯以下至於民皆有焉者賈疏
云經云掌邦國及萬民之約劑故知也以諸侯爲主中亦有王

事但王至尊設約不及之耳云劑謂券書也者大司寇注義同
云治者理其相抵冒上下之差也者喪服注云治猶理也抵冒
謂與約相抵忤干冒者上下之差謂約所著尊卑上下之差等
理之者所以杜僭倍也抵冒詳大史疏云神約謂命祀郊社羣
望及所祖宗也者左僖三十一年傳云不可以閒成王周公之
命祀杜注云諸侯受命各有常祀賈疏云凡命祀皆天子命之
也郊者謂若祭統成王命魯外祭則郊社常平諸侯直命祀社
故王制云天子祭天地諸侯祭社稷是常也羣望諸侯祭三望
故傳云三代命祀祭不越望也祖宗諸侯五廟下及士各有差
庶士庶人祭於寢也案鶡冠子王鈇篇云禮靈之符藏之宗廟
以璽正諸蓋所謂神約也鄭賈釋神約專主邦國命祀言之大

祝云禁督逆祀命者逆祀命卽抵冒神約之事據大宗伯云乃
頒祀于邦國都家鄉邑則都家以下皆有神約其邦國自祀與
亦有神約若左隱八年傳云鄭伯請釋泰山之祀而祀周公是
也云夔子不祀祝融楚人伐之者左僖二十六年傳云夔子不
祀祝融與鬻熊秋楚成得臣鬭宜申帥師滅夔以夔子歸杜注
云祝融高辛氏之火正楚之遠祖也夔楚之別封故亦世紹其
祀此卽神約內祭祀之一耑故引以爲證云民約謂征稅遷移
者征稅出於夫家遷移繫其國邑皆有約劑以檢之是之謂民
約惠士奇云民約者小司徒邦國之比要鄉師州里之役要也
凡大司馬之所簡稽旅師之所與積質人之所賣價泉府之所
斂賒有約劑者皆是案民約所晐甚廣當如惠說但約與要異

凡有要而無約劑者則非司約之所掌也云仇讎既和者賈疏
云謂若調人云凡和難父之讎辟之海外之屬是也諸侯亦有
和難之法故曰君之讎視父是也詒讓案仇讎既和則不得復
相報故亦有約也云若懷宗九姓在晉殷民六族七族在魯衞
皆是也者賈疏云定四年左傳祝佗云分魯公以殷民六族條
氏徐氏蕭氏索氏長勺氏尾勺氏注云殷民祿父之餘民三十
族六姓也又分康叔以殷民七族陶氏施氏繁氏錡氏樊氏饑
氏終葵氏注云復如分周公欲使康叔以化之又云分唐叔以
懷姓九宗職官五正注云五正五官之長案賈所引左傳注與
杜異蓋賈服義鄭引彼二文者證邦國民族有定屬也賈謂亦
是和之使遷移失之云地約謂經界所至田萊之比也者惠士

奇云地約者封人所封之四疆量人所量之涂數形方所正之
華離遂人所造之形體匠人所畫之溝洫皆是詒讓案田萊之
比郎小司徒之地比朝士先鄭注所謂田地町畔相比屬是也
云功約謂王功國功之屬賞爵所及也者謂司勳六功凡賞爵
所及皆有約以書之也惠士奇云功約者如二虢爲卿勳在王
室藏于盟府者是也周官凡有功者銘書於王之大常而司勳
藏其貳焉云器約謂禮樂吉凶車服所得用也者賈疏云謂自
天子以下達庶人皆有之禮器籩豆俎簋之屬樂器鐘鼓竽笙
之屬吉服祭服吉車巾車所云天子至庶人役車皆是凶之車
服雜記云端衰喪車無等是也惠士奇云器約者凡喪祭賓射
吉凶禮樂之器皆是春秋列國大夫亦得受天子之器大路先

路次路三命再命之服左昭四年傳魯叔孫穆子之聘於周也
王賜之路復命於君君復賜之使三官書之司徒書名司馬書
服司空書勳衛仲叔于奚有功賜繁纓與曲縣之樂亦書在三
官蓋器約之書於丹圖者如此魯衛三卿故書爲三筴則天子
六官皆書而藏之可知故約劑亂而六官辟藏也云摯約謂玉
帛禽鳥相與往來也者賈疏云案大宗伯以玉作六瑞公執桓
圭已下是玉又以禽作六摯孤摯皮帛卿羔大夫鴈士雉工商
雞庶人鶩皆執以相見是往來也惠士奇云左傳定八年定公
會晉師于瓦范獻子執羔趙簡子中行文子皆執鴈魯於是始
尚羔記摯約之失官也**凡大約劑書於宗彝小約劑書於丹圖**
大約劑邦國約也書於宗廟之六彝欲神監焉小約劑萬民約

也丹圖未聞或有彫器簠簋之屬有圖象者與春秋傳曰斐豹
隸也著於丹書今俗語有鐵券丹書豈此舊典之遺言【疏】凡大
約劑書於宗彝小約劑書於丹圖者於經例並當作于石經及
各本並誤書於宗彝謂刻銘重器丹圖則著於竹帛皆所以徵
信也　注云大約劑邦國約也者賈疏云上言掌邦國及萬民
之約劑有此二者故大小據而言之云書於宗廟之六彝欲神
監焉者說文糸部云彝宗廟常器也書益稷孔疏引鄭書注云
宗彝謂宗廟之鬱鬯樽也祭統衛孔悝鼎銘云勤大命施于烝
彝鼎注云刻著於烝祭之彝鼎彝尊也亦引此文爲證賈疏云
六彝之名若司尊彝云雞鳥斝黃虎蜼之等以畫於宗廟彝尊
故知使神監焉使人畏敬不敢違之也惠士奇云宗彝者宗廟

之常器所謂銘勳彝器厤世彌光韓非子大體篇曰至安之世
不著名於圖書不錄功於盤盂記年之牒空虛盤盂宗彝之屬
圖書卽丹圖江永云宗彝謂宗廟之常器鐘鼎皆是書於宗彝
如博古圖鐘銘鼎銘是也注謂宗廟之六彝誤案惠江說是也
大約劑事重文繁故銘勒彝器藏於宗廟若鐘鼎盤盂諸重器
通謂之宗彝欲其厤久不磨滅也書分器敘云武王旣勝殷邦
諸侯班宗彝左昭十五年傳云撫之以彝器義並如是古鐘鼎
款識言彝者甚多不必皆尊也祭統之彝鼎亦卽謂鼎不關尊
彝鄭並未得其義云小約劑萬民約也者對邦國爲小也云丹
圖未聞或有彫器簠簋之屬有圖象者與者巾車彫面注云彫
者畫之說文彡部云彫琢文也凡刻畫木器爲文字謂之彫器

鄭意經云丹圖或謂祭器之有刻畫圖象又塗以丹漆者禮器云丹漆彫幾之美是也簠簋謂木器故可刻著約劑與瓬人瓦簋異賈疏云此鄭見時有人爲此說者故云或有案梓人造器有刻畫祭器博庶物也是圖象事亦有似故云與以疑之引春秋傳曰斐豹隸也著於丹書者此別一說據左襄二十三年傳文以丹圖爲丹書杜注云蓋犯罪沒爲官奴以丹書其罪孔疏云丹書以丹書其籍詒讓案鄭以此丹圖類彼丹書故引以爲證此與韓非子所謂圖書略同小約劑事輕文約則書於竹帛取足檢考而已不必鏤之金石也云今俗語有鐵券丹書豈此舊典之遺言者言下蜀石經有乎字漢制攷引作與今本並無案北堂書鈔券契部引三輔故事云婁敬爲高車使者持節至

匈奴與共分土界作丹書鐵券曰自海以南冠蓋之士處焉自海以北控弦之士處焉即鄭所謂俗語也丁晏云漢書高帝紀又與功臣剖符作誓丹書鐵券金匱石室鄭君所言漢法也若有訟者則珥而辟藏其不信者服墨刑鄭司農云謂有爭訟罪罰刑書謬誤不正者爲之開藏取本刑書以正之當開時先祭之玄謂訟訟約若宋仲幾薛宰者也辟藏開府視約書不信不如約也珥讀曰衈謂殺雞取血釁其戶【疏】若有訟者則珥而辟藏者以下並司約之官刑也賈疏云訟謂爭約劑不決者珥而辟藏謂以血塗戶乃開辟其戶以出本約劑之書勘之　注鄭司農云謂有爭訟罪罰刑書謬誤不正者爲之開藏取本刑書以正之者毛詩大雅召旻傳云辟開也案辟闢之借字詳戎右

疏先鄭意此謂官府刑書傳寫謬誤不正以致斷擬失當成爭訟者則開藏書之府取刑書替本校驗之也然司約掌約劑不掌刑書故後鄭不從云當開時先祭之者小子珥於社稷先鄭注云珥社稷以牲頭祭也先鄭此注義蓋與彼同謂祭所開之藏也云玄謂訟訟約者以司約所掌謂爭約劑相辯訟者也云若宋仲幾薛宰者也者賈疏云案左傳定元年正月晉魏舒合諸侯之大夫于狄泉將城成周宋仲幾不受功曰滕薛郳吾役也薛宰曰宋爲無道絕我小國於周以我適楚故我常從宋晉文公爲踐土之盟曰凡我同盟各復舊職若從踐土若從宋亦惟命宋仲幾曰踐土固然又士彌牟曰子姑受功歸吾視諸故府仲幾曰縱子忘之山川鬼神其忘諸乎此是訟約法故引之

爲證云辟藏開府視約書者後鄭亦訓辟爲開但謂視約書明不當如先鄭爲取刑書也說文广部云府文書藏也凡約書皆藏於司約之府其大者則又登於天府故大司寇云凡邦之大盟約涖其盟書而登之于天府天府云掌祖廟之守藏是也此刉珥辟藏疑兼本職及天府二府藏言之下文六官辟藏其事尤慎重或即指祖廟之守藏與云不信不如約也者訟辭不實與所藏約書舛啎不相應也云珥讀曰衈者小子注讀同詳肆師疏段玉裁云凡言讀曰者與讀爲同易其字也云謂殺雞取血釁其戶者賈疏云以雜記云割雞門當門其衈皆於屋下言衈故知用雞也詒讓案小子注云用羽牲曰衈其說未塙然雜記載釁廟之禮云門夾室皆用雞又云衈此辟藏謂開府門而

亦有衈明當與雜記釁廟門同殺雞而衈於其門屋之下其比
例是也又據雜記注義則衈當先薦毛以告神而後刲其血以
釁戶詳小子疏廣韻七志云衈閧刑書殺雞血祭名蓋兼用二
鄭此注義今案刉衈爲釁禮之通名不專爲閧刑書廣韻說誤

若大亂則六官辟藏其不信者殺大亂謂僭約若吳楚之君晉
文公請隧以葬者六官辟藏明罪大也六官初受盟約之貳【疏】
若大亂則六官辟藏者謂以大約劑爭訟因而稱詐譎亂不能
辨決者則此官從六官之長同辟藏案覈之示重其事也云其
不信者殺者蓋弊以邦誣之刑附之大辟也　注云大亂謂僭
約者賈疏云以其司約者主約故知僭約也云若吳楚之君者
賈疏云既言大亂明是若吳楚之君僭稱王也云晉文公請隧

以葬者者亦僭約之事見左僖二十五年傳杜注云闕地通路
曰隧王之葬禮也諸侯皆縣柩而下賈疏云隧者請掘地通路
上有負土諸侯已下上無負土謂之羨塗天子有負土謂之隧
文公請之欲行天子之禮故對曰未有代德而有二王不許之
也云六官辟藏明罪大也者謂僭踰王章其罪尤大故慎重其
事也吳廷華云注以亂爲僭蓋僭亦亂也但此司約職其所謂
亂亦亂其約劑耳若吳楚僭王晉文請隧固不可謂非僭然未
聞有約也要之大亂是亂約如神約民約等皆是何必僭王請
隧乃爲大亂況僭王請隧又何必辟藏至六官辟藏以其亂大
故羣證之其有罪與否向未可定可遽以罪大爲說乎案吳說
是也云六官初受盟約之貳者賈疏云以大司寇云凡邦之大

盟約大史內史司會及六官皆受其貳而藏之者是也

周禮正義卷六十八終

瑞安孫詒讓學

司盟掌盟載之灋載盟辭也盟者書其辭於策殺牲取血坎其牲加書於上而埋之謂之載書春秋傳曰宋寺人惠牆伊戾坎用牲加書爲世子痤與楚客盟 疏 掌盟載之灋者司盟之官法也 注云載盟辭也者詛祝云作盟詛之載辭注云載辭爲辭而載之於策案盟辭卽載辭也詛祝作之此官掌其法載者記載要辭之名賈疏謂以牲載此盟書於上故謂之載非也左傳哀八年孔疏引劉炫謂載書不得單稱載亦非詳詛祝疏云盟者書其辭於策殺牲取血坎其牲加書於上而埋之謂之載書者左僖二十五年傳云秦晉伐鄀圍商密宵坎血加書僞與子儀子邊盟者杜注云掘地爲坎以埋之餘血加盟書其上是也曲禮孔疏云盟法先鑿地爲方坎殺牲於坎上割牲左耳盛以珠盤又取血盛以玉敦用血爲盟書成乃歃血而讀書案孔說非也殺牲歃血所以申誓盟辭書於策非用血寫書也又盟亦有不殺牲者穀梁僖九年傳云葵丘之會陳牲而不殺讀書加於牲上是盟之變禮也引春秋傳者賈疏云案襄二十六年左傳曰宋寺人惠牆伊戾爲太子痤內師無寵楚客聘於晉過宋太子知之請野享之公使往伊戾請從之至則坎用牲加書徵之而騁告公曰太子將爲亂既與楚客盟矣注云惠牆氏伊戾名鄭引此者證坎用牲加書載之事也詒讓案坎今本左傳作欿坎欿聲近通用 **凡邦國有疑會同則掌其盟約之載及其禮儀北面詔明神既盟則貳之**有疑不協也明神神之明察者謂日月山川也覲禮加方明于壇上所以依之也詔之者讀其載書以告之也貳之者寫副當以授六官 疏 凡邦國有疑會同則掌其盟約之載者以下皆贊盟事與詛祝戎右爲官聯邦國會同之盟封人所謂大盟也凡大盟必在會同詩小雅巧言云君子屢盟毛傳云凡國有疑會同則用盟而相要也鄭箋云屢數也時見曰會殷見曰同非此時而盟謂之數卽據此經爲釋云及其禮儀者儀釋文作義云音儀盧文弨云義本古儀字詒讓案二鄭校定經本從儀不從義例詳肆師注陸本非云北面詔明神者謂司盟於壇上北面以盟約詔告神也王制孔疏云如覲禮及鄭注所云祀方明之後乃徹去方明乃以會同之禮見諸侯見諸侯訖君有不協更加方明於壇上諸侯等俱北面戎右傳敦血以授歃者司盟主其職故司盟云掌其盟約之載及其禮儀北面而詔明神於時王立無文不可與諸侯同北面當於阼階上西面案依鄭孔說則盟時盟神位在壇上南面司盟與同盟諸侯皆在壇上北面唯王西面也 注云有疑不協也者左昭三年傳鄭子太叔曰不協而盟謂王與諸侯不協或諸侯自不相協則盟以要之也云明神神之明察者謂日月山川也者覲禮注所謂向著明是也案左傳僖二十八年云王子虎盟諸侯于王庭曰有渝此盟以相及也明神先君是糾是殛又襄十一年同盟于亳載書曰或間茲命司慎司盟名山名川羣神羣祀先王先公七姓十二國之祖明神殛之俾失其民隊命

以氏踏其國家材注云二司天神羣祀在祀典者掾此則盟神
所晐甚廣說文囧部說盟禮云北面詔天之司愼司命卽以左
傳說此經之明神而司盟又作司命段玉裁謂司愼司命卽大
宗伯職之司中司命是也鄭此注云日月山川而不及司愼司
盟等者舉其明察者而言其實盟神不止此也云覲禮加方明
于壇上所以依之也者覲禮云諸侯覲于天子壇十有二尋深
四尺加方明于其上方明者木也方四尺設六色東方青南方
赤西方白北方黑上玄下黃設六玉上圭下璧南方璋西方琥
北方璜東方圭鄭彼注云方明者上下四方神明之象也上下
四方之神者所謂明神也會同而盟明神監之則謂之天之司
盟有象者猶宗廟之有主乎六色象其神六玉以禮之覲禮又

云天子出拜日於東門之外反祀方明注云已祀方明乃以會
同之禮見諸侯也凡會同者不協而盟司盟職曰凡邦國有疑
會同則掌其盟約之載書及其禮儀北面詔明神旣盟則藏之
言北面詔明神則明神有象有象者其方明乎及盟時又加於
壇上乃以載辭告焉詛祝掌其祝號覲禮又云禮日於南門外
禮月與四瀆於北門外禮山川丘陵於西門外注云盟神必云
日月山川焉者尚著明也詩曰謂予不信有如皦日春秋傳曰
縱子忘之山川神祇其忘諸乎此皆用明神爲信也覲禮又云
祭天燔柴祭山丘陵升祭川沈祭地瘞注云是謂王巡守及諸
侯之盟祭也其盟揭其著明者燔柴祭天謂祭日也祭地瘞者
祭月也日月而云天地靈之也王制曰王巡守至于岱宗柴是

王巡守之盟其神主日也春秋傳曰晉文公爲踐土之盟而傳
云山川之神是諸侯之盟其神主山川也月者大陰之精上爲
天使臣道莫貴焉是王官之伯會諸侯而盟其神主月與案方
明之神卽大宗伯所謂以蒼璧禮天以黃琮禮地以青圭禮東
方以赤璋禮南方以白琥禮西方以玄璜禮北方也覲禮設六
玉上圭下璧與彼文小異鄭注謂不以蒼璧黃琮則上下之神
非天地之至貴者賈彼疏援此注以申鄭義謂非天地之至貴
則日月山川之神故下文祭天燔柴祭地瘞鄭注天地謂日月
金鶚云日月可言東西不可言上下以上下爲日月誤甚典瑞
考工記皆言禮山川用璋安得用圭乎案金說是也以禮經考
之方明蓋古六宗之遺典大會同合諸侯而盟誓則亦合會羣

神而詔告之通六方之神皆爲盟神其神衆多無所專主謂之
方明總括之稱也日月山川雖亦晐於上下四方之中而方明
實非專指日月山川此注說殊不塙楚辭惜誦云所非忠而言
之兮指蒼天以爲正令五帝使折中兮戒六神與嚮服俾山川
以備御兮命咎繇使聽直此亦說盟誓之事六神卽方明之神
天及五帝山川亦晐於方明而特舉之者明其神之衆也覲禮
記禮祭天地日月四瀆山川丘陵雖卽方明所有之神然實不
必專爲盟祭故大戴禮記朝事篇以拜日爲教尊尊鄭專以爲
盟神又以意定爲王巡守盟神主日諸侯之盟神主山川王官
伯會諸侯而盟神主月其說並無塙證殆不足據方明互詳大
宗伯疏云詔之者讀其載書以告之也者大宰注云詔告也謂

讀其盟載之書以告神也云貳之者寫副當以授六官者此與六官及天府司會大史內史爲官聯也小宰先鄭注云貳副也左僖二十六年傳云昔周公大公夾輔成王成王勞之而賜之盟曰世世子孫無相害也載在盟府呂氏春秋誠廉篇云武王使叔旦就膠鬲於次四內而與之盟曰加富三等就官一列爲三書同辭血之以牲埋一於四內皆以一歸又說使召公盟微子開於共頭之下亦同蓋凡盟書皆爲數本一本埋於坎盟者各以一本歸而盟官復書其辭而藏之其正本藏天府及司盟之府副本又別授六官以防遺失備檢勘愼重之至也賈疏云大司寇職凡邦之大盟約涖其盟書而登之于天府大史內史司會及六官皆受其貳而藏之者是也**盟萬民之犯命者詛其**

不信者亦如之盟詛者欲相與共惡之也犯命犯君教令也不信違約者也春秋傳曰臧紇犯門斬關以出乃盟臧氏又曰鄭伯使卒出豭行出犬雞以詛射穎考叔者【疏】盟萬民之犯命者詛其不信者亦如之者詩小雅何人斯云出此三物以詛爾斯毛傳云民不相信則盟詛之君以豕臣以犬民以雞孔疏云司盟犯命者盟之不信者詛之是盟大而詛小也盟詛雖大小爲異皆殺牲歃血告誓明神後若背違令神加其禍使民畏而不敢犯其人君亦有詛法襄十一年左傳言季武子將作三軍盟諸僖閎詛諸五父之衢定六年旣逐陽貨及三桓盟於周社盟國人於亳社詛諸五父之衢是人君與羣臣有詛法也詒讓案亦如之者亦司盟掌其盟約禮儀及北面詔明神等也臣民盟

詛不得設方明蓋就其地所主之神詔之若周社亳社是也注云盟詛者欲相與共惡之也者致眾而陳其罪以告神欲使人與神共殛之也互詳詛祝疏云犯命犯君教令也者詩周頌下武箋云命猶教令也若士師八成所謂犯邦令者以其萬民犯國教令人數眾多不可盡誅故盟以威之云不信違約者也者司約注義同云春秋傳曰臧紇犯門斬關以出乃盟臧氏者左襄二十三年傳云季孫命攻臧氏臧紇斬鹿門之關以出奔邾乃盟臧氏曰無或如臧孫紇干國之紀犯門斬關是其事也云又曰鄭伯使卒出豭行出犬雞以詛射穎考叔者者左隱十一年傳鄭伯將伐許公孫閼與穎考叔爭車傳于許穎考叔先登子都自下射之顚故詛射穎考叔者杜注云百人爲卒二十

五人爲行行亦卒之行列疾射穎考叔者故令卒及行閒皆詛之引之者證盟詛是與眾共惡之事**凡民之有約劑者其貳在司盟**貳之者檢其自相違約【疏】注云貳之者檢其自相違約者賈疏云此與司約副寫一通來入司盟檢後相違約勘之**有獄訟者則使之盟詛**不信則不敢聽此盟詛所以省獄訟【疏】有獄訟者則使之盟詛者惠士奇云墨子明鬼篇昔者齊莊君之臣有所謂王里國中里徼者此二子者訟三年而訟不斷齊君由謙殺之恐不辜猶謙釋之恐失有罪乃使之人共一羊盟齊之神社二子許諾於是泏洫摋羊而漉其血讀王里國之辭既已終矣讀中里徼之辭未半也羊起而觸之折其腳祧神之而槀之殪之盟所著在齊之春秋所謂有獄訟者使之盟其禮蓋如

此　注云不信則不敢聽此盟詛所以省獄訟者賈疏云此盟詛謂將來訟者先使之盟詛盟詛不信自然不敢獄訟所以省事也凡盟詛各以其地域之衆庶共其牲而致焉既盟則爲司盟共祈酒脯使其邑閭出牲而來盟已又使出酒脯司盟爲之祈明神使不信者必凶疏凡盟詛各以其地域之衆庶共其牲而致焉者此亦萬民盟詛之事賈疏云盟處無常但盟則遣其地之民出牲以盟幷出酒脯以祈明神也　注云使其邑閭出牲而來盟者謂邑閭有盟詛之事則司盟使其邑閭之人一共其牲邑閭即其地域也出牲若詩出三物左傳鄭伯使卒出豭行出犬雞等是小盟及詛並與其事者自出牲其大盟則官共其牲封人飾牛牲是也來盟者釋經之致遂人注云致猶會也

經云各以其地域之衆庶共其牲而致焉即謂共牲而會其衆庶使來就盟所而盟也云已又使出酒脯司盟爲之祈明神使不信者必凶者以盟事既訖而別有祈酒脯明祈神使不信者必凶以要同盟者使不敢違也

職金掌凡金玉錫石丹青之戒令青空青也疏掌金玉錫石丹青之戒令者此與丱人爲官聯也說文金部云金五色金也黃爲之長銀白金也鉛青金也銅赤金也鐵黑金也案金爲黃金亦爲五金之總名但古制器多用銅故經典通稱銅爲金此經及考工記攻金之工亦以銅爲主而兼有它金互詳考工記疏錫卽白鑞爲金之別種丹卽丹砂與青並爲石之別種詳丱人職方氏疏賈疏云此數種同出於山故職金總主其戒令若然地官丱人已主又職金主之者彼官主其取此官主其藏故二官共主之也　注云青空青也者荀子王制篇云南海則有曾青丹干神農本艸經云空青生益州山谷及越嶲山有銅處精熏則生空青其腹中空陶注云空青多充畫色書梓材惟其塗丹雘孔疏引鄭注云山海經青北之山多有青雘釋文引馬融云雘善丹也案彼丹雘卽此丹青青雘亦卽空青也丹青並以其石染故此官令取之也受其入征者辨其物之媺惡與其數量楬而璽之入其金錫于爲兵器之府入其玉石丹青于守藏之府爲兵器者攻金之工六也守藏者玉府內府也鄭司農云受其入征者謂主受采金玉錫石丹青者之租稅也楬而璽之者楬書其數量以著其物也璽者印也既楬書揃其數量又以

印封之今時之書有所表識謂之楬櫫疏辨其物之媺惡者媺古美字詳大司徒疏　注云爲兵器者攻金之工六也者據考工記文築氏爲削冶氏爲戈戟桃氏爲劍是爲兵者鳧氏爲鍾栗氏爲量段氏爲鎛是爲器者六者爲工其官皆當有府冬官闕故無文知非司兵之府者以司兵掌藏不掌爲也云守藏者玉府內府也者此與大府守藏之府義同賈疏云案玉府云掌王之金玉玩好兵器凡良貨賄之藏內府云掌受九貢九賦九功之貨賄良兵良器故知守藏府是此二者也兵器之府言爲者攻金之工須造作守藏之府不造器物故云守也鄭司農云受其入征者謂主受采金玉錫石丹青者之租稅也者大司徒注云征稅也凡采金玉錫石丹青之入征者有二一則大宰九

職虞衡商賈所貢之功二則九賦山澤之賦此二者爲正法三則地官虞衡所屬山澤之農出物以當九穀之賦凡此諸征之人職金皆受之也云楬而璽之者楬書其數量以著其物也者謂書其物多少之數量於杙仍著於其物之側以爲表識職幣注云楬之若今時爲書以著其幣與此義同釋文云著直略反沈張慮反案直略之音爲附著之著張慮之音爲表著之著以職幣與婦功泉府諸注證之則陸音是沈音非也云璽者印也者古通以印爲璽詳司市疏云既楬書揃其數量又以印封之者揃宋附釋音本作搠案揃搠並前之別體詳泉府疏以印封書若左襄二十八年傳所謂璽書賈疏云楬卽今之版書揃卽今錄記文書謂以版記錄量數多少幷善惡爲後易分別故也

云今時之書有所表識謂之楬櫫者蜡氏若有死於道路者則令埋而置楬焉先鄭注亦云楬欲令其識取之今時楬櫫是也廣雅釋器云楬櫫杙也方言郭注云椓楬杙也江東呼都椓都櫫聲類同合言之則曰楬櫫段玉裁云說文木部楬字下曰楬櫫也然則楬櫫漢時語說文無櫫篆者櫫卽箸之俗字案段說亦通但楬櫫連語卽楬杙之名與泛言楬箸別封演聞見記引此注作楬如今題署物疑此改不足據入其要要凡數也入之於大府疏入其要者此官旣受諸物之入征分送諸府又以總要入大府以備檢攷亦所謂官成也　注云要凡數也者說文一部云凡最括也小宰注云要會謂計最之簿書此要亦所入征金玉錫石丹青等最括大數之簿書也云入之於大府者賈疏云職金旣知量數錄要簿入大府掌受士之金罰貨罰入于司兵給治兵及工直也貨泉貝也罰罰贖也書曰金作贖刑疏掌受士之金罰貨罰入于司兵者大司徒注云士司寇士師之屬金罰貨罰五罰之金與貨二者並先入士官士官以授職金又受而轉給司兵與彼爲官聯也書呂刑云五行不簡正于五罰墨辟疑赦其罰百鍰閱實其罪劓辟疑赦其罰惟倍閱實其罪剕辟疑赦其罪倍差閱實其罪宮辟疑赦其罰六百鍰閱實其罪大辟疑赦其罰千鍰閱實其罪卽五罰輕重之差也蓋罪重者則罰金鍰罪輕者則罰貨之泉貝賈疏謂出罰之家時或無金卽出貨以當金直故兩言之亦通又大司寇民獄入鈞金不直者當沒金入官則亦此官受之矣　注云給治兵及工直

也者謂罰金則給治兵之用罰貨則給攻金六工之直也古者以銅爲兵金卽銅也國語齊語云桓公問曰齊國寡甲兵爲之若何管子曰制重罪贖以犀甲一戟輕罪贖以鞼盾一戟小罪讁以金分美金以鑄劍戟惡金以鑄鉏夷斤斸管子小匡篇亦有其文是罰金給治兵之一吳廷華云貨罰亦入於司兵稾人所謂受財于職金以齎其工是也云貨泉貝也者說文貝部云貨財也又云古者貨貝而寶龜周而有泉至秦廢貝行錢是泉貝通爲貨司市有罰布亦貨罰之一也云罰罰贖也者說文刀部云罰辠之小者从刀从詈未以刀有所賊但持刀罵詈則應罰謂罪疑及小入三宥者則責令輸金貨於官以自贖也引書曰金作贖刑者堯典文僞古文入舜典史記五帝本紀集解引

馬融書注云金黃金也意善功惡使出金贖罪坐不戒愼者貢疏云呂刑云墨辟疑赦其罰百鍰考工冶氏云戈戟重三鋝夏侯歐陽說云墨罰疑赦其罰百率古以六兩爲率古尙書說百鍰鍰者率也一率十一銖二十五分銖之十三也百鍰爲三斤鄭玄以爲古之率多作鍰鄭注冶氏云許叔重說文解字云鋝鍰也今東萊稱或以大半兩爲鈞十鈞爲鍰鍰重六兩大半兩若然鍰鋝一也言大半兩是三分兩之二鄭意以此爲正故不從諸家以六兩爲鍰且古者言金金有兩義若相對而言則有金銀銅鐵爲異若散而言之總謂之金是以考工記云六分其金而錫居一之等皆是銅是以禹貢揚州云貢金三品孔以爲金銀銅鄭以爲銅三色是對散有異但古出金贖罪皆據銅爲

金若用黃金百鍰乃至大辟千鍰無脅之理案賈說是也注云給治兵則鄭固以金爲錫矣大司寇鈞金亦謂銅也馬氏書傳以金爲黃金僞孔傳同孔疏云此以金爲黃金呂刑其罰百鍰傳爲黃鐵俱是贖罪而金鐵不同者古之金銀銅鐵總號爲金銅鐵俱名爲金則鐵名亦包銅矣此傳黃金呂刑黃鐵皆是今之銅也古之贖罪者皆用銅漢始改用黃金但少其斤兩令與銅相敵故鄭玄駁異義言贖死罪千鍰鍰六兩大半兩爲四百一十六斤十兩大半兩銅與今贖死罪金三斤爲價相依附是古贖罪皆用銅也漢及後魏贖罪皆用黃金後魏以金難得合金一兩收絹十匹今律乃復依古死罪贖銅一百二十斤於古稱爲三百六十斤孔以鍰爲六兩計千鍰爲三百七十五斤今則輕於古也案孔說與賈同但馬孔書傳所云黃金者蓋並誤依漢制爲說孔見其與古制用銅不合而不欲顯斥其非强爲之說實非馬孔義也旅于上帝則共其金版饗諸侯亦如之鉼金謂之版此版所施未聞疏旅于上帝則共其金版者謂有故而祭受命帝也旅上帝共金版則郊祀大祭並共之可知賈疏謂旅上帝卽祭五大帝於四郊及明堂爾雅郭注引此經亦云祭五帝並非也詳掌次疏云饗諸侯亦如之者賈疏云謂若大行人上公三饗侯伯再饗子男一饗之等此旅上帝及饗二者皆設金版　注云鉼金謂之版者卽爾雅釋器云鉼金謂之鈑彼釋文云鈑本亦作版郭注亦引此爲釋金版蓋謂鍊冶金爲版金當兼有金銀銅三品說文金部云鈑鍊鉼黃金是也云此

版所施未聞者禮經祭饗無施金版之文故云未聞莊存與云禮器曰金次之見情也大饗饗賓皆有之卽此金版與姜兆錫說同案禮器據大饗而言鄭注謂祫祭先王凌廷堪據郊特牲謂卽饗食燕之饗未知孰是莊氏據彼以說此金版於義可通惟郊特牲文作以鍾次之則金爲鍾不爲版豈不鑄鍾則以金版充之與凡國有大故而用金石則掌其令主其取之令也用金石者作槍雷椎椁之屬疏凡國有大故而用金石者膳夫注云大故寇戎之事此金當兼有銅鐵國語所謂惡金之屬賈疏云用金石而云大故止謂寇戎爲禦捍之器有用金石者也注云主其取之令也者明職金主令取金石以給之不主造作之事云用金石者作槍雷椎椁之屬者釋文云雷沈云當爲礌

郎對反捊宅耕反本又作桴案捊蜀石經宋蜀大字本附釋音本並作桴注疏本載音義及羣經音辨木部爾部兩引並同而集韻十三耕有捊無桴則北宋時釋文已有二本矣鄭以槍雷椎捊釋經用金石則四者必皆金石所作之器攷墨子備城門篇有槍二十枚而未詳其制漢書揚雄傳木雍槍纍顏注云以木雍槍蘇林又云竹槍則非金石所施唯史記天官書紫宮左右星有天槍天棓又歲星生天槍長數丈兩頭兌索隱引詩緯云槍三星棓五星主槍人棓人則槍蓋類棓皆殳之屬而以金沓之與雷者左傳襄十年孔疏云雷卽礧也兵法守城用礧石以擊攻者陳思王征蜀論云下礧成雷榛殘木碎是也惠士奇云雷錯傳具礧石如湻曰城上雷石也一名礮石閒居賦云礮

石雷駭注礮石今之抛石也范蠡兵法飛石重二十斤爲機發行三百步一名旝說文㫃部建大木置石其上發以機以槌敵案孔惠說並與沈重同是也椎亦金器莊子外物篇有金椎史記魏公子傳云朱亥袖四十斤鐵椎卽其物也捊義難通別本作桴作桴亦並非金石器不宜與槍雷椎並舉段玉裁校改捊爲捊云捊說文作朾撞也通俗文曰撞出曰朾案段校近是陸音宅耕反與朾音正協類篇木部云朾棓也天官書有天棓又歲星生天棓長四尺末兌集解引蘇林云棓音榔朾之榔榔棓朾捊字同是捊卽棓之證蓋亦以殳而鉸末以金沓之六韜軍用篇有鐵棓是也此四者槍椎捊皆用金惟雷用石鄭錯舉以見義耳諸器雖用金石蓋形制簡略猝辦易成故皆臨事乃共與司兵五兵必平時鑄之以備用不同也

司厲掌盜賊之任器貨賄辨其物皆有數量賈而楬之入于司兵鄭司農云任器貨賄謂盜賊所用傷人兵器及所盜財物也入于司兵若今時傷殺人所用兵器盜賊贓加責沒入縣官

疏皆有數量賈而楬之入于司兵者與職金義同賈謂平其物賈直之貴賤賈疏云其任器多是金刃所盜財貨雖非金刃以其賊物亦入司兵給治兵刃之用故並入司兵也　注鄭司農云任器貨賄謂盜賊所用傷人兵器及所盜財物也者司隸任器先鄭注云任持之器此盜賊之任器亦任持所用傷人之兵器卽閻人之賊器也貨賄則所盜之財物左昭七年傳楚文王作僕區之法曰盜所隱器與盜同罪明盜所得器物皆入官也云

入于司兵若今時傷殺人所用兵器盜賊贓加責沒入縣官者于注例當作於各本並誤贓俗字阮元黃丕烈並據朝士注加責取息坐贓校改臧是也此亦舉漢法爲況縣官詳天官敘官疏此貨賄入司兵蓋謂無主之臧及盜賊之家財鹽鐵論刑德篇云古者盜有臧者罰是也列子天瑞篇云宋之向氏爲盜以贓獲罪沒其先居之財則周時盜賊有沒家財之法漢法加責沒官蓋亦據盜官物或無主者晉書刑法志劉劭新律序引漢盜律有還贓畀主則有主贓固不入官矣加責亦見朝士注新律序引漢金布律有罰贖入責疑卽此也賈疏云其加責者卽今時倍贓者也**其奴男子入于罪隸女子入于舂槀**鄭司農云謂坐爲盜賊而爲奴者輸於罪隸舂人槀人之官也由是觀之

今之爲奴婢古之罪人也故書曰予則奴戮女論語曰箕子爲之奴罪隸之奴也故春秋傳曰斐豹隸也著於丹書請焚丹書我殺督戎恥爲奴婢焚其籍也玄謂奴從坐而沒入縣官者男女同名「疏」其奴男子入于罪隸女子入于舂槀者阮元云漢書刑法志作女子入舂槁槀槁一字也說文女部周禮曰其奴男子入于皁隸女子入于舂槀罪當從許引作古皁字案阮說是也舂槀與槀人字同俗注疏本或作槀宋本說文作槀並誤釋文亦作槀字而音古老反案從木之槀本切古老地官叙官槀人陸音苦報反與此不同則疑陸所見本亦誤作槀蓋但依本作音忘檢地官先鄭讀也經本槀槀字多互譌詳地官叙官疏

注鄭司農云謂坐爲盜賊而爲奴者者先鄭意上云掌盜賊

此冡彼爲文亦身爲盜賊罰作爲奴者也云輸於罪隸舂人槀人之官也者謂司厲收其人輸彼三官使爲奴給役男即罪隸百二十人女即女舂抌二人女槀十六人及奚各五人是也漢刑法志顏注引韋昭云舂舂人槁槁人也給此二官之役說與先鄭同又引孟康云主暴熯舂之也則釋槁爲枯槁之義不爲官名失之惠士奇云罪隸百有二十人役辱事積任器助牽車漢律所謂隸臣也地官女舂抌女槀皆有奚奄人掌之是爲舂槀而天官女酒女漿女籩女醢女醯女鹽女冪春官女祧皆有奚奄人掌之名曰女奴不獨給事舂人槀人總謂之舂槀若漢律之白粲鬼薪詒讓案墨子天志下篇云丈夫以爲僕圉胥靡婦人以爲舂酋僕圉即此罪隸舂酋即此舂槀酋者蓋抌之叚字即地官叙官之女舂抌又管子小匡篇云女三嫁入於舂穀亦即此舂槀也據管子墨子所云則古時凡輕罪及俘虜亦入罪隸舂槀不徒盜賊之家人也至墨子之胥靡即司圜罰作之刑參校古書疑古者罪人從坐亦有入圜土者故書說命孔疏引晉灼漢書音義釋胥靡云胥相也靡隨也古者相隨坐輕刑之名蓋入罪隸者不徒盜賊之奴入圜土者亦不徒罷民二者可互證矣云由是觀之今之爲奴婢古之罪人也者蜀石經無爲字各本並有此謂古皆以罪人爲奴婢也說文女部云奴奴婢皆古之皁人也惠棟云魏志毛玠傳漢律罪人妻子沒爲奴婢黥面初學記引說文曰男入罪曰奴女入罪曰婢風俗通曰古稱本無奴婢奴婢即犯事者或原之臧者被臧罪沒入爲官奴

婢獲者逃亡獲得爲奴婢也引尚書曰予則奴戮女者甘誓湯誓並有此文僞孔本奴並作孥漢書王莽傳禁不得賣買奴婢詔引亦作奴與先鄭同先鄭意謂書之奴戮即指罪人爲奴婢者故引以爲證案湯誓僞孔傳云古之用刑父子兄弟罪不相及今云孥戮汝權以脅之使勿犯孔疏引鄭書注云大罪不止其身又孥戮其子孫亦引此經爲釋是鄭本書似亦作孥其釋孥戮則亦爲子孫從坐與先鄭義異也書費誓云魯人三郊三遂峙乃楨榦無敢不共汝則有無餘刑非殺孔疏引鄭書注云無餘刑非殺者謂近奴其妻子不遺其種類在軍使給厮役反則入於罪隸舂槀不殺之亦與湯誓注義同又引論語曰箕子爲之奴者微子篇文集解引馬融云箕子紂之諸父見紂無道

佯狂爲奴先鄭引之者以箕子佯狂爲奴亦自同於罪人與書云奴戮同也云罪隸之奴也者謂書及論語所云卽男子爲奴之入於罪隸者也又呂氏春秋開春論云叔嚮之弟羊舌虎善欒盈欒盈有罪於晉晉誅羊舌虎叔嚮爲之奴而朡高注云奴戮也律坐父兄沒入爲奴周禮曰其奴男子入於罪隸此之謂也朡繫也亦卽此罪隸之奴也云故春秋傳曰斐豹隸也著於丹書請焚丹書我殺督戎恥爲奴欲焚其籍也者賈疏云左氏傳襄公二十三年云初斐豹隸也著於丹書欒氏之力臣曰督戎國人懼之斐豹謂宣子苟焚丹書我殺督戎引之者證隸爲奴案杜注說同先鄭詳司約疏云玄謂奴從坐而沒入縣官者男女同名者破先鄭身坐盜賊爲奴之說謂父母犯罪其子女

沒入爲奴也以經男入罪隸女入舂槀並冢其奴爲文故知奴者男女同名漢書刑法志注引李奇亦云男女徒總名爲奴析言之則男曰隸曰奴曰童女曰奚曰妾故說文㚔部云男有辠曰奴奴曰童女曰妾互詳天官敘官疏凡有爵者與七十者與未齔者皆不爲奴有爵謂命士以上也齔毀齒也男八歲女七歲而毀齒疏凡有爵者與七十者與未齔者皆不爲奴者齔在字當作齓俗省作此不必爲盜賊或別犯他罪當爲奴者皆爲藝尊且以恤老幼故特免之與小司寇八辟議貴之辟及司刺三宥幼弱老旄之宥意同也　注云有爵謂命士以上也者大宗伯注云王之下士一命中士再命上士三命賈疏云見典命公侯伯之士皆一命天子之士皆三命以下可知云齔毀齒也者說文齒部同廣雅釋親云毀齒謂之齓釋名釋長幼云毀齒曰齓齓洗也毀洗故齒更生新也云男八歲女七歲而毀齒者大戴禮記本命篇云男以八月而生齒八歲而毀齒女七月生齒七歲而毀韓詩外傳家語本命篇說苑辨物篇說文齒部說並同賈疏云曲禮云悼與耄雖有罪不加刑焉是未齓不加刑又不爲奴若七十者雖不爲奴猶加其刑至八十始不加刑以其八十九十始名耄故也

犬人掌犬牲凡祭祀共犬牲用牷物伏瘞亦如之鄭司農云牷純也物色也伏謂伏犬以王車轢之瘞謂埋祭也爾雅曰祭地曰瘞埋疏凡祭祀共犬牲用牷物者釋文牷本亦作全案全牷聲類同月令循行犧牲視全具穆天子傳官人陳牲全並以全

爲牷此經牧人牷物字作牷不作全則別本非也此官共犬牲者共與槁人豢之與彼爲官聯也　注鄭司農云牷純也者牧人先鄭注同牷物爲純色對下尨爲不純色也亦詳牧人疏賈疏云純色則牧人云陽祀用騂牲陰祀用黝牲之類也云物色也者保章氏注同云伏謂伏犬以王車轢之者謂磔犬伏於軷壤以王車轢之而行也賈疏云此謂王將祭而出國軷道之祭時大馭所云者是也但軷祭之時犬羊俱得故生民詩云取羝以軷是以聘禮注云其用牲犬羊可也是其兩用也案賈說是也互詳大馭疏云瘞謂埋祭也者卽大宗伯地示三祭貍沈之貍凡瘞埋有牲玉帛三者此瘞則專據埋牲言之詳大宗伯司巫疏引爾雅曰祭地曰瘞埋者釋天文祭地瘞埋用牲不用犬

此引之者欲證此瘞亦謂祭地祇耳非謂方丘北郊之祭亦埋
犬也互詳司巫疏凡幾珥沈辜用駹可也故書駹作龍鄭司農
云幾讀爲庪爾雅曰祭山曰庪縣祭川曰浮沈大宗伯職曰以
埋沈祭山川林澤以罷辜祭四方百物龍讀爲駹謂不純色也
玄謂幾讀爲刉珥當爲衈刉衈者釁禮之事疏凡幾珥沈辜用
駹可也者賈疏云駹謂雜色牲此則牧人云毀事用駹是也用
純爲正用駹亦可也　注云故書駹作龍者巾車注同詳牧人
疏鄭司農云幾讀爲庪者釋文庪作祪下引爾雅同段玉裁云
幾與庪庪雙聲故讀幾爲庪管子形勢祈羊沈玉祈亦讀庪釋文
庪作祪從示支聲詒讓案玉人注又作祈沈幾庪祪祈並聲近
字通引爾雅者釋天文郭注云庪縣或庪或縣置之於山山海

經曰縣以言玉是也浮沈投祭水中或浮或沈也公羊僖二十
一年徐疏引李巡云祭山以黃玉及璧以庪置几上遥遥而眂
之若縣故曰庪縣孫炎云埋於山足曰庪埋於山上曰縣諸說
具異依詩大雅鳧鷖孔疏引鄭志答張逸說謂爾雅庪縣浮沈
與大宗伯以貍沈祭山林川澤義異是後鄭亦謂庪縣非貍則
不當如孫叔然之說但未知先鄭說若何也先鄭引此者以庪
縣證此經之幾以浮沈證此經之沈小子凡沈辜侯禳飾其牲
先鄭注亦引爾雅爲說後鄭說沈同先鄭而以幾爲刉則不從
先鄭說庪縣浮沈互詳大宗伯校人小子疏引大宗伯職曰以
埋沈祭山川林澤以罷辜祭四方百物者證祭有沈辜也彼埋
作貍古今字山川林澤彼文作山林川澤此疑誤到罷彼作疈

宋石經同段玉裁云司農從故書作罷釋以披磔牲也後鄭從
今書作疈音義皆殊劉昌宗於此罷音孚逼反是合罷於疈也
大宗伯音義云罷如字一音芳皮反詒讓案史記封禪書秦德
公磔狗邑四門又月令九門磔禳風俗通義祀典篇云於九門
殺犬磔禳此並辜磔用犬之事又案牧人云凡時祀之牲必用
牷物注云時祀四時所常祀謂山川以下至四方百物則山林
川澤及四方百物皆用純色此沈辜得用駹者蓋謂非時告祭
及祈禳之事則不必用牷物也互詳牧人疏云龍讀爲駹者巾
車注亦同云謂不純色也者牧人杜注云尨謂雜色不純尨駹
字通亦詳彼疏云玄謂幾讀爲刉者據士師作刉正祈字也肆
師祈珥注云故書祈爲幾與此經同彼注破祈爲禨與此讀爲

刉不同當以此注爲正凡經祈珥幾珥字並當爲刉詳小子疏
云珥當爲衈刉衈者釁禮之事者當爲賈疏述注作讀爲肆師
注同詳彼疏凡相犬牽犬者屬焉掌其政治相謂視擇知其善
惡疏凡相犬牽犬者屬焉者與旄人云凡四方之以舞仕者屬
焉同義蓋亦在犬人本職官屬之外無員數者也賈疏云犬有
三種一者田犬二者吠犬三者食犬若田犬吠犬觀其善惡若
食犬觀其肥瘦故皆須相之牽犬者謂呈見之故少儀云犬則
執緤是也吳廷華云牽犬以田犬言之　注云相謂視擇知其
善惡者春官敘官注云相視也矢人注云相擇也是相兼視擇
一義莊子徐無鬼篇徐無鬼曰嘗語君吾相狗也下之質執飽
而止是貍德也中之質若視日上之質若亾其一所謂視擇知

其善惡也

司圜掌收教罷民凡害人者弗使冠飾而加明刑焉任之以事而收教之能改者上罪三年而舍中罪二年而舍下罪一年而舍其不能改而出圜土者殺雖出三年不齒弗使冠飾者著墨幪若古之象刑與舍釋之也鄭司農云罷民謂惡人不從化爲百姓所患苦而未入五刑者也故曰凡害人者不使冠飾任之以事若今時罰作矣疏掌收教罷民者此官掌圜土之獄與鄉士遂士縣士之獄異爾雅釋詁云收聚也謂收聚罷民於圜土之地而教之即大司寇云以圜土聚教罷民是也賈疏云此罷民入圜土者不坐嘉石朝士坐嘉石者不入圜土云收教者謂入圜土見收使困苦改悔是收教也云凡害人者弗使冠飾而

加明刑焉者賈疏云以版牘書其罪狀與姓名著其背表示於人是明刑也　注云弗使冠飾者著墨幪若古之象刑與者墨宋大字本岳本附釋音本嘉靖本並作黑釋文同蜀石經及舊注疏本並作墨與賈疏合今從之阮元云幪依說文當作幏賈疏云案孝經緯云三皇無文五帝畫象三王肉刑畫象者上罪墨幪赭衣雜屨中罪赭衣雜屨下罪雜屨而已象刑者則尚書象刑直墨幪略言之其實亦有赭衣雜屨無文故云與以疑之也公羊襄二十九年徐疏御覽刑法部引尚書大傳唐傳云唐虞之象刑上刑赭衣不純中刑雜屨下刑墨幪以居州里而民恥之又引鄭注云純緣也時人尚德義犯刑者但易之衣服自爲大恥屨屐也幪巾也使不得冠飾周禮罷民亦然上刑易三中刑易二下刑易一輕重之差案據大傳注是惟下刑墨幪爲無冠飾與此經教罷民法相類故注引以爲釋赭衣雜屨之類其刑差重不止無冠飾矣賈疏以墨幪爲上罪又謂鄭略言並非又案北堂書鈔象刑部引大傳云唐虞象刑犯墨者蒙皁巾犯臏者以墨幪其臏是墨幪有蒙首蒙臏之異此注以墨幪證弗使冠飾則自據首服而言荀子正論篇楊注說墨幪亦云但以墨巾蒙其頭是也云舍釋之也者說文手部云捨釋也舍即捨之借字占夢大史甸祝注並讀舍爲釋釋之謂免其罪呂氏春秋貴直篇高注云舍不誅也鄭司農云罷民謂惡人不從化爲百姓所患苦而未入五刑者也故曰凡害人者者即司救云衺惡過失是也此圜土聚教罷民雖與坐嘉石者異而其害人

則同故大司寇嘉石平罷民亦云害於州里也云不使冠飾任之以事若今時罰作矣者舉漢法爲況王應麟云史記馮唐傳雲中守魏尚削其爵罰作之孔廣森云漢書音義蘇林曰一歲爲罰作二歲刑以上爲耐凡圜土之刑人也不虧體其罰人也不虧財言其刑人但加以明刑罰人但任之以事耳鄭司農云以此知其爲民所苦而未入刑者也故大司寇職曰凡萬民之有罪過而未麗於法而害於州里者桎梏而坐諸嘉石役諸司空又曰以嘉石平罷民國語曰罷士無伍罷女無家言爲惡無所容入也玄謂圜土所收教者過失害人已麗於法者疏凡圜土之刑人也不虧體其罰人也不虧財者小爾雅廣言云虧損也賈疏云刑人不虧體對五刑割截者也其罰人不虧財對五

刑疑出金爲罰虧財者也　注云言其刑人但加以明刑罰人但任之以事耳者加以明刑不罰其身故云不虧體任之以事不罰其金故云不虧財也司救云其有虧失者三讓而罰三罰而歸于圜土彼罰爲未入圜土以前之事故彼注訓爲撻擊與此異也鄭司農云以此知其爲民所苦而未入刑者也者蜀石經苦上有患字爲民所苦卽上云凡害人是者也以經云不虧體不虧財故知未入刑者云故大司寇職曰凡萬民之有罪過而未麗於法而害於州里者桎梏而坐諸嘉石役諸司空又曰以嘉石平罷民者此大司寇說嘉石平罷民之事與圜土聚教罷民異先鄭誤引之賈疏云先鄭以坐嘉石共入圜土一者爲一其義不通故後鄭不從引國語曰罷士無伍罷女無家者齊語文韋注云罷病也無行曰病無伍無與爲伍也丈夫稱家也亦引大司寇以圜土聚教罷民又管子小匡篇亦有此文尹注云罷謂乏於德義者周禮所謂罷民不義之衆恥以爲伍也罷女猶罷士衆恥娶之故無家先鄭引之者亦證罷民卽彼罷士也云言爲惡無所容入也者先鄭釋齊語之義士無伍是無所容女無家是無所入卽上文云三年不齒是也云玄謂圜土所收教者過失害人已麗於法者者正先鄭合嘉石圜土爲一事之誤與大司寇注義同賈疏云按司寇職及司救職皆上論嘉石之罪民下別云圜土之罰民分明兩事不同故後鄭謂圜土所收教者過失害人已麗於法者與嘉石之罷民是邪惡過淺別也

掌囚掌守盜賊凡囚者上罪梏拲而桎中罪桎梏下罪梏王之同族拲有爵者桎以待弊罪凡囚者謂非盜賊自以他罪拘者也鄭司農云拲者兩手共一木也桎梏者兩手各一木也玄謂在手曰梏在足曰桎中罪不拲手足各一木耳下罪又去桎王同族及命士以上雖有上罪或拲或桎而已弊猶斷也　疏掌守盜賊凡囚者者謂盜賊及凡以罪囚者並械繫之於鄉士遂士等獄此官則守視之也賈疏云此謂五刑罪人古者五刑不入圜土故使身居三木掌囚守之云上罪梏拲而桎者罪說文手部引作辠當據正石經及各本並誤下三罪字同梏拲而桎史記李斯傳所謂關三木列女傳仁智篇魯臧孫母傳所謂木治是也賈疏云此一經所云五刑之人三木之囚輕重著之極重者三木俱著次者二下者一云王之同族拲有爵者桎者賈疏云縱重罪亦著一而已以其尊之故也　注云凡囚者謂非盜賊自以他罪拘者也者敘官注云囚拘也賈疏云以其既言盜賊乃別云凡囚明凡囚中無盜賊盜賊重故爲罪人之首而言之也鄭司農云拲者兩手共一木也桎梏者兩手各一木也者釋文引漢書音義韋昭云兩手共一木曰拲兩手各一木曰梏說文手部云拲兩手同械也从手从共共亦聲周禮上辠梏拲而桎重文桊拲或从木案先後鄭說拲並與許同其先鄭以桎梏爲兩手各一木者既同爲手木而復制二名於義難通疑先鄭本專釋梏字之義偶兼舉桎耳非謂兩手各一木一名桎一名梏釋文引韋昭說正同先鄭而不兼舉桎字可以互證並下後

鄭說乃補釋桎字義非破先鄭也賈疏謂後鄭不從先鄭似未審依經文云梏拲而桎則上罪手械雖共一木其足械仍兩足各一木不共𣏾三木止有手拲無足拲故其字从手爲形又王制孔疏引鄭舜典五宅三居注云宅讀曰咤懲艾之器五咤者是五種之器謂桎一梏一拲一彼文疑當作桎二梏二拲一蓋桎梏左右手足各一故云桎二梏二拲則兩手共一而足無之故云拲一傳寫譌誤遂不可通耳又案梏拲桎亦或通稱校易噬嗑初九屨校滅趾无咎上九荷校滅耳凶王弼注云校者以木絞校者也即械也械者取其通名也又謂屨校即桎爲薄罰荷校爲極罰依易義屨校輕而荷校重而此經下罪桎梏大司寇嘉石罷民未麗法者亦著梏則與彼義不相應書康誥孔疏

引鄭易注謂荷校滅耳即書之刵臣從君坐劓耳之刑則王說非鄭義也云立謂在手曰梏在足曰桎者大司寇注義同云中罪不拲手足各一木耳下罪又去桎者經中罪止言桎梏不言拲明手足各一木下罪止言梏又不言桎明又去足木而留手木也云王同族及命士以上雖有上罪或拲或桎而已者以親貴優假之雖上罪同於中下不兼著三木也命士謂王下士一命以上周之爵下及命士故下士以上爲有爵詳大宰疏云弊猶斷也者大宰注義同**及刑殺告刑于王奉而適朝士出明桎以適市而刑殺之**告刑于王告王以今日當行刑及所刑姓名也其死罪則曰某之罪在大辟其刑罪則曰某之罪在小辟奉而適朝者重刑爲王欲有所赦且當以付士士鄉士也鄉士加明梏者謂書其姓名及其罪於梏而著之也囚時雖有無梏者至於刑殺皆設之以適市就衆也庶姓無爵者皆刑殺於市疏及刑殺告刑于王者猶文王世子說侯國法獄成有司讞于公也賈疏云此經謂欲行刑之日云以適市而刑殺之者賈疏云謂死罪刑罪有二種以適市者據庶姓又無爵者也若有爵及王同姓即於甸師也　注云告刑于王告王以今日當行刑及所刑姓名也者于注例當作於各本並誤今日行刑即鄉士遂士所協刑殺之日所刑姓名謂囚之姓名必告於王明不敢擅刑殺云其死罪則曰某之罪在大辟其刑罪則曰某之罪在小辟者據文王世子文鄭彼注云辟亦罪也引之者證告刑于王當告以所刑姓名及所當之法也云奉而適朝者重刑爲王欲

周禮正義卷六十九

有所赦且當以付士士鄉士也者賈疏云凡囚鄉士遂士縣士方士各自有獄惟問之時各於本獄之所獄成上於王時則使掌囚掌之及欲刑殺掌囚還付士若然上皆云士師受中協日刑殺刑殺各於本獄之所今此經云以適市者此文止謂六鄉之獄在國中推問在獄行刑殺則在市若遂士以下自在本獄之處刑殺之故此云士鄉士也若遂士以下於此時掌囚亦當付士也案鄭賈並以適朝與適市文自相對鄭鍔俞樾則讀奉而適朝士爲句謂既告刑于王即奉之而適朝士以朝士掌外朝之法奉而適朝士與下文奉而適甸師氏文義相對加明梏者即朝士加之其說亦通云鄉士加明梏者謂書其姓名及其罪於梏而著之也者此明梏與大司寇司圜之明刑義略同鄉

士書囚之姓名與所犯之罪狀於囚所著之梏謂之明梏者言明著其罪名以示衆也云囚時雖有無梏者至於刑殺皆設之者賈疏云案上經王之同族及有爵囚時並無梏也云以適市就衆也者王制云刑人於市與衆棄之孔疏云謂殷法彼法貴賤皆刑於市周則有爵者刑於甸師氏也黃以周云御覽引司馬法云夏賞於朝貴善也殷戮於市威不善也周賞於朝戮於市勸君子威小人也然則刑人於市亦是周法案黃說是也云庶姓無爵者皆刑殺於市者對王族及有爵者於甸師不於士

也凡有爵者與王之同族奉而適甸師氏以待刑殺適甸師氏亦由朝乃往也待刑殺者掌戮將自市來也文王世子曰雖親不以犯有司正術也所以體異姓也刑于隱者不與國人慮兄

弟也疏凡有爵者與王之同族奉而適甸師氏者此謂親貴犯大罪不在八議之科者也曲禮孔疏引五經異義云禮戴記刑不上大夫古周禮說士尸肆諸市大夫尸肆諸朝是大夫有刑許慎謹案易曰鼎折足覆公餗其刑渥凶無刑不上大夫之事從周禮之說鄭康成駁之云凡有爵者與王同族大夫以上適甸師氏令人不見是以云刑不上大夫案依前注有爵者據命士以上駁異義云大夫以上者欲證刑不上大夫故就其文義實不異也　注云適甸師氏亦由朝乃往也者以經云奉而適甸師氏嫌不適朝故特釋之明亦與上庶姓等奉而適朝告刑於王同也文王世子云獄成有司讞于公公曰宥之及三宥不對走出致刑于甸人是由朝往之證云待刑殺者掌戮將自市來也者下掌戮云王之同族與有爵者殺之于甸師氏則知雖不於市亦使掌戮刑殺之行刑殺之日獄囚衆多則待掌戮刑市訖乃至甸師氏行刑也引文王世子者證王族亦有刑殺及必於甸師之事禮記陸孔本異姓並作百姓彼釋文云本或作異姓非據此注則作異姓者是也彼注云犯猶干也術法也孔疏云法無二制故雖公族之親猶治之與百姓爲一體不得獨有私也案互詳甸師疏

掌戮掌斬殺賊諜而搏之斬以鈇鉞若今要斬也殺以刀刃若今棄市也諜謂姦寇反間者賊與諜罪大者斬之小者殺之搏當爲膊諸城上之膊字之誤也膊謂去衣磔之疏掌斬殺賊諜而搏之者掌刑五刑之囚并戮尸之法賈疏云自此經以至刑

盜于市以下皆據死罪而言此經惟據賊諜二者而言二者雖同大罪仍擇大重者斬之稍輕者殺之搏之則同也　注云斬以鈇鉞者說文車部云斬截也爾雅釋詁云斬殺也斬殺對文則異散文則通賈疏云鈇鉞是斬之物案魯語云溫之會晉人執衛成公臧文仲言於僖公曰夫衛君殆無罪矣夫刑有五大刑用甲兵注云諸侯逆命征討之其次用斧鉞注云謂犯斬罪者中刑用刀鋸注云用刀以割之鋸以笮之如是刀中容棄市其次用鑽笮注云鑽臏溼墨笮割勢謂宮刑也薄刑用鞭朴以威民也故大者陳之原野小者致之市朝是用鈇鉞之事案賈引國語注與書舜典孔疏引賈逵說略同葢亦賈注也云若今要斬也者公羊文十六年何注云無營上犯軍法者斬要釋名

釋喪制云斫頭曰斬斬要曰要斬斬暫也暫加兵卽斷也云殺以刀刃者卽釋名所謂斫頭也通言之亦謂之斬云若今棄市也者漢書景帝紀中元二年改磔曰棄市釋名釋喪制云市死曰棄市衆所聚與衆人共棄之也云謀謂姦寇反賊者者夏官環人注義同云賊與謀罪大者斬之小者殺之者以經兼言斬殺故知論其罪之輕重大者斬之小則殺之也云搏當爲膊諸城上之膊字之誤也者左成二年傳齊侯圍龍頃公之嬖人盧蒲就魁門焉龍人囚之殺而膊諸城上杜注云膊磔也鄭意經云斬殺賊諜不當復云搏故以聲類讀爲左傳之膊明與環人搏諜賊司隸搏盜賊之搏異也云膊謂去衣磔之者段玉裁云說文肉部曰膊薄脯膊之屋上也此膊字本義方言膊暴也東

齊及秦之西鄙言相暴僇爲膊燕之外郊朝鮮洌水之閒凡暴肉發人之私披牛羊之五藏謂之膊卜文辜之注云謂磔之此云謂去衣磔之去衣者暴露也於膊義爲近**凡殺其親者焚之殺王之親者辜之**親緦服以內也焚燒也易曰焚如死如棄如辜之言枯也謂磔之**疏**注云親緦服以內也者舉最輕之服以明通賅五服也賈疏云親謂五服親其親據人之親與王之親皆謂五服以內云焚燒也者廣雅釋言同說文火部云焚燒田也是焚本爲燒田叚爲刑名釋名釋喪制云死於火者曰燒燒燋也引易曰焚如死如棄如者賈疏云案離卦九四突如其來如焚如死如棄如注云震爲長子爻失正又互體兌兌爲附決子居明法之家而無正何以自斷其君父不忍也突如震之失

正不知其所如又爲巽巽爲進退不知所從不孝之罪五刑莫大焉得用議貴之辟刑之各如所犯之罪焚如殺其親之刑死如殺人之刑也棄如流宥之刑引之者證焚如是殺其親之刑也案依賈引鄭易注說則焚如乃不孝之刑專屬弒父母者而言此經殺親廣賅緦服以內則不專爲不孝之刑左昭二十二年傳云獲鄩肸焚諸王城之市則王子朝之黨是叛臣亦用焚如之刑也竊謂此經膊焚辜肆皆謂先殺而後戮其尸此殺其親者焚之當先科殺罪既殺而焚之非生焚之也易及左傳義亦並當如是漢書匈奴傳王莽作焚如之刑燒殺陳良等此莽傳會經義別制淫酷之刑古無此法也云辜之言枯也謂磔之者惠棟云荀子正論云斬斷枯磔注引韓子內儲說上曰采金

之禁得而輒辜磔辜卽枯也又莊子則陽有辜人辜枯字古通桂馥云說文歺部殆枯也玉篇殆殆乾通作辜說苑善說篇云朽者揚其灰未朽者辜其尸案惠桂說是也漢書景帝紀顏注云磔謂張其尸也說文桀部云磔辜也辜與大宗伯疈辜義亦同磔人猶磔牲也呂氏春秋行論篇云舜殛鯀於羽山副之以吳刀副與疈同亦謂辜磔之韓非子說難篇亦云萇弘分施田明辜射皆磔刑也**凡殺人者踣諸市肆之三日刑盜于市**踣僵尸也肆猶申也陳也凡言刑盜罪惡莫大焉**疏**凡殺人者踣諸市肆之三日者謂平民自相殺者殺而肆其尸於市三日也　注云踣僵尸也者說文足部云踣僵也引春秋傳曰晉人踣之又左襄十一年杜注云踣斃也人斃則尸僵故曰踣也云肆猶申

也陳也者廣雅釋詁云肆伸也申伸古今字陳義見春官敘官注論語憲問集解引鄭注云有罪旣刑陳其尸曰肆互詳鄉士疏云凡言刑盜罪惡莫大焉者以殺人之外別出刑盜明以其罪大別異言之然則盜刑於市亦肆之三日也鹽鐵論刑德篇云盜馬者死盜牛者加所以重本而絕輕疾之資也盜傷者與殺同罪所以累其心而責其意也漢律刑盜亦特重與周法同意**凡罪之麗於灋者亦如之唯王之同族與有爵者殺之于甸師氏**罪二千五百條上附下附刑五而已於刑同科者其刑殺之一也【疏】凡罪之麗於灋者亦如之者於經例當皆作于石經及各本並錯出誤賈疏云合入死者亦踣之合入四刑者雖不踣亦刑之在市故總言亦如之云唯王之同族與有爵者殺之

于甸師氏者賈疏云謂不踣踣者陳尸使人見之旣刑於隱處故不踣之案賈說是也刑於甸師氏者無肆市法詳鄉士疏又案此有爵與王族殺雖同處但王族磬雉則非刀刃之殺經雖言不別其實異也　注云罪二千五百條者五刑刑各五百條詳司刑職云上附下附刑五而已者賈疏云禮記云喪多而服五罪多而刑五上附下附是也案賈據服問文麗附訓同詳大司寇疏云於刑同科者其刑殺之一也者謂或刑或殺皆決之於市也**凡軍旅田役斬殺刑戮亦如之**戮謂膊焚辜肆【疏】凡軍旅田役斬殺刑戮亦如之者田役謂田獵起徒役詳大宰疏賈疏云此云軍旅田役斬殺刑戮皆使掌戮爲之案士師大師帥其屬而禁逆軍旅犯禁者而戮之鄉士云凡國有大事則戮其

犯命者遂士亦云凡郊有大事刑戮其犯命彼並不使掌戮者此等皆權時之事軍旅之閒或可臨時卽決不假掌戮者也是以戎右職云掌戎車之兵革使注云使謂王使以兵有所誅斬也引戰于殽襄公稱秦囚使萊駒以戈斬之是也　注云戮謂膊焚辜肆者皆謂戮其尸也鄭以此文於斬殺之外別言刑戮故以膊焚辜肆解之卽敘官注所云旣斬殺又辱之是也**墨者使守門**黥者無妨於禁禦【疏】墨者使守門者此言墨劓以下刑人旣刑之後各任以職事皆據其多者而言依天官敘官酒人漿人籩人醢人醯人鹽人冪人內司服縫人等皆有奄則宮者不必定守內餘四者當亦然也墨者使守門卽司門之徒守王城十二門者凡諸官府廄庫之門或亦以墨者守之賈疏謂此

卽閽人掌守王中門之禁令者非也王宮之閽人乃奄人卽在後宮者守內之中非墨者也詳天官敘官疏　注云黥者無妨於禁禦者司刑注云墨黥也門所以禁禦人之闌入故無妨使黥者守之也**劓者使守關**截鼻者亦無妨以貌醜遠之【疏】劓者使守關者賈疏云此則王畿五百里上面有三關十二關門劓者守之案依賈說此守關卽司關之徒與上守門爲司門之徒相類管子揆度篇云自言能爲官不能爲官者劓以爲門父對文門與關異散文則通門父卽此守關也　注云截鼻者亦無妨以貌醜遠之者司刑注云劓截其鼻也關在畿疆視門爲遠故云遠之**宮者使守內**以其人道絕也今世或然【疏】宮者使守內者賈疏云此所守則寺人之類守正內五人之等是也前謂

案司刑宮罪注兼宮男女此守內則專指宮男不兼宮女守內亦通王宮內諸奄官及關人言之不徙寺人也詳天官敘官疏　注云以其人道絕也者司刑注云宮者丈夫則割其勢勻內與嬪婦同處故絕其人道韓非子難一篇云管仲對齊桓公曰君妬而好內豎刁自宮以治內云今世或然者漢時宮中用宦者故舉以爲況刖者使守囿斷足驅衛禽獸無急行疏刖者使守囿者賈疏云此則囿游亦如之者墨者守門刖者於囿中驅禽獸者也案賈說非也守囿即天官囿游之閽人凡囿游之門不必以墨者守之詳天官敘官疏　注云斷足驅衛禽獸無急行者司刑注云刖斷足也無急行者禽獸在囿驅衛之而已無事急行逐捕也漢志顏注云驅御禽獸無足可也彼似亦用鄭

義則疑顏所見本衛或作衞御與衞古字通此與田僕驅逆注義同亦得通也詳彼疏髡者使守積鄭司農云髡當作完謂但居作三年不虧體者也玄謂此出五刑之中而髡者必王之同族不宮者宮之爲翦其類髡頭而已守積積在隱者宜也疏髡者使守積者此輕刑在司刑五刑之外者漢書刑法志顏注云積積聚之物也案積即大司徒遺人委人委積之積凡米禾薪芻之積聚以給用者皆是也葢兼倉廩及露積二者而言詳大司徒疏　注鄭司農云髡當作完者作錢鈔本及宋附釋音本注疏本閩本並作爲先鄭以周時無髡刑明文故依聲類讀爲完段玉裁云大鄭改字後鄭如字漢刑法志曰完者使守積字正作完葢用漢人改字之周禮仲師所本者也呂飛鵬云漢書

張蒼等請定律曰諸當髡者完爲城旦舂此司農所據臧庸云禮記王制公家不畜刑人注髡者使守積釋文髡本又作完徐戶官反漢書刑法志完者使守積師古曰完謂不虧其體但居作也考說文元从一兀聲髡从髟兀聲髡或从元是完髡聲相近班義與鄭司農同徐仙民音戶官反則徐本禮記注亦作完鄭注禮記與注周禮不同與先鄭及班志同云謂但居作三年不虧體者也者賈疏云以此爲圜土罷民解之不從者掌戮所掌皆虧體獨以此爲不虧體於義不可故後鄭引文王世子解之也詒讓案漢法完輕於髡後漢書明帝紀李注云完者謂不加髡鉗亦曰耏說文而部云耏罪不至髡也或作耐見漢書高帝紀顏注引應劭云輕罪不至於髡完其耏鬢故曰耏禮運

孔疏云古者犯罪以髡其鬚謂之耐罪史記索隱引江遂云漢令稱完而不髡曰耐據應孔說則完者葢唯去頰毛及鬢不鬄髮以其非肉刑而役作與圜土罷民之刑相當故云居作三年不虧體賈以掌戮所掌皆虧體難之然髡亦不可以爲虧體此不足以破先鄭之說也但大司寇罷民有三重者入圜土非積聚所在輕者坐嘉石則役諸司空或別使守積然經無明文故後鄭不從耳云玄謂此出五刑之中而髡者必王之同族不宮者宮之爲翦其類者後鄭以上墨劓宮刖皆罪之入五刑者惟此髡爲五刑所無故謂出五刑而減從輕比者也文王世子注云翦割截也賈疏云此鄭亦無正文若合宮者宮之今按文王世子據諸侯法公族無宮刑不翦其類王家同族犯淫罪者亦

當與諸侯同不宮之亦是不翦其類之意王應電云注非也公族不翦其類但可減爲刖以下耳苟降用髡則應劓刖者不獲減刑乃反重邪案王說是也以司刑攷之宮刑輕於殺刖而重於劓墨則不宮者減一等正當改爲劓今乃止從髡於刑實太輕但同時髡刑所附何罪經典無文二鄭及賈氏所釋又皆未甚塙姑闕所疑以竢討覈云髡頭而已者後鄭依字爲釋說文髟部云髡鬄髮也云守積積在隱者宜也者凡積聚倉廩等必在隱奧之處以防盜竊故云在隱賈疏云按王同族犯餘罪刑於甸師氏刑於隱處今同族既不宮亦當於隱處罪之此守積亦是隱處故知髡者使守積是王同族不宮者必矣

司隸掌五隸之灋辨其物而掌其政令五隸謂罪隸四翟之隸也物衣服兵器之屬疏掌五隸之灋者謂簡閱隸民部署員數之法亦此官之官法也　注云五隸謂罪隸四翟之隸也者據下文爲說云物衣服兵器之屬者賈疏云卽下文云使之皆服其邦之服執其國之兵是也帥其民而搏盜賊役國中之辱事爲百官積任器凡囚執人之事民五隸之民也鄭司農云百官所當任持之器物此官主爲積聚之也玄謂任猶用也疏帥其民而搏盜賊者以下四者皆此官帥五隸所治之事搏盜賊者助追胥也云役國中之辱事者廣雅釋詁云辱汙也謂卑褻汙賤之事若左昭四年傳說内冰云隸人藏之彼隸人蓋卽五隸之民亦役辱事之一耑也云凡囚執人之事者吳廷華云囚拘繫也執擒致也言搏又言囚執則囚執又在盜賊之外也莊存

與云囚執人句攝罪人也　注云民五隸之民也者序官胥隸注云凡隸衆矣此其選以爲役員其餘謂之隸民是也賈疏云上序官五隸皆百二十員員外皆是民故云五隸之民也鄭司農云百官所當任持之器物者祭義注云任所擔持也先鄭以任訓持故以任器爲任持之器若杖械之屬云此官主爲積聚之也者廣雅釋詁云積聚也吳廷華云官府所需使隸運而積之云玄謂任猶用也者牛人注同破先鄭以任器爲任持之器明廣晐衆用器也賈疏云用器除兵之外所有家具之器皆是用器也邦有祭祀賓客喪紀之事則役其煩辱之事煩猶劇也士喪禮下篇曰隸人涅廁疏邦有祭祀賓客喪紀之事則役其煩辱之事者此亦卽役國中之辱事以其三者事尤大故別著之典祀掌外祀之兆守若以時祭祀則帥其屬而脩除徵役于司隸而役之卽祭祀之役事也左襄三十一年傳云諸侯賓至隸人牧圉各瞻其事卽賓客之役事也　注云煩猶劇也者荀子非十二子篇楊注云劇繁多也釋名釋言語云煩繁也是煩繁劇義同卑褻事必繁多故云煩辱之事引士喪禮下篇者旣夕篇文此引以證喪紀隸民役煩辱之事彼注云隸人罪人也今之徒役作者也涅塞也爲人復往褻之又云示鬼神不用案依鄭說則彼隸人專指罪隸不及四翟之隸疑凡役事多用罪隸而四翟之隸則多共守衞故下文守王宮者不及罪隸國策趙策豫讓變姓名爲刑人入宮塗廁蓋卽爲罪隸役作也掌帥四翟之隸使之皆服其邦之服執其邦之兵守王宮與野舍之厲

禁野舍王行所止舍也厲遮例也疏掌師四翟之隸者此助守
政與師氏虎賁氏爲官聯也翟與狄同蠻閩夷貉四隸總謂之
四翟之隸猶師氏云四夷之隸也云使之皆服其邦之服執其
邦之兵者師氏注云旃布弓劍不同也賈疏云若東方南方衣
布帛執刀劍西方北方衣氈裘執弓矢云守王宮與野舍之厲
禁者賈疏云卽師氏職云帥四夷之隸守王宮野舍亦如之者
是也　注云野舍王行所止舍也者謂王師田巡守會同等在
道路所止舍若掌舍所掌者也云厲遮例也者釋文云例本又
作列案作列是也蜀石經亦作列山虞先鄭注云厲遮列守之
典祀蕞大夫注亦並作列守野舍之厲禁卽師氏所云朝在野
外則守內列厲與列同例卽列之借字詳師氏及山虞疏

罪隸掌役百官府與凡有守者掌使令之小事役給其小役疏
掌役百官府與凡有守者者謂若司門司關掌固司險所掌凡
有地守者罪隸皆役之云掌使令之小事者亦冡上百官府而
言官府大事自有當官之胥徒共其使令故罪隸唯共使令之
小事也　注云役給其小役者卽司隸云役其煩辱之事對軍
旅田狩溝洫城道諸大役當合衆庶非罪隸所任也**凡封國若**
家牛助爲牽徬鄭司農云凡封國若家謂建諸侯立大夫家也
牛助爲牽徬此官主爲送致之也玄謂牛助國以牛助轉徙也
罪隸牽徬之在前曰牽在旁曰徬疏凡封國若家牛助爲牽徬
若王引之校移牛助爲牽徬五字於夷隸掌役牧人掌牛下云
夷隸役牧人養牛則當助牧人爲牽徬牛助爲牽徬五字當在
夷隸不當在罪隸也又云牛人凡會同軍旅行役共其兵車之
牛與其牽徬此助爲牽徬蓋亦謂兵車之牛鄭依誤本作解云
牛助國以牛助轉徙罪隸牽徬之非也案王說是也又凡封國
若家下當依王說補子則取隸焉五字詳閭隸疏　注鄭司農
云凡封國若家謂建諸侯立大夫家也者建諸侯爲封國立大
夫家爲立家也家卽采邑書盤庚云永建乃家僞孔傳云卿大
夫稱家是也云牛助爲牽徬此官主爲送致之也者此先鄭依
誤書爲說謂封國立家時罪隸以牛助送致其任器也云玄謂
牛助國以牛助轉徙也者賈疏云國家以官牛助諸侯及大夫
家運物往至任所案鄭賈並依誤本爲說謂若詩小雅黍苗箋
說召伯營謝轉餫之役有車牛牽徬等是也云罪隸牽徬之在

前曰牽在旁曰徬者此皆指大車轅外之牛而言牛人注云牽
徬在轅外輓車也人御之居其前曰牽居其旁曰徬蓋轅中之
牛自有將大車者御之其在轅外之前及兩旁之牛則此隸助
牽之也賈疏謂車轅內一牛前亦一牛今還遣二隸前者牽前
牛徬者御當車之牛失之互詳牛人疏又案此助牽徬者依王
說當爲夷隸職文鄉師注引司馬法云輦殷曰胡奴車釋名釋
車云胡奴車東胡以罪沒入官爲奴者引之彼胡奴當卽此夷
隸或兼掌輓輦之役與**其守王宮與其厲禁者如蠻隸之事**疏
其守王宮與其厲禁者如蠻隸之事者王應電云上司隸職止
言掌帥四翟之隸守王宮及野舍之厲禁　未及於罪隸也以
文勢推之不應未言蠻隸而先言如蠻隸之事十四字疑閩隸

脫蓋而誤見於此王引之云其守王宮下脫者字與其下脫守
字夷隸貉隸皆云其守王宮者與其守厲禁者如蠻隸之事不
應閩隸獨無此文當如王應電說移罪隸其守王宮二句於閩
隸而補者字守字案王說是也吳廷華姜兆錫方苞江永浦鏜
阮元莊有可蔣載康說並同
蠻隸掌役校人養馬其在王宮者執其國之兵以守王宮在野外則守厲禁疏掌役校人養馬者賈疏云為校人所役使以養
馬案校人良馬乘一師四圉不見隸者蓋是雜役之中詒讓案
此與圉人為官聯也墨子天志下篇說俘虜云丈夫以為僕圉
胥養馬之隸也云其在王宮者執其國之兵以守王宮者亦從
師氏及司隸也國語晉語云昔成王盟諸侯于岐陽楚為荆蠻
置茅蕝設望表與鮮卑守燎故不與盟彼蓋以蠻夷君長而使
率其民掌守望之事雖非蠻隸而所役略同賈疏云執其國之
兵蠻隸閩隸俱是刀劍也云在野外則守厲禁者謂野舍蕃衞
內外列也師氏云朝在野外則守內列此蠻隸或兼司隸守外
列與師氏所守內外互相備與
閩隸掌役畜養鳥而阜蕃教擾之掌子則取隸焉杜子春云子
當為祀玄謂掌子者王立世子置臣使掌其家事而以閩隸役
之疏掌役畜養鳥者王安石云役役於掌畜也王引之云蠻隸
役於校人夷隸役於牧人貉隸役於服不氏不應閩隸無所役
之官畜上蓋脫掌字掌畜掌養鳥而阜蕃教擾之案王說是也
云掌子則取隸焉者王引之云五字當在罪隸凡封國若家之

下言凡封邦國及都家若王子出封則取隸於罪隸使往為之
役也子上又有脫文耳案王說是也方苞亦以子則取隸焉為
罪隸之文又職末掌字下當依王說補與鳥言其守王宮者與
其守厲禁者如蠻隸之事十九字詳夷隸及罪隸疏　注杜子
春云子當為祀者杜依誤本而讀子為祀子祀聲相近云玄謂
掌子者王立世子置臣使掌其家事而以閩隸役之者後鄭亦
依誤本為說惟不破字與杜小異鄭意世子亦當置家臣若諸
子注云國子屬大子彼國子貴則為宮臣此隸民賤則為宮臣
役也賈疏云言掌家事者若國事不使隸今取隸故以家事而
言也
夷隸掌役牧人養牛馬與鳥言鄭司農云夷狄之人或曉鳥獸
之言故春秋傳曰介葛盧聞牛鳴曰是生三犧皆用矣是以貉
隸職掌與獸言疏掌役牧人養牛馬與鳥言者賈疏云為牧人
之所役使牧牛牲王引之云養馬乃蠻隸之事不得屬之夷隸
馬字蓋衍文也夷隸不養鳥則不得與鳥言養鳥乃閩隸之事
貉隸養獸而與獸言則閩隸養鳥亦當與鳥言與鳥言三字當
在閩隸阜蕃教擾之下承掌字連讀無疑案王說是也又養牛
下當依王說補牛助為牽徬五字詳罪隸疏　注鄭司農云夷
狄之人或曉鳥獸之言者先鄭依誤本為說以此職云掌與鳥
言貉隸云掌與獸言二官皆以夷狄之人為之明其人能解也
云故春秋傳曰介葛盧聞牛鳴曰是生三犧皆用矣者僖二十
九年左傳文杜注云介東夷國也在城陽黔陬縣葛盧介君名

也案介卽列子黃帝篇所謂今東方介氏之國其國人數數解六畜之諸者蓋偏知之所得是也此引之者證夷狄人或曉鳥獸語也賈疏引賈服注云言八律之音聽鳥獸之鳴則知其嗜欲生死可知伯益明是術故堯舜使掌朕虞至周失其道官又在四夷賈服說亦隱據此經云是以貉隸職掌與獸言者兼釋貉隸文

其守王宮者與其守厲禁者如蠻隸之事疏如蠻隸之事者亦執其國之兵依鄭賈說蓋亦執刀劍也

貉隸掌役服不氏而養獸而教擾之掌與獸言不言阜蕃者猛獸不可服又不生乳於圈檻也疏掌役服不氏而養獸者王引之謂而字衍以上三職文例校之王說是也　注云不言阜蕃者猛獸不可服又不生乳於圈檻也者以上閩隸養鳥阜蕃教

擾之此貉隸養獸止言教擾不言阜蕃故釋之也知獸爲猛獸者據服不氏云掌養猛獸而教擾之是也圈檻者養獸之閑說文口部云圈養畜之閑也木部云檻櫳也一曰圈也廣雅釋宮云檻牢也

其守王宮者與其守厲禁者如蠻隸之事疏如蠻隸之事者亦執其國之兵國兵依鄭賈說當爲弓矢

周禮正義卷六十九終

周禮正義卷七十

瑞安孫詒讓學

秋官司寇下　周禮　鄭氏注

布憲掌憲邦之刑禁正月之吉執旌節以宣布于四方而憲邦之刑禁以詰四方邦國及其都鄙達于四海憲表也謂縣之也刑禁者國之五禁所以左右刑罰者司寇正月布刑于天下正歲又縣其書於象魏布憲於司寇布刑則以旌節出宣令之於司寇縣書則亦縣之於門閭及都鄙邦國刑者王政所重故屢丁寧焉詰謹也使四方謹行之爾雅曰九夷八蠻六戎五狄謂之四海疏掌憲邦之刑禁者贊大小司寇布刑禁於天下也國語周語云武王反及嬴內布憲施舍於百姓韋注云憲法也管

子立政篇亦載布憲五鄉鄉師及所屬州長之事云正月之朔百吏在朝君乃出令布憲于國五鄉之師五屬大夫皆受憲于太史彼布憲卽布法若大宰布治法之類此官布刑禁則憲爲表縣其義不同而循行表示通於天下與彼事亦異也云達于四海者明此官所布通于九服也　注云憲表也謂縣之也者小司寇注同詳小宰疏云刑禁者國之五禁所以左右刑罰者者據士師文小司寇注義同云司寇正月布刑於天下正歲又縣其書於象魏者於舊本並作于案注例當作於蜀石經下於字不誤今并據正此皆據大司寇職爲說今案司寇正月布刑卽縣書象魏鄭以縣書別爲正歲之事在布刑之後兩月非也詳大司寇疏云布憲於司寇布刑則以旌節出宣令之者以此

云正月之吉執旌節以宣布于四方卽大司寇職正月之吉始和布刑于邦國都鄙之事也必以旌節者掌節云道路用旌節此宣布刑禁亦道路之事故所用節同云於司寇縣書則亦縣之於門閭及都鄙邦國者之於於字舊本亦誤于今據蜀石經正鄭以此云憲邦之刑禁當大司寇職乃縣刑象之法于象魏爲正歲縣書之時又小司寇正歲帥其屬而觀刑象乃宣布于四方憲刑禁卽此憲刑禁之事故謂與司寇布刑同在正歲然大司寇縣刑象自在正月鄭以爲在正歲者非也至布憲執旌節以宣布於四方雖亦以正月之吉就道然其所宣布者遠及邦國都鄙達於四海必非一時所能徧達則其憲刑禁雖承正月之吉爲文實當在正歲之後布憲憲刑禁斷不能與大司寇

縣刑象同時明矣鄭說亦誤互詳大司寇疏知憲刑禁縣於門閭者據士師五禁書而縣於門閭明此布憲所縣亦在門閭也云刑者王政所重故屢丁寧焉者漢書谷永傳顏注云丁寧謂再三告示也鄭意大司寇布刑布憲則宣令司寇縣書象魏布憲亦縣書門閭所謂屢丁寧也云詰謹也者大司寇詰四方注同云使四方謹行之者布憲布之四方所以使四方謹行刑禁也引爾雅曰九夷八蠻六戎五狄謂之四海者釋地文此所引與郭本不同詳職方氏疏四海謂夷鎭蕃三服在九州之外者也詩商頌殷武孔疏引鄭尙書注云堯制五服要服之內四千里曰九州其外荒服曰四海若然周則三千五百里之外至五千里爲四海與唐虞制微異以其九州大界不同故每面相較

近五百里也凡邦之大事合衆庶則以刑禁號令疏凡邦之大事合衆庶者賈疏云謂征伐巡守田獵皆是大事合衆庶也詒讓案大事當亦兼有大祭祀大喪紀大賓客戒守征役之事互詳大司寇疏云則以刑禁號令者以合衆庶慮其干犯刑禁故此官號令使衆徧知之也

禁殺戮掌司斬殺戮者凡傷人見血而不以告者攘獄者遏訟者以告而誅之司猶察也察此四者告於司寇罪之也斬殺戮謂吏民相斬相殺相戮者傷人見血見血乃爲傷人耳鄭司農云攘獄者距當獄者也遏訟者遏止欲訟者也玄謂攘猶卻也卻獄者言不受也疏掌司斬殺戮者凡傷人見血而不以告者者凡斬殺戮及傷人皆於法當誅者恐其有不達於官故司察

而告之經不以告通承上句而言此皆慮小民窮寃失職通其壅閼之事與大司寇以肺石達窮民同意　注云司猶察也者師氏注同司卽今之伺字謂候察而搏之云察此四者告於司寇罪之也者以司寇主刑禁殺戮卽司寇之屬明經云以告而誅之卽告於司寇而罪之也云斬殺戮謂吏民相斬相殺相戮者者此謂擅故殺人者也荀子正論篇云殺人者死斬殺戮三者不同卽掌戮所云斬殺刑戮注云斬以鈇鉞殺以刀刃戮謂膊焚辜肆是也云傷人見血見血乃爲傷人耳者此謂故傷人者也荀子正論篇云傷人者刑不見血蓋不以傷人論不抵刑也月令孟秋命理瞻傷察創視折注云創之淺者曰傷明創爲傷之深者鹽鐵論刑德篇云古者傷人有創者刑有創卽見血

也說文𣦼部殘字注亦云戰見血曰傷賈疏云恐經傷人與見血事別傷人見血連言者是見血乃為傷人若不見血不為傷人也若然疏跌折支之等不見血豈得不為傷人乎然今言見血乃為傷人者止為毆及刃物麗歷應見血之等不為餘事而言鄭司農云攘獄者距當獄者也者管子君臣下篇云治斧鉞者不敢讓刑尹注云讓猶拒也讓攘拒距字並通賈疏云後鄭不從者此經皆謂未在官司而先鄭云距獄據在官而言故不從也案先鄭訓攘為距距亦猶卻也然則二鄭訓本略同特先鄭說未明後鄭更申其義耳賈謂後鄭不從先鄭似非云遏訟者遏止欲訟者也者爾雅釋詁云遏止也賈疏云有人見欺犯欲向官所訟之而遏止不使去也云玄謂攘猶卻也者說文

手部云攘推也推與卻義相成公羊僖四年何注亦云攘卻也云卻獄者言不受也者賈疏云謂人有罪過官有文書追攝不肯受者莊存與云此經皆理未在官司者若云官文書追攝而不受則既在官矣按賈說甚誤莊氏糾之是也鄭上注說斬殺戮兼吏民言之則鄭謂攘獄遏訟亦通吏民而言可知卻獄不受者謂小吏及府史胥徒囚人之來獄者不受達其陳告之辭也漢書淮南王賜傳云故劾謁者衞慶死罪強榜服之內史以為非是卻其獄與此注卻獄事異而義實同蓋此經所云攘獄遏訟皆阻止獄訟之事以獄大訟小故獄言攘訟言遏實則攘與遏義略同也獄訟大小之異詳大司寇疏

禁暴氏掌禁庶民之亂暴力正者撟誣犯禁者作言語而不信者以告而誅之民之好為侵陵稱詐謾誕此三者亦刑所禁也力正以力强得正也【疏】禁暴氏掌禁庶民之亂暴力正者者暴經例用古字當作虣司虣云禁其虣亂者與此義同此作暴疑誤詳地官敘官疏亂暴力正即大司徒鄉八刑亂民之刑也云作言語而不信者者即大司徒鄉八刑造言之刑大宰注云造作也云以告而誅之者亦告之司寇而罪之也　注云民之好為侵陵稱詐謾誕此三者亦刑所禁也者釋文云謾本或作慢案士師八成撟邦令注云稱詐以有為者大戴禮記盛德篇云凡鬭辨生於相侵陵也相侵陵生於長幼無序又曾子立事篇云不能行而言之誣也非其事而居之矯也國語周語云其刑矯誣韋注云以詐用法曰撟加誅無辜曰誣漢書宣帝紀顏注

云謾誑言也慢謾字通賈疏云侵陵釋經亂暴力正者也稱詐釋經撟誣犯禁者也謾誕釋經作言語而不信者也謾誕謂浮謾虛誕也云力正以力强得正也者謂本不正而挾勢力之强以自申得正者也今案正當讀為征言恃强力以相爭取管子君臣下篇云獸處羣居以力相征大戴禮記用兵篇云諸侯力政盧注云言以威力侵爭漢書游俠傳云力政爭彊顏注云棄背禮義專任威力也周書度訓篇云力爭則力政力政則無讓正征政聲類並同鄭未得其義漢書五行志注釋力政為以力相征討又引或說以力為政相攻伐並專據諸侯為說此經力正則通於庶民其義甚廣也凡國聚眾庶則戮其犯禁者以徇

凡奚隸聚而出入者則司牧之戮其犯禁者奚隸女奴男奴也

其聚出入有所使疏凡國聚衆庶者卽布憲凡邦之大事合衆庶是也云凡奚隸聚而出入者則司牧之者與司厲司隸爲官聯也司牧謂監察之禁殺戮注云司猶察也方言云監牧察也史記酷吏傳云置伯格長以牧司姦盜賊司牧猶云牧司矣　注云奚隸女奴男奴也者奚爲女奴隸爲男奴也賈疏云案司厲其奴男子入于罪隸女子入于舂稾是男女同坐爲奴天官酒人奚人之等皆名女奴爲奚五隸又是男奴故云奚隸女奴男奴案奚詳天官敘官疏云其聚出入有所使者謂其官長之使令或羣聚而出入也蜀石經作其聚出入者有所役也亦通

野廬氏掌達國道路至于四畿達謂巡行通之使不陷絕也去王城五百里曰畿疏掌達國道路至於四畿者謂修治國中九

經九緯之涂及環涂野涂以達於甸稍縣都與司險爲官聯也　注云達謂巡行通之使不陷絕也者廣雅釋詁云達通也賈疏云巡行者國之道路使其地之人治之野廬氏直巡行不通之處使人治之使無陷絕也云去王城五百里曰畿者大司馬云方千里曰國畿是也王城居中面各五百里其邊界爲四畿

比國郊及野之道路宿息井樹比猶校也宿息廬之屬賓客所宿及晝止者也井共飲食樹爲蕃蔽疏比國郊及野之道路宿息井樹者與遺人司險爲官聯也賈疏云此經所云王爲賓客在道須得供承守衛之事國郊謂近郊遠郊野謂百里外至畿　注云比猶校也者大胥注同云宿息廬之屬賓客所宿及晝止者也者賈疏云宿謂十里有廬三十里有宿五十里有市直言宿者舉中言之故云廬之屬以苞之息賓客晝止之處詒讓案楚辭初放王注云夜止曰宿毛詩召南殷其靁傳云息止也遺人廬有飲食宿有路室市有候館則廬惟可晝止宿市以上有室館則可夜止矣故此職以宿息關彼三者也云井共飲食樹爲蕃蔽者以宿息之處皆有井以供賓客之飲食有樹以爲廬宿之蕃蔽蕃蔽謂爲蕃離屏蔽大戴禮記王言篇云千步而井周書大聚篇云闢關脩道五里有郊十里有井二十里有舍彼雖非王國之制亦道路必有井之證又國語周語云列樹以表道立鄙食以守路此野廬氏掌達道路則樹中亦兼有表道之事不徒爲廬舍之蕃蔽也

若有賓客則令守涂地之人聚欜之有相翔者則誅之守涂地之人道所出廬宿旁民也相翔猶

昌翔觀伺者也鄭司農云聚欜之聚擊欜以宿衞之也有姦人相翔於賓客之側則誅之不得令寇盜賓客疏有相翔者則誅之者舊本並挩則字今據唐石經乾隆石經宋大字本岳本王氏訂義本補　注云守涂地之人道所出廬宿旁民也者掌固云掌脩城郭溝池樹渠之固頒其士庶子及其衆庶之守注云衆庶民遞守固者也明涂地旁民亦有受役於官更迭徼守之法此人卽掌固之衆庶也此賓客道涂所出廬宿市旁之居民平時既受守涂地之役賓客至因令給事客舍供守衞之事也云相翔猶昌翔觀伺者也者相翔昌翔並疊韻連語覲禮注釋箱爲相翔待事之處相翔或作相羊亦作相佯楚辭離騷聊逍遙以相羊王注云逍遙相羊皆遊也漢書外戚傳顏注云相羊

翱翔也後漢書張衡傳李注云相佯猶徘徊也又馮衍傳注云相佯猶逍遥也此相翔亦謂徘徊觀望伺閒爲盗竊者賈疏謂昌狂翱翔失之鄭司農云聚欜之聚擊欜以宿衞之也者賈疏云謂其地之人自聚擊欜禦行夜故使宿衞自擊宮正之等使行夜者擊欜校比直宿者彼行夜者與此異也案依鄭賈說此聚欜令守涂地之人民爲之則卽持更與官吏行夜擊欜異詳宮正擊壺氏疏云有姦人相翔於賓客之側則誅之不得令寇盗賓客者凡目翔覬伺於賓客之側者姦人欲爲寇盗之事故誅之使不得近側也凡道路之舟車轚互者敘而行之舟車轚互謂於迫隘處也車有轘轅坻閣舟有砥柱之屬其過之者使以次序之疏凡道路之舟車轚互者敘而行之者阮元云說文

車部云轚車轄相擊也从車从毄毄亦聲周禮曰舟輿擊互者按舟車許引作舟輿爲異擊當從周禮作轚許正引此經以證轚字也案阮說是也轚擊聲類同戰國策齊策云主者循軼之速也轄擊摩車而相過轄擊卽所謂轚也丁晏云穀梁昭八年傳御轚者不得入范甯集解轚挂也釋文轚劉兆云絓也本或作擊　注云舟車轚互謂於迫隘處也者賈疏云謂水陸之道舟車往來狹隘之所更互相擊故云轚互者案互當與脩閭氏注障互說文辵部遌互義同謂舟車相摩笮抵格賈釋爲更互乃望文生訓非鄭恉也云車有轘轅坻閣者阮元云釋文作環轅云本亦作轘同按轘當依陸本作環因注云車有轘轅故改從車旁也賈疏云案襄二十一年晉欒盈有罪適楚過於周周西鄙掠之告於周使候出諸轘轅是轘轅也孔廣森云轘轅漢時屬河南尹緱氏縣薛綜曰轘轅坂十二曲坻閣卽劍閣棧道也蜀志建興十一年治斜谷邸閣坻與邸同故劉昌宗音坻都禮反邸當作陸說文自部秦謂陵坂曰陸段玉裁云釋文坻字徐之爾反則字作坻詒讓案左傳襄二十一年杜注云轘轅關在緱氏縣東南今在河南河南府偃師縣境坻當從劉音爲正徐邈本非云舟有砥柱之屬者賈疏云按禹貢導河積石至于龍門南至于華陰東至于砥柱孔安國云底柱山名河水分流包山而過山見水中若柱然在西虢之界是底柱爲水之隘道者也詒讓案水經河水篇河水又東過砥柱閒酈注云砥柱山名也亦謂之三門山在虢城東北大陽城東也鄭玄按地說河

水東流貫砥柱觸閼流今世所謂砥柱者蓋乃關流也砥柱當在西河未詳也余按鄭玄所說非是西河當無山以擬之自砥柱以下五戸以上其閒一百二十里河水竦石桀出勢連襄陵蓋亦禹鑿以通河疑此閼流也案酈所引鄭說蓋書禹貢注文據其所引則鄭不謂砥柱在虢界賈引僞孔傳爲釋非鄭恉也云其過之者使以次序之者序舊本並誤敘今據蜀石經正凡注例用今字作序謂爲其迫隘不能方軌雜舟同時並過則野廬氏爲依次序行之令其先至者先過後至者不得爭越也凡有節者及有爵者至則爲之辟　辟辟行人亦使守涂地者疏凡有節者及有爵者至則爲之辟者賈疏云謂若諸侯之使則有山國用虎節之等若民自往來則有道路用旌節之等及有爵

已上皆爲之辟止行人使無侵犯者也　注云辟辟行人者閽
人注云辟行人使無干也云亦使守涂地者者與上爲賓客聚
㰌同亦使道所出廬宿旁民爲之辟行人也案此當亦兼辟舟
車若左成三年傳晉侯以傳召伯宗伯宗辟重曰辟傳是也**禁**
野之橫行徑踰者皆爲防姦也橫行妄由田中徑踰射邪趨疾
越隄渠也疏禁野之橫行徑踰者者卽士師五禁之野禁也
注云皆爲防姦也者橫行徑踰不由正路恐其爲姦盜故禁以
防之云橫行妄由田中者謂不由田上之五涂而躐壟晦以行
者六韜戰車篇云殷革橫畝賈疏云不要東西爲橫南北爲縱
但是不依道塗妄由田中皆是橫也云徑踰射邪趨疾越隄渠
也者祭義云是故道而不徑注云徑步邪趨疾也楚辭離騷夫

唯捷徑以窘步王注云徑邪道也釋名釋道云徑經也人所經
由也謂趨射邪道以求急速是謂之徑毛詩鄭風將仲子傳云
踰越也凡有溝渠之處不由橋梁輒躐越而過是謂之踰管子
八觀篇云郭周不可以外通里域不可以橫通郭周外通則姦
遁踰越者作里域橫通則攘奪竊盜者不止晏子春秋內篇雜
上云晏子爲東阿宰築蹊徑急門閭之政而淫民惡之此並禁
徑踰之事惠士奇云徑謂之蹊釋名釋道曰蹊傒也言射疾則
用之故還傒於正道也衞有亂季羔逃之走郭門門者曰彼有
缺季羔曰君子不踰又曰彼有竇季羔曰君子不隧益由徑則
必踰缺踰缺則必隧竇不踰不隧必自不由徑始故曰徑踰踰
謂踰缺案惠說是也釋名云射疾用之卽此注射邪趨疾之義

凡國之大事比脩除道路者比校治道者名若今次金敘大功
疏凡國之大事比脩除道路者者典祀注云脩除芟埽之賈疏
云大事謂若征伐巡守田獵郊祀天地王親行所經並須脩除
道路及脩廬校比民夫使有功效節讓案大事當兼有大賓客
朝覲會同之事互詳大司寇疏　注云比校治道者名者宰夫
注云比校次之名謂治道人役之姓名云若今次金敘大功者
賈疏云謂漢時主役之官官名次金敘主以丈尺賦功今俗本
多誤爲次敘大功也阮元云按疏云漢時有官名次金敘敘字
恐衍蓋賈本作次金丈功俗本云次敘大功今本轉寫互誤各
衍一字耳賈云有官名次金亦未可信此注宜定爲若今次紛
丈功金與敘形之誤大與丈亦形之誤案蜀石經亦作次敘大

功與唐俗本同此注似當以阮校爲是孔繼汾校本同又疑當
作次敘人功匠人注有程人功之語賈謂次金官名漢書百官
公卿表及續漢書百官志並無未詳所據**掌凡道禁**禁謂若今
絕蒙大巾持兵杖之屬疏注云禁謂若今絕蒙大巾持兵杖之
屬者疑亦漢律文方言云幏巾也大巾謂之㡚郭注云巾主覆
者故名幏也左哀二十五年傳衞太子與渾良夫二人蒙衣而
乘史記衞世家集解引服虔云蒙衣爲婦人之服以巾蒙其頭
而共乘也此大巾疑卽蒙覆之巾然絕蒙之義未詳此與持兵
杖皆疑於爲姦盜故禁之**邦之有大師則令埽道路且以幾禁**
行作不時者不物者不時謂不夙則莫者也不物謂衣服操持
非比常人也幾禁之者備姦人內賊及反閒疏邦之有大師者

舊本並挩有字今據唐石經校增大司馬注云大師王出征伐也　注云不時謂不夙則莫者也者詩齊風東方未明篇不能辰夜不夙則莫毛傳云夙早莫晚也注卽用彼文卽司寤氏所云晨行宵行之類云不物謂衣服操持非比常人也者司稽注義同云幾禁之者備姦人內賊及反閒者賈疏云內賊謂賊在內起反閒謂外賊密來規探閒候國家反彼論說案反閒卽環人之諜賊詳彼疏

蜡氏掌除骴曲禮曰四足死者曰漬故書骴作脊鄭司農云脊讀爲漬謂死人骨也月令曰掩骼埋胔骨之尙有肉者也及禽獸之骨皆是【疏】注引曲禮曰四足死者曰漬者舊本挩上曰字今依蜀石經及宋大字本補漬釋文作殰云又作漬案曲禮本

作漬鄭注云漬謂相瀸汙而死也春秋傳曰大災者何大瘠也賈疏云彼謂四足之獸相瀸漬而有疫死此骴謂肉腐義理有殊引之者直取音同仍取四足死者卽有肉腐之骴也案後鄭不從先鄭讀爲漬而又引曲禮此文以冠注首於義既無所取通校六篇之注亦無此例其爲傳寫錯互無疑賈曲爲之說非也云故書骴作脊鄭司農云脊讀爲漬者蜀石經漬作骴疑誤管子度地篇云春不收枯骨朽脊則夏旱至矣亦以脊爲骴段玉裁云骴胔漬殰脊五字同在古音支佳部公羊莊二十年傳大瘠禮記注引作大漬漢食貨志國亾捐瘠孟康曰肉腐爲瘠瘠卽故書之脊也丁晏云史記劉敬傳徒見羸瘠老弱漢書瘠作胔後漢彭城靖王恭傳毀胔過禮卽毀瘠也羊人注積故書爲眦先鄭云眦讀爲漬玉篇歺部殨病也獸死也義與胔同云謂死人骨也者此與曲禮義不合故後鄭不從引月令曰掩骼埋胔骨之尙有肉者也者段玉裁依浦鏜校於胔下增一胔字云月令曰之上當有玄謂二字司農從故書作脊而易爲漬鄭君從今書作骴而釋其義也胔同骴說文曰骴或從肉是也阮元云此引月令當本作掩骼埋骴禮記音義云胔亦作骴此疏引彼注云肉腐曰骴可證此作胔是淺人據今本月令所改當訂正案段阮校是也月令孔疏引此注亦重胔字竊疑上引曲禮文宜繫於此當云玄謂曲禮曰四足死者曰漬下乃接引月令之文葢後鄭欲破先鄭脊漬之讀故先引曲禮以證漬之不爲人骨更引月令明人骨之爲骴以證今書作骴之是也然月

令疏引此注稱司農云則唐初本已如是矣胔亦當從阮校作骴序官注引月令亦作骴可證鄭彼注云骨枯曰骼肉腐曰胔禮記釋文引蔡氏月令章句云露骨曰骼有肉曰胔亦同鄭義呂氏春秋孟春紀作揜骼霾髊高注云髊讀水漬物之漬白骨曰骼有肉曰髊高讀同先鄭而義則與後鄭同晏子春秋諫下篇晏子曰朽而不斂謂之僇尸臭而不收謂之陳胔所謂肉腐也云及禽獸之骨皆是者後鄭不從先鄭讀漬而謂骴關禽獸骨者明漬不得爲死人骨而骴則得兼人及禽獸骨亦以見今書作骴之義尤完備也說文骨部云鳥獸殘骨曰骴骴可惡也則專以骴爲鳥獸骨與此注義微異**凡國之大祭祀令州里除不蠲禁刑者任人及凶服者以及郊野大師大賓客亦如之**蠲

讀如吉圭惟饎之圭圭絜也刑者黥劓之屬任人司圜所收教
罷民也凶服服衰絰也此所禁除者皆爲不欲見人所薉惡也
[疏]凡國之大祭祀令州里除不蠲者賈疏云大祭祀謂郊祭天
地詒讓案州里亦即鄉師之州里據六鄉以內而言云以及郊
野大師大賓客亦如之者郊野通四郊六遂及四等公邑言之
詳大司馬疏賈疏云大賓客謂諸侯來朝若據天地其神位在
郊至郊而已若賓客則至畿故兼言野郊外曰野大總言也
注云蠲讀如吉圭惟饎之圭圭絜也者蜀石經如作若惟作爲
宋大字本如亦作若案惟作爲與宮人及士虞禮注同似勝今
本賈疏云毛詩云絜蠲爲饎無此言鄭從三家詩故不同段玉
裁改讀如爲讀爲云士虞禮饗辭曰哀子某圭爲而哀薦之饗

注圭絜也詩曰吉圭爲饎與此注爲惟有異而作圭則一蓋三
家詩作圭圭訓絜蠲之本義訓馬蠲蟲不訓絜故易蠲爲圭蠲
從益聲益聲與圭聲古音同在支佳部蠲之古音同圭詩天保
周禮宮人蜡氏尙書多方釋文皆曰蠲音圭此古音也宮人注
曰蠲猶絜也詩云吉蠲爲饎鄭注三禮時多不從毛詩此引吉
圭恐亦是三家詩有作圭者耳孔賈在唐初韓詩尙存於兩吉
圭皆未質言韓詩而宋董逌詩故乃以吉圭係韓嬰章句殊不
可信案段說是也圭絜匠人注義同白虎通義文質篇云珪之
爲言潔也圭珪字同云刑者黥劓之屬者賈疏云之屬中含有
宮刖也云任人司圜所收教罷民也者賈疏云經任人文承刑
者之下則罷民亦刑之類是以司圜云任之以事是也云凶服

服衰絰也者祭義云郊之祭也喪者不敢哭凶服者不敢入國
門敬之至也注云祭者吉禮不欲聞見凶人賈疏云凶服五服
皆是云此所禁除者皆爲不欲見人所薉惡也者釋文云薉今
本多作穢案蜀石經亦作穢說文艸部云薉蕪也穢即薉之俗
阮元云鄭用薉字考工記注云粤地塗泥多草薉又匠人注無
薉也皆可證詒讓案凡大祭祀大師賓客等事貴絜清人復絲
萃此不蠲等皆人所薉惡故除禁之不使見也若有死於道路
者則令埋而置楬焉書其日月焉縣其衣服任器于有地之官
以待其人有地之官主此地之吏也其人其家人也鄭司農云
楬欲令其識取之今時楬櫫是也有地之官有部界之吏今時
鄉亭是也[疏]若有死於道路者則令埋而置楬焉者於經例用

古字皆作于不當錯出埋即薶之俗經例用古字當作薶唐蜀
石經及各本並誤詳雝人疏此恤道殣之政也詩小雅小弁云
行有死人尙或墐之毛傳云墐路冢也埋而置楬即爲路冢矣
云縣其衣服任器于有地之官者任器詳牛人司隸疏官謂官
府所治處也　注云有地之官主此地之吏也者賈疏云謂比
閭族黨之等皆有長吏若比長閭胥里宰之輩皆是若今時鄉
亭治事之處縣衣服任器等仍使守掌使不失也云其人其家
人也者謂死者之家人也鄭司農云楬欲令其識取之者漢書
酷吏傳尹賞襍舉長安中輕薄少年惡子內穴中死便輿出瘞
寺門桓東楬著其姓名顏注云楬杙也椓杙於瘞處而書死者
名也此埋而置楬亦謂以木爲杙書其日月椓於所埋之地欲

其有所辨議待其人來可取之也云今時楬櫫是也者詳職金
疏云有地之官有部界之吏今時鄉亭是也者謂小吏主地治
有部界者漢書百官公卿表云大率十里一亭亭有長十亭一
鄉鄉有三老有秩嗇夫游徼潛夫論愛日篇云刑法之理鄉亭
部吏足以斷決是漢書鄉亭小吏即爲有部界吏故此以爲況
也**掌凡國之骴禁**禁謂孟春掩骼埋胔之屬【疏】注云禁謂孟春
掩骼埋胔之屬者據月令文胔亦當作骴詳前疏
**雍氏掌溝瀆澮池之禁凡害於國稼者春令爲阱擭溝瀆之利
於民者秋令塞阱杜擭**溝瀆澮田間通水者也池謂陂障之水
道也害於國稼謂水潦及禽獸也阱穿地爲塹所以禦禽獸其
或超踰則陷焉世謂之陷阱擭柞鄂也堅地阱淺則設柞鄂於

其中秋而杜塞阱擭收刈之時爲其陷害人也書柴誓曰敜乃
擭敜乃阱時秋也伯禽以出師征徐戎【疏】掌溝瀆澮池之禁凡
害於國稼者者於經例當作于下同唐蜀石經及各本並誤此
與遂人稻人爲官聯也國稼謂國農之種穀者地官敘官注云
種穀曰稼賈疏云溝瀆澮池或田間通水或在田外所須本爲
利民而造其中有放溢奔流爲害者則禁之云春令爲阱擭溝
瀆之利於民者春農事將興故爲阱擭溝瀆以去害而利民也
國語魯語云鳥獸成於是乎設穽鄂以實廟庖韋注云謂立夏
鳥獸已成設取獸之物彼爲取獸則夏設穽鄂較此微晚要在
秋前與此杜塞之文不相妨也月令季春云命司空曰時雨將
降下水上騰修利隄防道達溝瀆開通道路毋有障塞又管子

四時篇云春三月以甲乙之日發五政三政曰凍解修溝瀆與
此經合　注云溝瀆澮田間通水者也者溝澮皆田間水道詳
遂人稻人匠人疏瀆者說文水部云溝水瀆瀆溝也一曰邑中
溝管子地員篇云瀆田悉徙尹注云瀆田謂穿溝而溉田是瀆
亦田間溝名說苑臣術篇云子路爲蒲令備水災與民春修溝
瀆日以暴雨將至恐有水災故與人修溝瀆以備之是溝瀆以
通水所以備水災也又爾雅釋水云水注川曰谿注谿曰谷注
谷曰溝注溝曰澮注澮曰瀆彼溝瀆澮爲山間水道又荀子解
蔽篇云醉者越百步之溝以爲蹞步之澮此溝大於澮並與遂
人之五溝異云池謂陂障之水道也者池以蓄水與上三者爲
田間通水別也國語周語韋注云積水曰池月令仲春令毋漉

陂池鄭彼注云畜水曰陂穿地通水曰池賈疏云詩云彼澤之
陂毛云澤障曰陂今云陂障之水道謂障澤爲陂之時於澤通
水入陂之道曰池云害於國稼謂水潦及禽獸也者經上云溝
瀆澮池之禁是禦水潦下云爲阱擭是禦禽獸故知害於國稼
兼含水潦禽獸二者言之云阱穿地爲塹所以禦禽獸其或超
踰則陷焉者塹舊本誤漸宋注疏本同今據宋附釋音本汪道
昆本明注疏本正釋文云塹本又作壍蜀石經及宋大字本亦
並作壍案塹即壍之變體掌固注字亦作壍說文井部云阱陷
也重文穽阱或從穴又土部云塹阬也廣雅釋言云穽阬也一
切經音義引三蒼云穽謂穿地爲塹以張禽獸者也云世謂之
陷阱者以其可陷禽獸故謂之陷阱中庸云驅而納諸罟擭陷

阱之中是也云擭柞鄂也堅地阱淺則設柞鄂於其中者書費誓孔疏引王肅云擭所以捕禽獸機檻之屬國語魯語鳥獸成設穽鄂韋注云鄂柞格所以誤獸也賈疏云阱則深爲不須別設柞鄂擭則堅地不可得深故須柞鄂柞鄂者或以爲豎柞於中向上鄂鄂然所以載禽獸使足不至地不得躍而出謂之柞鄂也惠士奇云淮南子俶眞訓曰走獸擠腳蓋設柞鄂以擠其腳而獲之一名係蹄戰國策趙策云人有置係蹄者而得虎虎怒決蹯而去文選檄吳將校部曲文李注引延叔堅曰係蹄獸絆也是爲柞鄂云秋而杜塞阱擭收刈之時爲其陷害人也者春爲阱擭所以禦禽獸之害稼至秋成收刈之時則無害稼之慮且農人往來恐誤入其中或遭陷害故杜塞之也引書粊誓

曰敜乃擭敜乃阱者今書作費誓說文米部云粊惡米也周書有粊誓史記魯世家集解索隱引書亦並作粊段玉裁阮元並謂自唐以前皆作粊誓至衞包乃妄改爲費誓是也又敜今書作杜僞書釋文云杜本又作敜阱今書作穽說文攴部云敜閉也讀若杜敜塞也案敜杜字通費誓孔疏引鄭書注云山林之田春始穿地爲穽或設擭其中以遮獸義卽本此經也鄭以彼敜擭斂阱卽此塞阱杜擭故引以證義云時秋也伯禽以出師征徐戎者釋文云徐劉本作郤案郤正字徐借字說文邑部云郤邾下邑地魯東有郤城是也書序云魯侯伯禽宅曲阜徐夷並興東郊不開作費誓書又云甲戌我惟征徐戎是其事也時秋也蜀石經作時非秋也亦通賈疏云彼不見時節但此說在

秋明彼亦秋故得有敜擭斂阱之事也吳廷華云費誓無春秋之文其杜擭塞穽蓋爲傷牛馬而設鄭賈傅會爲伯禽以秋出師謬矣案吳說是也竊疑此注當如蜀石經作時非秋或鄭意粊誓敜擭斂阱非當敜斂之時爲出師特發此令故注附及之

與禁山之爲苑澤之沈者爲其就禽獸魚鱉自然之居而害之鄭司農云不得擅爲苑囿於山也澤之沈者謂毒魚及水蟲之屬【疏】禁山之爲苑澤之沈者者沈湛之叚字詳大宗伯疏此中山澤之禁令與山虞澤虞爲官聯也　注云爲其就禽獸魚鱉自然之居而害之者鱉蜀石經及宋本並作鼈案鼈正字鱉俗字玉篇黽部云鼈或作鱉此謂山爲禽獸自然之居澤爲魚鱉自然之居就彼而害之所殺尤多故特禁之鄭司農云不得擅

爲苑囿於山也者說文艸部云苑所以養禽獸也淮南子本經訓高注云有垣曰苑大戴禮記夏小正云囿山之燕者也蓋唯君得因山爲苑囿其民閒或就山林多禽獸處爲藩垣遮格取之若苑囿然者此官則禁之也云澤之沈者謂毒魚及水蟲之屬者荀子王制篇云黿鼉魚鼈鰌鱣孕別之時罔罟毒藥不入澤不夭其生不絕其長也楊注云毒藥毒魚之藥案爾雅釋木有芫魚毒神農本艸經艸部云芫華可用毒魚此澤之沈卽芫華之類也賈疏云謂別以藥沈於水中以殺魚及水蟲不謂煬故不作煬作沈也案據賈說則唐時別本沈字蓋有作煬者譌謬難通故賈斥之也

萍氏掌國之水禁水禁謂水中害人之處及入水捕魚鱉不時

疏注云水禁謂水中害人之處者謂禁人砅涉荀子大略篇云水行者表深使人無陷亦水禁之一端賈疏云或有深泉洪波沙蟲水弩云及入水捕魚鱉不時者此與勴人鼈人川衡澤虞爲官聯也賈疏云案月令春秋及冬取魚夏不合取魚夏取則不時皆禁之也案取魚鱉之時詳勴人鼈人疏又月令仲春云毋竭川澤毋漉陂池國語魯語云鳥獸成水蟲孕水虞於是乎禁罝麗又云魚禁鯤鮞所謂取魚鼈之禁荀子王制篇云汙池淵沼川澤謹其時禁故魚鼈優多而百姓有餘用也幾酒苛察沽買過多及非時者疏幾酒者賈疏云酒亦水之類故也　注云苛察沽買過多者釋文云買一本作賣幾訓苛察詳司關疏此謂民自買酒於市也說文酉部云酤一曰買酒也沽即酤之

叚字漢書食貨志王莽居攝義和魯匡言詩曰無酒酤我而論語曰酤酒不食夫詩據承平之世酒酤在官和旨便人可以相御也論語孔子當周衰亂酒酤在民薄惡不誠是以疑而弗食案酒正酒人無官酤之文明承平世酒酤亦在民魯匡妄說不足據然雖民閒沽買但過多則飲之將不節故亦察而詰之云及非時者者賈疏云時謂若酒誥惟祀茲酒及鄉飲酒及昏娶爲酒食以召鄉黨僚友是其時也謹酒使民節用酒也書酒誥曰有政有事無彝酒疏謹酒者說文言部云謹慎也謂戒敕民使謹慎於飲酒晏子春秋諫上篇云晏子曰古之飲酒者足以通氣合好而已矣故男不羣樂以妨事女不羣樂以妨功男女羣樂者周觴三獻過之者誅此即謹酒之事　注云使民節用

酒也者謂用酒有節度飲不及亂也引書酒誥者證謹酒之事今書彝作正夷作彝與鄭本異宋附釋音本巾箱本注疏本夷亦作彝與今書同阮元云韓非引書亦作夷賈疏云有政之大臣有事之小臣夷常也不得常飲明如上文合飲時乃飲也案賈釋益本鄭書注義禁川游者備波洋卒至沈溺也疏禁川游者者說文水部云汓浮行水上也重文泅汓或从囚聲案游即汓之借字大戴禮記曾子大孝篇云舟而不游　注云備波洋卒至沈溺也者一切經音義引三蒼云洋洋大水貌也管子權言篇云善游者死於梁池故禁之也

司寤氏掌夜時夜時謂夜晚早若今甲乙至戊疏掌夜時者司夜告時與挈壺氏爲官聯也　注云夜時謂夜晚早者左傳昭

五年杜注以日中食時平旦雞鳴夜半人定黃昏日入晡時日昳日出隅中爲十二時其雞鳴至日入五時即夜時也云若今甲乙至戊者蜀石經及舊刻本戊並譌戌今據岳珂刊正九經三傳沿革例引宋蜀本正賈疏謂甲乙則早時戌亥則晚時所據亦誤本也王應麟云疏以戊爲戌誤甲乙至戊謂夜有五更西域傳杜欽曰斥候士五分夜擊刁斗自守注夜有五更故分而持之天文志有甲夜乙夜衞宏漢舊儀晝漏盡夜漏起省中用火中黃門持五夜甲夜乙夜丙夜丁夜戊夜相傳授守火師內戶外數五止宮中衞宮城門擊刁斗傳五夜百官各徵直符行衞士周廬擊木柝讙呼備火案王說是也以星分夜以詔夜士夜禁夜士主行夜徼候者如今都候之屬疏以星分夜者謂

察中星以定夜之早晚也藝文類聚天部引尸子云使星司夜賈疏引書傳云春昏張中可以種稷夏大火中可以種黍菽秋虛中可以種麥冬昴中可以收斂蓋藏此並約舉四時昏中之星言之實則五夜各有中星可爲早晚之候又隨每月節氣遞移亦不能定以四時也　注云夜士主行夜徼候者者謂國中巡行夜守之士若脩閭氏掌比國中宿互欜者先鄭注云欜謂行夜擊欜是也徼候詳宮伯疏云如今都候之屬者續漢書百官志云左右都候各一人六百石本注云主劍戟士徼循宮及天子有所收考劉注引干注與鄭同依鄭義則此夜士亦有官秩若宮伯掌國士庶子之屬故唯主行夜與持更者異也禦晨行者禁宵行者夜遊者備其遭寇害及謀非公事禦亦禁也謂

遏止之無刑法也晨先明也宵定昏也書曰宵中星虛春秋傳曰夜中星隕如雨　疏禦晨行者禁宵行者夜遊者者賈疏云謂在道路中禮志云男女夜行以燭謂在宮中也晨行宵行者惟罪人與奔父母之喪若天子祭天之時則通夜而行故禮記云氾埽反道鄉爲田燭禁夜遊者禁其無故遊者　注云備其遭寇害及謀非公事者晨夜之時或有姦人爲寇害恐行者遭之又防有姦謀害公家事以晨夜潛行故並備而禁禦之云禦亦禁也謂遏止之無刑法也者爾雅釋言云禦禁也廣雅釋詁云禦止也是禦訓禁亦訓止但禦禁文有輕重禦但遏止之不令行而已不治以法禁則有刑法也云晨先明也者爾雅釋詁云晨早也說文晶部云曟房星爲民田時者重文晨曟或省晨部云晨早昧爽也經典通借晨爲晨淮南子天文訓云日出于暘谷浴于咸池拂于扶桑是謂晨明登於扶桑爰始將行是謂朏明至於曲阿是謂旦明高注云朏明將明也旦明平旦左成十六年傳云楚晨壓晉軍而陳旦而戰僖五年孔疏云晨謂夜將旦雞鳴時也據此則晨先於旦是將明未明之時賈疏引三光考靈耀云日入三刻爲昏不盡三刻爲明蓋夜漏盡則爲旦不盡三刻則爲晨故淮南書晨明在旦明前所謂先明也釋名釋天云晨伸也旦而日光復伸見也蓋晨與旦對文則異散文亦通云宵定昏也者說文宀部云宵夜也又日部云昏日冥也士昏禮目錄云日入三商爲昏三商即考靈耀所云三刻淮南子天文訓云至於虞淵是爲黃昏至於蒙谷是爲定昏案鄭即本

淮南書說詩鄘風定之方中孔疏引孫炎爾雅注云定正也宵在黃昏之後日入三刻正昏之時故謂之定昏引書曰宵中星虛者書堯典文僞孔傳亦云宵夜也鄭引之者證此宵爲定昏與尚書義同引春秋傳曰夜中星隕如雨者左莊七年經夏四月辛卯夜恒星不見夜中星隕如雨傳無夜中字此蓋據穀梁傳也彼經作昔恒星不見與下夜中字異傳云日入至於星出謂之昔鄭引之明此禁夜遊文在宵行之後宵已爲夜則夜謂夜半時猶穀梁傳以夜中別於昔時也其公羊經傳上夜字不作昔而隕字別作霣非鄭所據

司烜氏掌以夫遂取明火於日以鑒取明水於月以共祭祀之明齍明燭共明水夫遂陽遂也鑒鏡屬取水者世謂之方諸取

日之火月之水欲得陰陽之絜氣也明燭以照饌陳明水以爲玄酒鄭司農云夫發聲明粢謂以明水滫滌粢盛黍稷疏掌以夫遂取明火於日以鑒取明水於月者於經例並當作于石經及各本並誤　注云夫遂陽遂也者即內則之金燧攻金之工以金錫半鑄之者也說文金部云鐆陽鐆也淮南子天文訓云陽燧見日則燃而爲火高注云陽燧金也取金杯無緣者熟摩令熱日中時以當日下以艾承之則燃得火也釋慧琳一切經音義又引許愼注云鐆五石之銅精圓以仰日則得火論衡率性篇云陽遂取火於天五月丙午日中之時消鍊五石鑄以爲器磨礪生光仰以嚮日則火來至古今注云陽燧以銅爲之形如鏡向日則火生以艾承之則得火也案遂考工記攻金之工

經注及華氏注並作燧鳧氏注又作隧內則亦作燧鐆正字遂隧並叚借字燧即鐆之省燧則燧之俗燧爲燧火與陽鐆義別也陽遂形制注無其說崔云形如鏡近是御覽服用部引魏名臣奏高堂隆說亦同古陽遂甚用窐鏡故鳧氏注云隧在鼓中窐而生光有似夫隧高氏云金杯無緣即窐鏡之形非眞用杯也依光理窐鏡回光則光綫聚於弧心故可以取火於日矣云鑒鏡屬者考工記鑒燧注云鑒亦鏡也廣雅釋器云鑒謂之鏡御覽引高堂隆云陽燧取火於日陰燧取水於月並銅作鏡名曰陰陽之鏡與鄭說同說文金部云鑑大盆也一曰鑑諸可以取明水於月案許書前一義即淩人之冰鑑後一義即此及考工記之鑒鑒鑑之變體郊特牲注云明水司烜以陰鑑所取於

月之水也賈大司寇疏及士昏禮疏引此經亦並云陰鑒疑皆以義增之非鄭賈經本多一字也云取水者世謂之方諸者此亦以漢時方言爲說淮南子天文訓云方諸見月則津而爲水高注云方諸陰燧大蛤也熟摩令熱月盛時以向月下則水生以銅盤受之下水數滴先師說然也華嚴經音義又引許注云方諸五石之精作圓器似杯坊向月則得水也又御覽天部引許注云諸珠也方石也以銅盤受之下水數升是許君淮南注有二義案許說與高誘略同蓋以方諸爲別一物鑑則受水銅盤也又御覽地部引淮南萬畢術云方諸取水注云方諸形若杯無耳鑄五石合作冶以十二月壬子夜半作之以承水即來此與許說同鄭君之意則以方諸爲鑑鑑即鏡與萬畢術及

許高諸說並異舊唐書禮義志載李敬貞議亦從高誘說以方諸爲大蛤云考工記云金有六齊金錫半謂之鑒燧之齊鄭注云取水火於日月之器也準鄭此注則水火之器皆以金錫爲之今司宰有陽燧形如圓鏡以取明火陰鑑形如方鏡以取明水但比年祠祭皆用陽燧取火應時得以陰鑑取水未有得者周禮金錫相半自是造陽燧法鄭玄錯解以爲陰鑑之制依古取明水法合用方諸用大蛤也又稱曾八九月中取蛤一尺二寸者依法試之自人定至夜半得水四五斗依敬貞說大蛤取水得之目驗然與考工記鑒燧同齊文迕又與陰鑒名義不相應恐非古制今考水爲流質既非光氣所生又月繞地映日成景原其光體亦非積水承月得水於理難通但明水配齊古祭

祀所通用必非虛妄竊意取明水止是用鑒承露溼潤烝騰過冷成露月夜澄朗更無風雲露下尤多因謂取水於月以配明火大蛤得水亦同茲理斯由古人測天未精沿習弗察固不得以此𢈔鄭之誤解矣又案依許淮南注說則方諸爲圓鏡而抱朴子云水出於方諸方諸方而水不方也此與唐司宰方鏡制同亦不知古制然否云取日之火月之水欲得陰陽之潔氣也者釋明水火之義郊特牲云祭齊加明水報陰也其謂之明水也由主人之絜著此水也此注與彼義異而訓明爲絜則同云明燭以照饌陳者賈疏云謂祭日之旦饌陳於堂東未明須燭照之云明水以爲玄酒者明經於共明齍之外別云共明水也賈疏云鬱鬯五齊以明水配三酒以玄酒配玄酒井水也玄酒

與明水別而云明水以爲玄酒者對則異散文通謂之玄酒是以禮運云玄酒在室亦謂明水爲玄酒也鄭司農云夫發聲也者淮南子覽冥訓云夫燧取火於日高注云夫讀大夫之夫少儀加夫襓與劍焉注云夫襓劍衣也夫發聲此陽遂謂之夫遂亦是發聲與劍衣謂之夫襓同云明粢謂以明水滫滌粢盛黍稷者明粢舊本並誤作明齍今依蜀石經正釋文出經明齍云注作粢則注本不與經同蜀石經與陸本正合今本注亦作明齍後人依經改也此蓋亦讀齍爲粢甸師注云齍盛祭祀所用穀也凡經齍盛字鄭並讀爲粢詳甸師小宗伯疏詩小雅甫田云以我齊明與我犧羊以社以方毛傳云器實曰齊鄭箋云絜齊豐盛彼釋文云齊本又作齍案詩齊明即此明齍倒文以協韻又士虞禮祝辭亦有明齊注云今文曰明粢王引之謂即此經之明齍其說甚塙齍齊粢字並通也滫者內則注云秦人溲曰滫說文水部云滫浸溲也凡祭祀以明水滫滌粢盛而後炊饎之所以示絜左桓六年傳云奉盛以告曰絜粢豐盛明齍即絜粢也賈疏云滫謂滫瀡滌謂蕩滌俱謂釋米者也凡邦之大事共墳燭庭燎故書墳爲蕡鄭司農云蕡燭麻燭也玄謂墳大也樹於門外曰大燭於門內曰庭燎皆所以照衆爲明【疏】凡邦之大事共墳燭庭燎者與閽人宮正宮人爲官聯也閽人云大祭祀喪紀之事設門燎凡賓客亦如之此大事即大祭祀大喪紀大賓客之事墳燭亦即門燎此官共與閽人設之其庭燎在廟寢之中蓋共與宮正宮人等設之宮正云凡邦之事蹕宮中

廟中則執燭宮人云凡寢中之事執燭彼掌宮廟執燭當并掌設燎矣此墳燭庭燎並樹地之大燭其人執之小燭當亦此官共之經文不具耳　注云故書墳爲蕡者墳蕡聲類同鄭司農云蕡燭麻燭也者先鄭從故書爲說遷人先鄭注云麻曰蕡故以蕡燭爲麻燭段玉裁云司農謂蕡即萉藏字故云麻燭也麻燭蓋擠麻廏爲之程瑤田云後鄭不從麻燭之說然淮南子說林訓黂燭捔膏燭澤是麻燭之說蓋有所受今世猶以麻蒸爲夜行燎也案程說是也後鄭以墳燭與大燭義尤合故不從先鄭賈此疏及燕禮疏並謂古無麻燭而用荊燋則非易林蠱之蹇云執蕡然犧爲風所吹即蕡燭也云玄謂墳大也者爾雅釋詁文後鄭依今書故不從先鄭說云樹於門外曰大燭者燕禮

云宵則庶子執燭於阼階上司宮執燭於西階上甸人執大燭於庭閽人爲大燭於門外大射儀文同注云燭燋也賈疏云樹於門外曰大燭者非人所執也燕禮甸人執大燭於庭不言樹者彼諸侯燕禮不樹於地使人執彼注云庭大燭爲位廣也此言大燭亦爲位廣又樹之於地也詒讓案經云墳燭鄭知非人執之者以此墳燭樹於門外卽閽人之門燎彼注云燎地燭也彼此互證知亦樹地之大燭矣燎燭通稱互詳閽人疏云於門內曰庭燎者此冢上文亦樹之於庭士喪禮云宵爲燎于中庭中庭卽門內也金鶚云庭者堂下之地聘禮燕禮凡言庭者皆廟寢堂下也庭與朝廷字有別說文云庭宮中也廷朝中也庭有堂故其文从广廷無堂但爲平地故其文从廴賈疏云於門

內在庭中故謂之庭燎庭燎與大燭亦一也其所以照衆爲明是以詩庭燎云夜如何其夜未央庭燎之光君子至止鸞聲將將謂宣王時諸侯來朝之事按郊特牲云庭燎之百由齊桓公始也鄭云庭燎之差公蓋五十侯伯子男皆三十大戴禮文其百者天子禮庭燎所作依慕容所爲以葦爲中心以布纏之飴蜜灌之若今蠟燭百者或以百般一處設之或百處設之若人所執者用荊燋爲之少儀云執燭抱燋曲禮云燭不見跋是也案賈說是也通言之庭燎亦爲大燭故燕禮凡庭階執與不執並曰大燭詩小雅庭燎毛傳云庭燎大燭也鄭箋云於庭設大燭國語周語襄王使大宰文公及內史興賜晉文公命館諸宗廟設庭燎韋注與詩箋義同是庭燎與大燭異名同物依士喪禮注云火在地曰燎執之曰燭則燭燎本以樹地與手執異稱此墳燭庭燎同爲在地之燎經以門庭異地變文見義耳賈說庭燎之制不知與古合否郊特牲孔疏引皇侃說庭燎云作百炬列於庭也或曰百炬共一束也卽賈所本今案當以百炬分列爲正門燎之數當減於庭或無百炬也云皆所以照衆爲明者以廟寢門內外地廣人衆故於地樹燭燎以照之若堂室則以人執燭不樹也

中春以木鐸脩火禁于國中爲季春將出火也火禁謂用火之處及備風燥

【疏】以木鐸脩火禁于國中者與司爟爲官聯也國中謂城郭中火禁亦士師國禁之一端廛里緐密儆火特重故脩其法令而以木鐸徇戒之凡文事奮木鐸以警衆詳小宰疏　注云爲季春將出火也者季春出火司爟

文宮正春秋以木鐸脩火禁注云火星以春出以秋入因天時而以戒案彼掌王宮火禁尤嚴謹故一歲兩脩此官掌國中火禁則唯中春火星出時一脩其事略同也云火禁謂用火之處及備風燥者用火之處若陶冶之屬備風燥謂因天時以戒儆備火災也墨子號令篇云官府城下吏卒民家前後相傳保火火發自燔燔曼延燔人斷卽備火之禁令也

軍旅脩火禁邦若屋誅則爲明竁焉鄭司農云屋誅謂夷三族無親屬收葬者故爲葬之也三夫爲屋一家田爲一夫以此知三家也玄謂屋讀爲其刑剭之剭剭誅謂所殺不於市而以適甸師氏者也明竁若今楬頭明書其罪法也司烜掌明竁則罪人夜葬與

【疏】軍旅脩火禁者亦士師軍禁之一端軍壘所居尤以備火爲重墨子

號令篇云諸竈必爲屏火突高出屋四尺慎無敢失火失火者斬其端失火以爲事者車裂五人不得斬得之除是其類也

注鄭司農云屋誅謂夷三族無親屬收葬者故爲葬之也者賈疏云先鄭以屋爲夫三爲屋者謂夷三族并之後鄭不從者夷三族乃是戰國用商鞅連相坐之法造三夷之誅既亂世之法何得以解太平制禮之事乎云三夫爲屋一家田爲一夫以此知三家也者釋屋誅爲夷三族之意先鄭以此屋與小司徒攷夫屋義同三夫爲屋據司馬法文一家田爲一夫者一夫受田百畝九夫爲井即九家所治之田三族與三家相類故曰屋誅也夫屋詳小司徒疏云玄謂屋讀爲其刑剭之剭者破先鄭夷三族之義讀爲今本並誤作讀如今依蜀石經校正此易其字

非擬其音也賈疏云易鼎卦云鼎折足覆公餗其刑剭鄭義以爲餗美饌鼎三足三公象若三公傾覆王之美道屋中刑之與此同案賈醢人疏引鄭易注義尤詳段玉裁云周易王弼本作其形渥形刑古通用釋文曰渥鄭作剭音屋賈云鄭義以爲屋中刑之然則鄭以屋中刑之釋剭鄭所傳費氏易實作剭故此注周禮易屋爲剭釋剭爲殺不於市而於甸師氏也說文易用孟氏故不收剭字今本讀爲作讀如誤惠士奇云班固述哀紀曰底剭鼎臣服虔曰周禮有屋誅誅大臣於屋下不露也詒讓案呂祖謙古易音訓引晁氏云九家京虞作剭重刑也京謂刑在頄爲剭案九家京虞易字並與鄭同而義則異云剭誅謂所殺不於市而以適甸師氏者也者賈疏云屋誅謂甸師氏屋舍中誅則王之同族及有爵者也案詳掌囚疏云明竁若今楬頭明書其罪法也者謂削木爲杙明書其所犯之罪狀與所識之刑法著罪人之頭也楬詳職金疏賈疏云鄭知罪人亦有明刑書於木者見昭二年鄭公孫黑作亂子產數其罪云不速死大刑將至七月壬寅縊尸諸周氏之衢加木焉注云書其罪於木以加尸上而辠之非禮故書殺以惡黑知明刑者書可知孔廣森云明竁者殺人瘞其尸而楬著之漢書尹賞殺少年惡子瘞寺門桓東楬著其姓名師古云楬杙也何並斷王林卿奴頭置都亭下署曰故侍中王林卿坐殺人埋冢舍使奴剝寺門鼓此即楬頭明書其罪法者惠士奇亦引漢書以證注說云旣葬而楬著辠名立於其地蓋與尹賞之事合非若子產誅公孫黑以木

加尸也且楬者表識之名蜡氏有死於道路者埋而置楬立於地不加於尸賈疏失之案惠孔說是也鄭舉漢法楬頭以相比況實則此經主謂楬竁非楬頭也凡屋誅旣刑於隱則無肆尸之事賈說誤云司烜掌明竁則罪人夜葬與者小宗伯注杜子春云竁皆謂葬穿壙也鄭以經云明竁則是葬時所楬明使此官爲之兼以燎爟爲明也賈疏云以其司烜主明火掌夜事旣令掌之則罪人夜葬可知故曾子問云見星而行者惟罪人是夜葬之事也曾釗云荀子禮論篇曰刑餘罪人之喪不得晝行以昏殣古之法也

條狼氏掌執鞭以趨辟王出入則八人夾道公則六人侯伯則四人子男則二人趨辟趨而辟行人若今卒辟車之爲也孔子

巳富而可求雖執鞭之士吾亦爲之言士之賤也【疏】掌執鞭以趨辟者鞭所以威人衆有不辟者則以鞭毆之穀梁成五年傳晉伯尊遇輦者不辟使車右下而鞭之是也鞭詳司市疏云王出入則八人夾道者夾王車爲衞與旅賁氏爲官聯荀子正論篇云天子乘大路庶士介而夾道是也賈疏云案序言條狼氏下士六人胥六人徒六十人今云天子八人少二人矣蓋取胥徒中兼充也案沈彤謂敘官六字並當爲八則夾道八人皆下士也其說較賈爲長詳敘官疏　注云趨辟趨而辟行人者前馬而趨蹕行人使辟王及諸侯之車無有干犯也朝士掌外朝帥其屬而以鞭呼趨且辟彼官辟於朝此官辟於道其事正同云若今卒辟車之爲也者蜀石經今下有時字宋大字本同惠

棟云續漢書輿服志云大使車立乘駕駟從伍百璅弩十二人辟車四人云孔子曰富而可求雖執鞭之士吾亦爲之言士之賤也者論語述而篇文集解引鄭注云富貴不可求而得之當修德以得之若於道可求者雖執鞭之賤職我亦爲之引證執鞭爲士之賤役此經執鞭者如胥爲市民朝士爲中士此官是下士皆賤者也凡誓執鞭以趨於前且命之誓僕右曰殺誓馭曰車轘誓大夫曰敢不關鞭五百誓師曰三百誓邦之大史曰殺誓小史曰墨前謂所誓衆之行前也有司讀誓辭則大言其刑以警所誓也誓者謂出軍及將祭祀時也出三軍之誓誓左右及馭則書之甘誓備矣郊特牲說祭祀之誓曰卜之日王立於澤親聽誓命受敎諫之義也車轘謂車裂也師樂師也大史

小史主禮事者鄭司農云誓大夫曰敢不關謂不關於君也玄謂大夫自受命以出則其餘事莫不復請【疏】凡誓執鞭以趨於前者於經例當作于唐石經及各本並誤此贊大司徒大司馬諸官之誓衆亦與彼爲官聯也云誓僕右曰殺誓馭曰車轘者賈疏云僕大僕與王同車故大僕職云軍旅贊王鼓注云佐擊其餘面通右與馭及王四乘也右謂勇力之士在軍右備非常誓馭謂與王馭車者也案此僕馭之別鄭注無釋注雖引甘誓誓左右馭之文以證軍旅之誓而彼左爲乘車之人與僕實不相涉賈則據大僕職釋爲大僕然彼職贊鼓注意謂大僕與王同車說殊不塙而彼職別有王出入則自右馭而前驅之文又不與王同車賈說殆未足據竊謂此僕卽謂大馭戎僕齊僕道

僕田僕校人職僕注云僕馭五路之僕是也馭則謂馭夫馭貳車使車從車之等者也僕右主王所乘五路而言故唯誓以殺馭則通諸臣以下車言之故更誓以車轘以警之也月令季秋天子敎田獵云命僕及七騶咸駕彼注云僕戎僕及馭夫也彼僕兼有馭夫者僕馭對文別散文則通也大馭說犯軷之禮云及祭酌僕賈彼疏以僕爲大馭其說甚塙而此疏乃以僕爲大僕而以馭爲五馭失之僕亦謂之僕夫詳校人疏云誓大夫曰敢不關鞭五百者書舜典云鞭作官刑扑作教刑國語魯語云薄刑用鞭扑是也白虎通義五刑篇云刑不上大夫者據禮無大夫刑或曰撻笞之刑也案此誓大夫曰鞭則有撻笞之刑班說不足據鄭說刑不上大夫謂適甸師氏詳掌囚疏云誓邦之

大史曰殺誓小史曰墨者王引之云此經不可解者有三上文曰僕右曰馭曰大夫曰師皆邦之官職也而不言邦獨至大史則曰邦之大史其不可解一也刑之有殺有墨猶祇其罪之大小何以大史所犯之罪必當殺小史所犯之罪必當墨其不可解二也六官之屬與於祭祀軍旅者多矣何以所誓者獨在史官其不可解三也案二史字皆當爲事古文事字之誤也說文事從史㞢省聲㕜古文事徐鍇曰此則㞢字不省也古文之叓脫去上半則爲史矣訝士凡邦之大事聚衆庶則讀其誓禁是邦之大事有誓之明證準此以推則下句之爲小事可知矣大事重則以重刑威之小事輕則以輕刑懼之故誓邦之大事曰殺誓小事曰墨也周官一書每以大事小事相對爲文小宰大

事則從其長小事則專達肆師凡國之大事治其禮儀以佐宗伯凡國之小事治其禮儀而掌其事如宗伯之禮是其例也司約曰若有訟者則珥而辟藏其不信者服墨刑若大亂則六官辟藏其不信者殺此卽大事殺小事墨之證案王說是也此經誓僕右馭大夫師皆官別爲誓大事小事則總上下有事之人通誓之自經文譌誤說者遂不得其解矣　注云前謂所誓衆之行前也者聽誓之時衆皆分列爲行誓者欲令衆徧聞之故趨於行前也云有司讀誓辭則大言其刑以警所誓也者賈疏云誓自有大官若月令田獵司徒北面以誓之誓時此條狼氏則爲之大言使衆聞知故云且命之云誓者謂出軍及將祭祀時也者賈疏云若且命以上軍旅祭祀同有此事僕右四乘據軍旅時師與大史小史皆據祭祀時大夫敢不關亦據祭祀須關君是以鄭引甘誓證軍旅引郊特牲證祭祀也詒讓案出軍之誓若大司馬大閱之誓是也祭祀之誓若大宰祀五帝大神示享先王百官皆有誓戒明堂位說魯禘之誓云各揚其職百官廢職服大刑此殺轘等卽所謂大刑也大司馬之誓曰不用命者斬之蓋通誓軍衆之辭卽此誓大事曰殺是也此誓有車轘及鞭者官別誓之故視職掌之輕重爲誓也依王說大史小史史爲事之譌文則不專屬祭祀賈依注爲釋非經義云出軍之誓誓左右及馭則書之甘誓備矣者甘誓夏后啓與有扈戰於甘誓師之辭彼文云左不攻于左汝不恭命右不攻于右汝不恭命馭非其馬之正汝不恭命用命賞于祖弗用命戮于社

予則孥戮汝史記集解引鄭書注云左車左右車右是左右及馭通誓故云備矣云郊特牲說祭祀之誓曰卜之日王立於澤親聽誓命受教諫之義也者於舊本並作于今依蜀石經正郊特牲上文有卜郊之文故以證祭祀之誓詳大司寇疏云車轘謂車裂也者說文車部云轘車裂人也釋名釋喪制云車裂曰轘轘散也肢體分散也惠士奇云轘車裂一作軫史記龜策傳曰頭懸車軫四馬曳行鶡冠子王鈇篇曰害百姓者軫以狗春秋桓十八年齊襄轘高渠彌於首止宣十一年楚莊轘夏徵舒於栗門皆弒君之賊也襄二十二年楚殺令尹子南而轘觀起觀起者子南之私子南得臯觀起車裂則凡不臣者皆轘之不獨弒君之賊矣云師樂師也者賈疏云師是樂師大師瞽人之

長也詒讓案此師疑亦兼眾樂官言之左襄十四年傳衞獻公鞭師曹三百師曹卽瞽樂人也云大史小史主禮事者者鄭不知大史小史爲事之爲文故以春官大史小史二職爲釋蜀石經作主書記禮事者疑非鄭司農云瞽大夫曰敢不關謂不關於君也者史記佞幸傳公卿皆因關說索隱云關通也此不關亦謂不通告於君也云玄謂大夫自受命以出則其餘事莫不復請者賈疏云欲見受命出征梱外之事將軍裁之不須復請除此以外其無不復請皆須請於君乃得行事是以襄公十九年秋七月辛卯齊侯環卒晉士匄帥師侵齊至穀聞齊侯卒乃還公羊傳曰還者何善辭也何善爾大其不伐喪也此受命乎君而伐齊則何大乎其不伐喪大夫以君命出進退在大夫

也是其不復請君之事也若穀梁大夫雖在外猶當復請于君不敢專故曰還者事未畢之辭也受命而誅生死無所加其怒不伐喪善之也善之則何爲未畢也君不尸小事臣不專大名善則稱君過則稱己則民作讓矣士匄外專君命故非之也然則爲士匄者宜柰何宜墠帷而歸命乎介是其雖在外不得專命之事也詒讓案此晉大夫督師皆謂常事當關而有不關者也故罪止於鞭若非常大事如漢律所謂矯詔書者則當在士師八成撟邦令之條豈徒鞭抶而已哉

脩閭氏掌比國中宿互欜者與其國粥而比其追胥者而賞罰之國中城中也粥養也國所游養謂羨卒也追逐寇也胥讀爲偦故書互爲巨鄭司農云宿謂宿衞也巨當爲互謂行馬所以障互禁止人也欜謂夜行擊欜【疏】掌比國中宿互欜者者賈疏云互謂行馬所以爲遮障宿者所守衞欜者謂宿復擊欜持更也莊存與云野廬氏主野脩閭氏主國中　注云國中城中也者司士注同謂王城方九里之中也亦當兼郭門以內言之詳大宰疏云粥養也者大戴禮記夏小正傳文莊子德充符篇云天鬻者天食也此國粥與莊子天鬻義略同云國所游養謂羨卒也者賈疏云謂國家粥養未入正卒且爲羨卒者案賈說未析注云游養謂閒游無常職而養於國者蜀石經作鬻養疑依疏改不足據鄭以小司徒云凡起徒役毋過家一人以其餘爲羨唯田與追胥竭作此經云比其追胥故以國粥爲羨卒也但羨卒不得盡養於國審繹鄭意蓋謂簡擇丁壯以備守徼給以

稍食故謂之國粥以其在六軍之外故謂之羨卒非六鄉七萬五千家家一人外凡可任者盡爲國粥也又司隸掌五隸云帥其民而搏盜賊彼隸民亦國所養搏盜賊卽追胥之事疑亦此國粥所賅矣云追逐寇也者小司徒注同云胥讀爲偦者士師注云胥讀爲宿偦之偦謂司搏盜賊也云故書互爲巨者司會注同又掌舍梐枑注云故書枑爲柜此互爲巨與彼枑爲柜正相類古文苑楊雄城門校尉箴云國有城溝家有柝柜柝柜蓋卽此經之巨欜疑此互欜故書別本或亦作柜欜矣楊云家有柝柜則亦以柜爲備禦非常之械疑卽鼛人之門渠掌固之樹渠柜渠聲類同亦卽墨子備梯篇之椐謂伐木爲藩落也此西漢經師古讀古義與二鄭不同也鄭司農云宿謂宿衞也者宮

正云以時比宮中之官府次舍之衆寡夕擊柝而比之國有故則令宿其比亦如之先鄭注云令宿宿衞王宮此比宿互欜亦與彼同但彼謂宮中直宿之人此謂國中諸官府門閭宿衞之人與彼小異云巨當爲互者司會杜注亦讀巨爲互義同詳彼疏云謂行馬所以障互禁止人也者互爲行馬即掌舍之梐枑也說文阜部云障隔也惠士奇云謂之互者說文辵部邍邍互不得行也木如疾藜上下相距形若犬牙左右相制所以禁止行人云欜謂行夜擊欜者即司寤氏所謂夜士也欜詳宮正及挈壺氏疏禁徑踰者與以兵革趨行者與馳騁於國中者皆爲其惑衆疏禁徑踰者者兼掌國中之道禁與野廬氏爲官聯也詳彼疏云與以兵革趨行者者此通人與車馬言之韓非子愛臣篇云不得四從不載奇兵非傳非遽載奇兵革罪死不赦即禁車以兵革趨行之事云與馳騁於國中者者於經例當作于唐蜀石經及各本並誤此禁車馬之行不如法也說文馬部云馳大驅也騁直馳也　注云皆爲其惑衆者二者形跡詭異使衆駭惑故禁之也曲禮云入國不馳注云愛人也馳善藺人也此禁馳騁於國中當亦兼彼注義邦有故則令守其閭互唯執節者不幾令者令其閭內之閭胥里宰之屬疏邦有故則令守其閭互者宮正先鄭注云故謂禍災閭互謂國中閭里之門亦各有障互有禍災則須置守也鄉大夫云國有大故則令民各守其閭以待政令若然大故則鄉大夫令守小故則此官令守之宮爲官聯與賈疏云邦有故謂有寇戎大喪札喪皆是恐有姦

非則命各遣守閭里巷門云唯執節者不幾者賈疏云有執節公使者不幾訶也　注云令者令其閭內之閭胥里宰之屬者謂令其當閭之吏也此官掌國中城郭廛里蓋亦以五家爲聯但置設官吏依鄉法或依遂法經無明文故鄭兼舉閭胥里宰以晐之賈疏謂此官兼主六鄉六遂殆誤會鄭恉矣

冥氏掌設弧張弧張罿罦之屬所以扃絹禽獸疏注云弧張罿罦之屬者爾雅釋器云繴謂之罿罿罬也罬謂之罦罦覆車也郭注云今之翻車也有兩轅中施罥以捕鳥詩王風釋文引韓詩云張羅於車上曰罿案此注張上疑衍弧字廣雅釋詁云張施也凡网羅之屬並爲機軸張施之故即謂之張楚辭九章設張辟王注亦以張謂罻羅是也輈人注云弧木弓也則是機牙之類弧與网羅不必並設一處此設弧張與下爲阱擭文相對弧張阱擭各爲二物注并釋之似欲誤賈疏謂張弓以取猛獸似亦誤合爲一物也云所以扃絹禽獸者莊子胠篋釋文引崔譔云扃關也後漢書馬融傳廣成頌云絹猩猥李注云絹繫也與罥通惠士奇云冥氏注云置其所食之物於絹中鳥下來則掎其腳絹當作羂省爲絹其音同也西京賦所謂罝羅之所羂結者即此莊子外物曰蹄者所以在兔釋文兔罥也又云兔弶係其腳故曰蹄案惠說是也說文网部云𦋺网也一曰綰也系部云絹綃也文選上林賦羂要褭李注引聲類云羂係取也史記司馬相如傳作罥呂氏春秋上農篇云繯網罝罦不敢出於門案繯正字絹羂叚借字羂罥並繯之俗扃絹禽獸亦謂關扃

而緟繫之也爲阱擭以攻猛獸以靈鼓敺之靈鼓六面鼓敺之使驚趨阱擭疏爲阱擭以攻猛獸者與獸人服不氏爲官聯也阱擭詳雍氏疏云以靈鼓敺之者敺依宋蜀大字本附釋音本明汪道昆本正釋文作毆卽古文驅字也唐蜀石經皆作毆嘉靖本作毆竝誤詳射鳥氏疏　注云靈鼓六面鼓者詳鼓人疏云敺之使驚趨阱擭者謂爲阱擭於獸來往之處乃以靈鼓敺令驚駭趨陷其中也若得其獸則獻其皮革齒須備鄭司農云須直謂頤下須備謂搔也疏若得其獸則獻其皮革齒須備者謂獻之司裘掌皮玉府諸官以備國用也賈疏云若得猛獸之時猛獸之肉不堪人噉故當獻其皮革須備也皮謂若虎豹熊羆革謂無文章者去毛而獻之齒卽牙也虎豹有須備獻之以

擬器物之用也　注鄭司農云須直謂頤下須者釋名釋形體云頤下曰須說文須部云須面毛也云備謂搔也者搔與爪通士虞禮記沐浴櫛搔翦注云搔當爲爪今文或爲蚤揃惠士奇云備所以衞也爪牙所以衞其體鄭鍔讀備如字云若得其獸則皮也齒也須也皆備獻焉姜兆錫說同俞樾亦云掌客職云王合諸侯而饗禮則具十有二牢庶具百物備與此文法正同案依鄭俞說則備當爲葡之叚字說文用部云葡具也於義亦通

庶氏掌除毒蠱以攻說禬之以嘉草攻之毒蠱蟲物而病害人者賊律曰敢蠱人及教令者棄市攻說祈名祈其神求去之也嘉草藥物其狀未聞攻之謂燻之鄭司農云禬除也玄謂此禬讀如潰癰之潰疏以攻說禬之以嘉草攻之者嘉草上唐石經及舊本竝無以字惟蜀石經有以翦氏文例校之有者是也今據增草釋文作艸云本亦作草案艸正字草借字然此經艸木字多作草則今本非誤賈疏云攻說禬之據去其神也嘉草攻之據去其身者也　注云毒蠱蟲物而病害人者者蜀石經病上有能字宋蜀大字本同說文蟲部云蠱腹中蟲也一切經音義引聲類云蠱蟲物病害人也巢氏諸病源候總論云凡蠱毒有數種皆是變惑之氣人有故造作之多取蟲蛇之類以器皿承貯任其自相噉食唯有一物獨在者卽謂之爲蠱便能變惑隨逐酒食爲人患禍又有飛蠱去來無由漸狀如鬼氣者得之卒重凡中蠱病多趨於死以其毒害勢甚故云蠱毒案據此經

注則秦漢以前已有造蠱害人者故設官除之也引賊律曰敢蠱人及教令者棄市者唐律疏議云魏文侯時李悝首制法經有盜法賊法自秦漢逮至後魏皆名賊律盜律此卽漢律賊律篇文蠱人謂身以毒蠱毒人教令謂教人爲毒蠱令以害人二者同罪鄭引此者證毒蠱害人當攻治也云攻說祈名者據大祝六祈五曰攻六曰說也蓋亦鳴鼓攻之復以辭責其神故兼有二名詳彼疏云祈其神求去之也者以毒蠱亦有神憑之故攻說聲其罪除去之云嘉草藥物其狀未聞者漢時治蠱不用嘉草故鄭未聞神農本草經云白蘘荷主中蠱干寶搜神記云今世攻蠱多用蘘荷根往往驗蘘荷或謂嘉草證類本草引宗懍荊楚歲時記亦以嘉草爲蘘荷惠士奇江永竝從其說案嘉

荷聲類相近詩陳風澤陂有蒲與荷孔疏謂樊光注爾雅引詩作茄漢書揚雄傳顏注引張揖古今字詁云荷亦茄字是其例也干說不為無徵至證類本草引陳藏器說謂茜亦為嘉草則肌說不足據云攻之謂燻之者廣韻二十文云熏燻同案燻俗字蜀石經作熏近是翦氏經注亦並作熏宋以來版本並從釋文作燻今姑仍之鄭以翦氏除蠹物以莽草熏之故知此攻亦即熏謂焚而取其煙以熏之也鄭司農云禬除也者神仕村注同先鄭言此者以別於六祈之禬也知攻說是祈而禬獨非者翦氏除蠹物云以攻禜攻之此文例與彼同彼攻非即攻禜之攻則知此禬非即禬禜之禬矣云玄謂此禬讀如潰癰之潰者明音亦與六祈之禬異也神仕注亦同 凡敺蠱則令之比之使為之又校攷之疏凡敺蠱者敺依宋蜀大字本及明汪道昆本正釋文作敺唐石經誤敺嘉靖本誤敺詳冥氏疏敺蠱即謂禬之攻之也 注云使為之又校攷之者令依攻敺之法為之又校攷其人眾使窮索也

穴氏掌攻蟄獸各以其物火之蟄獸熊羆之屬冬藏者也將攻之必先燒其所食之物於穴外以誘出之乃可得之疏掌攻蟄獸者與獸人為官聯也 注云蟄獸熊羆之屬冬藏者也者說文虫部云蟄藏也臧俗作藏又熊部云熊獸似豕山居冬蟄羆如熊黃白文大戴禮記夏小正云九月熊羆豹貉鼶鼬則穴若蟄而案小正而當為尒熊羆豹貉皆所謂蟄獸也云將攻之必先燒其所食之物於穴外以誘出之乃可得之者為其蟄穴不

可攻故必以其所食之物燒於穴外誘其出穴乃攻之案經攻用火疑亦兼有熏敺之事注唯云燒食物文不具也以時獻其珍異皮革疏以時獻其珍異皮革者珍異謂可共膳羞者與質人臘人賈師義同獻亦獻於膳夫司裘掌皮也賈疏云謂熊羆之皮革及熊蹯之等

翨氏掌攻猛鳥各以其物為媒而掎之猛鳥鷹隼之屬置其所食之物於絹中鳥來下則掎其腳疏掌攻猛鳥者與射鳥氏羅氏為官聯也云各以其物為媒而掎之者賈疏云若今取鷹隼者以鳩鴿置於羅網之下以誘之 注云猛鳥鷹隼之屬者爾雅釋鳥云鷹鶆鳩隼詳司常疏說文犬部云猛健犬也引申之健鷙之鳥亦稱猛鳥以其性健鷙善搏擊故攻之云置其所食之物於絹中鳥來下則掎其腳者謂即以所食之鳥物為媒以誘之也文選潘岳射雉賦媒徐爰注謂少養雉子至長狎人能招引野雉彼以同類鳥為媒與此猛鳥之媒異而義同說文手部云掎偏引也漢書敘傳顏注云掎偏持其足也絹繳之借字即爾雅釋器郭注所謂旛罥以捕鳥也詳冥氏疏以時獻其羽翮疏以時獻其羽翮者入於羽人共車飾及旌旗之用也

柞氏掌攻草木及林麓林人所養者山足曰麓疏掌攻草木及林麓者與山虞林衡為官聯也賈疏云此柞氏與薙氏治地皆擬後年乃種田但下有薙氏除草此柞氏攻木兼云草者以攻木之處有草兼攻之故云草也林麓謂麓上有林者也 注云林人所養者地官敘官注云竹木生平地曰林此林亦兼竹

木言之別於上草木爲自生之木非人所養也賈疏云若林衡所掌者未必人所養此乃人所攻治以擬種殖故知此林麓人所養治者也柞林之征亦此類也云山足曰麓者地官敘官注同**夏日至令刊陽木而火之冬日至令剝陰木而水之**刊剝互言耳皆謂斫去次地之皮生山南爲陽木生山北爲陰木火之水之則使其肄不生【疏】夏日至令刊陽木而火之者賈疏云謂五月夏至之日爲之也謂先刊削以去其皮乃燒之云冬日至令剝陰木而水之者賈疏云謂十一月冬至之日爲之亦謂剝去其皮乃水此文與下文相兼乃足也必以夏刊陽木冬刊陰木者夏至之日則陰生冬至陽生陽木得陰而鼓陰木得陽而發故須其時而刊剝之也山虞取其堅刃冬斬陽夏斬陰此欲

死之故夏陽木冬陰木案夏日至冬日至亦謂二至之月賈謂正在二至之日非也詳大司樂疏　注云刊剝互言耳皆謂斫去次地之皮者說文刀部云刊剟也剝裂也又斤部云斫擊也謂擊去木近根處之皮書禹貢隨山刊木僞孔傳云刊槎其木賈疏云刊謂削之亦剝之剝謂剝去其皮亦削之故云互也云生山南爲陽木生山北爲陰木者山虞注義同云火之水之則使其肄不生者謂以水火絕其萌櫱之崇毛詩周南汝墳傳云肄餘也斬而復生曰肄**若欲其化也則春秋變其水火**化猶生也謂時以種穀也變其水火者乃所火則水之所水則火之則其土和美【疏】注云化猶生也者素問天元紀大論云物生謂之化云謂時以種穀也者謂伐去其木卽於其地以時種穀蜀石

經時作將亦通伐草木爲田以種穀所謂菑也爾雅釋地云田一歲曰菑詩小雅采芑孔疏引孫炎云菑始災殺其草木也然諦審此與薙氏兩經化字似當與草人土方氏土化義同謂變化所攻草木以糞土使肥四官亦相與爲官聯也鄭訓爲生疑未得其義云變其水火者乃所火則水之所水則火之則其土和美者變亦化也變其水火猶言以水火變之下薙氏文可證賈疏云前文云夏日至刊陽木火之者至秋以水漬之前冬日至剝陰木以水之者至後春以火燒之如此則地和美也**凡攻木者掌其政令**除木有時【疏】注云除木有時者賈疏云凡國家有欲攻木者皆來取柞氏政令所以取政令者除木有時如上冬夏者也

薙氏掌殺草春始生而萌之夏日至而夷之秋繩而芟之冬日至而耜之故書萌作甍杜子春云甍當爲萌謂耕反其萌牙書亦或爲萌玄謂萌之者以茲其斫其生者夷之以鉤鎌迫地芟之也若今取茭矣含實曰繩芟其繩則實不成孰耜之以耜測凍土剗之【疏】春始生而萌之者此統一時言之秋同云夏日至而夷之者此謂建午之月也與春秋通舉三月者不同云冬日至而耜之者亦謂建子之月也賈疏云此薙氏所掌治地從春至冬亦一年之事後年乃可種也　注云故書萌作甍杜子春云甍當爲萌者徐養原云萌甍一聲之轉說文民部民眾萌也萌而無識也遂人注云變民言甿異外內也甿猶懵懵無知皃也蓋萌卽甿字懵甍同音故萌轉爲甍宋世犖云甍當爲夢說

文艸部蔞灌渝讀若萌爾雅釋草其萌蘿蕍即蔞灌渝字案宋
說亦通云謂耕反其萌牙者說文艸部云萌草芽也月令云孟
春艸木萌動季春句者畢出萌者盡達注云句屈生者芒而直
曰萌此謂艸初生出地時耕而發之反其萌牙以土冢覆其上
使不復生爾雅釋地郭注云今江東呼初耕地反草爲菑此反
其萌牙即反草也云書亦或爲萌者謂別本字或作萌與杜所
定同云玄謂萌之者以茲其斫其生者者鄭以經無反草之義
故易杜釋說文木部云欘斫也齊謂之鎡錤草初生之萌牙不
任芟刈故以鉏斸土去之因謂之萌莊子外物篇云春雨日時
草木怒生銚鎒於是乎始修是也茲其即鎡錤詳遂大夫疏云
夷之以鉤鐮迫地芟之也者夷薙字通月令注引此文作薙又

云薙謂迫地芟之也義與此同國語齊語韋注云夷平也所以
削草平地芟大鐮所以芟草也說文刀部云釗鐮也金部云鐮
鍥也鉤即釗之借字鐮即鐮之俗方言云刈鉤自關而西或謂
之鉤或謂之鐮或謂之鍥迫地芟之謂迫近地面於槀之屬根
處芟刈之也齊民要術引氾勝之書治區田法云區中草生茇
之區間草以利剗剗之若以鋤鋤苗長不能耘之者以鉤鐮比
地刈其草矣鄭云迫地芟之猶氾云比地刈其草也云若今取
茭矣者說文艸部云茭乾芻漢書溝洫志民茭牧其中蘇注云
茭乾草也凡取芻茭亦迫地芟之故鄭舉以爲況云含實曰繩
芟其繩則實不成孰者釋文云繩音孕月令孔疏引皇侃讀同
惠棟云繩當爲颺字之誤也管子五行篇颺婦不銷弃注云颺

古孕字大玄覡首曰蠅其膏人一月而膏蠅與颺同玉篇云颺
或孕字汗簡云古文尚書以颺爲孕詒讓案草之含實猶人之
懷孕故謂之繩繩颺聲類同字得相通借非誤也段玉裁謂此
當有繩讀爲孕之注近是家語屈節篇王注云鱦魚之懷任也
鱦亦與颺義略同云耜之以耜測凍土劃之者釋名釋用器云
耜齒也似齒斷物也小爾雅廣詁云劃滅也案耜即耒刃可以
伐土滅草賈疏云耜廣五寸謂耒頭金冬時地凍故以耜附測
凍土劃之如此春種則地和美案錢鈔本明注疏本測作側玉
燭寶典引同蜀石經及宋本嘉靖本並作測月令疏引同賈述
注亦作附測凍土而未釋其義阮元謂測即毛詩周頌畟畟良
耜傳云畟畟猶測測之義今攷鄭詩箋云農人測測以利善之

耜熾菑是南畝也與此注義似未甚協竊疑鄭意或謂凍土堅
沍難發當以利耜測試劃之又疑作側者義亦可通釋名釋姿
容云側偪也附側凍土劃之猶上注云迫地芟之也國語齊語
云及寒擊草除田韋注云寒謂季冬大寒之時草枯草也即此
側劃凍土之事**若欲其化也則以水火變之**謂以火燒其所芟
萌之草已而水之則其土亦和美矣月令季夏燒薙行水利以
殺草如以熱湯是其一時著之疏若欲其化也則以水火變之
者與柞氏義同亦與草人土方氏爲官聯也　注云謂以火燒
其所芟萌之草已而水之則其土亦和美矣者云亦者亦上柞
氏也鄭意此官殺草春萌秋芟皆以火燒之復以水化之則其
土肥空蕤文選張衡東京賦云若薙氏之芟草既蘊崇之又行

火焉與鄭義同稻人凡稼澤夏以水殄草而芟夷之注云將以澤地爲稼者必於夏六月之時大雨時行以水病絕草之後生者至秋水涸芟之明年乃稼彼注意蓋亦謂夏未行水之前先有芟至秋水涸之後復芟後生之草與此職夏夷秋芟之文正同云月令季夏燒薙行水利以殺草如以熱湯是其一時著之者鄭彼注云此謂欲稼萊地先薙其草草乾燒之至此月大雨流水潦畜於其中則草死不復生而地美可稼也亦引此經爲釋蓋兩文義同故互引作證惟此經有四時殺草之政月令止著季夏薙草故云是其一時著之也掌凡殺草之政令

硩蔟氏掌覆夭鳥之巢覆猶毀也夭鳥惡鳴之鳥若鴞鵩疏掌覆夭鳥之巢者說文巢部云鳥在木上曰巢在穴曰窠　注云

覆猶毀也者王制云不覆巢彼注云覆敗也國策秦策高注云毀敗也是覆毀義同毀夭鳥之巢者將以絕其類云夭鳥惡鳴之鳥若鴞鵩者夭䄏之借字經通與借妖爲之此經眡祲保章氏妖祥字竝作妖後庭氏夭鳥字御覽引馬本亦作妖疑此當與彼同說文虫部云衣服歌謠艸木之怪謂之䄏禽獸蟲蝗之怪謂之蠥緐言之䄏蠥得通稱故怪鳥謂之夭鳥以其夜鳴聲惡聞者不祥故去之晏子襍下篇景公曰有鴞昔者鳴聲無不爲也吾惡之甚毛詩陳風墓門傳云鴞惡聲之鳥也孔疏云鴞一名鵩與梟異一名鴟瞻卬云爲梟爲鴟是也俗說以爲鴞即土梟非也又引陸璣疏云鴞大如班鳩綠色惡聲之鳥也入人家凶賈誼所賦鵩鳥是也史記賈誼傳云楚人命鴞曰服索隱云案鄧展云似鵲而大晉灼云巴蜀異物志云有鳥山鴞體有文色土俗因形名之曰服不能遠飛行不出域荆州記云巫縣有鳥如雌雞其名爲鴞楚人謂之服此鵩即服也據史記及陸孔晉灼所說鴞鵩是一鳥賈疏以爲二鳥疑非互詳掌畜疏以

方書十日之號十有二辰之號十有二月之號十有二歲之號二十有八星之號縣其巢上則去之方版也日謂從甲至癸辰謂從子至亥月謂從娵至荼歲謂從攝提格至赤奮若星謂從角至軫夭鳥見此五者而去其詳未聞疏注云方版也者謂木版也聘禮記云百名以上書于策不及百名書于方鄭彼注同此日辰等五者之號亦不及百名故以方書之又內史杜注云方直謂今時牘也版牘義亦同詳彼疏云日謂從甲至癸辰謂

從子至亥者大戴禮記易本命云日數十又云辰主月續漢書律厤志劉注引月令章句云大撓始作甲乙以名日謂之幹作子丑以名月謂之枝賈疏云日據十榦而言辰據十二支而說云月謂從娵至荼者賈疏云彼爾雅釋天文正月爲陬二月爲如三月爲寎四月爲余五月爲皐六月爲且七月爲相八月爲壯九月爲玄十月爲陽十一月爲辜十二月爲涂是也釋文云爾雅正月爲陬十二月爲涂今注作娵荼二字是假借耳云歲謂從攝提格至赤奮若者亦爾雅釋天文詳馮相氏疏云星謂從角至軫者即二十八宿也呂氏春秋圜道篇云月躔二十八宿軫與角屬開元占經東方七宿占說二十八宿云石氏讚皆始於角而終於軫蓋二十八星分列四方自東而北而西而

南故始爲終彰貢疏云右旋數之是也案亦詳焉相氏疏云天
鳥見此五者而去其詳未聞者明古有此術其術意不可知也
晏子春秋襍篇下說齊景公使柏常騫禳鴞築新室爲置白茅
夜用事而鴞死其事亦與此相類

翦氏掌除蠹物以攻禜攻之以莽草熏之蠹物穿食人器物者
蠹魚亦是也攻禜祈名莽草藥物殺蟲者以熏之則死故書蠹
爲橐杜子春云橐當爲蠹【疏】以攻禜攻之以莽草熏之者賈疏
云攻之據祈去其神故以六祈而言之熏之據去其身也　注
云蠹物穿食人器物者者說文䖵部云蠹木中蟲也一切經音
義引字林云蠹木中蟲也穿食人器物者也呂氏春秋達鬱篇
云木鬱則爲蠹高注云蠹蝎食木之蟲也云蠹魚亦是也者蠹
舊本譌蟲今據宋本及明注疏本正玉篇䖵部云蠹白魚也爾
雅釋蟲云蟫白魚郭注云衣書中魚一名蛃魚本草經云衣魚
一名白魚一名蟫鄭意蠹物種類緐多白魚亦其一也云攻禜
祈名者大祝六祈四曰禜五曰攻此攻禜葢亦兼有二祈與庶
氏攻說略同謂以辭告其神又鳴鼓以攻之也云莽草藥物殺
蟲者以熏之則死者蜀石經此注首有今用以殺魚山海經朝
歌山有草名莽可以毒魚郭璞云凡二十二字非鄭注葢唐五
代時校書者所記石經誤幷錄之然足補鄭義案神農本草經
木部云莽艸有毒主風殺蟲魚一名䔀一名春草生上谷山谷
及冤句證類本草引陶弘景注云今東間處處皆有人用擣以
和米內水中魚吞即死莽草字亦作葞字今俗呼爲䒽草也又

引蘇頌圖經云木若石南而葉稀無花實一說藤生繞木石間
此木也而爾雅釋草云葞春草釋曰藥草莽草也郭璞云一名
芒草葞音近故爾然謂之草者乃蔓生者是也惠士奇云山海
經中山經朝歌之山有草焉名曰莽草可以毒魚葌山有木狀
如棠而赤葉名曰芒草可以毒魚莽轉爲芒語有輕重耳淮南
萬畢術曰莽草浮魚爾雅葞春草注云一名芒草本草曰莽草
主風蓋蟲生於風潛於陰魚陰類也治風之草能毒魚者亦能
殺蟲歟詒讓案莽葞芒並一聲之轉據蘇頌說葢有草木二種
此經及山海經之莽草即釋艸之葞皆草也本艸之莽草入木
部及山海經之芒草皆木也云故書蠹爲橐杜子春云橐當爲
蠹者釋文云橐本或作橐蜀石經亦作橐王引之云作橐者是
也橐蠹古同聲故蠹譌爲橐說文蠹作螙从䖵橐聲地官掌染
草注橐蘆釋文橐音託又音妬妬與蠹同音是其證也若橐與
蠹則聲遠而不可通矣案王說是也阮元說同**凡庶蠱之事**庶
除毒蠱者蠱蠹之類或熏以莽草則去【疏】凡庶蠱之事者蜀石
經凡上有掌字案此與庶氏爲官聯也　注云庶除毒蠱者者
與庶氏義同賈疏云翦氏主除蠹物其蠱毒自是庶氏今此云
凡庶蠱者同類相兼左右而掌之云蠱蠹之類者以其同爲蟲
類也左昭元年傳云於文皿蟲爲蠱穀之飛亦爲蠱杜注云皿
器也器受蟲害者爲蠱穀久積則變爲飛蟲名曰蠱彼蠱即是
蠹與此毒蠱異也云或熏以莽草則去者者以庶氏攻蠱雖用
嘉草此莽草殺蟲或亦可以敺蠱故使翦氏兼掌除蠱也

赤犮氏掌除牆屋以蜃炭攻之以灰洒毒之 洒灑也除牆屋者除蟲豸藏逃其中者蜃大蛤也擣其炭以坋之則走淳之以灑之則死故書蜃爲晨鄭司農云晨當爲蜃書亦或爲蜃【疏】注云洒灑也者隸僕注同洒灑之借字云除牆屋者除蟲豸藏逃其中者者謂除宮廟官府諸牆屋有蟲豸者經唯云除牆屋知爲除蟲豸者以云攻之毒之明指蟲豸而言賈疏云爾雅有足曰蟲無足曰豸藏逃之類有此二者云蜃大蛤也者鼈人注同左傳成二年杜注云蜃炭燒蛤爲炭云擣其炭以坋之則走者鄭意經以蜃炭攻之亦用其灰灰即掌蜃注所謂又灰是也經不云灰者與下句互文見義也說文土部云坋塵也掌蜃注謂蜃炭可以禦溼蓋兼可以殺蟲故擣其炭爲灰以被牆屋而攻之

則蟲豸畏其氣而走避也云淳之以灑之則死者鍾氏注云淳沃也謂以所擣蜃炭之灰沃水以灑牆屋蟲豸遇之則死也云故書蜃爲晨鄭司農云晨當爲蜃書亦或爲蜃者晨蜃聲類同先鄭注左傳有蜃炭故定從蜃徐養原云說文晶部曟房星爲民田時者从晶辰聲或省作晨史記律書曰晨者言萬物之蜄也蜄字不見於說文集韻二十一震蜄通作蜃故借晨爲蜃凡

隙屋除其貍蟲 貍蟲䗪肌蛷之屬【疏】凡隙屋除其貍蟲者說文𨸏部云隙壁際孔也韓非子亡徵篇云牆之壞也必通隙此隙屋亦謂官所有宅舍久故壞漏者貍蟲尤多故此官主除之注云貍蟲䗪肌蛷之屬者謂陸產自貍藏之蟲與鼈人貍物爲水蟲物異而義同薶即貍之借字詳鼈人疏說文虫部云蟅蟲也廣雅釋蟲云負蠜蟅也飛蟅飛蠊也御覽昆蟲部引說文云蟠蟅鼠婦也䗪即蟅之變體本草經云䗪蟲一名地鼈一名土鼈生河東川澤及沙中人家牆壁下土中溼處證類本艸引陶注云形扁扁如鼈故名土鼈而有甲不能飛小有臭氣又引唐本艸注云此物好生鼠壤土中及屋壁下狀似鼠婦而大者寸餘形小似鼈無甲但有鱗也肌蛷者蛷釋文作求云本或作蛷說文䖵部云𧕒多足蟲也重文蛷𧕒或从虫一切經音義引通俗文云務求謂之蚑蛷關西呼蛪螋爲蚑蛷又淮南子說林訓曹氏之裂布蛷者貴之高注云曹布燒以傳蛸蛷瘡則愈蚑蛷蛸蛷並即肌蛷一聲之轉肌蛷即今蓑衣蟲亦名蛷螋廣雅釋蟲云蛷螋蜲蛷也張華博物志云蛷螋溺人影隨所著生瘡亦

名蠷螋證類本艸引陳藏器云蠷螋能溺人影令發瘡如熱沸而大繞腰蟲如小蜈蚣色青黑長足是也

蟈氏掌去鼃黽焚牡蘜以灰洒之則死 牡蘜蘜不華者齊魯之閒謂鼃爲蟈黽耿黽也蟈與耿黽尤怒鳴爲聒人耳去之【疏】掌去鼃黽者敘官先鄭注云書或爲掌去蝦蟇此注不出者以互見於彼略之云焚牡蘜者蘜唐石經初刻作鞠後磨改作蘜各本同嚴可均云說文蘜治牆也爾雅蘜治蘠郭云今之秋華菊說文又有蘜字曰精也郭注菊字假借爾雅菊蘧麥說文同石經初刻作鞠者漢碑但有鞠字蘜从鞠聲故省艸作鞠亦得與蘜通故月令鞠有黃華釋文鞠本又作菊並用假借字其實鞠蹋鞠也與蘜誼別詒讓案說文艸部云蘜日精也以秋華夏小

正云九月榮鞠字亦作鞠神農本艸經草部云菊花一名日精然則古所謂秋華之艸者即日精其正字當作蘜經典作蘜鞠菊者皆叚借字郭璞以蘜爲即秋華菊之本字失之此牡鞠不華者亦即日精之別種正字亦當作蘜經作蘜或作鞠者亦用借字也　注云牡蘜蘜不華者者賈疏云此則月令季秋云鞠有皇華是牡蘜也云齊魯之閒謂蛙爲蟈者詳敘官疏云鼃耿黽也者說文黽部云黽鼃黽也梓人注云脰鳴鼃黽屬爾雅釋魚鼁鼀蟾諸在水者黽郭注云黽耿黽也似青蛙大腹一名土鴨本艸陶注云鼃大而青背者俗名土鴨其鳴甚壯據郭陶說則耿黽即所謂土鴨蓋鼃類之最大者云蟈與耿黽尤怒鳴爲聒人耳去之者以黽類眾多唯去此二者明以其尤怒鳴聒人

耳故也**以其煙被之則凡水蟲無聲**杜子春云假令風從東方來則於水東面爲煙令煙西行被之水上〖疏〗以其煙被之者賈疏云上文云焚牡鞠洒之則死此經云以其煙明還用牡蘜之煙被之水上也云則凡水蟲無聲者則下唐石經初刻有死字磨改刪案有者非也水蟲即鼃黽之屬有聲者與壺涿氏水蟲異　注杜子春云假令風從東方來則於水東面爲煙令煙西行被之水上者蜀石經作被水上無之字疑今本衍楚辭招魂王注云被覆也謂順風所來之方播所焚牡蘜之煙使隨風散行被覆水上也

壺涿氏掌除水蟲以炮土之鼓敺之以焚石投之水蟲狐蜮之屬故書炮作泡杜子春讀炮爲苞有苦葉之苞玄謂燔之炮之炮炮土之鼓瓦鼓也焚石投之使驚去〖疏〗掌除水蟲者後漢書馬融傳廣成頌云乃命壺涿驅水蟲李注引此經亦作蟲疑所見本異云以炮土之鼓敺之者敺依宋附釋音本明汪道昆本正唐蜀石經並誤毆詳冥氏疏　注云水蟲狐蜮之屬者蜮一名短狐水中毒蟲也詳敘官疏云故書炮作泡者炮泡聲類同云杜子春讀炮爲苞有苦葉之苞玄謂燔之炮之炮者臧庸云杜讀炮爲苞字从艸鄭讀泡爲炮字从火此云杜子春讀炮爲苞有苦葉之苞炮字誤也鄭始讀从火杜在鄭前不應已作炮字當改作泡無疑案臧說是也段玉裁說同又燔之炮之下毛居正岳珂云當更有一之字段臧並據增亦是也蜀石經作杜子春泡當爲匏有苦葉之匏文雖譌謬而泡字則不誤段氏云

此皆易讀也杜讀泡爲苞有苦葉之苞者杜所偁蓋非毛詩三家詩有作苞者古經苞裹字多用从艸之苞苞土之鼓所謂土鼓也鄭君以苞字義未協故又易爲炮徐養原云泡乃字之誤杜子春注籥章云土鼓以瓦爲匡以革爲兩面可擊也此說與苞土不同卻與炮土相合云炮土之鼓瓦鼓也者段玉裁云謂此鼓陶者成之故曰瓦鼓瓦鼓故曰壺云焚石投之使驚去者賈疏云石之燔燒得水作聲故驚去也**若欲殺其神則以牡橭午貫象齒而沈之則其神死淵爲陵**神謂水神龍罔象故書橭爲梓午爲五杜子春云梓當爲橭橭讀爲枯枯榆木名書或爲樗又云五貫當爲午貫〖疏〗則以牡橭午貫象齒而沈之者此蓋古方術家所傳敺殺水神之法說文象部云象南越大獸長鼻

牙三年一乳又齒部云齒口齗骨也牙部云牙壯齒也案齒牙
骨亦通稱故象齒司尊彝犧人注謂之象骨牡橭爲木恐入水
不得沈故必貫象齒而沈之必用牡橭象齒者其義未詳賈疏
云以橭爲榦穿孔以象牙從橭貫之爲十字沈之水中則其神
死淵爲陵所謂深谷爲陵是也　注云神謂水神龍罔象者國
語魯語仲尼曰水之怪曰龍罔象韋注云龍神獸也或曰罔象
食人一名沐腫淮南子氾論訓水生罔象高注云罔象水之精
也廣雅釋天云水神謂之冈爲釋道世法苑珠林六道篇引夏
鼎志云罔象如三歲小兒赤目黑色大耳長臂赤爪索縛則可
得食案夏鼎志所說詭誕不足信沐腫亦未聞云故書橭爲梓
午爲五者釋文云梓本或作榟阮元云疑當作本或作杍梓與

周禮正義　禮七十　五百四十八　楚學社本

杍一字也若作梓則故書橭爲梓矣詒讓案橭梓形近午五音
近故互易也釋文別本疑當作梓與橭梓形並相近阮說亦通
今附存之云杜子春云梓當爲橭橭讀爲枯枯榆木名者段玉
裁云梓當爲橭者字之誤也橭讀爲枯者易其字也橭枯皆音
姑必改梓爲橭而後讀橭爲枯者橭與梓形相近枯與橭音相
同也枯是姑榆木爾雅之無姑廣雅之母估也橭則別是一木
杜時分別甚明此正如小師小史帝當爲奠奠讀爲定也徐養
原云說文無橭字掌戮殺王之親者辜之注云辜之爲言枯也
巫咸文云暴虐不姑姑與辜通易大過之九二云枯楊生荑鄭
讀枯爲姑謂無姑山榆是辜枯姑三字古皆通也詒讓案爾雅
釋木云無姑其實夷郭注云無姑姑榆也生山中莢圓而厚剝

取皮合漬之其味辛香所謂無夷急就篇顏注云蕪荑無姑之
實也無姑一名橭榆其莢圓厚藝文類聚木部引廣志云有枯
榆有郎榆郎榆無莢牡無毋橭枯姑音並相近云書或爲梈者
梈與橭音同部故書別本作此杜鄭不從者牡梈木未聞也云
又云五貫當爲午貫者段玉裁云五易爲午者杜見禮家說一
縱一橫曰午因易之不知五午一字古音義皆同古文五作㐅
則尤一縱一橫之狀也徐養原云儀禮大射儀度尺而午注云
一縱一橫曰午說文五部五五行也从二陰陽在天地閒交午
也古文省作㐅是五有交午之義故與午通案段徐說是也午
五二字古本通用左成十七年傳夷羊五國語晉語作夷羊午
是其證杜鄭改字取通俗易明耳

周禮正義　禮七十　五百三十七　楚學社本

庭氏掌射國中之夭鳥若不見其鳥獸則以救日之弓與救月
之矢夜射之不見鳥獸謂夜來鳴呼爲怪者獸狐狼之屬鄭司
農云救日之弓救月之矢謂日月食所作弓矢玄謂日月之食
陰陽相勝之變也於日食則射太陰月食則射太陽與　疏　掌射
國中之夭鳥者北堂書鈔武功部御覽兵部引作妖鳥又引馬
融注云國中妖鳥梟鴟惡聲之鳥也蓋馬本作妖與眡祲保章
氏妖祥字同妖即祲之借字並詳硩蔟氏疏賈疏云城郭之所
人聚之處不宜有夭鳥故去之　注云不見鳥獸謂夜來鳴呼
爲怪者者鳥獸晝鳴者其形易見不爲怪異若夜來鳴呼聞其
聲而不見其形尤駭人爲怪害故以救日之弓救月之矢射之
也云獸狐狼之屬者二獸皆喜夜鳴爲怪者御覽引馬注云獸

虎狼嗥鳴也鄭司農云救日之弓救月之矢謂日月食所作弓
矢者先鄭意救日月之弓矢卽日月食時所作後鄭意救日用
枉矢救月用恆矢非關食時別作故不從也救日月食禮詳鼓
人疏云玄謂日月之食陰陽相勝之變也者白虎通義災變篇
云日食爲救之何陰侵陽也月食救之者陰失明也云於日食
則射太陰月食則射太陽與者明當射其勝者以救之也曾子
問及穀梁莊十五年傳說救日食並有兵亦詳鼓人疏御覽引
馬注云救日食則伐鼓北面射太陰救月食則伐鼓南面射太
陽以此弓矢射之鄭亦本馬說也若神也則以太陰之弓與枉
矢射之神謂非鳥獸之聲若或叫於宋大廟譆譆詘詘者太陰
之弓救月之弓枉矢救日之矢與不言救月之弓與救日之矢

者互言之救日用枉矢則救月以恆矢可知也疏若神也則以
太陰之弓與枉矢射之者亦當夜射之經冢上文省也蓋視其
聲所出之方射以厭之　注云神謂非鳥獸之聲者賈疏云謂
不見其身直聞其聲又非鳥獸之聲故知是神聲若神降于莘
之類是也云若或叫於宋大廟譆譆詘詘者者於舊本並作于
今據蜀石經正詘詘舊本並作出今據宋附釋音本正釋文亦
作詘云本亦作出案左襄三十年傳文作出杜注云叫呼也譆
譆熱也出出戒伯姬彼釋文亦云鄭注周禮引此作詘詘劉昌
宗亦音出然則此劉陸音本並作詘今本作出者後人依左傳
改之彼下文又云鳥鳴于亳社如日譆譆以彼是神聲與鳥聲
別故引以爲證云太陰之弓救月之弓枉矢救日之矢與者御

覽兵部引馬注云枉矢矢名也覲禮注云月者太陰之精賈疏
云以其與經云救日之弓相對彼言救日之弓明此太陰之弓
是救月之弓可知若然上言救月之矢則此枉矢是救日可知
案枉矢詳司弓矢疏云不言救月之弓與救日之矢者互言之
者謂上文見弓矢之用此文見弓矢之名欲此互推而兩得之
也云救日用枉矢則救月以恆矢可知也者用蜀石經及宋大
字本並作以此亦以互文推之賈疏云見司弓矢枉矢最在前
明救月矢當在枉矢之下故知救月用恆矢可知不用庫矢以
其庫矢弩所用故也

銜枚氏掌司囂察囂讙者爲其聒亂在朝者之言語疏掌司囂
者司內外朝囂讙之禁也　注云察囂讙者爲其聒亂在朝者

之言語者亦訓司爲察也司囂注云囂讙也凡王內外三朝皆
有議論國事不得妄爲囂讙以聒亂之國之大祭祀令禁無囂
令令主祭祀者疏國之大祭祀令禁無囂者此司郊廟祭祀囂
讙之禁與蜡氏爲官聯也　注云令令主祭祀者者賈疏云國
之大祭祀謂天地宗廟令主祭祀之官使禁止無得讙囂讙囂
則不敬鬼神故也軍旅田役令銜枚爲其言語以相誤疏軍旅
田役令銜枚者此司師田野外囂讙之禁也其禁較平時尤重
故更令銜枚國語晉語云襲侵密聲白虎通義誅伐篇云人銜
枚馬繮勒爲襲依此經義則銜枚爲軍法之常不必襲侵矣田
役謂因田獵而起徒役時田講武事尤嚴重故亦令銜枚若他
功作大役無令銜枚之法詳大宰疏　注云爲其言語以相誤

者恐其妄相言語誤戰守及逐禽之事墨子號令篇云囂讙駴衆其罪殺即軍旅之禁也**禁嘂呼歎鳴于國中者行歌哭于國中之道者**爲其惑衆相感動鳴吟也疏禁嘂呼歎鳴于國中者者禁下檀弓注引有野字疑誤衍呼經例當作嘑此疑誤改從今字嘂嘑詳雞人疏于唐蜀石經並誤於今據宋附釋音本嘉靖本正下同此司國城內道涂讙譁之禁也云行歌哭于國中之道者者國中之道即匠人國中九經九緯之道也惠士奇云雜記國禁哭則止郊特牲喪者不哭蓋國之大祭祀民皆敬之發則吉圭清靜州里除不蠲刑者任人凶服亦皆禁焉非徒哭也甯戚將任車歌於車下苟非師田祭祀則歌哭皆弗禁也呂氏春秋貴直論狐援諫齊湣王而不用出而哭國三日王問吏

日哭國之法若何吏日新明哭國者斬無道之刑蓋起於戰國歟墨子號令篇日無敢歌於軍中有則其皐射言惟軍中則然奔喪哭避市朝魯哀姜大歸將行哭而過市市人皆哭則哭亦有不避市者國中不禁可知　注云爲其惑衆相感動者謂嘂呼歎鳴及歌哭皆足以惑衆而歎鳴歌哭又易相感動故禁之也云鳴吟也者釋名釋言語云鳴舒也氣憤懣故發此聲以舒寫之也文選陸士衡赴洛道中詩李注引韓詩章句云吟歎辭也又蘇子卿古詩注引蒼頡云吟歎也是鳴吟並歎憤發舒之聲也

伊耆氏掌國之大祭祀共其杖咸咸讀爲函老臣雖杖於朝事鬼神尙敬去之有司以此函藏之既事乃授之疏注云咸讀爲函者惠棟云古咸與函通毛詩巧言曰僭始既涵韓詩作既減減猶涵也司馬相如封禪文云上咸五下登三徐廣曰咸一作函漢書天文志閒可械劒蘇林曰械音函詒讓案說文木部云械篋也又匚部云匧械藏也廣雅釋器云匧謂之械咸函械並聲近字通云老臣雖杖於朝事鬼神尙敬去之有司以此函藏之既事乃授之者此謂唯共函以藏杖不共杖也賈疏云下二文云授杖此經惟言共杖函止謂祭祀時臣雖老合杖但爲祭祀尙敬暫去之去杖之時共杖函盛之祭祀訖還與老臣拄之老臣雖杖於朝事鬼神尙敬去之謂七十有德君不許致仕者也王制云七十杖於國八十杖於朝謂得致仕者與此異也詒讓案儀禮經傳通解引尙書大傳云文王之治岐也七十者杖

於朝見君揖杖鄭彼注云朝當爲國揖當爲去大傳又云八十者杖於朝見君揖杖九十者杖而朝見君建杖注云揖挾也建樹也是見君惟七十者去杖八十九十者不去杖大祭祀或有老臣助祭則八十以上亦當去杖也**軍旅授有爵者杖**別吏卒且以扶尊者將軍杖鉞疏軍旅授有爵者杖者與司兵司戈盾授兵同時授之三官爲官聯也凡軍旅之杖蓋用殳廣雅釋器云殳杖也御覽兵部引司馬法云有司皆執殳戈示諸鞭扑之辱賈疏云此謂在軍之時有爵謂士以上若然自伍長下士兩司馬中士卒帥上士旅帥下大夫師帥中大夫等並得杖　注云別吏卒且以扶尊者者吏謂軍吏卽經有爵者卒謂六軍七萬五千人吏有杖所以殊異之於士卒且以爲扶持之助也云

將軍杖鉞者明將軍所杖又別於衆軍吏大司馬注云鉞所以爲將威也六韜軍用篇云大柯斧刃長八寸重八斤柄長五尺以上千二百枚一名天鉞呂氏春秋異用篇云六尺之杖今鉞柄亦長五尺以上故可以代杖賈疏云今文泰誓師尙父左杖黃鉞右把白旄是將軍杖鉞之事也詒讓案鉞葢司兵所授非此官所掌也書牧誓亦云王左杖黃鉞則大師王在軍亦杖鉞

其王之齒杖王之所以賜老者之杖鄭司農云謂年七十當以王命受杖者今時亦命之爲王杖玄謂王制曰五十杖於家六十杖於鄉七十杖於國八十杖於朝疏注云王之所以賜老者之杖者廣雅釋詁云齒年也此王所賜老者之杖校年以授之故謂之齒杖月令云仲秋養衰老授几杖鄭司農云謂年七十

當以王命受杖者今時亦命之爲王杖者續漢書禮儀志云仲秋之月縣道皆案戶比民年始七十者授之以玉杖玉杖長九尺端以鳩鳥爲飾案王杖續漢志作玉杖御覽玉部引同並譌惠士奇引論衡謝短篇曰七十賜王杖爲證盧文弨云漢制玫亦作王杖名之曰王者榮所賜也呂飛鵬云先鄭云今時亦命之爲王杖葢承上文以王命受杖者而言以王命受杖者故曰王杖案惠盧呂說足正今本續漢志之誤蜀石經亦作王杖云玄謂王制曰五十杖於家六十杖於鄉七十杖於國八十杖於朝者引此者後鄭意五十以上卽得受王賜杖不必七十而後受杖也

周禮正義卷七十終

周禮正義卷七十一

瑞安孫詒讓學

大行人掌大賓之禮及大客之儀以親諸侯大賓要服以內諸侯大客謂其孤卿疏掌大賓之禮及大客之儀者以下大戴禮記朝事篇文並略同儀彼作義案義儀古今字大賓之禮大客之儀總爲賓禮大宗伯以賓禮親邦國其目有八此官遍掌之亦與彼爲官聯也賈疏云大賓言禮亦有儀大客言儀亦有禮言禮據其始爲本言儀據威儀爲先云以親諸侯者與大宗伯親邦國義同亦兼王以禮親諸侯與諸侯以禮自相親二者言之　注云大賓要服以內諸侯者說文貝部云賓所敬也此以爲朝覲諸侯之尊稱詩周頌臣工孔疏引五經異義云公羊說

諸侯不純臣左氏說諸侯者天子蕃衛純臣鄭駁之云賓者敬主人之稱而禮諸侯見天子稱之曰賓不純臣諸侯之明文矣賈疏云對要服以外爲小賓下文云九州之外謂之蕃國世壹見是也云大客謂其孤卿者說文宀部云客寄也此以爲聘覜諸臣之尊稱賓客殊文以別君臣也聘禮記亦以大國之卿爲大客賈疏云謂還是大賓下孤卿對小行人所云小客則受幣聽其辭者爲小客言孤卿者據大國得立孤一人孤來聘侯伯已下無孤使卿來聘不言大夫士者殷聘使卿時聘使大夫士雖不得時聘爲介來亦入客中故下云諸侯之卿其禮各下其君二等大夫士亦如之是皆得爲客但據大聘略舉尊者而言也若大賓大客尊卑異故言及以殊之此賓客相對則別散文則

通是以大司徒云大賓客則令野脩道委積賓亦名客小司徒云小賓客令野脩道委積則客亦名賓是賓客通也**春朝諸侯而圖天下之事秋覲以比邦國之功夏宗以陳天下之謨冬遇以協諸侯之慮時會以發四方之禁殷同以施天下之政**此六事者以王見諸侯爲文圖比陳協皆考績之言王者春見諸侯則圖其事之可否秋見諸侯則比其功之高下夏見諸侯則陳其謀之是非冬見諸侯則合其慮之異同六服以其朝歲四時分來更迭如此而徧時會卽時見也無常期諸侯有不順服者王將有征討之事則旣朝王命爲壇於國外合諸侯而發禁命事焉禁謂九伐之法殷同卽殷見也王十二歲一巡守若不巡守則殷同殷同者六服盡朝旣朝王亦命爲壇於國外合諸侯

而命其政政謂邦國之九法殷同四方四時分來歲終則徧矣九伐九法皆在司馬職司馬法曰春以禮朝諸侯圖同事夏以禮宗諸侯陳同謀秋以禮覲諸侯比同功冬以禮遇諸侯圖同慮時以禮會諸侯施同政殷以禮宗諸侯發同禁【疏】春朝諸侯而圖天下之事者此謂大賓之禮也云夏宗以陳天下之謨者謨大戴記作謀謨謀義同　注云此六事者以王見諸侯爲文者對大宗伯春見曰朝等以諸侯見王爲文也云圖比陳協皆考績之言者書舜典云三年考績鄭意經圖比陳協四者訓義雖不同而爲考校諸侯功績之言則一　考績詳小行人疏云王者春見諸侯則圖其事之可否者大戴禮記朝事篇云與之圖事以觀其能爾雅釋詁云圖謀也聘禮云君則鄉圖事注同春爲歲始故與諸侯圖謀一歲行事之可否云秋見諸侯則比其功之高下者天官世婦注云比次也小行人云令諸侯秋獻功故秋覲卽以比次其功之高下云夏見諸侯則陳其謀之是非者肆師注云陳列也爾雅釋詁云謨謀也說文言部云謨議謀也謂陳列諸侯之謀議而定其是非云冬見諸侯則合其慮之異同者大史注云協合也說文思部云慮謀思也謂協合諸侯之志慮而辨其異同云六服以其朝歲四時分來更迭如此而徧者卽大宗伯注云六服之內四方以時分來或朝春或宗夏或覲秋或遇冬名殊禮異更迭而徧是也六服朝歲卽侯服歲一見之等四時分來鄭依賈馬說謂一服之內各分四方一方之中又四分之以四時更遞而來歲終則一服徧六歲而六

服徧也賈疏謂六服皆春東方來夏南方來秋西方來冬北方來則是有虛方俱行之時非鄭意也詳大宗伯疏云時會卽時見也者據大宗伯文云無常期諸侯有不順服者王將有征討之事則旣朝王命爲壇於國外合諸侯而發禁命事焉者大宗伯注義同卽司儀所云是也云禁謂九伐之法者司馬法仁本篇云會之以發禁者九憑弱犯寡則眚之賊賢害民則伐之暴內陵外則壇之野荒民散則削之負固不服則侵之賊殺其親則正之放弑其君則殘之犯令陵政則杜之外內亂禽獸行則滅之與大司馬九伐文同故鄭據以爲釋案穀梁僖九年傳說齊桓公會葵丘云壹明天子之禁曰毋雍泉毋訖糴毋易樹子毋以妾爲妻毋使婦人與國事孟子告子篇說葵丘之會五命

文尤詳此亦時會發禁命事之事然則禁不必專屬九伐之法鄭舉其大者言之耳云殷同卽殷見也者亦據大宗伯文云王十二歲一巡守者據後文此據常法也云若不巡守則殷同殷同者六服盡朝者明王有故不巡守始合諸侯而行殷同之禮若巡守則否云旣朝王亦命爲壇於國外合諸侯而命其政者明殷同與時會禮不異也大宗伯注義亦同云政謂邦國之九法者亦據大司馬文云殷同四方四時分來歲終則徧矣者大宗伯注義同云九伐九法皆在司馬職者賈疏云按大司馬云掌建邦之九法以佐王平邦國制畿封國以正邦國之等是也九伐者彼又云以九伐之法正邦國馮弱犯寡則眚之之等是也引司馬法者亦當在逸篇中此經云夏宗以陳天下之謨彼

云陳同謀者亦以謨爲謀與大戴記同又彼云時會施同致殷宗發同禁與此經發禁屬時會施政屬殷同異宗諸侯孔繼汾謂宗爲同之誤是也殷見之名不宜與夏朝同賈疏述司馬法亦作殷同足證其誤

時聘以結諸侯之好殷頫以除邦國之慝

此二事者亦以王見諸侯之臣使來者爲文也時聘者亦無常期天子有事諸侯使大夫來聘親以禮見之禮而遣之所以結其恩好也天子無事則已殷頫謂一服朝之歲也慝猶惡也一服朝之歲五服諸侯皆使卿以聘禮來頫天子天子以禮見之命以政禁之事所以除其惡行

［疏］時聘以結諸侯之好者此謂大客之儀也云殷頫以除邦國之慝者朝事作殷眺以成邦國之貳案眺卽頫之叚字貳蓋忒之誤慝忒聲近字通結好除慝並詳典瑞疏　注云此二事者亦以王見諸侯之臣使來者爲文也者喪服傳所謂諸侯之大夫以時接見乎天子是也鄭知此非王使臣於諸侯之禮者以大宗伯唯云時聘曰問殷頫曰視而無閒問以下四者之文又時聘與閒問皆曰問明不得與下四者同爲王聘諸侯之事也穀梁隱九年范注以此二事與下文四者同爲天子施於諸侯之事劉敞亦謂時聘者以時聘諸侯殷頫者徧問天下諸侯卽下文三歲徧頫案依范劉說則此頫通賅下文存頫省三事義亦得通王昭禹鄭鍔黃度方苞林喬蔭蔣載康黃以周說並同賈疏云言亦亦上諸侯也是亦以王見諸侯之臣使來者爲文此亦亦對宗伯彼無考績之事直相見故云時聘曰問殷頫曰視以見王爲文此有好慝之事

故以王下見爲文云時聘者亦無常期者大宗伯注同賈疏云亦諸侯云時會也云天子有事諸侯使大夫來聘者大宗伯注義亦同有事卽有征伐之事知使大夫來者鄭王制注云小聘使大夫孔疏云按聘禮云小聘曰問三介大聘使卿爲介有五人其小聘唯三介故知小聘使大夫易祓謂時聘亦當使卿云左氏襄公二十九年鄭伯將聘於周而鄭上卿有事子展使印段往昭公三十年鄭游吉如晉魏獻子使士景伯詰之游吉以爲先王之制唯嘉好聘享三軍之事於是乎使卿且援印段之事謂段少卿也王吏不討恤所無也命少卿以往且不可而況於大夫之銜命霸主猶責諸侯以大夫行禮而況乎行禮於天子之庭案易說是也蓋諸侯於天子大小聘皆當使卿聘禮所

言乃侯國自相聘之禮不可以推之天子也方苞亦云左傳晉鞏朔獻捷於周王使詰之曰不使命卿鎭撫王室則是不命之卿不得上聘王朝況大夫乎云親以禮見之禮而遣之所以結其恩好也者蜀石經及宋大字本親上並有王字阮元云上注云上六事者以王見諸侯爲文又此二事者亦以王見諸侯之臣使來者爲文故此云王親以禮見之此王字當有詒讓案此冡上天子有事爲文則無王字亦通今不據增鄭以經云結好故知惟結其恩好之諭政禁之事禮而遣之卽下待聘使之禮是也賈疏謂諸侯使大夫來亦有兵至助王討逆失之云天子無事則已者明此時聘爲天子有事諸侯不敢自安故遣使來問或有徵發之命其無事則不問大宗伯注云竟外之臣既非

朝歲不敢瀆爲小禮是也云殷頫謂一服朝之歲也者大宗伯注義同賈疏云按宗伯注云一服朝在元年七年十一年以其朝者少聘者多故亦得稱殷殷衆也案亦詳大宗伯疏云慝猶惡也者胥師注云慝惡也又匡人匡邦國而觀其慝注云慝姦僞之惡也云一服朝之歲五服諸侯皆使卿以聘禮來覜天子天子以禮見之命以政禁之事所以除其惡行者賈疏云以其言除邦國之慝大司馬九法九伐平正邦國所以除惡既言除慝明亦命以政禁者也閒問以諭諸侯之志歸脤以交諸侯之福賀慶以贊諸侯之喜致禬以補諸侯之裁此四者王使臣於諸侯之禮也閒問者閒歲一問諸侯謂存省之屬諭諸侯之志者諭言語諭書名其類也交或往或來者也贊助也致禬凶禮

之弔禮禬禮也補諸侯裁者若春秋澶淵之會謀歸宋財疏閒問以諭諸侯之志者賈疏云此經天子於諸侯之法卽下文云王之所以撫邦國以下是也云歸脤以交諸侯之福者交大戴記作致字通云賀慶以贊諸侯之喜者說文喜部云喜樂也有嘉喜之事則使賀慶之左襄二十八年傳云重其幣帛以賀其福而弔其凶賈疏云案宗伯賀慶之禮親異姓之國此云諸侯者欲見庶姓諸侯有恩亦施及之故也云致禬以補諸侯之裁者大戴記禬作會字亦通裁作災古今字賈疏云宗伯凶禮有五此唯言弔禮者行人唯主弔法餘禮蓋自有人主之故此不言也隱元年宰咺來歸惠公仲子之賵服氏云咺天子宰夫是宰夫主賻賵之事是其別主之文也　注云此四者王使臣於

諸侯之禮也者賈疏云對上是諸侯及臣見王之禮王制孔疏云異義天子聘諸侯公羊說天子無下聘之義周禮說閒問以諭諸侯之志許愼謹案禮臣疾君親問之天子有下聘之義從周禮說鄭無駁與許愼同也春秋隱九年經云天王使南季來聘穀梁傳云聘諸侯非正也說與公羊同范注亦據此經及許君說以難之鍾文烝云時聘是諸侯聘天子閒問是天子問諸侯猶諸侯使人於諸侯曰聘使人於大夫則曰問與小聘同名故聘禮曰賓皮弁聘又曰賓朝服問卿是上之於下有問無聘分異禮殊黃以周云古者王於諸侯不純臣故有覜聘何注公羊隱七年天王使凡伯來聘云古者諸侯自較德殊風異行天子聘問之當北面稱臣受之於大廟所以尊王命歸美先君不

敢以己當之是下聘之禮固有異於凡聘也何注公羊亦不用
舊說案黃說是也通言之閒問亦得爲聘析言之則天子於諸
侯止有小聘無大聘公穀家說據大聘而言與此經義不相妨
也云閒問者閒歲一問諸侯謂春省之屬者賈疏云按下文云
歲徧存三歲徧覜五歲徧省七歲屬象胥九歲屬瞽史十有一
歲達瑞節並是閒歲之事故鄭云之屬以包之云諭諸侯之志
者諭言語諭書名其類也者亦據下文掌交注云諭告曉也云
交或往或來者也者或往或來舊本作或來或往誤今從蜀石
經及宋本注疏本正謂王祭歸脤於諸侯諸侯祭亦歸脤於王
交互往來也左昭十九年傳子產曰孔張爲嗣大夫喪祭有職
受脤歸脤天子之於諸侯蓋與諸侯待其臣同或受或歸所謂

交也賈疏云欲見臣有祭祀之事亦得歸胙於王故玉藻云臣
致膳於君有葷桃茢亦歸胙於王也按宗伯云脤膰之禮親兄
弟之國此言脤不言膰者對文則脤爲祭社稷肉膰爲祭宗廟
肉散文則祭宗廟肉亦得稱脤以其同盛於蜃器也詳大宗伯
疏俞樾云交當爲效襄二十七年左傳使諸侯僞效烏餘之封
者杜注曰效致也歸脤以效諸侯之福謂以致諸侯之福也大
戴記朝事篇作教廣雅釋詁釋名釋言語並曰教效也是教與
效義通案俞說亦通云賀助也者州長注同云致禬凶禮之弔
禮禬禮也者賈疏云按宗伯云以禬禮哀國敗此災亦云禬者
同是會合財貨故災亦稱禬也詒讓案鄭知兼有弔禮者以大
宗伯凶禮又有以弔禮哀禍烖此云補烖明當兼有弔禮也云

補諸侯烖者若春秋澶淵之會謀歸宋財者襄三十年經冬晉
人齊人宋人衛人鄭人曹人莒人邾人滕人薛人杞人小邾人
會于澶淵宋災故左傳云爲宋災故諸侯之大夫會以謀歸宋
財是也以同是補烖之事故引以爲證**以九儀辨諸侯之命等**
諸臣之爵以同邦國之禮而待其賓客九儀謂命者五公侯伯
子男也爵者四孤卿大夫士也【疏】以九儀辨諸侯之命等諸臣
之爵者大戴記辨作別古字通此以下別邦國君臣爵命之差
亦與大宗伯爲官聯也凡創賓禮其儀法以尊卑爲此九等大
戴記又說朝覲之禮云各執其圭瑞服其服乘其輅建其旌旂
施其樊纓從其貳車委積之以其牢禮之數所以明別義也義
儀字同云以同邦國之禮而待其賓客者大戴記作以同域國

之禮而行其賓主義亦略同　注云九儀謂命者五公侯伯子
男也爵者四孤卿大夫士也者命者五謂五命以上諸侯之命
也爵者四謂四命以下諸臣之爵也大宗伯云以九儀之命正
邦國之位此九儀與彼同但彼通晐王臣及諸侯此則專據侯
國君臣既無王臣而子男之士不命是又在彼九命之外兩經
義微有不同故此注不據彼爲釋也小行人義同賈疏云下文
有五等諸侯次有孤執皮帛次諸侯之卿下其君二等次有大
夫士亦如之是列五等四命等爵故鄭云命者五公侯伯子男
也爵者四孤卿大夫士也詒讓案大宰注云爵謂公侯伯子男
卿大夫士也若然公侯伯子男亦爵而此別云命者以禮籍等
衰咸依命數言爵則數不顯故據命而言孤卿大夫士亦有命

而必云爵者掌客注云以命數則參差難等略於臣用爵而已是君用命臣用爵之義也上公之禮執桓圭九寸繅藉九寸冕服九章建常九斿樊纓九就貳車九乘介九人禮九牢其朝位賓主之閒九十步立當車軹擯者五人廟中將幣三享王禮再祼而酢饗禮九獻食禮九舉出入五積三問三勞諸侯之禮執信圭七寸繅藉七寸冕服七章建常七斿樊纓七就貳車七乘介七人禮七牢朝位賓主之閒七十步立當前疾擯者四人廟中將幣三享王禮壹祼而酢饗禮七獻食禮七舉出入四積再問再勞諸伯執躬圭其他皆如諸侯之禮諸子執穀璧五寸繅藉五寸冕服五章建常五斿樊纓五就貳車五乘介五人禮五牢朝位賓主之閒五十步立當車衡擯者三人廟中將幣三享

王禮壹祼不酢饗禮五獻食禮五舉出入三積壹問壹勞諸男執蒲璧其他皆如諸子之禮繅藉以五采韋衣版若奠玉則以藉之冕服著冕所服之衣也九章者自山龍以下七章者自華蟲以下五章者自宗彝以下也常旌旗也斿其屬幓垂者也樊纓馬飾也以罽飾之每一處五采備爲一就就成也貳副也介輔已行禮者也禮大禮饔餼也三牲備爲一牢朝位謂大門外賓下車及王車出迎所立處也王始立大門內交擯三辭乃乘車而迎之齊僕爲之節上公立當軹侯伯立當疾子男立當衡王立當軫與廟受命祖之廟也饗設盛禮以飲賓也問問不恙也勞謂苦倦之也皆有禮以幣致之故書祼作果鄭司農云車軹軹也三享三獻也祼讀爲灌再灌再飲公也而酢報飲王也

舉舉樂也出入五積謂饋之芻米也前疾謂駟馬車轅前胡下垂柱地者玄謂三享皆束帛加璧庭實唯國所有朝事儀曰奉國地所出重物而獻之明臣職也朝先享不言朝者朝正禮不嫌有等也王禮王以鬱鬯禮賓也鬱人職曰凡祭祀賓客之祼事相鬱鬯以賓事而陳之禮者使宗伯攝酌圭瓚而祼王既拜送爵又攝酌璋瓚而祼后又拜送爵是謂再祼再祼賓乃酢王也禮侯伯一祼而酢者祼賓賓酢王而已后不祼也禮子男一祼不酢者祼賓而已不酢王也不酢之禮聘禮禮賓是與九舉舉牲體九飯也出入謂從來訖去也每積有牢禮米禾芻薪凡數不同者皆降殺【疏】上公之禮者賈疏云此一經揔列五等諸侯來朝天子天子以禮迎待之注上公之禮至三問三勞徧論

上公之禮云執桓圭九寸繅藉九寸者此以下並典命所謂上公九命其車旗衣服禮儀以九爲節也雜記贄大行曰圭公九寸侯伯七寸子男五寸博三寸厚半寸剡上左右各寸半玉也藻三采六等注云贄大行者書說大行人之禮者名也據鄭說則贄大行乃先秦此經佚說之最古者繅作藻者古今字也並詳典瑞疏賈疏云此王行朝禮於朝所執其服則皮弁若行三享則執璧琮案皮弁乃王常朝之服非朝覲所服也五等諸侯朝覲並當冕服行於廟賈說非是詳後疏云冕服九章者謂衮冕服也云建常九斿者大戴斿作旒郎斿之俗依典命司常五等諸侯同建旂而旂依命數是上公當建旂而九斿輈人云龍旂九斿卽謂此也云貳車九乘者賈疏云按覲禮記云偏駕不

入王門鄭云在旁與己同日偏同姓金路異姓象路四衞革路蕃國木路此等不入王門舍於館乘墨車龍旂以朝彼據覲禮覲禮天子不下堂而見諸侯故諸侯不得申偏駕今此春夏受贄在朝無迎法亦應偏駕不來今行朝後行三享在廟天子親迎並申上服明乘金路之等若不申上車何得有樊纓九就之等以此知皆乘所得之車也但貳車所飾無文未知諸侯貳車得與上車同否但數依命九乘七乘五乘黃以周云大行人建常九斿數句文在朝享祼饗食之上是入境郊勞之車馬也故鄭箋采菽詩據之云諸侯來朝王使人迎之因觀其衣服車乘之威儀所以爲敬且省禍福其行朝禮自乘墨車與覲禮同義當從鄭自賈疏不得其說誤以樊纓貳車爲行享之車乘傎到

經文以就己見非也云介九人者上介卿一人次介大夫一人餘七人皆士介也凡五等諸侯介數有多少其上介皆以卿爲之故大戴禮記虞戴德篇云諸侯相見卿爲介蓋專據上介言之賈疏云陳於大門外賓北面時介皆西北陳之也云禮九牢者賈疏云此謂饔餼大禮朝享後乃陳於館以數有九故進之與介同在上云其朝位賓主之間九十步立當車軹者賈疏云上公去門九十步王未迎之時在大門內與賓相去之數也軹謂轂末車轂北向在西邊亦去大門九十步公於車東東西相望當轂末云擯者五人者此則不依命數而以五爲節以下侯伯子男並以減一爲差次與命數以二等爲升降異也賈疏云大宗伯爲上擯小行人爲承擯嗇夫爲末擯其餘二人是士案賈謂擯者五人四人自大宗伯小行人嗇夫外餘皆爲士大宗伯疏說同聘義孔疏亦謂朝聘擯數同若擯者五人則士爲紹擯者三人者擯者四人則士爲紹擯者二人者擯者三人則士爲紹擯者一人案賈孔並據聘禮以紹擯爲士攷司儀云掌九儀之賓客擯相之禮則士或卽司儀上中士與又曲禮疏云諸侯自行介各從如其命數擯所以不隨命數者謙也故並用強半之數也云廟中將幣三享者此五等諸侯所同也賈疏云此謂行朝禮在朝訖乃行三享在廟乃有此迎賓之法也案賈說非也此經說四時朝覲之通法廟中將幣三享者將幣與三享爲二事姜兆錫方苞金鶚並謂將幣卽授玉其說甚塙司儀諸侯相聘之禮凡言將幣者皆指授玉與享別是其證也凡朝覲

宗遇受摯受享皆於廟諸侯皆乘墨車服裨冕天子皆服袞冕無迎賓法覲禮所云卽其通禮也自鄭曲禮注誤謂春夏受摯於朝受享於廟與秋冬一受之於廟不同故此注亦以廟中將幣並爲三享之事而謂朝禮不見實非經義賈疏亦承其誤謂行朝禮於朝則皮弁服而冕服九章以下別爲行三享於廟之事又謂春秋受摯在朝無迎法偏駕不來朝後行享在廟親迎並申上服乘金路等王制孔疏引崔靈恩說又謂諸侯春夏來朝各乘命車王乘車迎入門行朝禮則天子諸侯皆別服朝服此卽賈行朝服皮弁之說而又小異二說並與覲禮不合互詳大宗伯疏云王禮再祼而酢者賈疏云已下至三勞見王禮上公之禮此與下爲目則自此以下皆王禮耳大宗伯代王祼賓

若不酌臣故也文宗伯又代后祼賓祼訖賓以玉爵酢王是再祼而酢也云饗禮九獻者賈疏云謂後日王遊賓賓來就廟中行饗饗者亨大牢以飲賓設几而不倚爵盈而不飲饗以訓恭儉九獻者王酌獻賓賓酢主人主人酬賓酬後更八獻是爲九獻案依賈說則饗獻無祼今攷饗禮最盛兼食燕當與祭禮相擬以司尊彝大祭九獻約之疑大宗伯攝王初祼又攝后亞祼祼終王與后又以次各三獻而後止賓食九舉食後酳爵又各一獻眾賓長又一獻是爲九獻其七獻五獻亦皆有一祼可以例推賈謂無祼非也詳後又國語晉語云文公如楚楚成王以周禮享之九獻庭實旅百韋注云九獻上公之享禮案享饗字通彼以上公九獻爲周禮亦足證此經義云食禮九舉者賈疏

云亦亨大牢以食賓無酒行食禮之時九舉牲體而食畢詒讓案掌客說諸侯相朝饗食燕三者備有此經但有饗食之數而燕無文覲禮云饗禮乃歸注云禮謂食燕也大戴記說天子待諸侯之禮云儐而禮之三饗三食三宴以與之習立禮樂宴卽燕之借字彼文與掌客上公之禮正同明侯伯亦再饗再食再燕子男亦一饗一食一燕皆與彼同燕禮殺故經文不具耳云出入五積者此與擯數同賈疏云謂在路供賓來去皆五積視飧牽但牽牲布之於道案此謂自來至去通五積也賈說非是詳司儀疏下四積三積並放此云三問者此與勞亦不如命數而以三爲節也若侯伯子男亦以減一爲差亦與命數異賈疏云按司儀諸公相爲賓云主國五積三問皆三辭拜受皆旅擯

注云問闕則問行道則勞其禮皆使卿大夫致之若然天子於諸侯之禮亦當使卿大夫問之亦有禮以致之所行三處亦當與三勞同處也云三勞者賈疏云小行人逆勞於畿按覲禮云至于郊王使人皮弁用璧勞注云郊謂近郊其遠郊勞無文但近郊與畿大小行人勞則遠郊勞亦使大行人也按書傳略說云天子太子年十八曰孟侯孟侯者四方諸侯來朝迎於郊或可遠郊勞使世子爲之是以孝經注亦云世子郊迎郊迎卽郊勞也彼雖據夏法周亦然詒讓案五等諸侯三勞再勞一勞降殺遠近之差鄭君無說覲禮賈疏云案小行人云凡諸侯入王則逆勞于畿不辨尊卑則五等同有畿勞其子男唯有此一勞而已侯伯又加遠郊勞上公又加近郊勞若然聘禮使臣聘而

云近郊勞者臣禮異於君禮君禮宜先遠臣禮宜先近故也左傳隱十年孔疏云大行人云上公三勞近郊勞一也遠郊勞二也竟首勞三也侯伯再勞去竟首子男一勞去遠郊胡培翬云昭五年左傳昭公如晉自郊勞至於贈賄無失禮又薳啟疆曰入有郊勞聘禮勞賓于近郊是朝聘皆以郊勞爲重竊謂近郊之勞五等諸侯皆有之侯伯加以遠郊勞上公加以畿勞爵尊者其勞遠爵卑者其勞近禮宜然也案孔胡說是也黃以周說同賈疏引伏傳大子郊勞之法以說此經太平御覽禮儀部引白虎通云朝禮奈何諸侯將至京師使人通命于天子天子遣大夫迎之百里之郊遣世子迎五十里之郊矣說與伏同據班說則世子迎乃指近郊勞鄭覲禮注謂大行人郊勞則不從伏

說也孝經注非鄭君手定故有世子郊迎之說賈覲禮疏亦謂彼非周禮而此疏乃謂周禮亦然與經注並違迕亦非也又依聘禮郊勞使卿則天子郊勞來朝諸侯似亦宜使卿不當使大行人覲禮注說未塙詳小行人疏云諸侯之禮執信圭七寸繅藉七寸者諸侯七命故皆以七爲節也賈疏云餘文云諸侯者兼五等而此諸侯惟據畢侯也其禮皆降上公二等又自擯者以下亦皆降殺云冕服七章者謂鷩冕服也云建常七斿者亦建龍旂而七斿也云介七人禮七牢者禮器云諸侯七介七牢鄭彼注以爲專指侯伯之禮是也左僖十五年傳說秦改館晉侯饋七牢焉此侯伯七牢之見於傳者云立當前疾者疾當爲侯之僞說文車部引又作軓並詳後疏謂立位在車東與軹頭

東西相當也云再問再勞者遠郊勞近郊勞也問亦同云諸伯執躬圭者伯命圭文與諸侯異而度七寸則同云其他皆如諸侯之禮者以命數同也云諸子執穀璧五付繅藉五就者諸子五命故皆以五爲節也云冕服五章者謂毳冕服也云建常五斿者亦建龍旂而五斿也云立當車衡者立位在車東與前衡東西相當也云壹問壹勞者唯近郊勞也問同云諸男執蒲璧者男命璧文與諸子異而度五寸則同云其他皆如諸子之禮者亦命數同也　注云繅藉以五采韋衣版者版舊本並作板案板卽版之俗蜀石經作版與釋文合今從之典瑞注云繅有五采文所以薦玉木爲中幹用韋衣而畫之案此版卽所謂木爲中幹也繅藉詳典瑞疏賈疏云按聘禮記云公侯伯三采朱

白蒼子男二采朱綠典瑞天子乃五采此諸侯而言五采者此注合三采二采而言五非得有五采也云若奠玉則以藉之者覲禮將幣時云侯氏入門右坐奠圭再拜稽首又記云奠圭於繅上注云謂釋於地也又聘禮注云繅所以藉圭也其或拜則奠於其上是凡執玉時並兼藉繅執之將拜則奠於地圭仍在繅上所以備失墜示愼重也云冕服著冕所服之衣也者謂五冕之服也司服云公之服自衮冕而下如王之服侯伯之服自鷩冕而下如公之服子男之服自毳冕而下如侯伯之服以其首皆服冕其服通謂之冕服別於首著弁冠所服之衣爲弁服冠服也云九章者自山龍以下七章者自華蟲以下五章者自宗彝以下也者並詳司服疏云常旌旗也者謂五旗之總名也

以日月爲常爲司常之旗之首司勳謂之王之大常此諸侯所得建依司常諸侯建旂而此五等諸侯皆云建常明常旂散文通稱國語吳語有白常白旗赤常赤旗玄常玄旗是其證也云斿其屬幓垂也者釋文出屬其幓葢誤到巾車注云正幅爲縿斿則屬焉縿卽幓之俗蜀石經亦作縿云樊纓馬飾也以罽飾之每一處五采備爲一就者巾車注云樊讀如鞶帶之鞶謂今馬大帶也纓今馬鞅樊及纓皆以五采罽飾之此注不云樊讀如鞶者文不具後注訓就爲成詩齊風猗嗟箋云成猶備也是成備義同每處五采備爲一就如此者九是爲九就五等諸侯就數有增減備采則同七就五就義並放此互詳巾車典絲疏云就成也者典瑞注同云貳副也者小宰注同凡王以下乘車

之副通謂之貳車道僕云掌貳車之政令王象路之副也此經公以下貳車有九乘七乘五乘三等之差少儀云貳車者諸侯七乘彼五等數同與此經不合故鄭注以爲殷制云介輔己行禮者也者己謂賓也士冠禮擯者請期鄭注云擯者有司佐禮者在主人曰擯在客曰介又少儀注云介賓之輔也爾雅釋詁云介助也謂輔助賓行禮者也云禮大禮饔餼也者對飧爲小禮也外饔注云致禮於客莫盛於饔故知此禮主饔餼言也云三牲備爲一牢者宰夫注義同詳彼疏云朝位謂大門外賓下車及王車出迎所立處也者大門外謂皋門外也朝者指皋門外之廷而言其地與小司寇三詢之外朝南北正相直故通謂之朝位別於下將幣三享等行於廟中也公食大夫禮云賓之

乘車在大門外西北方面立注云凡賓即朝中道而往將至下行而後車還立於西方賓及位而止北面若然朝聘賓客蓋皆至大門外下車行及位北面立王迎朝賓亦於大門外下車南面立故有賓主朝位也賈疏云約聘禮在大門外去門有立位陳介之所江永云掌訝云及將幣爲前驅至于朝詔其位入復此朝與位正所謂朝位賓主之閒幾十步立當車下某處者也云王始立大門內者賈疏云亦約聘禮聘禮雖後亦不出迎要陳擯介時主君在大門內云交擯三辭乃乘車而迎之者賈疏云王與諸侯行禮與諸侯待諸侯同按司儀云諸公相爲賓及將幣交擯三辭車逆拜辱玄謂既三辭主君則乘車出大門而迎賓是也必知天子待諸侯敵禮者按下文大國之孤繼小國

之君不交擯其他皆眂小國之君則諸侯於天子交擯交擯是敵禮也案覲禮云嗇夫承命告于天子注云嗇夫蓋司空之屬也爲末擯承命於侯氏下介傳而上上擯以告于天子天子見公擯者五人見侯伯擯者四人見子男擯者三人皆宗伯爲上擯賈彼疏云此諸侯見天子交擯此所陳擯介當在廟之外門東陳擯從北鄉南門西陳介從南鄉北各自爲上下此經先云嗇夫承命告于天子則命先從侯氏出下文天子得命呼之而入命又從天子下至侯氏卽令入若然此覲遇之禮略唯有此一辭而已無三辭之事司儀云交擯三辭者據諸侯自相見於大門外法其天子春夏受享於廟見於大門外亦可交擯三辭矣案依鄭覲禮注義則行覲禮時有交擯而無三辭故賈謂三

辭據春夏受享於廟時江永金鶚則並謂王禮不當有三辭其義爲允又賈此疏謂享有迎法陳擯介在大門外而覲禮疏謂覲無迎法陳擯介在廟門外是謂春夏與秋冬陳擯不同所也竊謂無論有迎法無迎法陳擯介皆當在大門外朝聘陳擯介者不敢擅入大門也若在廟門外則已入應門矣非所以示敬也其天子迎賓之法曲禮孔疏云崔云諸侯春夏來朝各乘其命車至皐門外陳介也天子車時在大門內傳辭既訖則乘車出大門下車若升朝之時王但迎公自諸侯以下則隨之而入更不別迎也若熊氏之義則朝無迎法唯享有迎諸侯之禮黃以周云鄭注此朝位爲車迎所立處又注下廟中將幣三享云朝先享不言朝言朝正禮不嫌有等也則此車迎之法鄭亦據

享而言案黄說是也賈前疏及齊僕疏竝謂此迎賓爲朝後在廟行三享之時卽依熊安生說與崔靈恩義異諸釋此注說交擯車迎不別何時齊僕朝覲宗遇饗食皆乘金路各以其等爲車送逆之節彼注亦引此經朝立步數爲釋不云朝宗有覲遇無是鄭意通四時朝覲凡授玉皆無車迎享皆有車迎也熊賈之義雖較崔爲長然於鄭指實未盡合也金鶚云大行人所謂朝位賓主之閒不言何時是四時皆同也齊僕且明言朝覲宗遇送逆此四時皆迎之確據則諸家謂春夏迎賓而秋冬不迎者誤矣夫均是諸侯而春夏待之之隆秋冬待之之殺此何理邪郊特牲云覲禮天子不下堂而見諸侯覲禮云天子負斧依嗇夫承命告于天子天子曰伯父其入予一人將受之侯氏入

門右坐奠圭再拜稽首此所謂不下堂而見諸侯也下堂且不可況可出大門而迎之乎覲者諸侯朝見天子之名朝覲宗遇皆謂之覲鄭乃專以覲爲秋覲不亦謬乎熊氏及賈孔謂春夏朝無迎法受享于廟則迎之不知曲禮天子當依而立諸侯北面而見天子曰覲天子當宁而立諸公東面諸侯西面曰朝謂先覲後朝也鄭注謂春夏受摯於朝受享於廟必無此禮安得謂先朝後享乎且受摯受享必同日既已受摯于朝是諸侯已入應門矣天子既與諸侯相見矣諸侯何必復出大門天子何必復出而迎之乎又云考之覲禮侯氏行三享與受摯同時天子未嘗出迎也行享之時侯氏亦於中庭再拜稽首升致命又降西階前再拜稽首其嚴敬與奠圭禮同此皆正君臣之分安

得謂請賓主之禮乎竊謂朝覲必無迎賓之法其後行饗食於廟乃有迎賓之法齊僕言朝覲宗遇饗食皆乘金路送逆此迎賓在饗食時經文甚明賈疏謂饗食有迎賓法視諸家爲優惜幷謂春夏受享亦迎賓而疏大行人賓主之閒亦謂春夏受享時迎賓於義不通也黄以周云朝覲本無車迎法而此云賓主之閒若干步者兼明朝之交擯傳辭其立位同耳鄭注亦據享而言疏家以此爲春朝迎法實與經注俱違崔說更誤又云聘禮有迎賓法者聘非已臣主君客之故經謂之賓朝覲皆已臣也謂之侯氏明不客也疏家據聘禮迎聘賓遂謂朝亦迎賓非案金黄說足糾鄭賈諸說之誤但依鄭說則四時朝竝無迎賓享竝有迎賓依熊賈說則春夏朝無迎賓享有迎賓秋冬朝享

竝無依崔孔說則春夏朝享竝迎賓秋冬無依金說則四時朝享竝無迎賓惟饗食有之衆說差異以經攷之朝享不當有迎賓於義無𢪛依聘禮諸侯待異國之臣聘後行享亦止擯者出請主國之君不出迎則天子待諸侯朝後行享天子不出迎可知竊謂此經朝位卽掌訝所詔之位賓主之閒幾十步之位其義蓋有二其一在將幣之時則陳擯介之位也蓋侯氏入朝乘車至皐門外而下車遂陳擯介侯氏門西北面立公則當車軹介九人在公之北東面以次陳列而北大宗伯爲上擯立於皐門外闑東西面承擯等四人以次陳列而南末擯當公之末介所謂公九十步者卽公與上擯南北邪相去之步數也下文諸侯卿大夫禮降殺之等鄭亦以朝位賓主之閒爲釋聘禮賓至

朝旅擯彼注亦云公之使者七十步等然則陳擯介之步數即朝位之步數可知矣其一在朝享之後王禮賓時則主車迎之位也蓋朝享皆所以明君臣之分宜無迎法至朝享既畢而禮諸侯則待以不純臣故備賓主之禮而有迎法聘禮享後禮賓主國之君亦出迎司儀諸公相賓儐亦如將幣有車逆即其比例以聘禮約之蓋諸侯享畢而出大門更陳擯介傳辭擯者請禮賓賓禮辭聽命賓夫入告天子則乘車出大門而迎賓其時公則立擧車軹如將幣交擯時所立之處王則立當車軫當將幣交擯時上擯所立之處王與公南北邪相去亦九十步其陳擯介亦如將幣時但王擯立王之南位較前略促耳若然將幣王不出迎則賓與上擯爲賓主禮賓王出迎則賓與王爲賓主

事異而位則同凡賓客之禮王不出迎者覲將幣之朝位饗食之等王出迎者覲禮賓之朝位二義相兼乃備齊僕朝覲宗遇饗食各以其等爲車送逆之節彼云朝覲宗遇即指禮賓而言以將幣與禮賓同日饗食則不同日故備言之禮賓與饗食同爲修賓主之禮故並有迎賓迎賓不惟饗食也至禮之通例凡迎賓主人敵者於大門外主人尊者於大門內君於已臣則無迎法故聘禮主君迎賓止於大門內而天子待諸侯乃迎於大門外者蓋天子待諸侯禮有甚嚴者如朝享天子不下堂不迎賓之類殺於諸侯待聘賓是也有極隆者如聘禮旅擯而天子待諸侯則交擯聘禮賓以醴而天子待諸侯則祼鬯皆隆於諸侯待聘賓而與司儀諸公相爲賓之禮略同蓋言乎分則君

臣接以情則賓主故禮與饗食亦儗諸侯相朝之禮車逆出大門或隆或殺固各有當也互詳齊僕疏云齊僕爲之節者賈疏云以齊僕云朝覲宗遇饗食皆乘金路其法儀各以其等爲車送逆之節亦是敵禮故鄭此即取之爲證也云上公立當軹侯伯立當疾子男立當衡王立當軫與者疾亦當作侯此並謂立位與車東西相當也鄭以此上公以下位並卑者在前尊者在後以此例之經雖無王立所當明文要必校公差後故以意補之軫本爲輿前後四面材之通稱王所立既在車軹後則亦專據後軫爲節考工記總敘注亦云軫輿後橫木也案輈人注云輈軏前十尺與隧四尺四寸凡丈四尺四寸此車後軫至前衡之全度也今王立當後軫上公當車軹正直車隧之中前於後

軫二尺二寸也侯伯當前侯與軓相切前與軹二尺二寸強也子男當前衡直輈前耑則前於侯幾一丈矣此並就車前後約分此數節其進退差度不必正均也又案公食大夫注謂賓至大門外下行車還立於西方賈彼疏謂立於西方鄉外據賈說則還車外鄉軹衡內外前後亦互易若然車立處蓋亦視爵之尊卑爲遠近故子男立近外而步數少公立在內而步數則多與云廟受命祖之廟也者謂文王廟也賈疏云此約覲禮覲在文王廟故覲禮云前朝皆受舍于朝注云受舍受次于文王廟門之外聘禮受朝聘於先君之祧故知王受覲在受命祖廟在文王廟不在武王廟可知案鄭意當如賈說聘禮說諸侯受聘於廟云不腆先君之祧既拚以俟矣注云遷主所在曰祧周

禮天子七廟文武爲祧諸侯五廟則祧始祖也是亦廟也言祧者祧尊而廟親待賓客者上尊者鄭蓋以聘禮推之謂天子受覲亦當在祧而守祧注謂先公遷主藏后稷廟先王遷主藏文武廟二王受命文先於武故凡行禮皆在文王廟今考祧廟散文通稱聘禮既不必正指一祧而文武世室亦與祧不同若云上尊則文王之尊不得逾后稷鄭說殆不甚塙金鶚謂天子受覲當在大祖后稷廟此與諸侯受朝聘在始祖廟正同其義較鄭爲長也云饗設盛禮以飲賓也者舂人注云饗禮兼燕與食國語晉語云饗饔上賓案飲食之禮有三曰饗曰食曰燕惟饗最盛大司樂及仲尼燕居坊記並謂之大饗詩小雅彤弓箋云大飲賓曰饗孔疏云饗者烹大牢以飲賓是禮之大者故曰大

飲賓曰饗謂以大禮飲賓獻如命數設牲俎豆盛於食燕周語曰王饗有體薦燕有折俎公當饗卿當燕是其禮盛也案互詳酒正疏云問問不恙也者說文口部云問訊也心部云恙憂也司儀注說問君問大夫之辭皆云不恙顏師古匡謬正俗引風俗通云無恙俗說恙病也凡人相見及通書皆曰無恙謹案易傳上古之世艸居露宿恙噬人蟲也善噬人心故俗相勞問者云無恙非爲病也案應說不經不足據也此據覲賓來時在道有問禮其去時則無又問禮輕當殺於勞覲禮聘禮皆無文蓋略之也云勞謂苦倦之也者爾雅釋詁云勞勤也以賓方在道路故殺其遠來之苦倦以慰勞之亦來有去無也云皆有禮以幣致之者賈疏云按聘禮勞以幣覲禮使人以璧璧則兼幣是

有幣致之也案璧帛通謂之幣覲禮至于郊王使人皮弁用璧勞鄭彼注云璧無束帛者天子之玉尊也然則勞諸侯用璧無束帛與聘禮勞使以束帛異賈云璧則兼幣失之云故書祼作果者大宗伯大賓客則攝而再果祼亦作果與此故書同鄭司農云車輠輠也者段玉裁云此注有誤字當云車輠轉也乃合如今本則不可通矣大馭注云輠謂兩轄也少儀注云軌與輠於車同謂轄頭也皆以此輠別於輿人參分轂圍去一以爲輠圍之輠案段說近是云三享三獻也者牛人注云享獻也享本爲祭享字引伸之爲下獻物於上之稱覲禮賈疏云三享在庭分爲三段一度致之張惠言據聘禮注難賈云鄭於事畢云三享訖謂三享皆訖乃爲事畢則三享三度致之案張說是也覲

禮經云四享皆束帛加璧彼四爲三之誤皆之云者卽非一度之辭也云祼讀爲灌者先鄭意宗廟之祼爲灌祭故字从示作祼賓客之祼字當爲灌說文示部云祼灌祭也許說與先鄭正同後鄭則謂祼灌義同宗廟賓客字並爲祼與先鄭及許異故此職注先鄭皆作灌後鄭皆作祼分別甚明而小宰凡祭祀贊祼將之事注則云祼之言灌也於賓客贊祼注不云讀爲灌足明後鄭皆從祼矣云再灌再飲公也者投壺云奉觴曰賜灌注云灌猶飲也云而酢報飲王也者酢正字當爲醋說文酉部云醋客酌主人也酢醶也經典多以酢爲醋爾雅釋詁云酬酢侑報也詩小雅彤弓箋云飲酒之禮主人獻賓賓酢主人主人又飲而酌賓謂之醻此禮賓王爲主人故獻賓之後賓又報飲王

亦謂之酢凡酢用玉爵故大宰云大朝覲會同贊玉爵注云玉
爵王禮諸侯之酢爵是也又案左傳莊十八年云虢公晉侯朝
王王饗醴命之宥僖二十五年二十八年兩傳說晉文公朝王
亦並有享醴命宥之文國語晉語載其事作王饗禮命公胙侑
王引之謂胙卽酢之叚借字爾雅酢侑同訓命侑卽命酢也其
說甚塙蓋凡朝享後之受禮與饗公侯伯皆得與王相酢侑虢
公晉侯謙不敢當盛禮故必王命之乃酢左傳所云與此經可
互證也云舉舉樂也者左昭十七年傳云三辰有災君不舉漢
書五行志引左氏說云不舉去樂也先鄭蓋本左氏說其實非
也經典飲食禮凡單言舉者皆謂盛饌凡言不舉者皆謂去盛
饌不當以舉樂爲舉詳膳夫疏賈疏云案襄二十六年左氏傳

云將刑爲之不舉不舉則徹樂後鄭易之以爲舉牲體者但此
經食禮九舉與饗禮九獻相連故以食禮九舉爲舉牲體其實
舉中可以兼樂以其彼傳亦因舉食而言也案後鄭破先鄭說
九舉七舉五舉爲舉牲體則不兼舉樂賈說非後鄭意云出入
五積謂饋之芻米也者饋釋文作餽云本又作饋蜀石經亦作
饋盧文弨云饋字是說文饋餉也又吳人謂祭曰餽詒讓案後
注積亦有牢禮此但云芻米者積以芻米爲主也云前疾謂駟
馬車轅前胡下垂柱地者者賈疏云謂若輈人輈深四尺七寸
軾前曲中是也惠士奇云前疾疾當作侯論語鄉黨刑疏引周
禮作前侯云侯伯立當前侯胡下又小雅蓼蕭孔疏引大行人
亦作前侯蓋說文疾作𤕫古文矦作厌相似易亂故前侯訛爲

前疾賈疏不詳莫能舉正俗本傳譌久矣又案說文引周禮作
前軓云軓車軾前也考工記軓前十尺謂軾前曲中下垂柱地
如人之頸故謂之侯侯猶胡也故鄭注訓爲胡以其在軓前故
曰前侯古音侯讀爲胡水經汾水注中都縣胡甲山山有胡甲
嶺劉歆遂初賦所謂越侯甲而長驅者也蔡邕曰侯甲亦邑名
古侯與胡通侯甲通爲胡甲故前侯注爲前胡段玉裁云說文
車部引周禮立當前軓前軓者前乎軌也亦以在輿衡之中爲
節蓋故書作侯杜衛賈容有不得侯字之說易爲軓者而許從
之惟司農得其說不易字所謂其所彌縫奄然如合符復析也
王宗東云侯與胡同胡牛顄之下垂者軓前之輈上穹其後有
似下垂之胡故謂之胡侯以同音通借案惠校段王及江

永戴震李惇說並同鄭珍亦謂侯卽喉喉胡卽輈人之頸說皆
精覈蓋說文肉部云胡牛顄垂也口部云喉咽也顧與咽同在
頸乘車曲輈出軓前者亦通謂之頸頸曲中隆起兩端下垂後
端當軓前端持衡此前侯遠於衡則專謂頸後端與前軓之木
正相切之處也凡車駕時侯距地三尺有三寸舍車則侯正搘
柱於地若獸垂顄故云前顄下垂柱地者此與說文胡爲牛顄
垂之訓正合凡乘車曲輈與大車直轅異先鄭云轅者散文通
也至說文引作前軓則由所據本異抑或經師異讀皆未可定
軓爲輿下三面材前胡雖適當軓前然輿輈異材前軓之義不
可通於前侯也云支讀二享皆束帛加璧庭實唯國所有者唯
舊本並作惟今據蜀石經正與覲禮合此皆覲禮文彼文二作

四鄭注云四當爲三古書作三四或皆積畫此篇又多四字字相似由此誤也大行人職曰諸侯廟中將幣皆三享其禮差又無取於四也初享或用馬或用虎豹之皮其次享三牲魚腊籩豆之實龜也金也丹漆絲纊竹箭也其餘無常貨此地物非一國所能有唯所有分爲三享皆以璧帛致之案覲禮注說三享所用並據禮器大饗章文彼注謂祫祭先王諸侯所貢鄭意蓋謂朝覲三享與彼同凌廷堪云覲禮注說非也聘禮記凡庭實皮馬相閒可也言有皮則以皮有馬則以馬卽覲禮唯國所有之義覲下文但云匹馬卓上九馬隨之不云他物則三享皆皮馬無他物可知聘禮享庭實云皮私覿庭實云馬覲禮享庭實亦云馬皆互見也至於禮器云大享其王事與又云其出也肆夏而送之蓋指饗食燕之饗禮而言故有三牲魚腊籩豆之屬非謂覲禮之享也案凌氏謂禮器大饗卽饗食燕之饗與禮器注異其說亦通但三享庭實經雖唯有皮馬然仍有獻諸珍異之禮後文之六貢卽朝覲之享獻周書王會所云方物卽會同之享獻也鄭謂三享有龜金之等於義無迕惟三牲魚腊等乃祭饗之饌具朝覲會同之必無也此等禮器之文究不能盡通於朝享耳互詳後疏引朝事儀曰奉國地所出重物而獻之明臣職也者事儀本並作士今據蜀石經正此亦大戴禮記朝事篇文引之者證庭實唯國所有也云朝先享不言朝者朝正禮不嫌有等也者賈疏云按覲禮行朝訖乃行享此經冕服九章以下唯言享不見朝禮故鄭言之云不嫌有等者朝在路門外

正君臣尊卑之禮不嫌有九十七十五十步之差等相迎之法故云不嫌有等也詒讓案鄭意蓋據曲禮推之謂春夏受摯於朝受享於廟經唯云廟中將幣三享無朝於朝之文故謂將幣卽受享於廟司儀注會同將幣亦以將幣爲享實則將幣卽受玉乃朝覲之正禮與三享爲二四時常朝並受摯於朝經云將幣未嘗不言朝也鄭說失之詳前及大宗伯疏又此經冕服九章建常九斿及擯介人數朝位賓主之閒步數亦並朝禮賈謂唯言享不言朝亦非云王禮王以鬱鬯禮賓也者司儀注云禮謂以鬱鬯祼之也謂朝享禮畢王禮諸侯猶聘禮聘享禮畢主國之君以醴禮賓也郊特牲云諸侯爲賓灌用鬱鬯灌用臭也又禮器云諸侯相朝灌用鬱鬯司儀注謂卽朝禮畢儐賓然則五等諸侯自相朝朝畢禮賓亦用鬱鬯凡賓主行禮畢主人用醴待賓謂之禮此用鬱鬯與用醴同故亦稱禮也覲禮禮畢王無禮侯氏之事者蓋文不具引鬱人職曰凡祭祀賓客之祼事和鬱鬯以實彝而陳之者彼賓客祼事卽指此上公再祼等故引以證禮賓用鬱鬯之事云禮者使宗伯攝酌圭瓚而祼王既拜送爵又攝酌璋瓚而祼后又拜送爵是謂再祼者禮者蜀石經作禮公者案以後注校之疑當有公字大宗伯云大賓客則攝而載果注云載爲也果讀爲祼代王祼賓客以鬯君無酌臣之禮言爲者攝酌獻耳拜送則王也此宗伯攝酌圭瓚而祼之事又內宰贊后之事云凡賓客之祼獻皆贊注云謂王同姓及二王之後來朝覲爲賓客者祼之禮亞王而禮賓此后亞王禮

賓之事知亦宗伯攝者祭統載祭大廟之禮云君執圭瓚祼尸大宗執璋瓚亞祼注云大宗亞祼容夫人有故攝焉彼宗廟之禮夫人親祼有故則宗伯攝祼此王禮上公王不親祼宗伯攝之則后亦不親祼宗伯攝之可知王一祼后亞祼是所謂再祼也賈疏云王與后皆同拜送爵者恭敬之事不可使人代也秦蕙田云饗禮之祼經無明文以禮賓之節推之上公九獻則王一獻后亞獻皆祼侯伯七獻子男五獻則惟王祼而已記云獻之屬莫重於祼大饗者賓客之大禮共十二獻九獻七獻與事神同亦必有祼明矣周禮所載賓客之祼事注疏皆以禮賓當之而不及大饗似尙未備孫希旦云賓客之饗亦有祼有獻有酳上公饗禮九獻侯伯七獻子男五獻此自祼至酳之獻數也

案秦孫說是也凡祼亦通謂之獻故祭統以祼爲獻之屬內宰亦云祼獻是也此王禮賓再祼一祼祼後別無獻酒饗賓則祼獻兩有凡九獻者再祼後有七獻七獻者一祼後有六獻

五獻者一祼後有四獻經於饗不云祼者亦以祼獻通言不別也詳內宰及前疏云再祼賓乃酢王也者明與饗燕常禮異也凡常禮備二獻者主人初獻畢賓卽酢主人再獻則再酢此王祼禮諸公二獻訖後公始酢王是賓不酢后故有再祼而無再酢也云禮侯伯一祼而酢者祼賓賓酢王而已后不祼也禮子男一祼不酢者祼賓而已不酢王也者爵獨卑則禮彌殺於侯伯無后祼仍得酢王於子男王又不受酢也云不酢之禮聘禮禮賓是與者以彼賓亦不酢主君也賈疏云聘禮禮賓用醴子男雖一祼不酢與聘禮禮賓同子男用鬱鬯不用醴則別約同之故云與以疑之也云九舉舉牲體九飯也者公食大夫禮無舉牲體文今以祭禮攷之少牢饋食禮云上佐食舉尸牢肺正脊以授尸尸食舉三飯上佐食舉尸牢幹尸又食佐食舉尸一魚又食上佐食舉尸腊肩又食上佐食舉尸牢骼又食尸告飽祝侑曰皇尸未實侑尸又食上佐食舉尸牢肩尸不飯告飽主人拜侑尸又三飯彼大夫祭禮尸十一飯之節佐食四舉牲體特牲饋食禮士九飯禮略同少牢注云食舉舉牢肺正脊也四舉牢體始於正脊終於肩尊於終始賈特牲疏云食舉謂骨體正脊從俎舉向口因名體爲舉又少牢疏云一口謂之飯黃以周云古者飯以手凡禮食有飯數一手謂之

一飯手三取飯謂之三飯案賈黃二說並通據少牢特牲經則尸飯佐食所舉牲體外尙有獸魚等又舉牲體數與飯數不同而此注釋九舉爲舉牲體九飯者蓋專據初飯舉肺脊胳肩言之不數獸魚等也凡初飯大夫士皆三故公食大夫禮云賓三飯以湆醬注云每飯歠湆以肴擩醬食正饌也褚寅亮胡培翬黃以周並謂每一飯一食舉又據此經差之謂卿大夫當三舉其說是也特牲三飯而侑牲體唯舉正脊少牢七飯而侑則舉脊幹骼矣諸侯以上飯數尤多或備舉脊幹骼肩而侑以此推之蓋公初飯九亦九食舉侯伯初飯七亦七食舉子男初飯五亦五食舉其加飯數無文依祭禮特牲士九飯少牢大夫十一飯鄭有司徹注云士九飯大夫十一飯其餘有十三飯十五飯

賈彼疏謂五等諸侯同十二飯天子十五飯若然則諸侯加飯之數當上公四侯伯六子男八於差次似宂未合竊疑祭禮尸飯與食禮賓飯數不必同也云出入謂從來訖去也者出謂去入謂來也司儀云諸公之臣相爲國客則三積又云遂行如入之積彼注云如入之積則三積從來至去是聘使入出在道總幾積明此五等諸侯來朝禮與彼同若然上公入出總五積侯伯入出總四積子男入出總三積左傳二十八年傳說晉文公朝王云出入三覲杜注云出入猶去來也從來至去凡三見王此出入文例與彼正同可以互證賈疏謂不論從來訖去共五積若然來去皆五積依其說則是上公有十積侯伯有八積子男有六積與經注義並不合非也詳司儀疏云每積有牢禮米

禾芻薪者賈疏云掌客積視飧牽飧有米禾芻薪明在道致積有可知案積之陳數詳掌客疏云凡數不同者皆降殺者賈疏云五等諸侯爲三等者以依命數爲差故也凡大國之孤執皮帛以繼小國之君出入三積不問壹勞朝位當車前不交擯廟中無相以酒禮之其他皆眡小國之君此以君命來聘者也孤尊既聘享更自以其摯見執束帛而已豹皮表之爲飾繼小國之君言次之也朝聘之禮每一國畢乃前不交擯者不使介傳辭交於王之擯親自對擯者也廟中無相介皆入門西上而立不前相禮者聘之介是與以酒禮之酒謂齊酒也和之不用鬱鬯耳其他謂貳車及介牢禮賓主之間擯者將幣祼酢饗食之數【疏】凡大國之孤執皮帛以繼小國之君者賈疏云按典命上公之國立孤一人侯伯已下則無故云大國之孤也趙商問大行人職曰凡大國之孤執皮帛所尊眾多下云其他眡小國之君小國之君以五爲節今此亦五下云諸侯之卿各下其君二等以下注云公使卿亦七侯伯亦五子男三不審大國孤五而卿七何荅曰卿奉君命七介孤尊更自特見故五介此有聘禮可參之未之思邪反怪此更張擯介又繼小國之君非私覿也然則諸侯之大夫以時接見天子服總衰於天子或可有私覿若其恩好但無文耳云出入三積不問壹勞者此明積勞數與小國君同不問則降也勞亦謂近郊勞賈疏云趙商又問大行人職曰孤出入三積此卽與小國同宜云視小國之君何須特云三積與例似錯荅曰三積者卿亦然何獨孤也故不在視小

國之中與例似錯何所據也然則一勞者亦是卿亦然故須見之若然牢禮卿亦五視小國君五牢同其餘則異按聘禮腥牢無鮮腊醯醢百甕米百筥禾四十車薪芻倍禾按掌客饔餼五牢米八十筥醯醢八十甕米二十車禾三十車薪芻倍禾有此別故在視小國之君中然則孤聘天子旣以聘使受禮又自得禮如是孤法再重受禮矣案賈以聘禮致饔餼多於此眡小國之君之數故謂孤有再重受禮蓋謂以聘使受禮則如聘禮以特見再受禮則如掌客所云竊謂孤旣爲聘使自當如聘禮所謂眡小國之君者不必與致禮之米禾薪芻等經偶未別白言之耳恐不當如賈所說也云朝位當車前者亦降於小國君也孤禮王當無車迎此謂大門外陳擯介時孤下車立於車前之

東郊距車衡當閒數尺不正當衡前也云以酒禮之者王旣受幣及享畢乃以齊酒禮孤孤亦不辭王也　注云此以君命來聘者也者以孤無特來見法故知奉君命來聘也聘謂大聘大聘使卿孤卽冢卿也鄭意小聘使大夫非孤所使云孤尊旣聘享更自以其摯見執束帛而已者摯舊本並作贄釋文云摯本又作贄蜀石經與釋文同今據正贄卽摯之俗詳大宗伯疏賈疏云若行正聘則執瑑圭璋八寸以行聘何得執皮帛也但侯伯已下臣來直行公使執圭璋無此更見法以大國孤四命尊故天子別見之也案宗伯云孤執皮帛故云自以其贄見執皮帛而已案賈述注亦作束帛而疏云皮帛者兼取下注爲釋也聘禮賓奉束錦以請覿彼注云不用羔因使而見非特來是凡

因使而來不得自以其摯見此孤尊則雖因使而來聘享正禮旣畢仍得自以其摯見是私覿之外別有此特見之禮故鄭志荅趙商云非私覿也云豹皮表之爲飾者賈疏云宗伯注云天子之孤飾贄以虎皮公之孤飾贄以豹皮也云繼小國之君言次之也者說文系部云繼續也謂亞次繼續其後小國之君卽子男也典命說諸侯之適子云未誓則以皮帛繼子男又云公之孤四命以皮帛眂小國之君注云眂小國之君者列於卿大夫之位而禮如子男也然則孤次子男者亦謂見子男禮畢後孤乃見其位則自在卿大夫之列不與子男同位也蓋孤雖貴亦是諸侯之臣故與諸侯之子次子男後同而位則異云朝聘之禮每一國畢乃前者謂先見之國事畢大國乃前明孤繼小

國之君亦謂小國之君禮畢而後孤前也其會同之禮則眾國同見與此禮異云不交擯者不使介傳辭交於王之擯者於舊本並作于今依蜀石經正賈疏云則諸侯行交擯者使介傳於王擯傳而下又傳而上是也詒讓案此孤依子男禮五介王三擯並以次列之但不傳辭凡王於來朝諸侯則交擯於來聘孤卿以下則旅擯交擯傳辭旅擯不傳辭此不交擯卽旅擯也詳司儀疏云親自對擯者也者賓親自對上擯也賈疏云則聘禮賓來在末介下東面上擯亦至末擯下親相與言者是也案賈據聘禮注義今依彼約之當亦擯者出請事之時賓出次直闑西北面上擯在闑東閾外西面相去五十步上介在賓西北東面承擯在上擯東南西面各自次序而下末介末擯旁相去三

丈六尺上擯之請事進南面揖賓俱前賓至末介上擯至末擯亦相去三丈六尺止揖而請事還入告於王也云廟中無相介皆入門西上而立不前相禮者聘之介是與者謂介雖入廟而不相禮也賈疏云案聘禮賓行聘之時擯者納賓賓入門左介皆入門左北面西上注云隨賓入也介無事止於此是介入廟門西上不相者也案賈亦據聘禮注義司儀說諸公之臣相聘將幣之禮亦及廟唯君相入然則孤特見王孤相不與孤俱入但絕行在後王相則隨王入也云以酒禮之酒謂齊酒也者以酒正五齊尊於三酒緣經云酒是三酒故釋之坊記云醴酒在室是醴齊亦通稱酒也賈疏云案聘禮禮賓用醴齊明此亦用醴齊對文三酒五齊別而通言之齊亦名酒故云齊酒也云和

之不用鬱鬯耳者對前五等諸侯禮用鬱鬯此禮孤用醴則不
和鬱亦不用秬鬯也云其他謂貳車及介牢禮賓主之間擯者
將幣祼酢饗食之數者賈疏云此其他中之數一準上子男禮
中卽孤之所用者也若然子男用鬯祼孤用醴今得入其他中
者祼據小國君而言以其孤用醴醴之不酢子男祼亦不酢不
酢同故舉小國君祼而言不謂孤用祼也詒讓案孤特見亦旅
擯故賓主之間步數亦視子男也樂記孔疏云凡饗禮案大行
人云上公九獻侯伯七獻子男五獻並依命數其臣介則孤同
子男卿大夫略焉一節但三獻則天子諸侯之士同壹獻故昭
六年季孫宿如晉晉侯享之有加籩武子退使行人告曰得貺
不過三獻是其事也但春秋亂世之法或有大夫五獻者故昭

元年鄭伯享趙孟具五獻之籩豆於幕下是亂世之法也或以
鄭以公孤之禮享趙孟故五獻也案孔說是也士冠禮注云士
禮一獻卿大夫三獻孔卽本於彼左昭元年杜注云朝聘之制
大國之卿五獻與此經及鄭義並不合不可從**凡諸侯之卿其**
禮各下其君二等以下及其大夫士皆如之此亦以君命來聘
者也所下其君者介與朝位賓主之閒也其餘則自以其爵聘
義曰上公七介侯伯五介子男三介是謂使卿之聘之數也朝
位則上公七十步侯伯五十步子男三十步與【疏】凡諸侯之卿
其禮各下其君二等以下者賈疏云各下其君二等則五等諸
侯據上文三等命而言上公以九侯伯以七子男以五卿自各
下其君二等若公之卿以七侯伯卿以五子男卿以三也云及

其大夫士皆如之者賈疏云大夫又各自下卿二等士無聘之
介數而言如之者士雖無介與步數至於牢禮之等又降殺大
夫大行人首云以九儀注云九儀謂命者五爵者四爵者四中
有士故於此連言士其於此經介與步數則無士也　注云此
亦以君命來聘者也者亦上孤而言謂大聘使卿小聘使大夫
也士則爲介云所下其君者介與朝位賓主之間也者以二者
皆不依命數也此亦謂旅擯時有陳介及朝位賓主之間步數
公食大夫記注云卿大夫之位當車前則與孤立處同唯賓主
之閒步數當以次遞減耳金鶚云公執桓圭以下及擯者五人
以下卿皆不得下其君二等故知指介與賓主之閒言之云其
餘則自以其爵者謂瑞摯車服等各自依其爵之命數不視其

君之禮爲降殺之差也云聘義曰上公七介侯伯五介子男三
介是謂使卿之聘之數也者鄭彼注亦云此皆使卿出聘之介
數也以上文朝禮上公九介侯伯七介子男五介聘義此文各
差二介故知是使卿聘下君二等聘禮有五介禮器又云大夫
五介五牢鄭彼注並以爲侯伯卿大聘之禮是也云朝位則上
公七十步侯伯五十步子男三十步與者亦謂使卿聘之數也
聘禮注義同賈疏云大夫下卿二等按聘禮云小聘使大夫其
禮如爲介三介彼侯伯之大夫三介則亦三十步若上公大夫
五介五十步子男大夫一介一十步可知鄭不言者舉卿則大
夫見矣故不言之也**邦畿方千里其外方五百里謂之侯服歲**
壹見其貢祀物又其外方五百里謂之甸服二歲壹見其貢嬪

一八七 册 續修四庫全書 第 24 版正內

物又其外方五百里謂之男服三歲壹見其貢器物又其外方
五百里謂之采服四歲壹見其貢服物又其外方五百里謂之
衞服五歲壹見其貢材物又其外方五百里謂之要服六歲壹
見其貢貨物要服蠻服也此六服去王城三千五百里相距方
七千里公侯伯子男封焉其朝貢之歲四方各四方趨四時而
來或朝春或宗夏或覲秋或遇冬祀貢者犧牲之屬故書嬪作
頻鄭司農云嬪物婦人所爲物也爾雅曰嬪婦也玄謂嬪物絲
枲也器物尊彝之屬服物玄纁絺纊也材物八材也貨物龜貝
也【疏】其外方五百里謂之侯服歲壹見者此辨六服諸侯見王
遠近疏數之法也依此經則侯服比年朝甸服二年四年六年
八年十年朝男服三年六年九年朝采服四年八年朝衞服五

年十年朝要服六年朝十二年六服從王巡守此蓋周之正法
而經傳言朝覲年數舛異特甚王制云諸侯之於天子也比年
一小聘三年一大聘五年一朝左昭三年傳子大叔曰昔文襄
之霸也其務不煩諸侯令諸侯三歲而聘五歲而朝有事而會
不協而盟鄭王制注云此大聘與朝晉文霸時所制也虞夏之
制諸侯歲朝周之制侯甸男采衞要服六者各以其服數來朝
是依左氏爲說也然左傳又有十二年四朝之說昭十三年傳
云明王之制使諸侯歲聘以志業閒朝以講禮再朝而會以示
威再會而盟以顯昭明杜注云歲聘三年而一朝六年而一會
十二年而一盟凡八聘四朝再會王一巡守盟于方岳之下此
與昭三年傳文又自相違迕王制孔疏云按左傳文三年聘五

年朝諸侯相朝之法今此經文云諸侯之於天子三年一大聘
五年一朝則文襄之制諸侯朝天子與自相朝同也云虞夏之
制諸侯歲朝者按尚書堯典云五載一巡守羣后四朝鄭注云
巡守之年諸侯朝于方岳之下其閒四年四方諸侯分來朝於
京師歲徧是也按孝經注諸侯五年一朝天子天子亦五年一
巡守熊氏以爲虞夏制法諸侯四朝分爲四部四年乃徧總是
五年一朝天子乃巡守故云諸侯五年一朝天子天子亦五年
一巡守按鄭注尚書四方諸侯分來朝於京師歲徧則非五年
乃徧又孝經之注多與鄭義乖違儒者疑非鄭注今所不取熊
氏之說非也按春秋文十二年左傳云諸侯五年再相朝以脩
王命古之制也按鄭志孫皓問云諸侯五年再相朝不知所合

典禮鄭荅云古者據時而道前代之言唐虞之禮五載一巡守
夏殷之時天子蓋六年一巡守諸侯閒而朝天子其不朝者朝
罷朝五年再朝似如此制禮典不可得而詳如鄭志之言則夏
殷天子六年一巡守其閒諸侯分爲五部每年一部來朝天子
朝罷還國其不朝者朝罷朝諸侯至後年不朝者往朝天子而
還前年朝者今既不朝又朝罷朝諸侯是再相朝也故鄭云朝
罷朝也如鄭之意此爲夏殷之禮而鄭又云虞夏之禮諸侯歲
朝以夏與虞同與鄭志乖者以羣后四朝文在堯典堯典是虞
夏之書故連言夏其實虞也按昭十三年左傳云歲聘以志業
閒朝以講禮再朝而會以示威再會而盟以顯昭明賈逵服虔
皆以爲朝天子之法崔氏以爲朝霸主之法鄭康成以爲不知

何代之禮故異義云公羊說諸侯比年一小聘三年一大聘五年一朝天子左氏說十二年之間八聘四朝再會一盟許慎謹按公羊說虞夏制左氏說周禮傳曰三代不同物明古今異說鄭駁之云三年聘五年朝文襄之霸制周禮大行人諸侯各以服數來朝其諸侯歲聘閒朝之屬說無所出晉文公强盛諸侯耳非所謂三代異物也是鄭以歲聘閒朝文無所出不用其義也案孔氏綜述賈許鄭服崔熊諸說甚覈孫經世云朝禮虞時蓋分諸侯爲四部部各一歲四歲而周至周則分諸侯爲六部部各升降一歲六歲而周周以四歲者合之巡守之歲共五歲統四部計之則爲五載四朝堯典所言是也自各部計之則爲五年一朝王制所言是也王制與堯典同一巡守之期即一朝

期固無可疑也周以六歲者統六部計之則六歲中爲朝共十有四自各部計之則六歲中爲朝或六或三或二或一大行人所云是也要服視虞較疏而侯甸等視虞加密案孫氏參合堯典王制之義近是攷公羊桓元年何注云王者與諸侯別治勢不得自專朝政故卽位比年使大夫小聘三年使上卿大聘四年又使大夫小聘五年一朝徐疏云五年一朝虞傳文又北堂書鈔禮儀部引白虎通云朝者見也五年一朝備文德明禮義也此及孔氏引孝經注並與王制說同又國語魯語曹劌曰先王制諸侯使五年四王一相朝也韋注亦引王制爲說據徐彥引書傳則伏生固以五年一朝釋羣后四朝足證孫氏謂王制爲唐虞法之說孔引鄭駁異義說以五年一朝爲春秋以後霸

主之制而謂十二年四朝之法與各經並不合鄭亦不能定其爲何制左傳疏强爲之說謂周公成王爲自有此二法復謂大行人歲壹見者是遣使貢物非親朝又以大宗伯時見曰會卽再朝而會殷見曰同卽再會而盟並鑿空皮傅不可依據其僞古文書周官云六年五服一朝僞孔傳云五服侯甸男采衞六年一朝會京師此又勦左昭十三年傳文而改六年一會爲六年一朝尤爲虛妄作不爲典要者也管子幼官篇云千里之外二千里之內諸侯三年而朝習命二年三卿使四輔一年正月朔日令大夫來修受命三公二千里之外三千里之內諸侯五年而會至習命三年名卿請事二年大夫通吉凶彼蓋約舉男衞二服朝會年數言之與此經義得通也云其貢祀物者賈疏

云此因朝而貢與大宰九貢及下小行人春入貢者別彼二者是歲之常貢也大宰四曰幣貢此中無幣貢者因朝而貢三享中已有幣故不別貢幣也大宰歲歲常貢此依服數因朝而貢數旣有異時又不同故彼此物數不類也詒讓案此六貢皆因朝而貢益於將幣三享後獻之亦以玉致之故大宰謂之玉獻三享爲正禮貢獻爲加禮故覲禮無文詳大宰疏　注云要服蠻服也者職方氏九服之制自衞服以逾文並與此同惟此要服彼作蠻服大司馬九畿亦作蠻畿故特釋之書禹貢亦云要服僞孔傳云要束以文教國語周語云蠻夷要服韋注云蠻蠻圻夷夷圻也周禮行人職衞圻之外謂之要服要者要結好信而服從也又謂此經以蠻服爲要服猶國語以邦畿爲甸服皆

爲沿古名是也云此六服去王城三千五百里相距方七千里者邦畿千里王城居其中面五百里益以六服各五百里是三千五百里也兩面幷之爲相距方七千里大戴禮記朝事篇云是故千里之內歲一見千里之外千五百里之內二歲一見千五百里之外二千里之內三歲一見二千里之外二千五百里之內四歲一見二千五百里之外三千里之內五歲一見三千里之外三千五百里之內六歲一見案彼據距王城一面言之故以侯服爲在千里之內餘義並與此經合周畿服之制詳大司馬疏云公侯伯子男封焉者賈疏云對彼蕃國惟有子男無五等也云其朝貢之歲四方各四分趨四時而來或朝春或宗夏或覲秋或遇冬者大宗伯注義同賈疏云按馬氏之義六服

當面各四分之假令東方侯服四分之東方朝春南方宗夏西方覲秋北方遇冬南方侯服亦然西方北方皆然甸服以外皆然是以韓侯是北方諸侯而言入覲以其在北方當方分之在西畔故云覲鄭荅志云朝覲四時通稱故覲禮亦云朝若然鄭不與馬同觀此注似用馬氏之義者鄭旣不與馬同今所解云四方各四分者謂四方諸侯六服服各四分趨四時而來或朝春據王城東方或宗夏據王城南方或覲秋據王城西方或遇冬據王城北方案賈述馬義與詩大雅韓奕孔疏引馬說不同未知孰是經云見者並以諸侯見王爲文大宗伯四時朝覲並云見義與此同王制疏謂此經因貢而見不必皆在自朝非也依鄭此注義四方各四分趨四時而來蓋謂四方之中每一方

名別四分之四時迭來與賈所述馬說亦本不異韓奕疏引賈逵說謂蕃屏之臣不可虛方俱行故分趣四時助祭趨趣字通此注卽本賈景伯義蓋賈馬鄭三君說正同賈疏謂鄭不同馬義非也互詳大宗伯疏云祀貢犧牲之屬者大宰九貢祀貢先鄭注亦云祀貢犧牲包茅之屬後鄭與彼義同云故書嬪作頻者徐養原云大宰嬪貢故書作賓此嬪物故書作頻故司農各爲一義又案頻卽瀕字說文有瀕無濱瀕嬪聲同故借頻爲嬪王引之云大行人侯服其貢祀物甸服其貢嬪物嬪亦當讀爲賓祀物祭祀之事所用之物賓物賓客之事所用之物也故書作頻物頻卽賓之借字漢書司馬相如傳仁頻幷閭顏注曰仁頻賓根也頻字或作賓說文曰頻水厓人所賓附是頻與賓同

聲而通用也鄭司農乃誤讀頻物爲嬪物以爲嬪物婦人所爲物後鄭因以絲枲當之豈知大行人之其貢頻物卽大宰之賓貢乎案王說是也互詳大宰疏鄭司農云嬪物婦人所爲物也者從今書作嬪釋之謂女工所作絺纊諸物也大宰九貢嬪貢先鄭從故書作賓貢釋之與此義異彼注爲長引爾雅曰嬪婦也者釋詁文謚婦人所爲名嬪物之義云玄謂嬪物絲枲也者增成先鄭義大宰嬪貢注義亦同云器物尊彝之屬者賈疏云按大宰云器貢先鄭以爲宗廟之器後鄭易之以爲器貢銀鐵石磬丹漆不從先鄭此云器物後鄭以爲尊彝之屬與彼先鄭同者彼是歲之常貢不合有成器故破之此乃因朝而貢得貢成器故爲尊彝解之知因朝得貢成器者見昭十五年六月大

子壽卒秋八月穆后崩十二月晉荀躒如周葬穆后籍談爲介以文伯宴尊以魯壺王責之分器籍談歸以告叔向叔向曰王其不終乎王一歲而有三年之喪二焉於是乎以喪賓宴又求彝器以此知因朝得貢成器案後鄭此注與大宰注異此注爲長大宰九貢器貢亦是成器賈說不足據云材物八材也者大宰九職云百工飭化八材先鄭注以八材爲珠象玉石木金革羽九貢材貢後鄭注云櫄榦栝柏篠簜也專據木材者彼注以珠入斿貢石入器貢金入貨貢與此注不同也云服物玄纁絺纊者者大宰九貢服貢注云服物絺紵也此云玄纁絺纊者再貢荆州厥篚玄纁豫州厥篚纖纊故增之云貨物龜貝也者大宰九貢貨貢注云貨貢金玉龜貝也上注八材已有金玉故不

復數諸貢物並詳大宰疏九州之外謂之蕃國世壹見各以其所貴寶爲摯九州之外夷服鎮服蕃服也曲禮曰其在東夷北狄西戎南蠻雖大曰子春秋傳曰杞伯也以夷禮故曰子然則九州之外其君皆子男也無朝貢之歲父死子立及嗣王即位乃一來耳各以其所貴寶爲摯則蕃國之君無執玉瑞者是以謂其君爲小賓臣爲小客所貴寶見傳者若犬戎獻白狼白鹿是也其餘則周書王會備焉【疏】九州之外謂之蕃國世壹見者見六服以外無分年來朝及貢物之法也管子幼官篇云三千里之外諸侯世一至與此經同國語周語韋注因祭公謀父曰蠻夷荒服謂夷圻朝貢或與蠻圻同與此經不合不足據　注云九州之外夷服鎮服蕃服也者謂距王城三千五百里之外

至五千里也職方氏九服蠻服以外有夷鎮藩三服大司馬九畿同此總云九州之外謂之蕃國是此蕃國即職方外三服也蕃亦取藩屏之義當如職方氏藩服字作藩蕃藩之借字玉藻云其在邊邑曰蕃屏之臣某注云邊邑九州之外即謂蕃國也亦謂之四塞明堂位云四塞世告至注云四塞謂夷服鎮服蕃服在四方爲蔽塞者是也亦謂之四海詳布憲疏引曲禮曰其在東夷北狄西戎南蠻雖大曰子者鄭彼注云謂九州之外長也天子亦選其諸侯之賢者以爲之子子猶牧也入天子之國曰子天子亦謂之子雖有侯伯之地本爵亦無過子是以同名曰子案依曲禮說則夷服以外蕃國地雖大小不齊爵則皆無過子管子事語篇云齊諸侯方百里負海子七十里男五十里

管子所謂負海子男蓋據四衞及四海蕃國言之依彼說則遠服小侯爵地並減與曲禮說殊異未知孰是又引春秋傳曰杞伯也以夷禮故曰子者左僖二十七年傳杞桓公來朝用夷禮故曰子杜注云杞先代之後而迫於東夷風俗雜壞言語衣服有時而夷故杞子卒傳言其夷也案彼傳無杞伯也之文鄭據桓二十七年經云杞伯來朝補之引此二文證蕃國無公侯伯等也云然則九州之外其君皆子男也者此亦補曲禮義明兼有男也曲禮云庶方小侯入天子之國曰某人於外曰子注云謂戎狄子男也於外亦曰男舉尊言之詩小雅蓼蕭敘箋云國在九州之外雖有大者爵不過子孔疏云大者曰子小者曰男而已左傳曰驪戎男是也賈疏云按書序武王既勝殷巢伯來

朝注云巢伯南方之國世一見者夷狄得稱伯者彼疏之諸侯與周異也云無朝貢之歲父死子立及嗣王即位乃一來耳者父死子立上蜀石經及宋大字本並有以字後注云父死子立曰世賈疏云此經世中含二一父死子立須得受王命故須來新王即位亦須來故明堂位周公朝諸侯於明堂四夷皆在四門之外周公攝位與新王同況成王新即位也案賈說是也國語周語祭公謀父曰荒服者王又曰終王韋注云終謂世終也朝嗣王及即位而來見祭公又曰今自大畢伯士之終也犬戎氏以其職來王韋注云大畢伯士犬戎氏之二君終卒也以其職謂其嗣子以其貴寶來見王也此荒服父死子立有來見之禮之證云各以其所貴寶爲摯則蕃國之君無執玉瑞者者謂不

得如九州之内五等諸侯執圭璧爲瑞也左襄十四年傳戎子駒支曰我諸戎飲食衣服不與華同贄幣不通言語不達是小行人六瑞六幣之等不達於蕃國故王制注云春秋傳曰禹會諸侯於塗山執玉帛者萬國言執玉帛則是惟爲中國耳即此義也云是以謂其君爲小賓臣爲小客者據小行人有小客是蕃國之臣知蕃國之君爲小賓也云所貴寶見傳者若犬戎獻白狼白鹿是也者國語周語穆王將征犬戎祭公謀父諫不聽遂征之得四白狼四白鹿以歸韋注云犬戎西戎之別名也在荒服之中白狼白鹿犬戎所貢引之者證禽獸亦得爲貴寶云其餘則周書王會備焉者王會周書第五十九篇記成王會諸侯獻物之事其序云周室既甯八方會同各以其職來獻欲垂法厥世作王會所貢貴寶若稷愼大麈穢人前兒之類名數甚多故不備引此九州之外所獻貴寶即懷方氏所謂致遠物也與上六服有貢異然通而言之亦得謂之貢國語魯語云昔武王克商通道於九夷百蠻使各以其方賄來貢使無忘職業於是肅愼氏貢楛矢石砮其長尺有咫是夷狄獻物亦得稱貢之證

王之所以撫邦國諸侯者歲徧存三歲徧規五歲徧省七歲屬象胥諭言語協辭命九歲屬瞽史諭書名聽聲音十有一歲達瑞節同度量成牢禮同數器脩灋則十有二歲王巡守殷國

撫猶安也存規省者王使臣於諸侯之禮所謂閒問也歲者巡守之明歲以爲始也屬猶聚也自五歲之後遂閒歲徧省也七歲省而召其象胥九歲省而召其瞽史皆聚於天子之宫敎習

之也故書協辭命作叶詞命鄭司農云象胥譯官也叶當爲汁詞當爲辭書或爲叶辭命玄謂胥讀爲謂王制曰五方之民言語不通嗜欲不同達其志通其欲東方曰寄南方曰象西方曰狄鞮北方曰譯此官正爲象者周始有越重譯而來獻是因名通言語之官爲象胥云謂象之有才知者也辭命六辭之命也瞽樂師也史大史小史也書名書之字也古曰名聘禮曰百名以上至十一歲又徧省焉度丈尺也量豆區釜也數器銓衡也法八法也則八則也達同成脩皆謂齎其法式行至則齊等之也成平也平其僭踰者也王巡守諸侯會者各以其時之方書曰遂覲東后是也其殷國則四方四時分來如平時

【疏】王之所以撫邦國諸侯者此並以王下撫邦國爲文云歲徧存三

歲徧覜五歲徧省者大戴記存作在規作覜聲義並同以下至
十一歲達瑞節等並卿大夫奉王命閒歲而一行者也云成牢
禮者謂平均待賓客之牢禮卽宰夫云凡朝覲會同賓客牢禮
之瀍是也云十有二歲王巡守殷國者此爲王親行至邦國之
事凡王不巡守乃有殷國殷國與巡守不並行此經兩舉之者
明或巡守或殷國惟王所行無定法也十二歲一巡守者通典
吉禮引崔靈恩云取歲星一周天道之備數案古書多言五歲
一巡守者乃虞制故書堯典云五歲一巡守王制云天子五年
一巡守鄭彼注云天子以海內爲家時一巡省之五年者虞夏
之制也周則十二歲一巡守白虎通義巡守篇云所以不歲巡
守何爲太頻也過五年爲大疏也因天道時有所生歲有所成

三歲一閏天道小備五歲再閏天道大備故五年一巡守此並
據虞制與此經年數異公羊隱八年何注以五年巡守說周制
誤也王制孔疏又引鄭志荅孫皓謂夏殷六年一巡守未知塙
否　注云撫猶安也者說文手部云撫安也撫卽撫之隸變云
存規省者王使臣於諸侯之禮者對巡守爲王親至侯國也規
亦與前殷規爲諸侯使臣於王異說文子部云存恤問也爾雅
釋詁云在存省視察也又云規視也廣雅釋詁云省視也二者
訓義略同隨事立名耳云所謂閒問也者謂二者通爲閒問以
其皆間歲一舉也賈疏云卽上文云閒問以諭諸侯之志者也
云歲者巡守之明歲以爲始也者王十二年六服朝貢旣更迭
而徧巡守殷國之事又畢故於次年更端復始也其新王卽位

則當以元年爲始公羊閔二年何注云禘祫從先君數朝聘從
今君數大宗伯注說一服朝亦以元年爲始是也云屬猶聚也
者州長注同云自五歲之後遂閒歲徧省也者賈疏云但經一
歲與三歲五歲云存規省至七歲九歲十一歲不云省不言者
以五歲曰言省義可知故直見其事意也是以鄭皆連省而言
也云七歲省而召其象胥九歲省而召其瞽史皆聚於天子之
宮教習之也者此謂行人召侯國之象胥瞽史來至王國則於
王宮內爲次舍聚而教習言語辭命書名聲音之等也漢書食
貨志說孟春行人采詩獻之大師比其音律以聞於天子方言
劉歆與揚雄書亦說周遒人以歲八月巡路求代語僮謠歌戲
遒人卽行人也彼雖非七歲九歲省邦國時事然亦行人諭言

語協辭令諭書名協聲音之一耑矣方苞孔廣森並謂象胥瞽
史皆王官使至其國而屬諭之不聚於天子之宮亦通云故書
協辭命作叶辭命者段玉裁校改叶爲汁阮元云釋文亦作叶
又春官大史注云故書協作叶與此注相應案段阮校是也辭
後鄭司農云象胥譯官也者說文言部云譯傳譯四夷之言者
象胥云掌蠻夷閩貉戎狄之國使掌傳王之言而諭說焉是譯
官也云叶當爲汁詞當爲辭書或爲叶辭命者蜀石經或爲上
有亦字段玉裁校改叶當爲汁爲汁當爲叶云協見大史辭見
大祝兩當爲皆當作讀爲聲類皆同也司農必易汁爲叶易詞
爲辭者叶辭義較親切也徐養原云叶汁見大史說文司部詞
意內而言外也辛部辭訟也从𤔔辛𤔔猶理辜也𤔔理也是言詞

作詞辭詘作辭䛐然二字故書叶辭命原未嘗誤杜子春注大史曰叶協也書亦或爲協或爲汁蓋漢時詞辭已通用司農意在曉俗不暇考證字體也凡注內言當作某者多類此案段徐說是也凡注例云書或爲某者或本之字多與所讀之字正合此注云書或爲叶辭命明故書作汁詞先鄭讀爲叶辭也至叶汁二字聲類雖同而叶卽協之重文汁則爲協之借字義甚疏遠儒故書本作叶先鄭讀爲汁則是舍義近之叶而就義遠之汁例不可通足知其誤協大戴禮記朝事篇作計王引之謂亦汁字之誤云玄謂胥讀爲諝者天官敘官注同段玉裁云說文言部曰諝知也大宰序官注亦云胥讀爲諝諝其有才知爲什長秋官序官注不言讀爲諝而此言之者互見也引王制曰五

方之民言語不通者欲不同達其志通其欲東方曰寄南方曰象西方曰狄鞮北方曰譯者欲釋文作愁云本多作欲蜀石經作㦗欲與禮記同俗本並作㦗愁嘉靖本上作者欲下仍作愁蜀石經二字並作欲今據正案者卽㦗之叚字愁則欲之俗體也鄭以王制分方立名此總名爲象故引彼文而釋之並詳序官疏云此官正爲象者周始有越重譯而來獻是因名通言語之官爲象胥云者越上蜀石經有南字名字舊本並挩今據蜀石經及宋大字本補後漢書馬融傳李注引此注並與蜀石經同通言語者通達異方言語之謂御覽四夷部引尚書大傳云交阯之南有越裳國周公居攝六年制禮作樂天下和平越裳以三象重譯而獻白雉言此者明四方之中獨取南方名官之

意敘官象胥注云周之德先致南方是也云諝謂象之有才知者也者諝訓有才知天官敘官注義亦同云辭命六辭之命也者大祝六辭一曰祠二曰命先鄭彼注云祠當爲辭謂辭令也命論語所謂爲命裨諶草創之後鄭云一曰祠者交接之辭此注蓋謂辭命卽大祝之二曰命以其爲六辭之一故曰辭命與彼一曰祠讀爲辭者不相涉也云瞽樂師也者春官敘官注云凡樂之歌必使瞽矇爲焉命其賢知者以爲大師小師此瞽亦兼大師小師等而言與樂師來瞽專據瞽矇者小異必屬瞽者將以聽聲音也云史大史小史也者二官爲眾史之長屬之者將以諭書名也云書名書之字也古曰名者外史注義同引聘禮曰百名以上者聘禮記云百名以上書于策不及百名書于

方彼注亦云名書文也今謂之字此引之者證書字古曰名也云至十一歲又徧省焉者承上注九歲省後閒一歲至十一歲則又徧省而脩達瑞節等五事也云度丈尺也者內宰注同云量度區釜也者釜鬴之借字考工記攻金之工注同豆區釜見左昭三年傳詳內宰疏云數器銓衡也者廣雅釋器云稱謂之銓文選褚淵碑文李注引韋昭漢書注云銓稱錘案銓卽權也合方氏同其數器注亦釋爲權衡凡五權五量五度通爲數器此及合方氏並以度量與數器分舉故知數器惟據銓衡言也云法八法也則八則也者法亦注用今字也賈疏云據大宰云八法治官府八則治都鄙諸侯國有都鄙官府以此法則治之故須脩之云達同成脩皆謂齎其法式行至則齊等之也者廣

雅釋詁云逹通也脩治也說文日部云同合會也下又訓成爲平因者訓義小異同爲齊等之言齊法式行至謂王使齊諸法式至諸侯國考校齊等之賈疏云經瑞節度量牢禮數器下至法則等八者皆天子法式之等當豫脩治使輕重大小方圓皆正然後將以齊諸侯器物故云行至則齊等之云成平也者謂人注同云平其僭踰者也者僭踰若左哀六年傳吳徵魯百牢之類賈疏云若牢禮云侯伯子男卿大夫士依上文及掌客多少皆有常不得僭上故云平其僭踰也云王巡守諸侯會者各以其時之方者謂周制與虞制同如春巡守東岳則東方諸侯總會餘三時三方亦然不必如朝覲法每方各分趣四時也云書曰遂覲東后是也者堯典文僞孔本入舜典彼云歲二月東

巡守至于岱宗柴望秩于山川肆覲東后協時月正日同律度量衡脩五禮五玉三帛二生一死贄如五器卒乃復五月南巡守至于南岳如岱禮八月西巡守至于西岳如初十有一月朔巡守至于北岳如西禮歸格於藝祖用特彼云肆覲東后此引肆作遂者肆遂義同史記五帝本紀封禪書漢書郊祀志續漢書律厤志後漢書肅宗紀白虎通義巡守篇公羊隱八年傳何注風俗通義山澤篇引書亦並作遂蜀石經作肆疑依孔書改公羊徐疏引鄭書注云東后東方之諸侯也案書說四時巡守之法王制說亦略同依鄭此注義則周天子巡守亦分四時各至當方之岳以朝諸侯歲終而徧書僞周官云六年五服一朝又六年王乃時巡考制度于四岳諸侯各朝于方岳僞孔傳云

周制十二年一巡守春東夏南秋西冬北故曰時巡考正制度禮法於四岳之下如虞帝巡守然覲四方諸侯各朝於方岳之下說亦與鄭同又書說四時巡守皆以四仲之月周制當亦然依通典吉禮引鄭書注義云每歸用特者明祭一岳即歸也白虎通義巡守篇亦云巡守所以四時出者何當承宗廟故不踰時也即鄭說所本舜典僞孔傳則謂夏自東岳至南岳歷四時徧四岳然後歸二義不同而皆有難通未知孰是至通典又引崔氏三禮義宗亦申鄭說而云唐虞五載巡守一嶽二十年方徧四嶽周則四十八年矣則爲時尤疏闊不足據也云其殷國則四方四時分來如平時者此亦誤以殷國與殷見爲一大宗注云殷見四方四時分來終歲則徧蓋殷同即在王都故仍

六服分爲四方每方又分四部四時分來如平時朝覲法也賈疏云謂分四方各逐春夏秋冬如平時若六服盡來即與平時別也金鶚云諸侯朝覲經典並無分方分時之說至謂殷國亦分時分方則尤謬夫殷見之禮四方諸侯畢至故有殷名若殷國止一方來朝何以謂之殷乎天子巡守諸侯隨時分方而朝者一年而周也今殷國不周行四方止在一處豈有僅會一方而三方不會乎若謂久淹於外以待諸侯或既歸而復出皆於義無取而空多繁費有是禮乎若謂亦一年而周所行不遠何必如此稽留乎若謂殷國在畿內而四方四時分來總不得謂之殷也況殷國必不在畿內乎案金說足正鄭賈之誤亦詳職方氏疏凡諸侯之王事辨其位正其等協其禮賓而見之王事

以王之事來也詩云莫敢不來王孟子曰諸侯有王疏凡諸侯
之王事者卽前會同朝覲宗遇之事云辨其位正其等協其禮
賓而見之者大司馬云設儀辨位以等邦國注云辨別也別尊
卑之位此官與彼爲官聯也賈疏云位謂九十七十五十步之
位等謂尊卑之等謂冕服旌旗貳車之類皆有等級禮謂牢禮
饔餼積膳之禮以此禮等賓敬而見之也釋文云賓劉云應言
擯小行人職同案賈釋賓爲賓敬蓋讀賓如字與劉陸讀異非
也小行人云大客則擯注云擯者擯而見之王卽用此文則鄭
本讀賓爲擯劉陸卽據彼注校此經得鄭恉象胥云凡其出入
送逆之禮節幣帛辭令而賓相之鄭注亦以擯釋賓與此經可
互證擯作賓者用借字也詳大宗伯疏又鄭龜郊勞注說諸侯

入王大行人有郊勞之事此經不言者文略詳前疏　注云王
事以王之事來也者小行人凡諸侯入王先鄭注云入王朝於
王也此王事亦謂入王之事詳彼疏引詩云莫敢不來王者商
頌殷武篇文鄭彼箋云世見曰王又引孟子曰諸侯有王者毛
居正云孟子無此小行人注引春秋傳諸侯有王王有巡守是
也傳寫誤作孟子案毛校是也孔繼汾黃丕烈說同今所傳孟
子外書四篇其孝經篇有此語蓋卽采此注僞作不足據左傳
義詳小行人疏引此二者證諸侯朝王謂之王事也若有大喪
則詔相諸侯之禮詔相左右教告之也疏若有大喪則詔相諸
侯之禮者宰夫注云大喪王后世子也賈疏云大喪言若見有
非常之禍諸侯爲天子斬其有哭位周旋擗踴進退皆有禮法

須有勸而告教之也莊存與云吉禮則射人詔相之　注云詔
相左右教告之也者爾雅釋詁云詔相導左右助勴也說文言
部云詔告也此詔相諸侯之禮亦謂左右導助教告其禮也若
有四方之大事則受其幣聽其辭四方之大事謂國有兵寇諸
侯來告急者禮動不虛皆有贄幣以崇敬也受之以其事入告
王也聘禮曰若有言則以束帛如享禮疏注云四方之大事謂
國有兵寇諸侯來告急者者小司徒云大事謂戎事也此謂要
服以內侯國被兵寇使臣以事來告也小行人云小客則受其
幣而聽其辭則此官所掌者爲大客可知云禮動不虛皆有贄
幣以崇敬也者贄俗字前注及大宗伯注並作摯當據正各本
並誤摯幣亦謂玉帛皮馬之屬以崇敬者所以敬事天子也其

邦國相告亦然左哀七年傳云魯師入邾邾茅夷鴻以束帛乘
韋自請救於吳是邦國兵寇告急亦用幣之事云受之以其事
入告王也者明諸侯使臣不得親告王必由大行人以達故大
行人旣受其幣又聽其辭乃以其來告之事入告於王也左襄
二十一年傳云欒盈過於周周西鄙掠之辭於行人事亦略同
引聘禮曰若有言則以束帛如享禮者彼注云有言有所告請
若有所問也春秋臧孫辰告糴于齊公子遂如楚乞師晉侯使
韓穿來言汶陽之田皆是也引之者證彼云有言卽此聽其辭
彼云束帛卽此受其幣也賈疏云彼雖是諸侯自相告天子
亦然故引爲證也凡諸侯之邦交歲相問也殷相聘也世相朝
也小聘曰問殷中也久無事又於殷朝者及而相聘也父死子

立日世凡君卽位大國朝焉小國聘焉此皆所以習禮考義正刑一德以尊天子也必擇有道之國而就脩之鄭司農說殷聘以春秋傳曰孟僖子如齊殷聘禮也疏凡諸侯之邦交者謂侯國右臣交接往來之事大戴禮記朝事篇作使諸侯世相朝交歲相問殷相聘似古讀爲凡諸侯之邦爲句交字屬下歲相問爲句案此云凡諸侯之邦交猶司儀云凡諸侯之交自是以邦交總目問聘朝三事大戴記似西漢禮家誤讀抑或傳寫譌衍不足取證賈疏云謂同方嶽者一往一來爲交謂已是小國朝大國已是大國聘小國若敵國則兩君自相往來故司儀有諸公諸侯皆言相爲賓是也但春秋之世有越方嶽相聘者是以秦使術來聘吳使札來聘時國數少故然非正法也云歲相問

也殷相聘也者聘義云故天子制諸侯比年小聘三年大聘鄭彼注云比年小聘所謂歲相問也三年大聘所謂殷相聘也彼說與此經同云世相朝也者諸侯相朝年數春秋家說與此經差異左文十五年曹伯來朝傳云諸侯五年再相朝此謂五年再朝也又昭十三年傳說明王之制使諸侯歲聘間朝再朝而會杜注謂三年一朝六年一會孔疏引釋例謂兼諸侯朝天子及自相朝此謂三年一朝六年再朝也又昭三年傳說晉文襄令諸侯三歲聘五歲朝國語魯語亦謂先王制諸侯五年一相朝此並謂五年一朝也三者之文外互不合文十五年孔疏爲之說云諸侯之邦交者將以協近鄰結恩好安社稷息民人土宇相望竟界連接一世一朝疏闊大甚其餘閒暇之年必有相

朝之法周禮言世相朝者以其一舊一新彼此未狎於此之際必須往朝舉其禮之大者不言唯有此事五年再相朝正是周禮之制周禮文不具耳文襄之霸其務不煩諸侯以五年再朝往來大數更制三年一聘五年一朝所以說諸侯也昭十三年歲聘間朝是周之諸侯朝天子之法沈氏以爲諸侯五年再相朝及昭十三年皆爲朝牧伯之法以間朝以講禮與再朝而會是三歲之朝與六年之朝大率言之是五年之內再相朝也但魯非曹之伯國而沈云朝牧伯之禮又昭十三年朝盟主之法亦無明證沈氏之言未可從也案王制孔疏引鄭志說謂五年再朝爲夏殷之法又引鄭駁異義說謂歲聘間朝之屬文無所出不用其義具詳前疏沈文阿謂五年再相朝及三年一朝爲

朝牧伯之法又謂三歲之朝與六年之朝大率言之是五年之內再相朝其說固不足據孔氏謂五年一朝正是周禮之制亦與此經不合又謂歲聘間朝非諸侯自相朝法則又與昭十三年疏義自相抵啎惟云周禮世相朝是舉其禮之大者不言唯有此事則自是通論蓋左氏所云多後世權時更變之法與此經周公制太平之初制勢固不能盡合而邦交疏數亦自有斟酌變通之道必謂非父死子立則不可相朝是亦膠固之論矣

注云小聘曰問者賈疏云聘禮云小聘曰問不享是也大聘使卿小聘使大夫也詒讓案聘禮鄭目錄云大問曰聘諸侯相於久無事使卿相問之禮小聘使大夫據鄭說則聘問散文亦通故毛詩小雅采薇傳云聘問也曲禮云諸侯使大夫問於諸

侯曰聘卽所謂小聘曰問也然則問使大夫亦得曰聘矣云殷中也者爾雅釋詁文掌客注亦同中者謂中閒閒與中年中歲義異云久無事又於殷朝者及而相聘也者賈疏云聘義王制皆云三年一大聘此不言三年而云殷者欲見中間久無事及殷朝者來及亦相聘故云殷不云三年也若然聘義與王制皆云比年一小聘此云歲相問不云比年者取歲歲之義也案詳玩注意蓋謂殷聘與掌客殷膳義同殷者皆中間閒隔之謂自閒歲以上通得謂之殷不論年數多少其至數者亦必以閒歲爲限耳王制所云則是諸侯聘天子法鄭所不取賈幷引之非也久無事者聘禮記云久無事則聘焉鄭彼注云事謂盟會之屬是也殷朝者及義頗難解賈亦無釋竊意鄭蓋謂有殷聘亦有殷朝朝不必限以世凡春秋非新君卽位而相朝者皆殷朝也此殷聘實含兩義一則中閒久無事而相聘一則中閒遇有小國之君來殷朝者大國君不報朝則亦聘以報之故云久無事又於殷朝者及而相聘也至大宗伯職殷見曰同殷覜曰視鄭彼注云殷猶衆也與此注訓爲中異則此注殷朝與彼不相涉也云父死子立曰世者國策秦策高注云父死子繼曰世案此世相朝與前蕃國世一見之世義同但世朝亦言其至疏之限實則非繼世亦有相朝之法也云凡君卽位大國朝焉小國聘焉者證世相朝之義賈疏云按文元年公孫敖如齊傳曰凡君卽位卿出並聘謂已卿往聘他他卿來聘已是總語也云大國朝焉已是小國已往朝大國小國聘焉已是大國使聘小

國詒讓案左襄元年傳云九月邾子來朝禮也冬衞子叔晉知武子來聘禮也凡諸侯卽位小國朝之大國聘焉以繼好結信謀事補闕禮之大者也彼據它國來朝聘卽位之君言故云小朝大聘此注據卽位之君朝聘它國言故云大朝小聘與左傳文異而旨同又案通典凶禮引五經異義云諸侯未踰年出朝會與否春秋公羊說云諸侯未踰年不出境在國中稱子以王事出亦稱子非王事而出會同安父位不稱子鄭伯伐許未踰年以本爵譏不子也又嘉禮引異義云左氏說妾子爲君當尊其母有三年之喪而出朝會非禮也故譏魯宣公又引鄭駁亦謂服閒無王事不得出朝會又左傳文元年孔疏引何休左氏膏肓以爲三年之喪使卿出聘於義左氏爲短鄭康成箴云周禮諸侯邦交歲相問殷相聘世相朝左氏合古禮何以難之依許鄭諸說蓋諸侯卽位未除喪得使卿出聘不得相朝會是則世相朝必俟三年喪畢也又左傳文十五年疏云凡諸侯相朝皆小國朝於大國或敵國相爲賓或彼君新立此往朝焉或此君新卽位自往朝彼皆是世相朝也襄元年邾子來朝傳曰凡諸侯卽位小國朝之是此新立而彼朝之也文九年曹伯襄卒十一年曹伯來朝傳曰卽位而來見也是彼新立而朝此也則知春秋之時猶有世朝法與周禮合也云此皆所以習禮考義正刑一德以尊天子也者大戴禮記朝事篇云是故一朝而近者三年遠者六年有德焉禮樂爲之益習德行爲之益脩天子之命爲之益行然後使諸侯世相朝交歲相問殷相聘以習禮

考義正刑一德以崇天子故曰朝聘之禮者所以正君臣之義也又王制云天子無事與諸侯相見曰朝考禮正刑一德以尊天子鄭蓋兼取彼二文穀梁隱十一年傳云天子無事諸侯相朝正也考禮脩德所以尊天子也公羊隱七年何注云古者諸侯朝罷朝聘爲慕賢考禮一法度尊天子書鈔禮儀部引白虎通云諸侯相聘爲相尊敬也故諸侯朝聘天子逮鄰國也往朝聘之問天子無恙法度得無變更所以憲禮正刑一德以尊天子者也義並略同云必擇有道之國而就脩之者謂朝聘必先就有道之國而與脩習禮考義正刑一德之事也云鄭司農說殷聘以春秋傳曰孟僖子如齊殷聘禮也者賈疏云按左氏昭公九年傳曰孟僖子如齊殷聘禮也按服彼注云殷中也自襄二十年叔老聘於齊至今積二十一年聘齊故中復盛聘與此中年數不相當引之者年雖差遠用禮則同故引爲證也案據賈引服說與鄭此注同杜注訓殷爲盛與鄭服異

周禮正義卷七十一終

周禮正義卷七十二

瑞安孫詒讓學

小行人掌邦國賓客之禮籍以待四方之使者禮籍名位尊卑之書使者諸侯之臣使來者也【疏】掌邦國賓客之禮籍以待四方之使者者賈疏云大行人待諸侯身小行人待諸侯之使者其邦之禮籍則諸侯及臣皆在焉　注云禮籍名位尊卑之書者名位尊卑謂若九儀上下之差著於冊籍者卽掌訝邦國之等籍是也說文竹部云籍簿書也左成二年傳云晉侯使鞏朔獻捷於周王以鞏伯宴而私賄使相告之曰非禮也勿籍杜注云籍書也案左傳說非禮勿籍明凡協禮者無不著於籍矣云使者諸侯之臣使來者也者卽後文大客小客是也賈疏云卽時聘殷覜是也**令諸侯春入貢秋獻功王親受之各以其國之籍禮之**貢六服所貢也功考績之功也秋獻之若今計文書斷於九月其舊法【疏】令諸侯春入貢秋獻功者謂小行人以令布之邦國使依時入貢獻功與大司馬職方氏爲官聯也大司馬云施貢分職以等邦國此春入者卽彼所施之貢秋獻者卽彼所分之職有職則有功也此皆於聘覜之外歲時使使者來諸侯不親其事賈疏云此云貢卽大宰九貢是歲之常貢也必使春入者其所貢之物並諸侯之國出稅於民民稅既得乃大國貢半次國三之一小國四之一皆市取美物必經冬至春乃可入王以是令春入之也秋獻功者物皆秋成諸侯亦法秋故秋獻之案賈說大國次國小國所貢之數卽據大司徒注五等國

所食之數言之其說未塙詳大司徒疏又案此入貢獻功分屬春秋蓋據近畿侯甸諸服言之其距王國較遠者或可一時并獻故射義云古者天子之制諸侯歲獻注云歲獻獻國事之書及計偕物也此貢卽計偕物功卽國事之書蓋因秋獻幷入春貢故書貢得同時偕至斯亦王者綏懷遠方之微恉矣林喬蔭云諸侯之於天子也有歲事有時事歲事者君親行之大宗伯朝覲宗遇會同以其或一歲一行或數歲一行故爲歲事商頌云歲事來辟勿予禍適是也時事者遣使達於天子小行人令諸侯春入貢秋獻功王親受之以其行於春秋二時故爲時事左傳僖十二年管仲曰若節春秋來承王命襄二十六年韓宣子曰晉士起將歸時事於宰旅皆是也云王親受之者明諸侯

雖不親來王則親受之亦重其事通其情也云各以其國之籍禮之者謂以禮待其使者也賈疏云卽上所掌禮籍尊卑多少不同　注云貢六服所貢也者六服卽大行人侯甸男采衞要六服有貢物之法穀梁桓十五年傳云古者諸侯時獻於天子以其國之所有卽此春入貢也賈疏云對九州外之三服無此貢也云功考績之功也者謂其政治之成也書舜典云三年考績僞孔傳云三年有成故以考功案依此經之義則諸侯比歲獻功與唐虞之制三年考績法異而義同春秋繁露考功名篇云考績之法考其所積也天道積聚眾精以爲光聖人積聚眾善以爲功考試之法大者緩小者急貴者舒而賤者促諸侯月試其國州伯時試其部四試而一考天子歲試天下三試而一考前後三考而絀陟命之曰計案此諸侯比歲獻功卽董子所謂天子歲試天下也云秋獻之若今計文書斷於九月其舊法者惠棟云續漢志劉昭注盧植曰計斷九月因秦以十月爲正故

凡諸侯入王則逆勞于畿鄭司農云入王朝於王也故春秋傳曰宋公不王又曰諸侯有王王有巡狩

疏凡諸侯入王則逆勞于畿者諸侯來至距王城五百里之畿則小行人爲使往勞之也其禮以覲禮約之當亦皮弁用璧如郊勞之禮據大行人云上公三勞侯伯再勞子男一勞則畿勞之禮蓋唯上公有之侯伯子男並無也覲禮賈疏謂五等同有畿勞非也黃以周云聘禮覲禮皆主侯伯中諸侯言經曰郊勞不曰畿勞則畿勞非五等諸侯之通制可知矣小行人云凡者統下郊勞眂館等言

有畿勞則逆之爲上擯有郊勞眂館諸事則承之爲承擯此小行人之通例也賈疏誤會小行人文故於覲禮聘禮並不可通案黃說是也互詳大行人疏國語周語云敵國賓至行理以節逆之左傳僖三十年孔疏引賈逵云理吏也小行人也是逆賓爲小行人之通職又訝士云邦有賓客則與行人送逆之則諸侯有畿勞者其歸小行人當亦送至於畿經不言者文不具也

注鄭司農云入王朝於王也者大行人云諸侯之王事是也凡諸侯見於天子並謂之王詩曹風下泉云四國有王鄭箋云有王謂朝聘於天子也國語周語云荒服者王又云有不王則修德魯語云先王制諸侯使五年四王周語韋注云王王事天子也互詳大行人疏云故春秋傳曰宋公不王者左隱九年傳

文賈疏云不王不宗覲於王案賈所述蓋賈服義杜注云不共
王職與先鄭義異非引又曰諸侯有王王有巡守者左莊二十
三年傳曹劌語賈疏引左傳注云有王朝於王案此亦賈服義
杜注云王從王事亦非**及郊勞眡館將幣爲承而擯**視館致館
也承猶丞也王使勞賓於郊致館於賓至將幣使宗伯爲上擯
皆爲之丞而擯之疏及郊勞眡館將幣爲承而擯者三事皆此
官爲承擯也郊勞兼遠郊近郊公侯伯備有二郊勞子男唯有
近郊勞而已眡館以下則五等諸侯通有之　注云視館致館
也者視舊本並作眡今㩀蜀石經正凡經例用古字作眡注例
用今字作視詳大宰疏致館即覲禮之賜舍也館舍義同據王
言之謂之賜據使者言之謂之眡謂之致其事一也賈疏云聘

禮及下司儀皆云致館故同之也云眡者使卿大夫往眡觀其
可否云致者致使有之云承猶丞也者大戴禮記保傅篇云博
聞强記接給而善對者謂之承承者承天子之遺忘者也藝文
類聚職官部引風俗通云丞者承也是承丞義通說文収部云
承翊也左哀十八年傳說楚使子國帥師請承杜注云承佐也
此承擯亦所以佐上擯而翊贊之者與肆師佐儐義同也丁晏
云聘禮大夫爲承擯大戴朝事作丞擯古承丞通用云王使勞
賓於郊者覲禮云至于郊王使人皮弁用璧勞注云郊謂近郊
去王城五十里小行人職曰凡諸侯入王則逆勞于畿則郊勞
者大行人也依鄭彼注則郊勞小行人從大行人也云致館於
賓者覲禮天子賜舍注云以其新至道路勞苦未受其禮且使

即安也賜舍猶致館也所使者司空與小行人爲承擯然則眡
館小行人從司空也云至將幣者賈疏云謂至廟將幣三享云
使宗伯爲上擯者大宗伯云朝覲會同則爲上相注云出接賓
日擯入詔禮日相是上擯即上相也賈疏云惟謂將幣時大宗
伯爲上擯於郊勞及眡館二者不使大宗伯爲上擯者以其使
者或大行人官卑何得使大宗伯爲擯也當別遣餘官爲上擯
小行人爲承擯而言宗伯爲上擯者取宗伯成文爲將幣而言
也方苞云國語周語敵國賓至卿出郊勞覲禮王賜侯氏命諸
公奉篋服則郊勞宜使卿劉台拱云諸公相爲賓郊勞致館皆
主君親之王雖不親行亦當使卿然則此二事皆大行人爲上
擯小行人爲承擯歟案方劉說近是鄭覲禮注謂司空致館大

司空即卿也以次差之自當大行人爲上擯惟彼注謂郊勞使
大行人則中大夫也以聘禮郊勞使卿例之天子勞來朝諸侯
不當殺於彼鄭賈說似未塙若然郊勞亦使卿大行人爲上擯
其小行人爲承擯則同云皆爲之丞而擯之者丞蜀石經作承
案通郊勞眡館將幣而言此小行人爲承擯皆謂四時朝覲其
會同則肆師爲承擯詳彼疏**凡四方之使者大客則擯小客則**
受其幣而聽其辭擯者擯而見之王使得親言也受其幣者受
之以入告其所爲來之事疏大客則擯者大行人云凡諸侯之
王事賓而見之賓擯字通此爲侯國使臣之王事禮殺故小行
人擯見之賈疏云大客則大行人云大客之儀一也彼鄭云大
賓要服以內諸侯大客謂其孤卿則此大客爲要服以內諸侯

之使臣也云小客則受其幣而聽其辭者大行人注云蕃國其君爲小賓臣爲小客又謂蕃國君無朝貢之歲則其臣亦無聘覜大禮可知據大行人云若有四方之大事則受其幣聽其辭此小客蓋亦以大事特來告者以其禮殺故小行人受幣聽辭也　注云擯者擯而見之王使得親言也者賈疏云則時聘殷覜之時行旅擯入見王王與使之親言也云受其幣者受之以入告其所爲來之事者大行人注謂蕃國君無玉瑞則臣來亦無玉此幣蓋亦束帛之屬詳彼疏此則小行人聽其辭以轉達於王明王不親見也此小客卑於九州內之大客故禮彌殺不得擯見王賈疏謂蕃國使臣是夷人不能行禮故直聽其辭而已義未晐

使適四方協九儀賓客之禮朝覲宗遇會同君之禮也存覜省聘問臣之禮也適之也協合也【疏】使適四方協九儀者謂小行人自奉使而往邦國也賈疏云自此以下皆是小行人使適四方之事使適四方向諸侯之國所至之國則合九等之儀九儀則上大行人九儀命者五爵者四是也云賓客之禮者即大宗伯之賓禮亦與彼爲官聯也云朝覲宗遇會同君之禮也存覜省聘問臣之禮也者此君專指邦國之君臣則通王臣及侯國之臣言之賈疏云存覜省三者天子使臣撫邦國之禮聘問二者是諸侯使臣行聘時聘殷覜問天子之禮其禮已備於上小行人略言之也　注云適之也者說文辵部云適之也宋魯語適即適之隸變云協合也者大史注同**達天下之六節山國用虎節土國用人節澤國用龍節皆以金爲之道路用旌節門關用符節都鄙用管節皆以竹爲之**此謂邦國之節也達之者使之四方亦皆齎法式以齊等之也諸侯使臣行覜聘則以金節授之以爲行道之信也虎人龍者自其國象也道路謂鄉遂大夫也都鄙者公之子弟及卿大夫之采均之吏也凡邦國之民遠出至他邦他邦之民若來入由國門者門人爲之節由關者關人爲之節其以徵令及家徙鄉遂大夫及采地吏爲之節皆使人執節將之以達之亦有期以反節管節如今之竹使符也其有商者通之以符節如門關門關者與市聯事節可同也亦所以異於畿內也凡節有天子法式存於國【疏】達天下之六節者與掌節爲官聯也此與下成六瑞合六幣並即大行人達瑞節之事賈疏云此經亦是適四方之事言達天下之六節者據諸侯國而言掌節所云據畿內也虎節人節龍節三者據諸侯使臣出聘所執旌節符節管節三者據在國所用　注云此謂邦國之節也者賈疏云對掌節所掌者兼主王國之節也云達之者使之四方亦皆齎法式以齊等之也者與大行人注義同六節有法式必齊等乃可以通行天下故此官主齎大行人以法式達之四方也云諸侯使臣行覜聘則以金節授之以爲行道之信也者掌節注云使卿大夫聘於天子諸侯行道所執之信也則此覜聘兼諸侯聘天子及自相聘言之賈疏云知是使臣行所執者見掌節云凡邦國之使節山國用虎節云云知此亦使臣所執也諸侯身行不須節以其尊著故不須也按掌節云守邦國者用玉節注云謂諸侯於其國中玉節之制

如王爲之以命數爲大小此不達玉節者文略耳亦達可知二云虎人龍者自其國象也者掌節注二云山多虎平地多人澤多龍以金爲節鑄象焉必自以其國所多者於以相別爲信明也所謂自其國象也二云道路謂鄉遂大夫也者掌節注同此謂邦國鄉遂之吏鄉射禮注謂小國鄉大夫一命州長士不命以此推之則大國次國鄉大夫再命州長士一命其遂大夫以下各降於鄉一等可遞推也五等侯國制鄉遂詳大司馬疏賈疏二云按掌節注變鄉遂言道路者容公邑大夫及小都大都之吏今此旌節中何知不亦容都鄙之吏而以都鄙吏在管節中者彼都鄙用角節文在上當直是都鄙之主此都鄙用管節最在下明都鄙吏在其中若然邦國之中都鄙主及吏同用管節矣案賈

說是也依掌節注公邑用節與采邑同此經都鄙吏既別用管節則公邑吏當與鄉遂大夫同鄭不言者文不具也二云都鄙者公之子弟及卿大夫之采地之吏也者此公爲五等諸侯之通稱侯國君之子弟亦食大都卿大夫亦食小都及家邑與王國同唯所食里數則依國大小降殺不等其置采吏亦同也二云凡邦國之民遠出至他邦他邦之民若來入由國門者門人爲之節由關者關人爲之節者掌節注二云凡民遠出至于邦國邦國之民若來入由門者司門爲之節由關者司關爲之節彼注據王民出至邦國邦國民入至王畿而言此注據邦國之民自相出入爲言其事則同此二云門人即司門關人即司關也二云其以徵令及家徙鄉遂大夫及采地吏爲之節者掌節注義同謂國內往來不由門關則有地治之吏授之節也依鄭賈義則徵令家徙在鄉遂者鄉遂大夫爲之旌節在都鄙者則采地大夫爲之管節與畿內采邑之吏亦用旌節者異也二云皆使人執節將之以達之者賈疏二云比長二云邦之民徙於郊則從而授之明皆將送使達前所也二云亦有期以反節者亦據掌節文二云管節如今之竹使符也者管節蓋做竹爲節若樂器之管漢竹使符亦以竹爲之故舉以爲況詳掌節典瑞疏二云其有商者通之以符節如門關門關者與市聯事節可同也者明商與民同用符節也賈疏二云掌節二云貨賄用璽節門關用符節各別司關旣言掌國貨之節以聯門市門市節旣相聯此中無貨賄用璽節明同用符節可知故爲此解也詒讓案門關與市聯事卽司關所二云

聯門市亦卽大宰之官聯也聯當從黃丕烈校改連詳大宰司關疏二云所以異於畿內也者賈疏二云畿內貨賄用璽節門關用符節畿外同用符節是異也二云凡節有天子法式存於國者猶王國之節有法式藏於掌節也**成六瑞王用瑱圭公用桓圭侯用信圭伯用躬圭子用穀璧男用蒲璧**成平也瑞信也皆朝見所執以爲信【疏】成六瑞者與典瑞爲官聯也賈疏二云此亦通四方若然諸侯國無鎭圭因言之六瑞玉人所造典瑞之令小行人直平知得失而已不言達六瑞者諸侯受命已得之不令別作法式以齊故不言達也二云王用瑱圭者段玉裁二云天府職凡國之玉鎭注故書鎭作瑱鄭司農二云瑱讀爲鎭此瑱字正同不注者省文互見案上六瑞名制並詳大宗伯疏　注二云成平也者

調人注同謂平其文豫及尺寸等大行人注云平其僭踰者也云瑞信也者春官敘官典瑞注云瑞符信也云皆朝見所執以爲信者典瑞注云人執以見曰瑞凡鎮圭王執以祭天地宗廟及朝日夕月等桓圭以下皆五等諸侯朝見王及自相朝所執其聘問用瑑圭不得用此六瑞也合六幣圭以馬璋以皮璧以帛琮以錦琥以繡璜以黼此六物者以和諸侯之好故合同也六幣所以享也五等諸侯享天子用璧享后用琮其大各如其瑞皆有庭實以馬若皮皮虎豹皮也用圭璋者二王之後也二王後尊故享用圭璋而特之禮器曰圭璋特義亦通於此其於諸侯亦用璧琮耳子男於諸侯則享用琥璜下其瑞也凡二王後諸侯相享之玉大小各降其瑞一等及使卿大夫覜聘亦如

之疏合六幣圭以馬璋以皮者此圭璋即玉人之瑑圭璋與六瑞之圭璧不瑑者異六玉形制並詳大宗伯疏凡皮馬與幣對文則幣專爲幣帛通言之則皮馬亦爲幣故校人云飾幣馬國語齊語云桓公使諸侯罷馬以爲幣韋注云幣圭以馬也此並以馬爲幣是也賈疏謂圭以馬璋以皮二者本非幣帛以用之當幣處故總號爲幣乃沿鄭校人注之誤詳彼疏云璧以帛琮以錦者亦玉人之瑑璧琮也說文帛部云錦襄邑織文也案帛謂璧色帛及玄纁詳大宗伯疏孔廣森云六幣帛先於錦攷之禮典皆大事用帛小事用錦如聘禮享以束帛私覿以束錦公食大夫侑以束帛大夫相食侑以束錦冠禮醴賓酬以束帛昏禮賓從者酬以束錦大氐古人尚純於幣亦然錦有雜文斯次

帛之下矣淩廷堪云束帛則加璧不錦則加琮琮下璧一等則束錦亦下束帛一等也云琥以繡璜以黼者繡黼並刺帛成文詳畫繢疏　注云合同也者廣雅釋詁同謂玉與幣各相合同不得差舛也云六幣所以享也者謂朝禮畢後享獻之幣即大行人說五等諸侯皆廟中將幣三享是也賈疏云對上文六者是朝時所用也云五等諸侯享天子用璧享后用琮其大各如其瑞者賈疏云玉人云璧琮九寸諸侯以享天子注云享獻也聘禮享君以璧享夫人以琮引此者欲明后用琮故覲禮享天子云束帛加璧是其施於天子也不言享后文不具言九寸據上公而言明侯伯子男皆如瑞知子男享天子亦用璧琮者覲禮摠稱侯氏用璧明五等同也案賈說是也聘禮注云君享用

璧夫人用琮天地配合之象也此享王用璧后用琮義與彼同大各如其瑞者公用璧琮九寸侯伯用璧琮七寸子男用璧琮五寸各依其瑞玉之尺度不降也又依鄭此注義則凡公非二王後享王后亦用璧琮不得用圭璋左傳昭五年孔疏申此注義謂凡公享王並圭以馬享后並璋以皮非鄭恉也云皆有庭實以馬若皮者賈疏云按覲禮三享皆束帛加璧庭實唯國所有奉束帛匹馬卓上九馬隨之中庭西上是其以馬也聘禮奉束帛加璧享庭實皮則攝之是其用皮也聘禮記曰皮馬相間可是也詒讓案鄭言此者欲見公以下至子男享玉幣之外仍以皮馬之等爲庭實也鄭聘禮記注云間猶代也土物有宜君子不以所無爲禮畜獸同類可以相代依鄭彼注義則庭實皮

馬隨所有而用之是用圭享者亦可用皮用璋享者亦可用馬此經圭馬璋皮文取相配實可互用也其璧琮琥璜亦以皮馬爲庭實覲禮聘禮璧以帛仍有皮馬是也老子云雖有拱璧以先駟馬亦據庭實言之云皮虎豹皮也者聘禮注義同黃以周云郊特牲虎豹之皮示服猛也束帛加璧往德也皆據享禮爲文凡享禮諸侯自相爲及聘賓於其君皆用虎豹不獨享天子爲然也聘禮享有庭實皮則攝之鄭注皮虎豹之皮是聘賓用虎豹之證也聘賓享諸侯用虎豹皮則諸侯自相爲亦可知矣若聘賓覿諸侯及諸侯之待使臣則用麋鹿皮鄭聘禮注凡君於臣臣於君麋鹿皮可也臣於君謂私覿庭實設四皮及介以儷皮君於臣謂使者歸君使卿贈如覿幣及食饗以侑幣酬幣

庭實皆有皮大夫於大夫亦用麋鹿皮鄭注賓問卿云庭實設四皮麋鹿皮是也然則用虎豹皮者諸侯禮故諸侯以之享天子聘賓以之享諸侯用麋鹿皮者大夫禮故主國之君以之待聘賓聘賓亦以之私覿以之問卿大夫案黃說甚覈周書王會篇云參方玄縹璧虎豹皮十二亦諸侯享王庭實用虎豹皮之證左襄四年傳無終子嘉父使孟樂如晉因魏莊子納虎豹之皮以請和諸戎管子輕重甲篇云發朝鮮不朝請文皮毤服而以爲幣乎淮南子道應訓云散宜生得玄豹黃羆青豻白虎文皮千合以獻於紂高注云文皮虎豹之皮也爾雅釋地云東北之美者有斥山之文皮焉郭注云虎豹之屬皮有縟綵者是也管子小匡篇又云桓公知諸侯之歸已也故使輕其幣諸侯以

纏帛布鹿皮四介以爲贄齊以文錦虎豹皮報國語齊語亦載其事彼用鹿布爲國幣者乃桓公故殺其禮以示厚往薄來實非正法賈聘禮疏謂齊語爲臣聘君降於天子用麋鹿皮非也云用圭璋者二王之後也二王後尊故享用圭璋而特之者賈疏云按玉人璧琮九寸諸侯以享天子言九寸則上公之禮上公用璧琮則圭璋是二王後明矣言而特之者惟有皮馬無束帛可加故云特如是皮馬不上堂陳於庭則皮馬之外別有庭實可知詒讓案左昭五年傳云享覜有璋蓋亦據二王後享后言之鄭知用圭璋而特之者以經云璧以帛琮以錦琥以繡璜以黼帛錦繡黼以外仍有庭實之皮馬此圭璋直云皮馬不云帛錦繡黼明惟有皮馬更無他幣故知其特也引禮器曰圭璋

特者彼注云圭璋特朝聘以爲瑞無幣帛也云亦通於此者謂禮器本據朝聘所用圭璋而言不謂享玉然此享玉之圭璋但有皮馬無所加之幣帛則亦可謂之特是禮器之義可通於此也書康王之誥云皆布乘黃朱賓稱奉圭兼幣曰一二臣衞敢執壤奠孔疏引鄭注云此幣圭以馬蓋舉王者之後以言耳諸侯當璧以帛亦有庭實云其於諸侯亦用璧琮耳者亦謂二王後與平諸侯同也賈疏云見玉人職云瑑琮八寸諸侯以享夫人明享君用璧琮八寸是下享天子一寸如是明二王後相享不可同於天子用圭璋則用璧琮可知言是兩公自相朝二王後稱公是於諸侯還同二王後可知詒讓案依此注義則公侯伯自相享用璧帛享夫人當用琮錦而聘禮受享束帛加璧夫

人立纁束帛加琮彼聘享夫人亦用琮而合以帛者或聘享與
朝享不同與云子男於諸侯則享用琥璜下其瑞也者賈疏云
覲禮子男已入侯氏用璧琮中則此琥璜不知何用二王後自
相享退入璧琮則子男自相享退用琥璜可知且子男朝時用
璧自伯享降一等故用琥璜案此經上四玉並爲享幣故鄭賈
以此琥璜亦爲享幣而禮器云琥璜爵鄭注云天子酬諸侯諸
侯相酬以此玉將幣也聘禮注說同是又爲酬幣矣詩小雅鹿
鳴孔疏兼取此文說之云天子酬諸侯以繡黼而琥璜將之今
攷饗禮酬幣雖無文然據公食大夫禮侑幣以束帛饗禮隆於
食禮而六幣之差繡黼卑於帛錦則天子酬諸侯雖用琥璜或
不必合以繡黼若如孔說是禮隆而幣轉殺差𣏌違舛殆未足

馮也云凡二王後諸侯相享之玉大小各降其瑞一等者等蜀
石經作寸賈疏云玉人云瑑琮八寸諸侯以享夫人禮重無用
八寸之法明是上公九寸降一等至八寸上公既降一寸則侯
伯子男各降一等可知二王後相朝敵無用相尊之法明亦降
一寸見子男者雖退入琥璜亦降一寸可知若然知五等諸侯
自相朝圭璋亦如其命數其相享璧琮等則降一寸知者玉人
云璧琮八寸諸侯以享夫人據上公會不云圭璋朝所執者明
圭璋自朝天子所執故聘禮云所以朝天子圭與繅皆九寸上
公之玉也問諸侯朱綠繅八寸注云於天子曰朝於諸侯曰問
記之於聘文互相備以此上公爲然侯伯子男可知也案依鄭
賈說則二王後及上公相享用璧琮八寸侯伯相享用璧琮六

寸子男相享用琥璜四寸各降其瑞一等也云及使卿大夫覜
聘亦如之者賈疏云直言覜聘亦如之不分別享與聘則聘享
皆降一等同故玉人云瑑圭璋八寸璧琮八寸以覜聘此據上
公之臣圭璋璧琮皆降一等其餘侯伯子男降一寸明矣其子
男之臣享諸侯不得過君用琥璜可知**若國札喪則令賻補之**
若國凶荒則令賙委之若國師役則令槁禬之若國有福事則
令慶賀之若國有禍烖則令哀弔之凡此五物者治其事故故
書賻作傅槁作稾鄭司農云賻補之謂賻喪家補助其不足也
若今時一室二尸則官與之棺也稾當爲槁謂槁師也玄謂師
役者國有兵寇以匱病者也使鄰國合會財貨以與之春秋定
五年夏歸粟於蔡是也宗伯職曰以禬禮哀圍敗與裁水火疏

若國札喪則令賻補之者以下並以凶禮嘉禮令侯國交相往
來之事與大宗伯爲官聯也大戴禮記朝事篇文並同賈疏云
此文雖皆單言國亦據諸侯而言按宗伯云以喪禮哀死亡此
云國札荒則令賻補之不同者彼據弔葬致哀此據致財物補
其不足相包乃具也云若國凶荒則令賙委之者大司徒注云
賙者謂禮物不備相給足也委與委積義同賙委謂相給致其
委積也賈疏云宗伯云以荒禮哀凶札不同者言哀凶札者自
貶損故曲禮云歲凶年穀不登君膳不祭肺之類是也此云賙
委者令他人以財賙委之亦相包乃成也云若國師役則令槁
禬之者葉鈔釋文槁作犒羣書治要同案犒即槁之俗賈疏云
但凶禮有五惟不見恤禮以義差之當於師役中兼之云若國

有福事則令慶賀之者賈疏云嘉禮有六此惟言賀慶一者其
飮食冠昏賓射饗燕之法皆當國自行非是相交通之物故此
不言之宗伯嘉禮歸脤膰此不見者諸侯無自相歸脤膰法故
也云凡此五物者治其事故者此與下經並云五物與大司徒
鄉三物事異而義同彼注云物猶事也此五者並侯國邦交之
餘事此官皆以法令治之　注云故書賻作傅者賻傅聲類同
段玉裁云司農從今書作賻其實傅可訓爲附益說文不收賻
字案段說是也云槁作槀者舊本作槁爲槀蜀石經作犒作槀
今案槁槀並誤字惟作字與釋文合不誤上云賻作傅則此不
宜別云爲矣今據正槀舊本及石經並誤今依宋本作槀阮元
云釋文槁禬苦報反作槀古老反宋本錢鈔本載音義槀皆作

槀與地官敘官石經合按釋文槁禬苦報反作槀苦老反本自
明白之甚禾槀字切古老與枯槁字切苦浩槁勞字切苦報迥
不同也學者不知音經分別乃如治絲而棼矣此經故書作禾
槀字鄭本作槁禬从木槁卽槀也案阮說最析此經故書作從
禾之槀先鄭讀爲從木之槁與地官敘官正同但彼正文仍從
故書作槀此經則逕改作槁小異耳單行本釋文出作槀二字
其作字是也槀則傳寫之誤陸書凡音古老反者皆從禾之槀
若從木之槁則無古老之音槁尤爲俗體皆不足據也詳地官
敘官疏鄭司農云賻補之謂賻喪家補助其不足也者從今書
作賻釋之既夕禮云知死者贈知生者賻鄭彼注云賻之言補
也助也貨財曰賻白虎通義崩薨篇云賻者助也所以相佐助

給不足也貨財曰賻此國札喪則官以貨財給有喪之家亦所
以補助其不足故謂之賻補大戴禮記王言篇云優恤以補不
足是也賻互詳宰夫疏云若今時一室二尸則官與之棺也者
亦舉漢法爲況云槀當爲槁謂槁師也者地官敘官槀人先鄭
注讀同大戴禮記朝事篇亦作槁卽先鄭所據也槀舊本並誤
槀今依上文正槁蜀石經及舊本並誤犒今依岳本正阮元云
槁本上聲槁勞則讀去聲猶勞本平聲勞來則讀去聲也淺人
乃別製犒字鄭注無此從牛之犒案阮說亦是也凡槁師字鄭
並作從木之槁詳地官敘官及牛人疏云立謂師役者國有兵
寇以匱病者也者國因被兵寇而致財匱民病卽所謂國敗之
等是也云使鄰國合會財貨以與之者大宗伯注說禬禮云同

盟者合會財貨以更其所喪是也云春秋定五年夏歸粟於蔡
是也者春秋經文引之者證師役槁禬之事大司徒注亦引此
文詳彼疏引宗伯職曰以禬禮哀圍敗者圍敗蜀石經作國敗
案大宗伯疏引馬本作國敗此引之者明此槁禬與彼義同亦
謂師役爲有兵寇之事也云禍烖水火者大宗伯注義同大戴
禮記朝事篇烖作災古今字此注例用今字亦當作災詳膳夫
疏及其萬民之利害爲一書其禮俗政事教治刑禁之逆順爲
一書其悖逆暴亂作慝猶犯令者爲一書其札喪凶荒厄貧爲
一書其康樂和親安平爲一書凡此五物者每國辨異之以反
命于王以周知天下之故慝惡也猶圖也疏及其萬民之利害
爲一書者謂若職方氏掌辨邦國之人民周知其利害及山師

川師所辨皆爲一書也賈疏云此總陳小行人使適四方所采風俗善惡之事云其禮俗政事教治刑禁之逆順爲一書者禮俗與大宰八則六曰禮俗以馭其民同土均云以和邦國都鄙之政令刑禁與其施舍禮俗喪紀祭祀皆以地媺惡爲輕重之灋而行之掌其禁令是禮俗等四者皆土均以王命令侯國所守以爲治者此官察其順命與否而爲一書也云其悖逆暴亂作慝猶犯令者爲一書者說文言部云誖亂也重文悖誖或從心暴經例用古字當作虣詳地官敘官疏朝事猶作欲義同此察邦國民志之不順者若匡人匡邦國而觀其慝是也鄭詩魯頌譜說魯君云其有大罪侯伯監之行人書之似卽本此經若然此五物所書雖主於民亦兼及國君與云其札喪凶荒厄貧

爲一書者此陳民之疾苦也厄卽戹之隸變一切經音義引蒼頡篇云戹困也鄉師遺人作蘊阨字同鄉師注云蘊阨饑乏也厄貧亦謂民貧乏不能自存故與札凶同書云其康樂和親安平爲一書者此紀民之和樂也云凡此五物者每國辨異之以反命于王以周知天下之故者朝事辨作別義同故作政形近而誤謂五事各自爲總編又以每國別異其子目也都宗人注云反命還白王賈疏云各各條錄別爲一書以報上也詒讓案漢書食貨志云孟春之月行人振木鐸徇于路以采詩獻之大師比其音律以聞於天子故曰王者不窺戶牖而知天下方言劉歆與揚雄書說周道人以歲八月巡路求代語僮謠歌戲又雄答書云嘗聞先代輶軒之使奏籍之書皆藏於周秦之室輶軒之使卽行人此五物之書卽輶軒使者奏籍之書也蓋大則獻五物之書小則采詩及代語僮謠歌戲與大行人屬象胥諭言語協辭令屬瞽史諭書名聽聲音事略相類諸書所言與此經足互相備此云周知天下之故亦猶班云不窺戶牖而知天下矣逌人卽行人互詳敘官疏　注云慝惡也者胥師注同詩大雅民勞云無俾作慝毛傳亦訓爲惡云猶圖也者神仕注同

司儀掌九儀之賓客擯相之禮以詔儀容辭令揖讓之節出接賓曰擯入贊禮曰相以詔者以禮告王【疏】掌九儀之賓客擯相之禮者九儀見大行人職凡擯相者爲紹擯贊大宗伯小行人也賈大宗伯大行人疏謂五等諸侯紹擯皆爲士案敘官此官爵爲上中士疑士擯卽此官也云以詔儀容辭令揖讓之節者

儀容卽下文行人之儀及保氏六儀賓客之容是也辭令卽大行人之辭命注云六辭之命也揖讓卽下文土揖時揖天揖及三讓之等三者皆有尊卑隆殺之節此官掌其法以詔王也　注云出接賓曰擯入贊禮曰相者大宗伯注義同賈疏云擯卽下文之擯而在門外是也相下文入廟唯上相入是也云以詔者以禮告王者大宰注云詔告也賈疏云卽下云詔王儀是也

將合諸侯則令爲壇三成宮旁一門合諸侯謂有事而會也爲壇於國外以命事宮謂壝土以爲壝處所謂爲壇壝宮也天子春帥諸侯拜日於東郊則爲壇於國東夏禮日於南郊則爲壇於國南秋禮山川丘陵於西郊則爲壇於國西冬禮月四瀆於北郊則爲壇於國北既拜禮而還加方明於壇上而祀焉所以

敦尊尊也覲禮曰諸侯覲於天子爲宮方三百步四門壇十有
二尋深四尺是也王巡守殷國而同則其爲宮亦如此與鄭司
農云三成三重也爾雅曰丘一成爲敦丘再成爲陶丘三成爲
昆侖丘謂三重【疏】將合諸侯則令爲壇三成者大戴禮記朝事
篇文略同此掌王大會同之禮合諸侯兼大行人時會殷同二
者而言令爲壇謂諸侯既朝於廟王將命政事於壇則司儀以
法令掌舍爲之賈疏謂封人爲壇蓋亦兼令之也云宮旁一門
者掌舍云掌王之會同之舍爲壇壝宮棘門此宮卽壝宮門卽
棘門四方方有一門也　注云合諸侯謂有事而會也者鄭意
會合義同卽大宗伯所云時見曰會也實則經亦含殷見曰同
言之知非四時朝覲者以朝覲常禮皆於廟行之不別爲壇也

有事而會左昭三年傳文大宗伯注亦引彼文爲說詳彼疏云
爲壇於國外以命事者於舊本並作于今據蜀石經正大宗伯
注云諸侯有不順服者王將有征討之事則既朝覲王爲壇於
國外合諸侯而命事焉是也賈疏云宮方三百步明在國外也
言命事則上大行人云時會以發四方之禁禁卽九伐是其事
也云宮謂壝土以爲牆處所謂爲壇壝宮也者蜀石經及宋大
字本並無下爲字掌舍壇壝宮注云謂王行止宿平地築壇又
委壝土起堳埒以爲宮覲禮注云宮謂壝土爲埒以象牆壁也
焦循云蓋四面壅土爲矮牆每方之中闕之作門鄭云諸侯入
壝門是也詒讓案覲禮注謂壝土爲埒象牆壁則與宮室之牆
不同故云爲牆處周書王會篇說成周之會墠有內臺中臺外

臺營牆卽壇及壝牆也互詳掌舍疏云天子春帥諸侯拜日於
東郊則爲壇於國東夏禮日於南郊則爲壇於國南秋禮山川
丘陵於西郊則爲壇於國西冬禮月四瀆於北郊則爲壇於國
北者釋爲壇所在之地禮月下蜀石經及宋大字本並有與字
覲禮云天子乘龍載大旂象日月升龍降龍出拜日於東門之
外禮日於南門外禮月與四瀆于北門外禮山川丘陵於西門
外鄭注云此謂會同以春夏秋冬也又云爲宮者於國外春會
同則於東方夏會同則於南方秋會同則於西方冬會同則於
北方說與此同賈彼疏云四方之壇並宜在四郊之內以其拜
日之等於近郊退來就壇明壇在近郊之內但去城不知遠近
或四方皆依成數東方八里南方七里西方九里北方六里四

方此其定分案職方王會同或出畿在諸侯之國故職方氏令
諸侯共待之事則無常數案四時壇異方及四時分祭之說經
無正文鄭賈蓋以意推之敖繼公謂四時會同皆爲壇壝宮於
國門外之南方以受朝又謂禮日以下三禮與拜日相屬而舉
之東門南門北門西門卽壇壝宮之四門並與鄭義異金鶚云
覲禮及司儀皆但言爲壇並不言隨時而設于其方鄭說於經
無據且王必南鄉司儀明言之則壇必在南可知若在東方西
方北方王將東鄉西鄉北鄉乎若亦南鄉則皆不正矣又云覲
禮經文並無春夏秋冬字朝事儀言天子帥諸侯朝日亦不言
春是四時皆同也蓋均是諸侯安得以時而異其禮如鄭說是
諸侯春夏會同者待之隆秋冬會同者待之輕此何說邪且春

但拜日而夏則祀日又何說邪夫天神莫尊於日而月則稍卑山川丘陵則更卑矣秋時會同第節之以祭山川丘陵何其卑視之邪惟四時皆並祭大小兼行斯無隆殺之嫌耳案金之說於禮似通孫經世說亦同但四禮同時並舉恐非一日所能畢事而拜日禮日一日之閒兩有事於日則又嫌煩瀆禮經簡略無可質證今兩存以俟攷云既拜禮而還加方明於壇上而祀焉者並據覲禮爲說方明詳大宗伯司盟疏賈覲禮疏據大戴禮記朝事篇唯言朝日不言祀方明謂邦國有疑則有盟事朝日既畢乃祀方明若無疑王帥諸侯朝日而已無祀方明之事今審繹此注鄭意似謂無論盟否並先祀方明賈說非也云所以教尊尊也者據朝事篇文賈疏云言教尊尊者天子親自

拜日禮日之等是尊尊之法教諸侯已下尊敬在上者也引覲禮曰諸侯覲於天子爲宮方三百步四門壇十有二尋深四尺是也者覲禮經末附載會同之禮與此事同故引以爲證鄭彼注亦云四時朝覲受之於廟此謂時會殷同也案彼云宮方三百步即所謂壝也四門即此旁一門謂於壝旁面各爲一門四旁則四門也壇廣深之度詳後疏又案此合諸侯之宮即覲禮諸侯覲天子之宮或謂亦稱明堂荀子彊國篇云築明堂於塞外而朝諸侯楊注云塞外境外也明堂壇也謂巡狩至方岳之下會諸侯爲宮方三百步四門壇十有二尋深四尺加方明於其上左氏傳築王宮於踐土亦其類也金鶚云古者壇壝皆謂之宮掌舍爲壇壝宮其證也壇壝易成故將會同則令爲之若

明堂宮室豈一時可爲邪況四岳明堂爲布政之宮朝會之所有天下必早建之何待巡狩之日諸侯畢覲而始爲之乎案金說是也此經及覲禮朝事儀言壇宮者皆不云明堂盛德言明堂則不云壇明其非一處也盛德宮方三百步之文雖與覲禮偶合然彼上文盛陳堂室戶牖之制則非壇壝宮明甚孟子齊宣王曰人皆謂我毀明堂史記封禪書泰山東北阯古時有明堂處此泰山之明堂蓋西周遺跡亦當有堂室故齊宣王欲毀之若僅方三百步之堳埒四尺露處之壇則東遷至戰國已數百年無不隤廢之理何勞議毀況此經將合諸侯則令爲壇覲禮亦言覲而爲宮明皆臨時封築禮畢則不復修治豈有常在岱麓久而不毀者乎攷之於經明堂亦有會同明堂位所說是

也然惟東都及四岳有之且非常禮若常時在國則合諸侯而助祭率於明堂合諸侯而會盟率於壇宮助祭之禮尊祖配天故於明堂畢宗祀之典會盟之禮質信明神故於壇宮設方明之祀其事異其禮異故其地亦異不可傅合爲一也漢書律厤志引古文伊訓云伊尹祀于先王者宗祀之禮也又云誕資有牧方明者合諸侯而盟因祀方明也二事蓋不同處而漢志載劉歆說謂冬至祀先王於方明以配上帝似即指明堂方明爲一其說疏謬與經不合古者南郊與方岳皆有明堂其四堂五室八个之制當同必無以壇壝爲明堂者楊說不足據也云王巡守殷國而同則其爲宮亦如此與者明會同禮不異也巡守者謂王十二年巡守邦國至方嶽合當方諸侯覲禮注云王巡

守至於方嶽之下諸侯會之亦爲此宮以見之是也殷國而同者大行人有殷同卽大宗伯之殷見曰同謂王不巡守則六服諸侯來見也職方氏及大行人掌客别有殷國鄭謂卽與殷同爲一　故此注云殷國而同今案殷國者王不巡守出在邦國而合諸侯與殷同禮雖同而一在畿外一在國城外其事逈異鄭此注及職方氏注並混而一之賈疏亦謂殷國就王國左右爲壇如時會並誤詳職方氏疏鄭司農云三成三重也者廣雅釋詁云成重也後鄭覲禮注引此經而釋之亦同先鄭義案壇實四成云三成者上一成卽堂不數也引爾雅曰上一成爲敦上再成爲陶上三成爲昆命上謂三重者釋上文蜀石經敦作頓昆命作崑崙宋大字本亦作崑崙郭本爾雅作敦上崐崘上案

敦釋文音頓石經疑涉陸音而誤毛詩衛風氓傳及釋名釋丘亦作頓丘崑崙卽昆侖之俗大宗伯注亦作崐崘此注釋文自作昆侖今本不誤此引以證三成爲三重之義爾雅郭注亦訓成爲重與鄭義同

詔王儀南鄉見諸侯土揖庶姓時揖異姓天揖同姓　謂王旣祀方明諸侯上介皆奉其君之旂置于宮乃詔王升壇諸侯皆就其旂而立諸公中階之前北面東上諸侯東階之東西面北上諸伯西階之西東面北上諸子門東北面東上諸男門西北面東上王揖之者定其位也庶姓無親者也土揖推手小下之也異姓昏姻也時揖平推手也衛將軍文子曰獨居思仁公言義其聞詩也一日三復白圭之玷是南宮縚之行也夫子信其仁以爲異姓謂妻之也天揖推手小舉之疏

詔王儀南鄉見諸侯土揖庶姓時揖異姓天揖同姓者大戴禮記朝事篇云天子南鄉見諸侯土揖庶姓時揖異姓天揖同姓所以别親疏外內也賈疏云詔告也謂諸侯各就位立王在壇亦立司儀乃告王降壇南向見諸侯乃揖之金鶚云覲禮天子不下堂而見諸侯會同與覲禮相似故載在覲禮中必不降至壇下而見諸侯也司儀云爲壇三成王南鄉見諸侯可知天子不下壇也案金說近是此經及覲禮皆無王降壇揖諸侯之文鄭覲禮注云諸侯入壝門或左或右各就其旂而立王降階南鄉見之三揖賈彼疏謂據燕禮大射公降揖羣臣使定位故知王亦然亦以在壇會同與覲異此疏亦約覲禮注爲說此蓋鄭以意推定本非定論黃以周亦謂覲禮與此注升壇之說兩岐

是也竊謂此經揖在擯前蓋王旣升壇諸侯始入門尙在壇下各就左右而立王卽於壇上遙揖之王揖以後乃設擯以升諸侯王不必降壇也蓋王立壇中南鄉以每等各二一步計之距壇下不過八步從上揖下尙不嫌其太遠儻稍前臨堂階則尤近矣如是則與此經及覲禮皆無不合於理或有當乎　注云謂王旣祀方明諸侯上介皆奉其君之旂置于宮乃詔王升壇諸侯皆就其旂而立者于注例當作於各本並誤賈疏云按覲禮云諸侯覲于天子爲宮方三百步四門壇十有二尋深四尺加方明于其上上介皆奉其君之旂置于宮尙左公侯伯子男皆就其旂而立四傳擯天子乘龍載大旂象日月升龍降龍出拜日于東門之外反祀方明注引朝事儀曰天子冕而執鎭圭尺

有二寸繅藉尺有二寸搢大圭乘大路建大常十有二旒樊纓十有二就貳車十有二乘帥諸侯而朝日於東郊所以教尊尊也退而朝諸侯由此二者言之巳祀方明乃以會同之禮見諸侯也若然覲禮上介奉君之旂置于宮尚左及公侯伯子男就其旂而立升四傳擯者並陳設其位其立當在祀方明後是以彼下文乃始云拜日之禮及祀方明之事故彼置旂于宮之下注云置于宮者建之豫爲其君見王之位也是其未即位也此鄭注依次第而言故云謂王既祀方明諸侯上介皆奉其君之旂置于宮乃詔王升壇諸侯皆就其旂而立也詒讓案此祀方明後將行會同表位及諸侯始入壝門之事必建旂者左昭十一年傳所謂會有表也鄭以覲禮先言拜日後言反祀方明朝

事先言朝日後言退朝諸侯參互定之知祀方明在拜日之後朝諸侯又在祀方明之後故王制孔疏申鄭義云既告至之後爲宮加方明於壇天子出東門外拜日反祀方明祀方明之後乃徹去方明未祀方明之前未有見諸侯之事皇氏以爲未祀方明之前已見諸侯非也賈覲禮疏義與孔同案以此經及覲禮朝事記覈之諸侯既告至當先特朝於廟既一一朝畢王乃總率以拜日祀方明乃升壇行會同之禮未祀方明以前止有特見於廟未有旅見於壇之事皇侃所謂見諸侯者謂旅見也以爲在祀方明之前則亦在拜日之前矣此與覲禮朝事並不合孔氏糾之是也云諸公中階之前北面東上諸侯東階之東西面北上諸伯西階之西東面北上諸子門東北面東上諸男

門西北面東上者覲禮注亦同大戴禮記朝事篇說會同禮王南鄉見諸侯後云公侯伯子男各以其旂就其位諸公之國中階之前云云與此文同故鄭據以爲說明堂位及周書明堂篇說周公朝諸侯於明堂之位亦與此同依此注說則大會同之位與常朝覲異覲禮云諸侯前朝皆受舍于朝同姓西面北上異姓東面北上此常朝覲位也會同之位與彼異故覲禮說會同禮亦云公侯伯子男皆就其旂而立明其敘爵而不分同姓異姓檀弓注云朝覲爵同同位即謂此也經言三等揖者蓋於同爵之中又以同姓異姓庶姓分列上下王則每爵各爲三等揖耳至曲禮云天子當依而立諸侯北面而見天子曰覲天子當宁而立諸公東面諸侯西面曰朝彼諸公尊而東面諸侯卑

而西面者疑王每日常朝之位與朝覲會同又異詳大宗伯疏黃以周云覲禮前朝受舍同姓西面北上異姓東面北上受舍即受次會同之受次與朝覲同同姓西面異姓東面西面者在王之左同姓爲先亦尚左也王未升壇之時諸侯當先出次俟立同姓西面異姓東面故王南鄉見之得施土時天三揖既揖之後王升壇諸侯皆入門就旂而立於是有諸公中階之前北面東上諸位及其四傳擯諸侯各執玉而前見王於是公上等侯伯中等子男下等之位東上即尚左三等亦尚左也朝事儀云天子南鄉見諸侯土揖庶姓云云又公侯伯子男各以其旂就其位諸公之位中階之前北面東上云云又及其將幣也公於上等云云其列位之異同先後之次第皆班班可考矣鄭注

以就旂而立在王南鄉三揖之前非特三揖無所施與朝事儀文顯背案黃據朝事記糾鄭義亦得通云王揖之者定其位者賈疏云此約燕禮云卿大夫皆入門右北面立公降階揖之卿得揖東廂西面大夫得揖中庭少進北面其位乃定此王揖亦得揖乃定有少別者彼諸侯揖臣臣皆北面得揖就位此五等立已在位王揖之逡巡而已位乃定是其別也云庶姓無親者也者爾雅釋詁云庶眾也庶姓猶言眾姓謂異姓之無親者對下時揖異姓為異姓之有親者也左隱十一年傳云薛庶姓也與此義同大傳云庶姓別於上則以同姓五世親盡者為庶姓與此別云土揖推手小下之也者說文手部云揖讓也一曰手箸胷曰揖讓推也鄉飲酒禮云主人揖眾賓賓厭介介厭眾賓

鄭彼注云賓之屬相厭變於主人也推手曰揖引手曰厭今文皆作揖江永云古人之揖如今人之拱手而推之高則為天揖平則為時揖低則為土揖也推手為揖引手為撎又謂之厭黃以周云拱手小下曰土揖土揖下衡也案江黃說是也淩廷堪朱大韶說竝同拱手有推手引手之分推手者推而致於前引手者引而斂於匈也禮古文分為二字今文則竝作揖說文揖字前一義即所謂推手曰揖後一義即所謂引手曰厭許從今文也推手小下之則向下謂之土揖土即地也對向上為天揖言之云異姓昏姻也者大宗伯注云異姓王昏姻甥舅詳彼疏云時揖平推手也者平推手適當上下之中故謂之時揖上法天下法土中法四時也黃以周云拱手當心曰時揖時揖平衡

也引衛將軍文子曰以下者賈疏云此大戴禮文引之證有異姓之事也按大戴禮云衛將軍文子問子貢曰蓋受教者七十有餘人聞之孰為賢子貢對之厤陳諸子行遂陳南宮縚之行此乃子貢之辭而云衛將軍文子曰者引篇名耳案賈說是也大戴禮記盧注云南宮縚魯人也字子容云謂妻之也者釋大戴禮義明與此經異姓同大戴禮盧注云以為異姓謂以兄之子妻之也亦用鄭義但鄭舉此證唯見異姓為王女下嫁之國實則外女來嬪亦其比例故大傳注云異姓謂來嫁者也二注各偏舉一隅足互相備也云天揖推手小舉之者推手小舉之則向上故謂之天揖也黃以周云拱手小舉曰天揖天揖上衡

也及其擯之各以其禮公于上等侯伯于中等子男于下等謂

執玉而前見於王也擯之各以其禮者謂擯公者五人侯伯四人子男三人也上等中等下等者謂所奠玉處也壇三成深四尺則一等一尺也壇十有二尋方九十六尺則堂上二丈四尺每等丈二尺與諸侯各於其等奠玉降拜升成拜明臣禮也既乃升堂授王玉【疏】及其擯之各以其禮者姜兆錫云擯者王既揖而設擯以升諸侯即覲禮記四傳擯也金鶚云各以其禮即謂公於上等侯伯於中等子男於下等也案姜金說是也此經專說擯儀禮即謂三等尊卑之次經文於擯儀之外絕不及幣玉鄭賈以授玉為釋非也云公于上等侯伯于中等子男于下等者謂先見公於庭交擯傳辭訖上擯則升壇立於上等以擯詔之也次見侯伯則上擯立於中等終見子男則上擯立於下

等其儀並放此蓋交擯時本陳擯介於庭旣傳辭則上擯當升壇相禮覲禮雖不言其所立之處以聘禮授玉時上擯立中庭推之則覲禮侯氏入門時上擯亦立中庭可知侯氏旣入門右卽奠圭是奠玉亦於庭也此會在壇侯氏奠玉則升壇各於其等是常覲上擯所立之位與侯氏奠玉同在庭會同則上擯所立之位與侯氏奠玉同於壇上三等足相比例也況侯氏奠玉降拜之時上擯當詔侯氏延之升拜於其等則立亦各於其等固其宜矣　注云謂執玉而前見於王也者阮元云釋文出見王二字則於當爲衍文詒讓案鄭不知此經所言爲擯儀下經將幣乃爲授玉故說謂此經爲奠玉送玉各於其等之事下經將幣則別爲三享也云擯之各以其禮者謂擯公者五人侯伯

四人子男三人也者並據大行人文覲禮云四傳擯彼注云王旣揖五者升壇設擯四傳擯者每一位畢擯者以告乃更陳列而升其次公也侯也伯也各一位子男俠門而俱東上亦一位也王揖諸侯之後乃陳擯者覲禮注云至庭乃設擯則諸侯初入門王官之伯帥之耳是王揖諸侯升壇之後乃陳擯與此經敘次正同傳擯卽大行人及後諸公相爲賓之交擯也但此經所云各以其禮者當依金鶚說卽謂五爵三等之差鄭以爲擯者之數非經義也云上等中等下等者謂所奠玉處也者據覲禮云侯氏入門右坐奠圭鄭彼注云卑者見尊奠摯而不授但覲禮在廟不爲壇則奠玉於庭此在壇則於三等壇奠玉與彼異也云壇三成者深四尺則一等一尺也者此合上文及覲禮

參互推校堂及三等深廣之度也鄭覲禮注云深謂高也從上向下曰深賈疏云一等爲一尺發地一尺上有三成爲三尺總四尺也詒讓案公羊莊十三年何注云土基三尺土階三等曰壇蓋無發地一尺與覲禮不合不足據云壇有十二尋方九十六尺者覲禮注云八尺曰尋十有二尋則方九十六尺也案方九十六尺卽十六步也宮方三百步壇居其中則自壇至壝每面各百四十二步也云則堂上二丈四尺每等丈二尺與者覲禮注云三重者自下差之爲三等而上有堂焉堂上方二丈四尺上等中等下等每面十二尺案此堂謂土堂也上無屋與宮室之堂異周書王會篇云成周之會墠上張赤帟陰羽天子南面立唐叔荀叔周公在左大公望在右旁天子而立于堂上是

會同之壇有堂之證賈疏云上二丈四尺爲堂王立之處并祀方明之所黃以周云堂上方二丈四尺加上等每面十二尺其方四十八尺又加中等每面十二尺其方七十二尺又加下等每面十二尺其方九十六尺云諸侯各於其等奠玉降拜升成拜明臣禮也者大戴禮記朝事篇云奠玉降拜升成拜明臣禮也卽鄭所據覲禮云侯氏入門右坐奠圭再拜稽首擯者謁侯氏坐取圭升致命王受之玉侯氏降階東北面再拜稽首擯者延之曰升升成拜乃出案凡禮之通例君臣行禮臣皆堂下再拜稽首君待臣以客禮下拜則辭之然後升成拜此王待諸侯以不純臣禮故亦命升成拜也又鄭覲禮注説會同禮云其奠瑞玉及享幣公拜於上等侯伯於中等子男於下等擯者每延

之升堂致命王受玉撫玉降拜於下等然則奠玉與升成拜同等降拜則各下奠玉一等所云降拜於下等者謂每下一等不定爲壇之下等故賈疏云公奠玉於上等降拜於中等侯伯奠玉於中等降拜於下等子男奠玉於下等降拜於地及升成拜皆於奠玉之處言成拜者鄉於下拜之時王使人辭下拜之不成故於升乃更成前拜故云成拜是敬上之禮故云明臣禮也案賈卽依覲禮注義聶崇義亦從賈釋而引別說云或可降拜者皆降於地升成拜於奠玉之處也其說與鄭賈異黃以周亦云子男之升成拜尙在下等則降拜爲降拜於地矣案黃從聶氏別說是也凡禮例升拜必於堂降拜必於庭壇宮則以平地爲廷壇三成皆堂也中下二等雖卑於上等然仍是堂而非廷

如鄭賈說則公侯伯降拜皆於堂於例乖迕足明其非也云旣乃升堂授王玉者賈疏云禮法禮敵並授禮不敵者訝受此行臣禮則諸侯皆北面授之於堂上也王旣受玉約聘禮亦當側授宰玉此壇上無坫不得取明堂位崇坫亢圭爲義也詒讓案依覲禮則侯氏先奠玉再拜擯者辭以王欲親受侯氏則由左升授王玉乃降拜以送玉擯者又延之升乃升成拜則降拜升成拜在升堂授王玉後鄭以拜亦爲送玉故先云降拜升成拜後云旣乃升堂授王玉禮之節次實不如是也又案授玉卽正行朝禮凡會同之禮皆先朝於廟後朝於壇兩次行之故大宗伯注說時會云旣朝覲王爲壇於國外合諸侯以命事說殷同亦云六服盡朝朝禮旣畢王亦爲壇合諸侯以命政是也依此

上下文則不徒朝有兩次其享及禮祼亦有兩次葢壇廟禮異不嫌緟復也**其將幣亦如之其禮亦如之**將幣享也禮謂以鬱鬯祼之也皆於其等之上【疏】其將幣亦如之者謂朝而受玉也朝享禮畢後當有王命政事之事以覲禮推之葢當侯氏告聽事之節經不言者或王一命於堂不各於其等與　注云將幣享也者賈疏云將幣者卽將幣三享一也但彼大行人據在廟此據在壇云亦如之者璧以帛琮以錦如前公於上等之類姜兆錫云將幣謂諸侯旣見而進摯卽覲禮記奠圭於繅上也不言享者舉大以包小也大戴禮朝事篇云及其將幣也公於上等所以別貴賤序尊卑也奠圭降拜升成拜明臣禮也奉國地重物而獻之明臣職也舉此推之則將幣爲受摯而注誤以爲

受享益見矣金鶚云古者玉幣皆謂之幣將幣指瑞玉而言享亦在其中鄭專指享言非也案姜金說是也此將幣卽謂王受玉之時侯氏奠玉及升成拜皆各於其等之上如前注所說也凡此經言將幣者八大史云大會同朝覲及將幣之日執書以詔王大行人說五等諸侯朝覲之禮云廟中將幣三享文凡三見此職後諸公相爲賓之禮云及將幣交擯三辭又諸公之臣相爲國客之禮云及將幣旅擯三辭掌訝說有國賓客云及將幣爲前驅與此文而八皆據朝聘授玉之正禮言之也此職後文兩言將幣鄭皆以授玉爲釋與享別自是的解掌訝掌幣爲前驅注云道之以如朝則亦以爲授玉之先可知大史將幣鄭無注案彼文云將幣之日凡授玉與享同日而授玉在享之先

且以禮言之授玉爲朝聘之正禮亦重於享則將幣之日自指授玉之日可知賈疏於彼專以享爲釋非經注義也至大行人及此節之將幣則鄭並以爲三享然大行人以將幣與三享並舉明將幣爲授玉與享爲二事姜氏引朝事儀先云將幣後云奠圭證此經是授玉非享尤爲證據塙鑿鄭誤謂授玉時奠拜之節已在上文擯見內故不得不以此將幣爲享而不知其與全經通例不合也又案會同之享在壇以覲禮約之當亦各奠幣於其等升致命於堂王撫玉侯氏降拜於下惟不升成拜於其等耳享亦有玉幣但其禮輕於授玉故經畢將幣以晐享也云禮謂以鬱鬯祼之也者大行人注義同云皆於其等之上也亦如上奠玉分就三等也凡授玉及享諸侯奠玉奠幣及拜送

皆各於其等王受玉撫玉自於堂也其祼禮則大宗伯酌獻諸侯受禮升拜受幣及酢王皆各於其等據大宰大行人注王親拜送及受酢當下堂就所禮賓之等阼階上行之與受玉享王不下堂異也**王燕則諸侯毛**謂以須髮坐也朝事尊尊上爵燕則親親上齒鄭司農云謂老者在上也老者二毛故曰毛疏王燕則諸侯毛者釋文云毛劉本作耄音毛案耄毛字亦通此謂合諸侯而燕也諸侯蓋通同姓異姓庶姓言之毛詩小雅常棣傳云王與親戚燕則尚毛彼卽中庸之燕毛亦卽文王世子族燕之禮與此不同常棣孔疏謂此經亦謂同姓諸侯則卽大宗伯所謂以飲食之禮親宗族兄弟者賈疏又謂此燕卽掌客之公三燕侯伯再燕子男一燕以經考之二說皆非也此經乃專據王合諸侯而燕與平時燕諸侯羣臣不同若是同姓族燕則經又不宜概稱諸侯絕無別異之文矣蓋王合諸侯而饗禮在掌客彼注謂公侯伯子男盡在此燕亦五等諸侯盡在而其禮則貴齒而不尙爵若饗禮則以爵爲獻數故掌客云諸侯長十有再獻注云獻公侯以下如其命數二禮所尚不同亦禮貴相變也凡燕皆在寢此合諸侯而燕亦然　注云謂以須髮坐也者中庸云燕毛所以序齒也鄭彼注云燕以髮色爲坐說文毛部云毛眉髮之屬及獸毛也國語齊語云班序顚毛以爲民紀統章注云顚頂毛髮也言次列頂髮之白黑使長幼有等又楚語注云毛須髮也云朝事尊尊上爵者賈疏云依爵尊卑爲先後云燕則親親尙齒者賈疏云此乃不問爵之尊卑取以年齒

爲先後也詒讓案親親者言與諸侯歡燕所以示親愛常棣疏據此注以證其燕同姓之說非鄭指也鄭司農云謂老者在上也老者二毛故曰毛者先鄭說與後鄭同檀弓不獲二毛鄭注云二毛鬢髮斑白左傳僖二十二年杜注云二毛頭白有二色**凡諸公相爲賓**謂相朝也疏凡諸公相爲賓者以下並諸侯在國待來朝之君之禮此官亦掌其儀節隨時頒而攷之　注云謂相朝也者卽大行人云世相朝是也此據諸公自相朝之禮其侯伯子男朝公及自相朝則待賓之禮各視其爵而降殺焉**主國五積三問皆三辭拜受皆旅擯再勞三辭三揖登拜受拜送**賓所停止則積間闊則問行道則勞其禮皆使卿大夫致之從來至去數如此也三辭辭其以禮來於外也積問不言登受

之於庭也鄭司農云旅讀爲旅於大山之旅謂九人傳辭相授於上下竟問賓從末上行介還受上傳之玄謂旅讀爲鴻臚之臚臚陳之也賓之介九人使者七人皆陳擯位不傳辭也賓之上介出請使者則前對位皆當其末擯焉三揖謂庭中時也拜送送使者疏主國五積三問者此賓入竟以後之禮賓大行人疏謂問勞同處則諸公三問者謂入竟問遠郊問近郊問也凡積問及勞皆受於舍館或亦爲帷宮以行禮五等諸侯相爲賓積問之禮差並詳大行人掌客職云皆三辭拜受者拜經例用古字當作捧石經及各本並誤下並同詳春官世婦疏三辭謂上介辭禮於舍門外拜受謂賓親受幣於舍館之庭以聘禮覲禮推刓之蓋使者於堂下東面致命賓則西面拜受也云皆旅

擯者此朝君待主國卿大夫故用臣禮也云再勞者謂入竟勞遠郊勞也幷後主君近郊勞爲三勞與問數同但問禮輕主君不親故立文不同此再勞禮亦當旅擯經不言者冡上文省又依覲禮聘禮朝賓受勞訖亦當有儐使者之節經文皆不具也云三辭三揖者亦辭禮於門外既入門則於庭中三揖云登拜受拜送者此則使者登堂東面致命賓則於東階上北面拜受幣主國之使不拜送幣禮畢使者出則賓於門內西面拜送使者使者亦不荅拜聘禮注云凡爲人使不當其禮是也　注云賓所停止則積者謂致牢禮米禾薪芻有饔陳之積也大戴禮記朝事篇云諸侯相朝之禮委積之以其牢禮之數所以別義也賈疏云謂遺人云十里有廬廬有飲食三十里有宿宿有委

五十里有市市有積是也云閒闊則問者謂中閒閒闊無禮事則問訊之也其禮蓋殺於勞孤卿大夫則無問直有勞而已云行道則勞者謂以方在道路故勞其勤苦也云其禮皆使卿大夫致之者賈疏云按聘禮遣卿行勞禮臣來尙遣卿勞明君來遣卿勞可知此再勞一勞在境一勞在遠郊皆使卿其近郊勞當主君親爲之也其積問當使大夫故下句云致飧如致積之禮注云俱使大夫禮同也知致飧使大夫者見聘禮宰夫朝服設飧宰夫卽大夫問亦小禮明亦使大夫也案賈說非也大戴禮記朝事篇云君使大夫迎于境卿勞于道則境勞當使大夫左傳隱十年孔疏亦云勞禮遠郊使卿竟首使大夫與朝事合致飧亦疑當使卿詳後疏云從來至去數如此也者明經云五

積三問再勞爲來去之通數也大行人云上公之禮出入五積注云出入謂從來訖去也案上公五積疑當來三去二但經注無文無可質證要來去比此數賈大行人疏謂來去皆五積非是其三問再勞等據此經蓋並來有去無故左昭五年傳云入有郊勞出有贈賄明問勞專爲來時之禮去別有贈送與問勞異也云三辭辭其以禮來於外也者謂賓辭主國之使以禮來致積與問勞也士冠禮注云禮辭一辭而許再辭而許曰固辭三辭曰終辭不許也若然此經皆三辭而許故不曰終辭矣云外者以賓所居之舍爲內故以使來爲外云積問不言登受之於庭也者別於再勞登拜受爲受之於堂也聘禮說受勞之禮云迎于舍門之外再拜賓揖先入受于舍門內勞者奉幣東面

致命賓北面聽命再拜稽首受幣鄭彼注謂侯伯之臣不受於堂此諸公受積問於庭約如彼侯伯臣受勞之禮亦於舍門內之庭也但此賓爲朝君則與彼臣禮不同蓋當使者東面致命賓則西面拜受幣不北面亦無稽首也鄭司農云旅讀爲旅於大山之旅者季氏旅於泰山論語八佾篇文先鄭謂旅擯亦傳辭此蓋讀旅爲臚而訓爲傳也詳後云謂九人傳辭相授於上下竟問賓從末上行介還受上傳之者九人專據公之介言之不云使介或當如後鄭說七人也此謂公介九人以次傳辭相授而下問賓之末介受之以次傳而上告於問賓問賓又以荅辭授上介以次傳而下公之末介又受之以次傳而上至上介乃入告公如下文交擯也賈疏云此先鄭以爲旅擯與交擯同

之後鄭不從者此臣禮云旅擯下文云主君郊勞交擯三辭明其別旅直陳擯介不傳辭交則一往一來傳辭也劉台拱申先鄭義云交擯傳辭旅擯亦傳辭叔孫通傳大行設九賓臚句傳賓與擯臚與旅古今字也蘇林曰上傳語告下爲臚下告上爲句莊周曰大儒臚傳然則臚擯猶傳擯也聘義曰介紹而傳命君子於其所尊弗敢質敬之至也又曰三讓而後傳命安在其不傳辭哉黃以周云合讀先鄭各注旅之言臚臚之言傳旅擯者衆擯臚傳其辭也以經記覈之當以先鄭爲長如聘用旅擯司儀有明文而聘義則曰介紹而傳命論語君召使擯亦爲聘禮而皇侃等釋揖所與立亦以爲擯傳辭有左右揖此皆旅擯傳辭之明據也案先鄭釋旅擯與後鄭不同劉黃並申先鄭義

而劉謂旅擯交擯皆傳辭以先鄭前後注義覈之似劉說近得其指但經凡君與臣行禮皆旅擯兩君行禮則皆交擯是旅擯之禮必殺於交擯事無可疑如劉申先鄭說則是全無區別信有未安今攷覲禮嗇夫承命及四傳擯爲交擯之禮聘禮聘享諸節並賓與擯面相交言爲旅擯之禮是旅擯不傳辭後鄭義合於經殆不可易聘義及論語皆廣論擯介之事固不容拘執矣至此經致積問在道朝賓與主使所陳皆依介數不依擯數故先鄭謂公介九人後鄭後注又謂使者介七人斯乃在道與在國不同二鄭義本無異也互詳後疏云立謂旅讀爲鴻臚之臚臚陳之也者爲蜀石經作如誤案旅臚聲近字通續漢書百官志云大鴻臚卿一人中二千石賈疏云按爾雅釋詁云尸旅

陳也釋言云豫臚敘也注云皆陳敘也後鄭不從旅大山之旅從臚者欲取敘義也段玉裁云後鄭云不傳辭但陳之而已故讀爲臚臚陳之也後鄭意下文交擯乃是傳辭陳壽祺云士冠禮注古文旅作臚漢書敘傳大夫臚岱鄭氏曰臚岱季氏旅於泰山是也師古曰臚旅聲相近其義一耳史記六國表位在藩臣而臚於郊祀卽臚岱也然則先鄭亦讀旅若臚後鄭恐人不知旅於泰山之旅音臚故引伸之非與先鄭有異也案陳謂旅泰山之旅亦通作臚是也但後鄭論語注今佚此章義無可攷漢書敘傳顏注訓臚岱爲陳與後鄭此注義合然先鄭實詁旅爲臚何傳之臚不爲陳訓二鄭讀雖略同義不能強合也云賓之介九人者據大行人上公介九人與先鄭說同若侯伯則介

七人子男則介五人云使者七人者以其爲主國之臣也賈疏云自從降二等之禮案鄭賈亦據大行人義此專屬諸公之使言之若侯伯之使則五人子男之使則三人亦並依介數不依擯數公五侯伯四也云皆陳擯位不傳辭也者別於傳擯有傳辭也凡賓禮君於臣則旅擯聘禮說諸侯於聘賓旅擯之法云擯者出請事注云擯謂主國之君所使出接賓者也於是時賓出次直闑西北面上擯在闑東闑外西面其相去也公之使者七十步侯伯之使者五十步子男之使者三十步此旅擯耳不傳命上介在賓西北東面承擯在上擯東南西面各自次序而下末介末擯旁相去三丈六尺上擯之請事進南面揖賓俱前賓至末介上擯至末擯亦相去三丈六尺止揖而請事還入告

于公此三丈六尺者門容二徹參个旁加各一步也此即旅擯之禮唯上擯與聘賓相問對餘擯介皆陳位不傳辭也呂飛鵬云聘禮諸侯於聘賓則旅擯此經云諸公相爲賓而亦旅擯者五積三問再勞皆使卿大夫致之故也云賓之上介出請使者則前對位皆當其末擯焉者末擯即所謂末介也請使者直闑西北面公之上介在闑東闑外西面使者之上介在使者西北東面公之次介在上介東南西面各自次序而下公之末介與使者末介東西相直公之上介進南面揖使者俱前使者至其末介公之上介至其末介各三丈六尺止公之上介揖而請事使者則對如聘禮旅擯之位也云三揖謂庭中時也者賈疏云如聘禮入門揖當曲上當碑揖是也詒讓案此謂進至舍館之庭中時表記云故君子三揖而進一辭而退是也禮之通例凡入門將左右曲揖則當門內霤也將北曲揖則當陳也當碑揖則於堂下三分庭一在北也三揖地不同而皆在庭中故云謂庭中時云拜送送使者者謂禮畢使者出賓拜送使者於大門內也凡禮之通例送賓主人尊者皆於大門內也經文拜送與拜受相次嫌其爲使者拜送幣故特釋之

主君郊勞交擯三辭車逆拜辱三揖三辭拜受車送三還再拜主君郊勞備三勞而親之也鄭司農云交擯三辭謂賓主之擯者俱三辭也車逆主人以車迎賓於館也拜辱賓拜謝辱也玄謂交擯者各陳九介使傳辭也車逆拜辱者賓以主君親來乘車出舍門而迎之若欲遠就之然見之則下拜迎謝其自屈辱來也至去又出車若

欲遠送然主君三還辭之乃再拜送之也車送迎之節各以其等則諸公九十步立當車軹也三辭重者先辭辭其以禮來於外後辭辭升堂【疏】主君郊勞者此賓至近郊之禮覲禮說侯氏受郊勞云侯氏皮弁迎于帷門之外再拜注云郊舍狹寡爲帷宮以受勞又左襄二十八年傳云子產相鄭伯以如楚舍不爲壇杜注云至敵國郊除地封土爲壇以受郊勞是受郊勞當爲壇及帷宮也云交擯三辭車逆拜辱者此兩君始相見用敵禮也三辭亦賓主之介傳辭辭禮車逆拜辱則賓親迎主君而拜其辱此皆於舍門外行之賈疏云此當近郊勞交擯者主君至郊郊有館舍賓在內主君至館大門外主君北面而陳此九介去門九十步東面賓在大門內於門外之東亦陳九介西面賓

陳五擯者非主君從賓禮故也車迎拜辱者傳辭既訖賓乘車出大門迎主君至主君處下車拜主君屈辱自至郊也二云二揖二辭者賓主同入門於庭中二揖至階則二辭讓升也此賓主敵二讓則賓先升以道主君聘禮注二云凡升者主人讓於客二敵者則客二辭主人乃許升是也二云拜受者賓主既登堂賓則於東階上北面拜受幣也賈疏二云賓再拜乃受幣主君亦當拜送不言省文也二云車送二還再拜者此亦賓於舍門外乘車送主君也賓拜送主君亦不荅拜賈疏二云賓乘車出門就主君若欲遠送之二還者主君見賓送已二還辭之再拜者賓見主君辭遂再拜送主君也　注二云主君郊勞備二勞而親之也者大戴禮記朝事篇二云君親郊勞大行人二云上公三勞此上文止有

再勞至此主君身自郊勞乃備三勞之數且皆親之也彼王待來朝諸侯使大行人勞王不親行故直云三勞文不別也鄭司農云交擯三辭謂賓主之擯者俱三辭也者先鄭後注云交擯擯者交也蓋與後鄭說同擯即介也依前旅擯注義則賓及主君各介九人不依擯數俱三辭謂賓之擯辭主君之勞主之擯又辭之如此者各三而止此云賓主之擯正謂主擯與賓擯交傳其辭賓不自對也二云車逆主人以車迎賓於館也拜辱賓拜謝辱也者先鄭意此爲賓入國以後主國君親逆於館之事拜辱亦謂拜其親迎之辱與郊勞不相冢後鄭則以二者並爲迎謝郊勞二說不同後鄭爲長賈疏二云後鄭不從者此直是備三勞既未至國何有輒迎賓於館乎二云立謂交擯者各陳九介者

賈疏二云以其在道俱不爲主故無五擯之事故各陳九介也二云使傳辭也者對旅擯不傳辭覲禮所謂傳擯也凡賓禮兩君相見則交擯傳辭天子待朝覲諸侯不純用臣禮故亦傳辭覲禮二云嗇夫承命告于天子注二云嗇夫蓋司空之屬也爲末擯承命於侯氏下介傳而上上擯以告天子天子見公擯者五人見侯伯擯者四人見子男擯者三人皆宗伯爲上擯又聘禮注二云天子諸侯朝覲乃命介紹傳命耳其儀各鄉本受命反面傳而下及末則鄉受之反面傳而上又受命傳而下亦如之此郊勞交擯陳九介使傳辭與覲禮略同但天子受朝於國陳五擯此主君勞賓於郊則陳九介與彼小異耳凡擯介之數齊尊者多齊卑者少行禮之時又以遞傳爲文蓋非第致敬於主君在賓亦

自有得申之隆禮故兩君相見用交擯其陳位與旅擯亦同但旅擯則上介請事使者自對不傳辭交擯則賓之上介受命於賓而出以次遞傳於末介末介傳於主君之末介主介又以次遞傳於主君之上介上介又受主君之辭遞傳於賓之上介賓上介又傳而入以復於賓此傳辭之法也二云車逆拜辱者賓以主君親來乘車出舍門而迎之若欲遠就之然見之則下拜迎謝其自屈辱來也者此破先鄭說也以主君與朝賓禮敵當迎於大門外明車逆即來朝之賓乘車出所止之舍門迎主國之君若不敢當其親來而欲遠就見之者既遇而相見則朝賓先下車西面迎拜謝其來勞之屈辱也二云至去又出車若欲遠送然主君二還辭之乃再拜送之也者至主君勞禮畢去時賓又

第八六冊　續修四庫全書第86　版內

覲出門西面拜送之也此賓主禮敵故迎送皆於大門外賈疏
云賓乘車出門就主君若欲遠送之主君見賓送已三還辭之
賓見主君辭遂再拜送主君也云車送迎之節各其以等者據
齊僕說朝覲宗遇云各以其等爲車送逆之節明諸侯相朝禮
亦同皆以其爵之尊卑爲送迎遠近之節亦如大行人職五爵
三等也云則諸公九十步立當車軹也者賈疏云賓主俱立當
軹大行人文云三辭重者先辭辭其以禮來於外後辭辭升堂
者以經三辭文兩見故特釋之先辭在舍門外爲辭禮後辭在
堂下爲辭升也賈疏云按鄉飲酒禮主人取爵降洗賓降主人
坐奠爵于階前辭注云事同曰讓事異曰辭禮升堂是事同不
云讓而云辭者此賓主敵者主人之意欲有受於庭之心故從

事異曰辭是以下諸公之臣等升堂皆云讓依事同曰讓非敵
故聘義云三讓而後傳命三讓而後入廟門並事異不云辭者
欲取致尊讓之意變文耳又彼記文非正經故不爲例也案賈
說非也鄉飲酒注所謂事同曰讓者謂若賓主同升階不辭其
升而讓先也事異曰辭者謂主不敢當賓之降而辭其降也依
彼義則此注所云辭禮辭升堂者正合事異曰辭之例賈反謂
禮升堂是事同失之至辭讓散文亦通故聘義亦以事異爲讓
劉台拱云疑後三辭當作三讓既三揖則升堂必矣乃又辭升
堂何也案以後諸公之臣相爲國客受郊勞之文校之疑劉說
近是**致館亦如之**館舍也使大夫授之君又以禮親致焉疏致
館亦如之者以下皆賓初至國之禮聘禮云卿致館注云致至

也賓至此館主人以上卿禮致之所以安之也此致館禮與彼
同惟以君親致爲異賈疏云亦如之者上主君郊勞此親致館
明亦如之也凡致者皆有幣以致之致之使若已有然也　注
云館舍也者委人注同聘禮注云古者天子適諸侯必舍於大
祖廟諸侯行舍於諸公廟大夫行舍於大夫廟賈彼疏謂諸公
大國之孤又聘禮記云卿館于大夫大夫館于士士館于工商
注云館者必於廟然則此五等諸侯相朝並館於卿之廟也云
使大夫授之君又以禮親致焉者賈疏云鄭知使大夫授舍者
見聘禮云大夫帥至館卿致之以此知先遣大夫授館也此大
夫亦應是卿案賈謂此大夫是卿者待朝君之禮宜隆於聘臣
也國語周語云周之秩官曰敵國賓至司里授館彼似通朝聘

言之司里蓋掌宅里之官經不見者或冬官之屬韋注以爲里
宰非也此注大夫賈謂是卿蓋君特使與司里同授之鄭意未
必即謂司里也**致飧如致積之禮**俱使大夫禮同也飧食也小
禮曰飧大禮曰饔餼疏致飧如致積之禮者此賓受館後致之
於館也賈疏云上公飧五牢賓始至之禮故致館後即言之又
聘禮疏云致積有幣致飧亦有幣也　注云俱使大夫禮同也
者賈疏云以其俱小禮不使卿故云俱使大夫禮同也詒讓案
俱使大夫謂致積致飧使者爵同人則異也王氏詳說謂此君
親致館則致飧與積似當使卿案後致饔餼亦君親致飧雖小
禮然不過降饔一等王說於理則通竊疑五積在道致非一次
當使大夫飧止一致又在國當使卿爵實不同以其同爲臣致

故禮得相如猶竟勞使大夫遠郊勞使卿其禮亦同也若然注云同使大夫似亦對君親致言之卿大夫渾言不別猶後致饔食亦當使卿而注云大夫上注云大夫授館疏謂大夫亦應是卿諸注文例或略同與云飧食也者飧本爲餔食引申爲凡食物之稱蜀石經作飧夕食也則與宰夫先鄭注同非後鄭義也詳宰夫疏云小禮曰飧者聘禮宰夫朝服設飧其禮有飪腥而無餼牽又餼設不多故鄭聘禮注云食不備禮曰飧是比饔餼爲小也云大禮曰饔餼者其禮比飧爲盛也外饔注亦云致禮於客莫盛於饔詳彼疏**及將幣交擯三辭車逆拜辱賓車進荅拜三揖三讓每門止一相及廟唯上相入賓三揖三讓登再拜授幣賓拜送幣每事如初賓亦如之及出車送三請三進再拜**

賓三還三辭告辟鄭司農云交擯擯者交也賓車進荅拜賓上車進主人乃荅其拜也及出車送三請主人三請留賓也三進進隨賓也賓三還三辭告辟賓三還辭謝言已辟去也玄謂既三辭主君則乘車出大門而迎賓見之而下拜其辱賓車乃前下荅拜也三揖者相去九十步揖之使前也至而三讓讓入門也相謂主君擯者及賓之介也謂之相者於外傳辭耳入門當以禮詔侑也介紹而傳命者君子於其所尊不敢質敬之至也每門止一相彌相親也君入門介拂闑大夫中棖與闑之間士介拂棖此爲介鴈行相隨也止之者絕行在後耳賓三揖三讓讓升也登再拜授幣授當爲受主人拜至且受玉也每事如初謂享及有言也賓當爲擯謂以鬱鬯禮賓也上於下曰禮敵者

曰儐禮器曰諸侯相朝灌用鬱鬯無籩豆之薦謂此朝禮畢儐賓也三請三進請賓就事也主君每一請車一進欲遠送之也三還三辭主君一請者賓亦一還一辭【疏】及將幣者此謂致飧之明日正行朝禮於廟也將幣亦謂授玉也凡諸侯相朝以命圭與朝天子同史記齊世家索隱引張衡云禮諸侯朝天子執玉既受而反之若諸侯自相朝則不授玉此與經不合不可從賈疏云及至也至將幣謂賓初至館後日行朝禮之時幣即圭璋也云交擯三辭車逆拜辱者此與郊勞同但前爲朝君受主君之禮賓主互易當主君西面拜朝君東面拜下送賓同賈疏云此並在主君大門外賓去門九十步而陳九介主君在大門外之東陳五擯上擯入受命出請事傳辭與承擯承擯傳與末

擯末擯傳與末介末介傳與承介承介傳與上介上介傳與賓賓又傳與上介上介傳與承介承介傳與末介末介傳與末擯末擯傳與承擯承擯傳與上擯上擯入告君如是者三謂之交擯三辭諸交擯者例皆如此也車逆拜辱者傳辭既訖主君乘車出大門至賓所下車拜賓屈辱來此也江永云交擯三辭再辭是主君辭其朝而賓荅之三辭是主君固辭其朝而賓又荅之仍有主君許之辭當傳自主傳至賓者四自賓傳至主者三也案江說是也疏謂賓主皆止三次傳辭說未備云賓車進荅拜者賈疏云賓初升車進就主君主君下賓亦下車荅主君拜也云三揖三讓者此揖讓在大門外時讓謂讓入仲尼燕居云兩君相見揖讓而入門是也至雉門時讓入亦同賈疏云主君

逡揖賓使前北面三讓入大門也云每門止一相者賈疏云既入門迴而東至祖廟之時祖廟西仍有二廟以其諸侯五廟始祖廟在中兩廂各有二廟各別院爲之則有三門門傍皆有南北隔牆隔牆皆通門故得有每門若不然從大門內即至祖廟之門何得有每門而云門止一相乎故爲此解也案賈說非也此云每門者謂入雉門及五廟之外門故云每門也凡廟諸侯在雉門內天子在應門內鄭賈謂天子諸侯皆在中門亦失之詳小宗伯疏又賈說廟制爲五廟平列是也惟謂廟門之外牆南向無門凡至廟者皆由穆第二廟外西牆閤門入東行凡經閤門始至大祖廟以是說經之每門聘禮疏亦謂此經每門爲據閤門言則非也今定五廟門外有牆中爲總門與大祖廟門

正相直其由大祖廟入昭穆廟乃別爲閤門穆第二廟外西牆無閤門也詳守祧疏云及廟唯上相入者上相相中最貴者大宗伯云朝覲會同則爲上相此諸侯相朝禮雖殺於王亦使卿爲上相也賈疏云相入即上擯上介須詔禮故須入云賓三揖三讓者此第二次揖讓在朝廷中時讓謂至階讓升仲尼燕居云揖讓而升堂是也云登再拜授幣賓拜送幣者賈疏云授當爲受賓主俱升主人在阼階上北面拜乃就兩楹閒南面賓亦就主君賓授玉主人受之故云再拜受幣也賓既受乃退向西階上北面拜送幣乃降也云及出車送三請三進再拜者儐賓訖賓降出主人送至門外以車從既請賓就車又以己車前進至所止之處則再拜以送賓也云賓三還三辭告辟者賓亦不荅拜也方苞云三辭告辟以主君將拜辟而辟之不欲見主人之拜也主君再拜當在賓告辟後而序於前見賓告辟時主君即拜而賓已辟然後主賓之敬皆曲盡而各得其安也　注鄭司農云交擯擯者交也者先鄭說無旅擯交擯之異謂擯者主客交錯傳辭也案此賓至國正行朝禮則賓陳九介主君陳五擯與前郊勞交擯賓主並陳九介者小異云賓車進荅拜賓上車進主人乃荅其拜也者賈疏云後鄭不從者車逆拜辱已是主人今云車進荅當是客何得主人再度拜故不從也詒讓案先鄭蓋以車逆拜辱爲主君車逆而賓拜其辱故以此荅拜爲主人荅賓之拜也云及出車送三請主人三請畱賓也者賈疏云後鄭亦不從者行朝享禮賓訖送賓出禮既有限何因更有

畱賓之事故不從也云三進進隨賓也者謂賓行前進主人亦進從之三請故有三進也云賓三還三辭告辟賓三還三辭謝言已辟去也者告辟告主君之拜也賓但告辟遂去不荅拜者禮之通例送者拜去者不荅拜鄉射禮賓出主人送于門外再拜注云不荅拜禮有終也是也云玄謂既三辭主君則乘車出大門而迎賓者大戴禮記朝事篇云君拜迎于大門外案大門外謂諸侯庫門外其內即外朝也禮通例賓主人敵者迎於大門外此即交擯三辭主君乃出大門迎賓故經車逆在交擯三辭之後大行人注云王始立大門內交擯三辭乃乘車而迎之是天子特來朝諸侯亦同曲禮孔疏謂賓至主國大門外主人及擯出門相接而後交擯傳辭與此經注敘次並迕非也云見

之而下拜其辱賓車乃前下荅拜也者此破先鄭說也主君出
門旣見賓車則主君先下車拜其辱賓車稍前賓乃下車若主
君之拜也凡賓車止於門外故曲禮云客車不入大門云三揖
者相去九十步揖之使前也者據大行人上公朝位賓上之閒
九十步也若侯伯則相去七十步子男則相去五十步此三揖
在大門外與後庭中三揖有別右曲將北曲當碑之節者不同
云至而三讓讓入門也者與後升堂時三讓爲讓升者異也國
語周語云在禮敵必三讓曲禮云凡與客入者每門讓於客此
讓入門亦謂入大門主君由闑東朝君由闑西皆中門而入此
主君三讓則賓亦三辭禮器云三辭三讓而至不然則已蹙是
也云相謂主君擯者及賓之介也謂之相者於外傳辭耳入門

當以禮詔侑也者明相卽主君之上擯及賓之上介因事異名
耳前注云出接賓曰擯入贊禮曰相故專據擯言之攷聘禮云
擯者進相幣又擯者立于闑外以相拜凡言相亦皆專據擯而
不及介鄭知此相兼有介者接諸公之臣相爲國客云每門止
一相及門唯言相入注云唯君相入客出也相不入矣彼以君
相對臣相爲文臣相卽聘介也此經唯云上相不辨賓主明兼
有賓相可知故注兩舉擯介也互詳大宗伯疏云介紹而傳命
者君子於其所尊不敢質敬之至也者賈疏云此聘義文案彼
介紹而傳命謂聘者旅擯法引證此交擯者但紹繼也謂介相
繼而陳則交擯旅擯皆得爲紹故此交擯亦得紹介而傳命也
案彼注質謂正自相當賓主不敢正自相當故須擯介通情也

云每門止一相彌相親也者每入門時止一人相禮不如在外
用五擯九介傳辭者示臣彌親禮彌簡也云君入門介拂闑大
夫中棖與闑之閒士介拂棖者玉藻文引之者證介隨君入門
之節鄭彼注云此謂兩君相見也棖門楔也君入必中門上介
夾闑大夫介士介鴈行於後示不相沿也君若迎聘客擯者亦
然孔疏云闑謂門之中央所豎短木也棖謂門之兩旁長木所
謂門楔也又引崔氏皇氏云君必中門者謂當棖闑之中主君
在闑東賓在闑西主君上擯在君之後稍近西而拂闑賓之上
介在賓之後稍近東而拂闑大夫擯介各當君後在棖闑之中
央賈疏云君入門不言所拂者朝君入由闑西亦拂闑不言之
者君特行不與介連類故不言也介拂闑者上介隨君後與大

夫士介自爲鴈行於後也王念孫云疏云朝君入由闑西亦拂
闑與鄭玉藻注君入必中門不合其說甚謬君入當棖闑之閒
未嘗拂闑也案王說是也凡門皆兩棖一闑闑在兩扉之閒當
以崔靈恩皇侃說爲正孔穎達李如圭楊復江永淩廷堪張惠
言孫希旦胡培翬朱大韶並從之賈聘禮疏獨謂闑有二分列
東西非也凡入門近闑則拂闑近棖則拂棖若中門則當二扉
之中於棖闑皆無所拂依玉藻注義則君與大夫介入門皆列
正相當賈此疏謂君亦拂闑則與上介行列相當不當棖闑之
閒其謬明矣云此爲介鴈行相隨也者卽玉藻注所云大夫介
士介鴈行於後是也蓋入門時君特在前上介相禮者則先眾
介拂闑而行次介以下則繼上介後相鴈行以次而入也玉藻

孔疏云鴈行參差節級云止之者絕行在後耳者明非終不入特絕行在後不相隨俱入耳賈疏云知不全入而爲絕行在後者以聘禮介皆入廟門門西北面西上故知此君介亦入門門西北面西上可知故云絕行在後後亦入廟也云賓三揖三讓讓升也者此三揖卽入門後庭中三揖也讓升者別於前三讓爲讓入門也聘禮說歸饔餼之禮云大夫奉束帛入三揖皆行至于階讓大夫先升一等注云讓不言三不成三也凡升者主人讓於客三敵者則客三辭主人乃許升亦道賓之義也使者尊主人三讓則許升矣據彼注則賓上敵者主人一讓賓一辭主人再讓賓再辭主人三讓賓三辭主人乃先升以道賓此諸公賓主相敵則亦三讓而主人先升也云登再拜授幣授當爲

受者授受聲類同鄭意下文云賓拜送幣則此不當云授幣且授幣與再拜文相屬再拜屬主君則授幣非指賓授玉可知故必破授爲受也云主人拜至且受玉也者釋再拜之義大戴禮記朝事篇云北面拜貺所以致敬也卽此云每事如初謂享及有言也者後注義同朝畢必有享卽大行人云廟中將幣三享是也有當據聘禮文詳大行人疏云賓當爲儐者謂賓亦如之之賓當爲儐聲類同也段玉裁云以賓爲儐古文假借也聘禮少牢饋食禮儐字亦多作賓依說文儐擯同字皆訓導也而鄭君說禮擯爲導儐爲禮賓分別與許不同云謂以鬱鬯禮賓也者謂與大行人職王禮諸侯事同而文異朝事記亦云儐而禮之是也今攷以鬱鬯禮賓謂之賓賓猶敬也此與大司徒賓興

及鄉大夫興賢者能者以禮禮賓之義同鄉飲酒禮以酒獻賓朝覲禮以鬱鬯祼賓二者通謂之禮亦通謂之賓足相比例似不必讀爲儐也云上於下曰禮敵者曰儐者賈疏云大行人云主禮再祼而酢之屬是上於下曰禮此諸侯云儐是敵者曰儐也淩廷堪云凡賓主人行禮畢主人待賓用醴則謂之禮不用醴則謂之儐士昏禮納采問名禮畢請醴賓注醴當爲禮此女父禮賓也聘禮聘享禮畢請禮賓此主國之君禮賓也皆用醴又聘禮郊勞禮畢賓用束錦儐勞者又夫人使下大夫勞儐之如初又歸饔餼畢出迎大夫注賓出迎欲儐之又下大夫歸上介饔餼儐之兩馬束錦又夫人使下大夫歸禮畢賓儐之乘馬束錦上介儐之兩馬束錦此聘賓及上介儐主國之使者也覲

禮郊勞畢侯氏用束帛乘馬儐使者又天子賜舍畢儐之束帛乘馬又賜侯氏車服畢儐使者諸公賜服者束帛四馬儐大史文如之此皆侯氏儐天子之使者也皆不用醴案淩說甚析但此經之儐爲祼禮禮經之儐爲幣馬事實不同鄭此注之意蓋謂此經字雖作儐實與禮經之禮相近但以尊卑文異其與禮經之儐事固不相涉也若然此注之禮卽禮經之禮而儐非卽禮經之儐不必援彼釋此後注云禮以醴禮客卽用禮經義也引禮器曰諸侯相朝灌用鬱鬯無籩豆之薦者證儐不用醴而用鬱鬯也孔疏云謂五等自相朝朝享禮畢未饗食之前主君酌鬱鬯之酒以獻賓示相接以芬芳之德不在殽味也云謂此朝禮畢儐賓也者禮器下文又云大夫聘禮以脯醢儐禮相對

爲文明此即指朝畢儐賓之事云三請三進請賓就車也者主
君送賓至大門外則請賓就車如是者三也云主君每一請車
一進欲遠送之也者此車謂主君之車主君每一請則主君之
車亦一進示欲乘車遠送賓也云三還三辭主君一請者賓亦
一還一辭者浦鏜云者字當在三還三辭下阮元云疏引注請
下無者當如浦說案浦阮校近是賓出大門向外行以主君送
請不敢徑行故主君一請則賓還面向內辭之也致饔餼還圭
饗食致贈郊送皆如將幣之儀此六禮者惟饗食速賓耳其餘
主君親往親往者賓爲主人主人爲賓君如有故不親饗食則
使大夫以酬幣侑幣致之鄭司農云還圭歸其玉也故公子重
耳受飧反璧之謂聘以圭璋禮也享以璧琮財也已聘而還圭

璋輕財而重禮贈送以財既贈又送至於郊疏致饔餼還圭饗
食致贈郊送者此行朝禮後在館及行至近郊之禮凡五等諸
侯相爲賓饔餼饗食之數並詳掌客職此饗食亦冢致爲文與
饔餼還圭皆致之賓館致贈即於郊與送禮相將經以君親行
故文特致詳也云皆如將幣之儀者亦謂交擯及迎送辭受揖
讓之儀略同其節次細別則異也　注云此六禮者惟饗食速
賓耳者惟蜀石經宋大字本作唯字通此謂饗食正禮行於廟
則使卿咸速賓於館主君不親往也方苞云注非也冠禮之賓
儐輩也鄉飲酒之賓鄉大夫所治部民也主人猶親速況敵體
之國君乎案方說較鄭爲長鄭謂速賓君不親往者以公食大
夫禮及聘禮饗食君皆不親往然彼皆君待臣禮不可以例此

也公食禮云使大夫戒各以其爵注云告之必使同班敵者易
以相親敬又云大夫相食親戒速注云記異於君者也速召也
先就告之歸具既具復自召之則戒速禮同必以同班敵者相
食必親往速無疑矣云其餘主君親往者謂饔餼等四事皆君
親致之也唯饗食於廟君親行之而致禮則否大戴禮記朝事
篇云君親致饔既還圭饗食致贈郊送所以相與習禮樂也饔
既與饔餼字通朝事亦據親饗食言也國語周語云周之秩官
有之曰敵國賓至膳宰致饔廩人獻餼司馬陳芻彼云官致者
廣晐朝聘亦以具送陳設事在有司耳實則以幣致之者君自
親其事也云親往者賓爲主人主人爲賓者此主君親至賓館
則賓轉爲主人而以待賓之禮待主君也聘禮注亦云賓在公

館如家之義亦以來者爲賓賈疏云見聘禮云君使卿歸饔餼
又云賓迎于外門外又云大夫東面致命君使卿還玉于館賓
迎于外門外不拜帥大夫以入鄭君以此二者知賓爲主人主
人爲賓致賄郊送亦然可知也聘禮乃君於臣此兩君敵明主
君親爲之矣云君如有故不親饗食則使大夫以酬幣侑幣致
之者明此經饗食亦據致禮故得如將幣之儀也凡此致饗食
與聘禮待國客同掌客云上公三饗三食三燕若弗酌則以幣
致之是也其不親燕亦有致幣注不言者文不備互詳酒人及
掌客疏又據聘禮致幣各以其爵鄭注謂致禮於卿使卿致禮
於大夫使大夫此致禮於國君君既不自致則當使孤卿注云
大夫者亦謂上大夫也鄭司農云還圭歸其玉也者以聘禮說

還圭亦云還玉後鄭彼注云玉圭也但彼臣聘用瑑圭此國君初朝用命圭耳朝時廟中受其玉上云受幣是也禮畢則主君親歸玉於賓館據聘禮則并還璋經文亦不具也云故公子重耳受飧反璧者賈疏云僖公二十三年左傳公子重耳反國及曹曹共公聞其駢脅欲觀其裸浴薄而觀之僖負羈之妻曰吾觀晉公子之從者皆足以相國若以相夫子必反其國反其國必得志於諸侯得志於諸侯而誅無禮者曹其首也子盍蚤自貳焉乃饋盤飧寘璧焉公子受飧反璧是其事引之者證還圭之事但彼反璧者義取不貪寶意非還圭故後鄭不從也云玄謂聘以圭璋禮也者賈疏云聘義云以圭璋聘重禮也謂行聘禮也云享以璧琮財也者賈疏云貢財貨時用璧琮以致之故

云財也云已聘而還圭璋輕財而重禮者亦聘義文鄭彼注云圭瑞也尊圭璋之類也用之還之皆爲重禮禮必親之不可以己之有遙復之也財謂璧琮享幣也受之爲輕財者財可遙復重賄反幣是也案鄭言此者明朝聘皆有還圭其義同也云贈送以財者說文貝部云贈玩好相送也聘禮注云贈送也所以好送之也左昭五年傳云出有贈賄杜注云去則贈之以貨賄財賄義同詩大雅韓奕云韓侯出祖出宿于屠其贈維何乘馬路車箋云贈送也又使送以車馬所以增厚意也樂記云所謂大輅者天子之車也龍旂九旒天子之旌也青黑緣者天子之寶龜也從之以牛羊之羣則所以贈諸侯也此蓋天子贈上公之禮詩秦風渭陽說康公送晉文公云何以贈之路車乘黃則侯國自相贈亦有車馬矣云既賄又送至於郊者於舊本並作刂今依蜀石經正賈疏云聘禮賓送行舍于郊公使卿贈如覲幣注云言如覲幣見爲反報是贈并送至于郊案朝禮無文故鄭直約聘禮爲說亦君親送於近郊與來時郊勞同

賓之拜禮拜饔餼拜饗食鄭司農云賓之拜禮者因言賓所當拜者之禮也所當拜者拜饔餼拜饗食玄謂賓將去就朝拜謝此三禮三禮禮之重者也賓既拜主君乃至館贈之去又送之于郊疏賓之拜禮者此賓將行時拜主國之禮於朝也　注鄭司農云賓之拜禮者因言賓所當拜者之禮也者明經言拜禮與下二句爲目諸公相爲賓授玉後主君當亦有禮祼知此拜禮非別爲拜祼禮者以聘禮將幣後亦有禮賓而無拜禮明此亦不當拜

也云所當拜者拜饔餼拜饗食者謂當拜者止此諸禮其餘燕羞俶獻乘禽等皆不當拜與聘禮異也云玄謂賓將去就朝拜謝此三禮三禮禮之重者也者此朝謂庫門外之廷聘禮注云拜謝主君之恩惠於大門外是也三禮謂饔餼一饗一食三賈疏云先鄭所說是後鄭增成其義案聘禮饔餼燕羞俶獻之明日賓皆拜於朝將去又三拜乘禽于朝彼臣故盡拜謝此賓之拜禮在致贈郊送之下則不及燕羞俶獻乘禽以其君略小惠將去惟拜其大禮也案聘禮賓三拜乘禽於朝送行舍于郊公使卿贈若然此致贈郊送在拜禮後今設文在前者欲取如將幣之儀故進文在前其贈送合在後也云賓既拜主君乃至館贈之去又送之于郊者于亦當作於蜀石經及各本並誤聘禮

云君使卿贈士送至于竟此國君來朝禮尤重故主國君親下館贈又親送之於郊也但聘禮使卿郊贈後唯有士送于竟更無卿郊送之文此注說君贈於館又別送於郊與彼不同者以上文先云致贈後云郊送明贈不在郊至郊別有送蓋亦君臣隆殺之異也賈疏云鄭以贈送之文在前拜禮在後恐疑顚到故此解之是其次也賓繼主君皆如主國之禮鄭司農云賓繼主君復主人之禮費也故曰皆如主國之禮玄謂繼主君者儐主君也儐之者主君郊勞致館饔餼還圭贈郊送之時也如其禮者謂玉帛皮馬也有餘陳之積者不如也若饗食主君及燕亦速焉【疏】注鄭司農云賓繼主君復主人之禮費也故曰皆如主國之禮者說文糸部云繼續也引申之爲往來報復之義故

先鄭以復訓繼也賈疏云後鄭不從者主人禮費既多非賓所能復云玄謂繼主君者儐主君也者賈疏云案聘禮君遣卿勞及致館等皆儐儐者報也上注云敵者曰儐故此報主君爲儐云儐之者主君郊勞致館饔餼還圭贈郊送之時也者賈疏云案聘禮云賓至于近郊君使卿朝服用束帛勞又云賓用束錦儐勞者君使卿韋弁歸饔餼又云大夫奉束帛又云賓降授老幣出迎大夫注云出迎欲儐之庭實設乘馬賓降堂受老束錦賓奉幣西面大夫東面賓致幣是皆有儐法彼兩臣有儐此兩公有儐可知也若然彼聘禮致館無儐者彼君使卿致館不以幣故亦無儐明此兩君致時有幣合亦儐之也十君有故不能親饗食以侑幣酬幣致之亦無儐鄭彼注云以已本宜往還玉于館及還享雖無束帛文亦當儐之矣案聘禮致館賓有幣而無儐賈謂無幣非是詳後疏云如其禮者謂玉帛皮馬也有餘陳之積者不如也者皮馬賈疏述注作乘馬阮元云諸本作皮誤詒讓案此謂主君致饔餼時有牲牢米禾薪芻等餼陳之積賓儐主君則惟如致幣以報之不報其餼陳之積也云若饗食主君及燕亦速焉者賈疏云聘禮賓不見有饗食速主君者臣於君雖他國亦不敢速君故禮記云大夫饗君非禮是也此兩君卽得其燕食等皆得速主君也案上注云惟饗食速賓故賈意賓饗食主君當亦使人速之賓不親往速燕禮輕於饗食亦不親速可知然依方苞說主君饗食賓當親速則賓饗食主君及燕似亦當親速不必如鄭賈所說也諸侯諸伯諸子諸男之

相爲賓也各以其禮相待也如諸公之儀賓主相待之儀與諸公同也饔餼饗食之禮則有降殺【疏】注云賓主相待之儀與諸公同也饔餼饗食之禮則有降殺者賈疏云五等諸侯以命數分爲三等其圭璋饔餼飧積步數儐介皆降殺備於大行人掌客其進退揖讓之儀一與公同故云如諸公之儀諸公之臣相爲國客謂相聘也【疏】諸公之臣相爲國客者以下並國君待聘使之禮賈疏云謂上諸公之臣相聘往來爲國客相待相送之儀此法皆備於下文也　注云謂相聘也者謂奉君命聘問往來爲國客也則三積皆三辭拜受受者受之於庭也侯伯之臣不致積【疏】則三積者客初入竟之禮也三積通出入言之初入竟時或一積或二積經注無文未知其審賈疏云此謂在道之

禮於路館致之亦有束帛致之云皆三辭拜受者與前諸公受積同案亦當旅擯經不言者文略凡此諸公之臣蓋亦唯有積勞不儐與大行人職待大國之孤禮同經不言不問者亦文略也　注云受者受之於庭也者亦與前諸公受積同受之於舍門內之庭也以聘禮受勞禮約之蓋亦使者入門東面致命客則北面再拜稽首受幣也此諸公之臣凡受禮自郊勞外蓋皆受於庭與受積同詳後疏云侯伯之臣不致積者賈疏云案聘禮以五介又張旜是侯伯之卿聘使者經不云積明侯伯之臣不致積可知但不以束帛行禮致之豈於道全無積乎明有也黃以周云致積致飱皆使卿大夫致之司儀云致飱如致積之禮是其致禮同也其不使卿大夫致而微者直陳其禮謂之設

聘禮宰夫朝服設飱記云飱不致謂不用致禮非無飱也侯伯之臣不致積與不致飱同亦非無積也聘義云主國待客出入三積自是五等之臣通禮但諸公之臣以禮致侯伯子男之臣不以禮致直使微者陳設之而已其設之之法亦當與宰夫朝服設飱同賈疏說甚通其據束帛言之者用鄭飱不致注其實當依經致皆卿大夫不致而設者士案賈黃說足補注義聘禮無積蓋亦因不致禮殺故文不具耳聘義孔疏謂彼三積專謂上公之臣亦誤會此注不足據也及大夫郊勞旅擯三辭拜辱三讓登聽命下拜登受賓使者如初之儀及退拜送登聽命賓登堂也賓當爲儐勞用束帛儐用束錦侯伯之臣受勞於庭疏及大夫郊勞者此客至近郊之禮也凡聘臣蓋皆一勞聘禮云

賓至于近郊君使下大夫請行反君使卿朝服用束帛勞鄭彼注云大夫請行卿勞彌尊賓也彼侯伯之臣相聘向使卿勞則此諸公之臣郊勞使卿可知云大夫者以卿即上大夫得通稱也云旅擯者亦用臣禮也賈疏云旅擯不傳辭賓使各陳七介而已云三辭者辭郊勞也左昭二年傳云叔弓聘于晉晉侯使郊勞辭曰寡君使弓來繼舊好固曰女無敢爲賓徹命于執事敝邑宏矣敢辱郊使請辭是辭郊勞之事但聘禮載受郊勞唯一禮辭此則有三辭與彼異者或禮文不具抑諸公之臣尊於侯伯故禮亦彌縟與云拜辱者謂既三辭客乃出舍門門東西面迎拜使者外來之辱案聘禮賓再拜勞者不荅拜則此拜辱使者亦不荅拜可知云三讓登聽命者此謂入郊舍之門及階

聘客三讓大夫三辭而後聘客先升堂聽使者所致主君勞問之命聘禮云勞者奉幣入東面致命賓北面聽命此唯升堂不同其致聽之節一也云下拜登受者尊主君之命故降拜於堂下也據聘禮當北面再拜稽首凡臣與君行禮皆降拜君若待以客禮則辭之然後升成拜淩廷堪謂下文云致饔餼如勞之禮考聘禮歸饔餼大夫東面致命賓降階西再拜稽首卽此下拜也大夫辭升成拜受幣堂中西北面卽此登受也案淩說此例甚塙若然此亦當大夫辭升成拜乃受經文不具也云賓使者如初之儀者此受勞訖更端復旅擯迎入舍行儐也賈疏云謂使傳命訖禮畢出門賓以束帛賓使者如初行勞時之儀前賓受幣今使者受幣受幣雖異威儀則同敬主君使者也云及

退拜送者儐畢使者退聘客於舍門外西面拜送使者亦不荅
拜聘禮受儐訖亦云乃退賓送再拜是也　注云登聽命使者登
堂也者謂聘賓與使者相讓至三則賓先登堂聽命使者隨之
登堂東面致命授幣也堂謂舍館之堂云賓當爲儐者前注同
據聘禮受勞後有儐勞者之禮云勞用束帛儐用束錦者呂飛
鵬云聘禮君使卿朝服用束帛勞此使者勞賓用束帛之證也
又云賓用束錦儐勞者此聘賓儐使者用束錦之證也云侯伯
之臣受勞於庭者賈疏云亦案聘禮賓是侯伯之臣云受於舍
門內是不登堂也詒讓案聘禮郊勞注云不受於堂此主於侯
伯之臣也公之臣受勞於堂彼注亦據此經爲說**致館如初之**
儀如郊勞也不儐耳侯伯之臣致館於庭不言致飧者君於聘

大夫不致飧也聘禮曰飧不致賓不拜疏致館者此賓初至國
之禮也案聘禮記諸公之臣當館於大夫之廟　注云如郊勞
也者賈疏云案聘禮賓至大夫帥至館卿致館此公之臣亦當
然上云郊勞此云如初如初郊勞也案此亦當卿致之司里授
之詳前疏云不儐耳者明唯此不如郊勞也賈疏云聘禮致館
無束帛賓亦無儐如此亦然也案聘禮致館注云主人以上卿
禮致之賈彼疏云覲禮注云王使人以命致館無禮猶儐之者
尊王使也無禮謂無束帛此云以上卿禮明有束帛致亦可知
若然有禮則稱致覲禮不稱致無禮故也據此文侯伯之卿聘
郊勞致館有幣則五等待臣皆同有幣也案聘禮疏說與此疏
不同黃以周云覲禮賜舍儐之聘禮卿致館賓迎再拜卿致命

賓再拜稽首卿退賓送再拜不言儐之是不儐也鄭此注亦以
聘禮決之凡諸公相爲賓及其臣之爲國客致館皆有束帛鄭
注郊勞云勞用束帛注致館云如郊勞也不儐耳明上國亦有
束帛特賓不儐使爲異耳疏云聘禮致館無束帛與聘禮本疏
違案黃說是也云侯伯之臣致館於庭者於舊本並譌于今依
蜀石經正聘禮云大夫帥至于館卿致館賓迎再拜卿致命賓
再拜稽首卿退賓送再拜亦無登聽命下拜登受之事故知致
館於庭也云不言致飧者君於聘大夫不致飧也者凡聘使至
者有飧直設之而已不以束帛致之故云不致也賈疏云案聘
禮致館之下即云宰夫設飧即此致館下不云致飧故云君於
聘大夫不致飧如是五等之臣皆無致飧也引聘禮曰飧不致

賓不拜者鄭彼注云不以束帛致命草次饌飧具輕賓不拜以
不致命引之者證君於聘大夫不致命之事**及將幣旅擯三辭**
拜逆客辟三揖每門止一相及廟唯君相入三讓客登拜客三
辟授幣下出每事如初之儀客辟逡巡不荅拜也唯君相入客
可也相不入矣拜主君拜客至也客三辟三退負序也每事享
及有言疏及將幣者此謂致館之明日正行聘禮於廟也賈疏
云謂賓在館至將幣將幣亦謂圭璋也云旅擯者賈疏云亦謂
於主君大門外主君陳五擯各陳七介不傳辭故云旅擯也案
此旅擯與前郊勞賓主皆陳七介異故賈謂主君陳五擯以其
既至則主君用擯與在道用介異也聘禮云卿爲上擯大夫爲
承擯士爲紹擯鄭彼注云主君公也則擯者五人侯伯也則擯

者四人子男也則擯者二人此並據大行人天子待五等諸侯擯數以爲己國待賓之擯數也敖繼公據聘禮但言上擯承擯紹擯謂諸侯之擯者三人而已不以己尊及朝聘者之尊卑而異凌廷堪云諸侯之於聘賓不應上同天子敖說似亦可從聘禮賓問卿下大夫擯是卿之擯者一人大行人職曰凡諸侯之卿其禮各下其君二等卿擯一人則主君擯宜三人矣黃以周說同孫希旦又謂上公卿七介則主擯五人侯伯卿五介則主擯三人子男卿三介則主擯二人案以君臣差降二等覈之凌孫說似皆可通經旣無文姑並存以俟攷云三辭者賈疏云前郊勞三辭辭其以禮來於外此三辭辭其主君以大客禮當己詔讓案聘義云三讓而后傳命三讓而后入廟門三揖而后至

階三讓而后升所以致尊讓也鄭注云此揖讓主謂賓也三讓而後傳命賓至廟門主人請事時也賓見主人陳擯以大客禮當己則三讓之不得命乃傳其君之聘命也三讓而后入廟門讓主人廟受也黃以周云據鄭彼注傳命前之三讓卽司儀之三辭故賈疏三辭卽用鄭彼注以爲說散文辭猶讓也但鄭注聘義三讓主賓言注司儀三辭又指主人言各據一偏案黃謂此疏本聘義注義是也然賈說實非鄭指此三辭當據主擯言之左文十二年傳秦伯使西乞術來聘襄仲辭玉亦云主人三辭是其證也綜校後鄭前後注義似亦與聘義注義不同蓋此章三辭鄭無釋者明其與朝禮同前朝禮將幣節三辭亦無釋者明其與致積勞郊勞同皆冡上而省也前朝禮致積郊勞三

辭注並主內爲文辭爲辭外來之禮此注旣不見釋則鄭不以爲賓辭客禮當己明矣江永謂此三辭爲主人辭不敢當而賓對席疏謂辭其以客禮當己之誤是也又攷聘義三讓文三見此經及聘禮唯有讓升餘二節並未見彼先云三讓而后傳命則傳命在三讓之後彼注謂三讓不得命乃傳聘命此經云旅擯三辭三辭已是傳命則非彼三讓亦明矣又以鄭意推之蓋擯介將陳而未就位之前有讓擯之節不得命而後各就位傳命三讓之禮細於三辭故此經不載至聘禮則公出迎以前無辭文而辭玉則在賓反廟門時又無三辭之文並與此經小異或大門外與廟門外各有三辭兩經詳略互見與若如賈說則客辭擯而主竟不辭聘有是禮乎云拜逆客辟者主君迎賓於

大門內也公食大夫禮注云不出大門降於國君賈疏云謂三辭訖主君遣上擯納賓賓入大門主君在大門內南面拜拜賓奉君命屈辱來見己客辟不受拜者使者奉君命來不敢當拜故逡巡辟君拜也云三揖者卽聘禮云公揖入每門每曲揖是也云每門止一相及廟唯君相入者廟亦大祖廟也聘禮云不腆先君之祧旣拚以俟矣注云諸侯五廟則祧始祖也是亦廟也言祧者祧尊而廟親待賓客者上尊者賈疏云與前請公少異彼是兩君故云唯上相入則兩君擯介各有此上相亦不入故據君而言也云三讓客登者卽聘義之三讓而後升也謂至階主君讓賓升賓又讓主君如此者三主君則先升故聘禮云至於階三讓公升二等賓升西楹西東面是三讓之後主君賓

先升此上客言之則云客登不論先後也賈疏云案聘義云二讓而後入廟門二揖而後至階此不言者文不具客登者主君與客俱登據客而言故云客登也云拜客二辟者卽聘禮云賓致命公當楣再拜賓二退負序是也賈疏云主君與客俱登訖主君於阼階上北面拜拜賓喜至此堂并拜受幣客二辟者二退負序不敢當君拜云授幣下出者賈疏云授玉於主君也方苞云聘禮公受玉于中堂與東楹之閒賓降出卽此授幣下出也不敢拜送幣者奉君命以將事不敢當君也　注云客辟逡逡不荅拜也者聘禮云公皮弁迎賓于大門內大夫納賓賓入門左公再拜賓辟不荅拜注云辟位逡遁不敢當其禮又曲禮云君若迎拜則還辟不敢荅拜注云嫌與君抗賓主之禮案逡

遁與聘禮注逡遁字同詳司士疏云唯君相入客臣也相不入矣者以客是臣禮殺故相不入不入者謂客入之後上相與衆介絕行在後不與客俱入故聘禮云賓入門左介皆入門左北面西上注云隨賓入也介無事止於此賈彼疏云司儀及將幣每門止一相及廟唯君相入注云客臣也相不入矣此介皆入不同者彼云每門止一相鄭云絕行在後耳非是全不入廟又云唯君相入者謂前相君禮須入故言之臣相不前相禮故不言入其實皆入與此同也案此經及廟唯君相入與聘禮文異故賈彼疏據前諸公相朝注絕行在後之說通之理或然也云拜主君拜客至也者卽聘禮賓入門左公再拜注云南面拜迎是也案拜客拜其至之辱也聘禮記贊拜之辭曰子以君命在

寡君寡君拜君命之辱是也云客二辟二退負序也者賈疏云案聘禮云賓三退負序注云三退三逡遁也不言辟者以執圭將進授之此亦執圭將授言辟者儀禮是委曲行事故云將進不得云辟此周禮事未見據大總而言故云辟無嫌案賈聘禮疏謂此經是諸公之臣相聘之禮與侯伯之卿聘於鄰國之禮少異與此疏說不同此疏爲允云每事享及有言者前注義同聘禮受幣之後云賓奉束帛加璧享又聘於夫人用璋享用琮所謂享也又云若有言則以束帛如享禮所謂有言也詳大行人疏二者皆在將幣之後其禮並同故經以每事晐之及禮私面私獻皆再拜稽首君荅拜禮以醴禮客私面私覿也既覿則或有私獻者鄭司農說私面以春秋傳曰楚公子棄疾見鄭伯

以其良馬私面〔疏〕及禮私面私獻者以下並行聘禮之禮賈疏云此三者皆於聘日行之故并言之云皆再拜稽首君荅拜者稽疑當從大祝釋文作䭫下同前將幣爲致君命拜不稽首此禮爲主君禮使臣私面私獻爲使臣以禮見主君故皆稽首以致敬也聘禮賓受禮云升再拜稽首受幣當東楹北面公壹拜賓降也公再拜又賓私覿云入門右北面奠幣再拜稽首又云公北面再拜又記私獻云賓東面坐奠獻再拜稽首公荅再拜皆其事也凡君與臣行禮臣皆稽首詳大祝疏　注云禮以醴禮客者聘禮聘享畢後卽云請禮賓是其事也凡禮之通例賓主人行禮畢主人待賓用醴並謂之禮詳前疏賈疏云案聘禮禮客用醴齊異於君饗也云私面私覿也者據聘禮記郊特牲聘義

及論語鄉黨篇並二云私覿荀子大略篇亦二云私覿私見也聘禮旣將幣二云賓奉束錦以請覿鄭彼注二云覿見也鄉將公事是欲交其歡敬也又問卿之後二云賓面如覿幣注二云面亦見也其謂之面威儀質也賈疏二云彼於君謂之覿於卿謂之面覿面別此云私面私覿爲一者以彼文兩見則私覿據君私面據卿此文不見有私覿直言私面豈不見君直見臣也明此私面主於君故以私面爲私覿也案賈說是也聘義亦云賓私面私覿面與覿爲二一此經及左傳直以私覿爲私面者以覿面義同通稱故聘禮小聘曰問面不升注二云面猶覿也彼亦以面爲覿又左昭十六年傳晉韓起聘于鄭私覿於子產以玉與馬是私面又稱私覿蓋皆散文互通也二云旣覿則或有私獻者者聘禮記二云旣

覿賓若私獻奉獻將命鄭彼注二云時有珍異之物或賓奉之所以自序尊敬也猶以君命致之案云或有者私獻不必常有也云鄭司農說私面以春秋傳曰楚公子棄疾見鄭伯以其良馬私面者證私覿亦通稱私面也舊本說上衍二云字今從宋大字本岳本刪賈疏二云案左氏昭六年楚公子棄疾如晉過鄭見鄭如見王以其乘馬八匹私面見子皮如上卿以馬六匹見子產以馬四匹見子大叔以馬二匹稱面者以其面亦覿也**出及中門之外同君客再拜對君拜客辟而對君同大夫客對君勞客客再拜稽首君荅拜客趨辟**中門之外即大門之內也問君曰君不恙乎對曰使臣之來寡君命臣于庭問大夫曰二三子不恙乎對曰寡君命使臣于庭二三子皆在勞客曰道路悠遠客甚勞勞介則曰二三子甚勞問君客再拜對者爲敬愼也【疏】曰及中門之外問君者此客私覿事畢後君出送客至中門外門東西面有此問勞之事也賈疏二云賓來主爲以君命言聘享是以先行聘享訖乃始行私相慰問之事是以聘禮注二云鄉以公禮將事無由問也二云客再拜對君拜客辟而對者客門西東面拜對君門東西面荅拜客辟又東面對以下君與客拜及問對位並同聘禮無第二一次對文不具也方苞二云前對問不恙後對或別問君之所爲也後日君荅拜前第日君拜者非荅客也問其君之起居不恙則如親見而拜以致敬也案方說是也聘禮注謂問君居處何如又引蘧伯玉使人於孔子孔子問曰夫子何爲是問居處兼問所爲之類故使者不唯一次對也二云君問

大夫客對者聘禮文同大夫謂客國之卿大夫或執政隆重或與主君雅故皆得蒙咨問不拜而對降於君也二云君勞客客再拜稽首君荅拜者聘禮文亦同注二云勞以道路之勤此主君又特勞問客故再拜稽首以拜其恩意也曲禮二云大夫士見於國君君若勞之則還辟再拜稽首二云客趨辟者聘禮二云賓出公再拜送賓不顧注二云公旣拜客趨辟即據此經若然主君尚有拜送之節此經亦不具者不敢當主君之拜故趨出辟之且見不敢勞主君之遠送也　注二云中門之外即大門之內也者謂雉門外庫門內也諸侯二門以雉門爲中門庫門爲大門鄭謂諸侯以應門爲中門皋門爲大門失之詳闕人及朝士疏賈疏二云聘禮二云及大門內公問君故指彼二云即大門內也案聘禮二云及

大門內公問君賓對公再拜注云賓至始入門之位北面相揖而出眾介亦在其右少退西上於此可以問君居處何如序殷勤也時承擯紹擯亦於門東北面東上上擯往來傳君命南面焦循云聘禮云公出送賓及大門內公問君賓對公問大夫賓對公勞賓賓再拜稽首賓出公再拜送賓不顧司儀云出及中門之外問君客再拜對君問大夫客對君勞客客再拜稽首君答拜客趨辟二文互同中門外即大門內外朝之地也蓋送至此仍用擯傳命而賓出大門也公在雉門外送至外朝下送出大門也云問君曰君不恙乎對曰使臣之來寡君命臣于庭問大夫曰二三子不恙乎對曰寡君命使臣于庭二三子皆在勞客曰道路悠遠客甚勞勞介則曰二三子甚勞者寡君命臣于

庭蜀石經宋大字本命下並有使字與下文同疑今本挩之于當作於各本並誤大行人注云問問不恙也賈疏云未知鄭君所出何文或云是孔子聘問之辭亦未得其實也惠棟云襄廿七年左傳曰仲尼使學是禮也以爲多文辭服虔曰以其多文辭故特舉而用之後世謂之孔氏聘辭此書漢時猶存故鄭引之或說非無據也案惠說亦通呂氏春秋異用篇云孔子弟子從遠方來孔子問之曰子之公不有恙乎子之父母不有恙乎子之兄弟不有恙乎賈引或說疑即據呂覽推定謂出孔子也聘禮云君與卿圖事遂命使者此即所謂君命使臣于庭二三子皆在也明君與諸臣皆無恙故得親命使圖事於庭凡圖事在燕朝即路寢庭也云問君客再拜對者爲敬愼也者以下問

大夫客不拜而對明同君再拜對者爲尊君特示敬愼也**致饔餼如勞之禮饗食還圭如將幣之儀**饗食亦謂君不親而使大夫以幣致之疏致饔餼如勞之禮者賈疏云同使卿威儀進止皆如上郊勞之禮詒讓案上文郊勞云旅擯三辭拜辱三讓登聽命下拜登受賓使者如初之儀及退拜送今以聘禮致饔餼之禮校之大略相同惟彼經侯伯之臣受勞於庭與致饔餼受於堂不無殊異而此經諸公臣受勞於堂則尤爲符合故經直云如勞之禮也又案上諸公相爲賓說致饔餼與饗食還圭同云如將幣之儀而此文又以致饔餼如勞之禮特爲別異者蓋以詳略變文實則諸禮皆有同有異經或偏舉一隅或綜論大較義各有當故聘禮說致饔食亦云如致饔明文可兩通不容

泥也云饗食還圭如將幣之儀者聘禮云公于賓壹食再饗燕無常數上介壹食壹饗賈彼疏據掌客注諸臣用爵不依命數推之云以此言之公侯伯子男大聘使卿主君一食再饗小聘使大夫則主君一食一饗若然案掌客子男一食一饗子男之卿再饗多於君者以其君臣各相望不得以君決臣也案依賈義五等臣同一食再饗則子男臣有踰君之嫌於等例必不可通竊意聘臣饗食之數亦當以三等降殺疑當公之卿再食再饗侯伯之卿一食再饗子男之卿一饗不食於差次或有合耳此饗食冡上致爲文與還圭並致之賓館則其行禮亦當如上注云賓爲主人主人爲賓而得如將幣者蓋迎送揖讓之節略同賈疏云致饗及還玉賓主皆是大夫其將幣主君與使臣行

禮如將幣者蓋不盡如之所如者如旅擯主人皮弁賓皮弁襲
將幣同自餘則別是以聘禮君使卿皮弁還玉于館賓皮弁襲
迎于外門外不拜帥大夫以入大夫升自西階鉤楹賓自碑內
聽命升自西階自左南面受圭退負右房而立是與將幣別之
事也　注云饗食亦謂君不親而使大夫以幣致之者聘禮云
君不親食使大夫各以其爵朝服致之以侑幣如致饔無償致
饗以酬幣亦如之是其事也賈疏云以其與還圭其文同是致
之故知君不親使大夫致之也君館客客辟介受命遂送客從
拜辱于朝君館客者客將去就省之盡殷勤也遂送君拜以送
客【疏】君館客客辟介受命者以下並客行時之禮君親至客館
送使者使者不敢當君之盛禮故辟而使介於舍館大門外聽

命也云客從拜辱于朝者釋文作客刅云本又作從同案說文
从部云从相聽也從隨行也此經義爲隨從當以從爲正盧文
弨云刅爲篆文從字隸作从釋文本作兩刀譌書內從字甚多
惟此一字作古體賈疏云聘禮曰公退賓從請命于朝公辭賓
退是也詒讓案聘禮賓拜于朝鄭並謂拜謝於大門外則此客
拜辱於朝亦於庫門外門西東面拜朝卽庫門外庭與宮內三
朝異也詳朝士掌訝疏　注云君館客者客將去就省之盡殷
勤也者謂聘禮畢使者將行主國之君就客館省之故謂之館
客聘禮云公館賓鄭彼注云爲賓將去親有送之厚殷勤且謝
聘客之意也又云賓辟注云不敢受主國君見已於此館也此
亦不見言辟者君在廟門敬也又云上介聽命注云聽命于廟

門中西面如相拜然也擯者每贊君辭則曰敢不承命告于寡
君之老此與彼禮節正同云遂送君拜以送客者謂君於客館
門外東面拜以送客也賈疏云鄭知君拜送者見聘禮云聘享
夫人之聘享問大夫送賓公皆再拜是其有拜詒讓案聘禮又
云又拜送注云拜送賓也其辭蓋云子將有行寡君敢拜送鄭
蓋兼據彼文明日客拜禮賜遂行如入之積禮賜謂乘禽君之
加惠也如入之積則三積從來至去【疏】明日者卽君館客之次
日也云客拜禮賜者亦於庫門外之朝東面拜賜主國之擯聽
之以告於君君不見也　注云禮賜謂乘禽者賈疏云案聘禮
公館賓下云賓三拜乘禽於朝以此知禮賜是乘禽也詒讓案
聘禮致饔餼夫人歸禮及饗食明日客皆拜賜于朝此經無文

唯於行時著拜禮賜之文蓋以其小節略之抑或文得兼含不
甚區別要兩經之義大致無迕矣賈聘禮疏引此經而云臨行
大小禮皆拜賜是謂諸禮皆行時總拜與此注不合亦未知然
否云君之加惠也者以在致飧及饔餼諸正禮之外故曰加惠
云如入之積則三積從來至去者大行人注義同卽聘義云出
入三積是也賈疏云入與出各三積故得以後如前以此而言
諸侯言出入五積四積三積之類入出各五各四各三者也聘
義孔疏說同黃以周云出入三積謂自入至出其所致積有三
也故注云從來至去數如此賈孔謂來去皆有此數則注何爲
言從至案黃說是也上文三積與聘義文同自通來去言之此
云遂行如入之積明致積之禮與入時同耳若其積數則或來

二去一或來一去二總而爲三入與行積數本不相等也大行
人五等諸侯來朝惟侯伯四積來二去二積數相等其公五積
子男三積來去數亦皆不相等彼經五積四積三積並通出入
爲文亦不謂出數如入數也賈誤謂出入數等殊失鄭恉互詳
大行人疏凡侯伯子男之臣以其國之爵相爲客而相禮其儀
亦如之爵卿也大夫也士也【疏】凡侯伯子男之臣以其國之爵
相爲客而相禮其儀亦如之者此明侯伯子男之臣禮與諸公
之臣同也賈疏云其儀亦如之者亦以三等相差七十步七介
五十步五介三十步三介小聘使大夫又降殺也詒讓案聘禮
是侯伯之臣相爲國客之禮亦有與此諸公臣禮不同者如受
郊勞受館皆於庭之等是也蓋其繁文縟節不能無少差異要

其大致略同故經云亦如之　注云爵卿也大夫也士也者賈
疏云諸侯之臣言爵相爲客而相禮者不離三等卿大夫士鄭
注掌客云爵卿也則飧二牢饔餼五牢大夫也則飧大牢饔餼
三牢士也則飧少牢饔餼大牢也此降小禮豐大禮也以命數
則參差難等略於臣用爵而已以此三等相禮也案此鄭賈約
言之諸臣有此三等實則每等之中亦自有尊卑細别不同左
傳十二年傳云齊侯使管夷吾平戎于王王以上卿之禮饗管
仲管仲辭受下卿之禮而還則爵同是卿仍有上下之等也自
命士以上爲爵詳大宰疏凡四方之賓客禮儀辭命餼牢賜獻
以二等從其爵而上下之上下猶豐殺也【疏】凡四方之賓客禮
儀辭命餼牢賜獻以二等從其爵而上下之者此通論賓客之

禮不限以朝聘也禮儀辭命即上文儀容辭令餼牢謂致饔餼
等賜獻即禮賜及聘禮記之禽羞俶獻皆是也國語周語云其
貴國賓至則以班加一等是班爵同者仍有隆殺之等也賈疏
云上經云爵鄭以卿大夫士三等解之此經云二等即與大行
人云諸侯之卿各下其君二等大夫士亦如之大夫下卿士下
大夫降殺以兩解之同也云從其爵者以二等降殺從二等而
爲之　注云上下猶豐殺也者賈疏云爵尊者禮豐爵卑者禮
殺以二等爲豐殺也凡賓客送逆同禮謂郊勞郊送之屬【疏】凡
賓客送逆同禮者上文云行如入之積又環人云送逆及疆亦
送逆同禮之一耑　注云謂郊勞郊送之屬者賈疏云經云送
逆故知郊勞郊送也郊勞是逆郊送是送尊卑不同此二者一

也案賈說非也尊卑無同禮之理經注之意蓋謂賓客之至逆
以此禮送亦以此禮非謂尊卑禮一也凡諸侯之交各稱其邦
而爲之幣以其幣爲之禮幣享幣也於大國則豐於小國則殺
主國之禮如其豐殺謂賄用束紡禮用玉帛乘皮及贈之屬【疏】
凡諸侯之交者即大行人所云凡諸侯之邦交問聘朝之等是
也云各稱其邦而爲之幣以其幣爲之禮者賈疏云據朝聘所
齎享幣大國多小國少禮者據主國賄客還依來者多少而報
之　注云幣享幣也者賈疏云以其經云稱其邦復云幣明幣
是享幣不得據圭璋璧琮也案賈說是也朝聘瑞玉法數有定
不得爲豐殺故鄭專據享幣言之聘禮記云幣美則沒禮注云
幣人所造成以自覆蔽謂束帛也然此注則謂凡享用束帛加

璧又以皮幣爲庭實同謂之幣猶小行人六幣乘皮馬矣聘禮有夕幣展幣亦並通玉帛皮馬而言云於大國則豐於小國則殺主國禮之如其豐殺者謂來朝聘者於大國則幣豐於小國則幣殺其主國禮幣則視其來者而報之不以來朝聘之國大小爲異也云謂賄用束紡禮用玉帛乘皮及贈之屬者聘禮云大夫賄用束紡注云賄予人財之言也紡紡絲爲之今之縳也所以遺聘君可以爲衣服相厚之至又云禮玉束帛乘皮注云禮禮聘君也所以報享也亦言玉璧可知也又云遂行舍于郊公使卿賄如覿幣又記云賄在聘于賄注云賄財也于讀曰爲言主國禮賓當視賓之聘禮而爲之財也賓客者主人所欲豐也若苟豐之是又傷財也亦引此經爲證凡行人之儀不朝

不夕不正其主面亦不背客謂擯相傳辭時也不正東鄉不正西鄉當視賓主之前卻得兩鄉之而已【疏】凡行人之儀者卽見賓客之儀此官豫肆習之而以詔大小行人者也云不正其主面者擯人注云面猶鄉也案面偭之借字詳彼疏　注云謂擯相傳辭時也者謂大小行人爲擯相傳辭之儀它若大宗伯嗇夫及此官等爲擯相之時亦視此儀也云不正東鄉不正西鄉者釋經不朝不夕朝卽東也夕卽西也毛詩大雅卷阿傳云山東曰朝陽山西曰夕陽匠人云以正朝夕義亦同賈疏云朝謂日出時爲正鄉東夕謂日入時爲正鄉西云常禮賓主之前卻得兩鄉之而已者謂大小行人隨賓主之前進及卻退宛轉鄉之兩不違背也賈疏謂亦指司儀誤俞正燮云不朝不夕不正其主面亦不背客蓋北面而少偏西南注言常視賓主之前卻得兩向之是也正主面是正向主君擯人云使萬民和說而正王面亦言向王案俞說是也士相見禮云凡燕見于君必辯君之南面若不得則正方不疑君注云辯猶正也君南面則臣見正北面君或時不然當正東面若正西面不得疑君所處邪鄉之彼爲諸臣燕見之儀專主於君與此行人擯相之儀兼視賓主事正相反彼經辯君之南面猶此經正主面也彼注正東面正西面卽此經朝夕也彼注疑君所處邪鄉之猶此注視賓主前卻兩鄉之也兩經義異而正可爲證

周禮正義卷七十二終

周禮正義卷七十三

瑞安孫詒讓學

行夫掌邦國傳遽之小事𡟰惡而無禮者凡其使也必以旌節雖道有難而不時必達傳遽若今時乘傳騎驛而使者也美福慶也惡喪荒也此事之小者無禮行夫主使之道有難謂遭疾病他故不以時至也必達王命不可廢也其大者有禮大小行人使之有故則介傳命不嫌不達

【疏】掌邦國傳遽之小事𡟰惡而無禮者者𡟰古美字詳大司徒疏賈疏云行夫者以身自行於外言𡟰惡無禮者無擯介而單行謂之無禮也案無禮當亦謂無聘享玉帛之禮賈疏未晐覲禮賜舍不以幣致注云使人以命致館無禮賈彼疏謂無禮謂無束帛是無幣亦得爲無禮

審矣云凡其使也必以旌節者明此官爲小事特使與聘問不同不得用邦節珍圭牙璋之等故與環人同用旌節也云雖道有難而不時必達者賈疏云無難者即依程至祗由有難故不時必達者雖不時必達於所往之處也 注云傳遽若今時乘傳騎驛而使者也者大僕注云遽傳也玉藻云士曰傳遽之臣注云傳遽以車馬給使者也爾雅釋言云馹遽傳也在成五年傳晉侯以傳召伯宗杜注云傳驛又僖三十二年孔疏引孫炎云傳車驛馬也說文馬部云驛置騎也馹驛傳也案秦漢以後凡急事速行乘車曰傳曰馹乘馬曰遽曰驛故鄭許亦分別釋之然此經爲周初典法似尙未有單騎之制則傳遽當通爲乘車漢書高帝紀田橫乘傳詣雒陽顏注引如淳云律四馬高足爲置傳四馬中足爲馳傳四馬下足爲乘傳一馬二馬爲軺傳急者乘一乘傳師古云傳者若今之驛古者以車謂之傳車其後又單置馬謂之驛騎此說漢時乘傳騎驛之制亦以單置馬爲起於後世足證周初有乘無騎矣又案周時傳遽蓋用輕車取其速至故方言揚雄荅劉歆書以行人爲輶軒使者輶軒即輕車也行夫亦即行人之屬凡王官以事巡行天下必乘傳遽通謂之傳遽之事則亦通謂之輶軒之使矣互詳大僕疏云美福慶也者此亦經用古字注用今字之例福慶者美善之事即大宗伯大行人賀慶之禮是也云惡喪荒也者即大宗伯凶禮之二賈疏云謂民有死喪及年穀不熟若諸侯薨之等大事即使卿大夫若春秋王使榮叔宰咺之等有禮不使行夫也云此

事之小者無禮行夫主使之者以行夫下士秩卑於大小行人故事之小無禮幣者則使行夫特往也云道有難謂遭疾病他故不以時至也者遭疾病謂行夫身有疾病也他故若虎賁氏云道路不通注云逢兵寇若泥水是也云必達王命不可廢也者明事雖小亦奉王命而往雖不以時至亦期於必達賈疏謂以行夫下士三十二人人數多縱有難必達失之云其大者有禮大小行人使之者明行人使邦國亦乘傳遽也賈疏云案大行人雖不云身使之事其閒問及王之所以撫諸侯之等或身自行小行人云使適四方是身行之事也云有故則介傳命不嫌不達也者明大事雖有故亦必達也聘禮云賓入竟而死遂也主人爲之具而殯介攝其命鄭彼注云爲致聘享之禮也初

時介接聞命又云若賓死未將命則既斂於棺造於朝介將命是聘使死則介傳命鄭卽據彼爲說**居於其國則掌行人之勞辱事焉使則介之**使謂大小行人也故書曰夷使鄭司農云夷使使於四夷則行夫主爲之介玄謂夷發聲疏居於其國者於經例當作于唐蜀石經及各本並誤此謂行夫隨行人居所使之國也云則掌行人之勞辱事焉者與行人爲役也勞辱事猶司隸云煩辱之事　注云使謂大小行人也者此謂大事有禮使大小行人者則行夫爲之介也云故書曰夷使者謂故書使則介之上多一夷字也釋文出焉使云劉焉音夷則劉昌宗以夷爲卽焉之異文王引之云焉字屬上爲句使則介之故書使上有夷字夷乃發聲故鄭兼有故書有夷字者而以發聲解之

非謂焉故書作夷也若焉字故書作夷則鄭當云故書焉作夷方合全書之例今不言焉作夷而云使謂大小行人也故書曰夷使是故書使上多一夷字而焉字仍屬上讀明矣劉音誤甚陸氏以焉使連讀亦沿劉氏之誤案以注疊故書通例覈之王說是也孔繼汾說亦同劉音及陸讀並失之惠棟引三年問焉使倍之以證焉當訓於陸意或當如是然非經注義也鄭司農云夷使使於四夷則行夫主爲之介者先鄭從故書爲說以夷爲四夷也賈疏云後鄭不從以爲夷發聲者以經云居則掌行人之勞辱事是行人所使卽云介明還與行人爲介文勢不容與行人別行直四夷使自使象胥何得使行夫也故不從之也云玄謂夷發聲者王引之云凡鄭注所列或本亦有爲之解者如稾人試其弓弩故書試爲考玄謂考之而善則上其食尤善又賞之考工記貉踰汶則死貉或作貜謂善緣木之貜也輈人左不揵揵或作券玄謂券今倦字也是其例也夷發聲乃解故書夷字非解經文焉字周官一書用焉字者多矣皆句末語助無爲句首發聲者案王說亦是也

環人掌送逆邦國之通賓客以路節達諸四方通賓客以常事往來者也路節旌節也四方圻上疏注云通賓客以常事往來者也者通大小賓客朝覲會同聘覜言也掌交云掌邦國之通事而結其交好注云通事謂朝覲聘問也此與彼義同云路節旌節也者據掌節大行人文賈疏云以其道路用旌節故知路節旌節也云四方圻上者圻與畿同卽大司徒注云千里曰畿

謂距王城五百里畺與侯國畿封相接之處也下文云送逆及疆故知不出畿賈疏云至畿卽入諸侯國諸侯國自有通之者也**舍則授館令聚㯻有任器則令環之**令令野廬氏也鄭司農云四方人有任器者則環人主令殉環守之疏舍則授館者此授館據在道言之與入國致館異賈疏云館則送上廬宿市所館舍云有任器則令環之者賈疏云謂賓客所用之器案任器詳司隸疏　注云令令野廬氏也者賈疏云其職云若有賓客則令守涂地之人聚㯻之故知令野廬也鄭司農云四方人有任器者則環人主令殉環守之者蜀石經殉作徇案殉卽徇字左傳桓六年注以木鐸徇釋文云徇本作殉徇亦卽徇之俗叙官注云環猶圍也主圍賓客任器爲之守衞徇環亦謂徇行圍

繞爲客戒守以備盜竊與後鄭義同**凡門關無幾送逆及疆**鄭
司農云門關不得苛留環人也玄謂環人送逆之則賓客出入
不見幾【疏】送逆及疆者謂與訝士掌訝同從小行人送逆於竟
上也　注鄭司農云門關不得苛留環人也者王制注云幾呵
察也苛呵字同詳宮正疏依先鄭說則似門關得幾賓客惟不
幾環人故後鄭更釋之云玄謂環人送逆之則賓客出入不見
幾者補先鄭義明無幾卽謂不幾賓客也周書大子晉篇云委
積施關道路無限彼施讀爲弛弛關卽謂門關無幾也
象胥掌蠻夷閩貉戎狄之國使掌傳王之言而諭說焉以和親
之謂蕃國之臣來覜聘者【疏】掌蠻夷閩貉戎狄之國使者姜兆
錫云卽職方氏四夷八蠻七閩九貉五戎六狄之國大行人所

謂蕃國也　注云謂蕃國之臣來覜聘者者明經云國使卽蕃
國之臣奉使來至王國者也賈疏云蕃國之君世壹見其臣得
有覜聘者彼雖無聘使法有國事來小行人受其幣聽其辭以
中國覜聘況之耳其實無覜聘也案王無覜聘蕃國之禮若蕃
國之於王則不必絕無覜聘但不限以常期耳賈說未然**若以**
時入賓則協其禮與其辭言傳之以時入賓謂其君以世一見
來朝爲賓者【疏】若以時入賓則協其禮者夷狄君長來朝亦以
禮接之猶大行人凡諸侯之王協其禮但其禮當殺於中國五
等諸侯耳王制孔疏引皇侃云戎狄之君使來王饗之其禮則
委饗也若夷狄君來則當與中國子男同故小行人職掌小賓
小客所陳牲牢當不異也案孔皇云委饗者國語周語云戎狄

則有體薦其適來班貢坐諸門外而使舌人體委與之韋注云
舌人能達異方之志象胥之官卽此協禮之事云與其辭言傳
之者辭謂蕃國君長告請之辭言傳與上文傳王之言義異冢
人言鸞車象人大祝言何人注並云言猶語也此言當與彼同
謂告語傳達之大行人云屬象胥諭言語協辭命是此官通蕃
國之辭彼以主賓之辭傳譯通之也　注云以時入賓謂其君
以世一見來朝爲賓者者一　釋文作壹案注例用今字當作一
詳酒正疏此卽大行人云九州之外謂之蕃國世壹見是也**凡**
其出入送逆之禮節幣帛辭令而賓相之從來至去皆爲擯而
詔侑其禮儀【疏】凡其出入送逆之禮節幣帛辭令而賓相之者
賓亦當讀爲擯詳大宗伯大行人疏大行人注謂蕃國之君無

王瑞則唯有幣帛可知左隱七年傳云戎朝于周發幣于公卿
此夷狄亦有幣帛之證賈疏謂夷狄無玉帛來向中國幣帛爲
王有賜與之者是謂無玉幷無幣帛失之　注云從來至去皆
爲擯而詔侑其禮儀者大行人注出入謂從來訖去也此經亦
云出入故知來去皆然擯釋賓詔侑釋相之**凡國之大喪**
詔相國客之禮儀而正其位客謂諸侯使臣來弔者【疏】凡國之
大喪者賈疏云大喪言凡則非王喪若王喪諸侯皆來何得有
使臣來諸侯絕無來者則大喪王后世子也或大喪王喪不言
諸侯者餘官掌之此象胥直掌臣也又象胥本主夷狄之使亦
兼掌中國之使故下有大事諸侯之等也　注云客謂諸侯使
臣來弔者者司儀云諸公之臣相爲國客是諸侯使臣謂之國

客此爲大喪而來甚知爲來弔者也凡軍旅會同受國客幣而
賓禮之謂諸侯以王有軍旅之事使臣奉幣來問疏凡軍旅會
同受國客幣而賓禮之者鄉大夫先鄭注云賓敬也此與上文
賓相義不同　注云謂諸侯以王有軍旅之事使臣奉幣來問
者賈疏云正謂禮動不虛以爲相見之禮以幣致其君命非謂
別有幣也凡作事王之大事諸侯次事卿次事大夫次事上士
下事庶子作使也鄭司農云王之大事諸侯使諸侯執大事也
次事卿使卿執其次事也次事使大夫次事使上士下事使庶
子疏凡作事者此通論諸侯以下所其王事之差等非必皆象
胥作之也小宰六敘正羣吏云以敘作其事此則通作諸侯諸
臣等之事亦依敘以作之云次事上士者賈疏云直言上士不

作中士下士者揔以王之三等之士皆曰上士與王制所云元
士同也王引之云周禮序官凡言上士者皆對中士下士言之
無合三等之士言之者掌客從者三公眡上公之禮卿眡侯伯
之禮大夫眡子男之禮士眡諸侯之卿禮庶子壹眡其大夫之禮
其序卿大夫士庶子之等與此同而但稱爲士不稱上士夏官
司士凡會同作士從賓客亦如之作士適四方使爲介正此所
謂次事使士者亦無上士之稱上蓋衍文也若有上字則與直
言士者不同鄭必訓釋其義今鄭不爲上字作解則所見本無
此字也案王說是也云下事庶子者庶子謂公卿大夫之子未
命而在官者故次在士下詳宮伯諸子疏　注云作使也者司
士注義同鄭司農云王之大事諸侯使諸侯執大事也次事卿

使卿執其次事也次事使大夫次事使上士下事使庶子者王
引之云上字亦後人依誤本經文加之案王校是也先鄭亦訓
作爲使謂自大事至下事有此五等各依其爵次尊卑作使之
掌客掌四方賓客之牢禮餼獻飲食之等數與其政治政治邦
新殺禮之屬疏掌四方賓客之牢禮餼獻飲食之等數者牢唐
石經初刻誤作勞磨改作牢此即下文五等諸侯禮數不同之
法宰夫云凡朝覲會同賓客以牢禮之灋掌其牢禮委積膳獻
飲食賓賜之飧牽與其陳數此所掌與彼略同亦官聯也牢禮
謂若下文飧積殷膳等皆有牲牢之禮餼即下饔餼獻即下乘
禽宰夫注云膳獻禽羞俶獻也飲食燕饗也此不言膳及賓賜
飧牽者詳略互見足相晐約也　注云政治邦新殺禮之屬者

據下文王合諸侯而饗禮則具十有二牢庶具百物備諸侯長
十有再獻饗諸侯而用王禮之數者以公侯伯子男盡在是兼
饗之莫敵用也諸侯長九命作伯者也獻公侯以下如其命數
疏王合諸侯而饗禮者司儀注云合諸侯謂有事而會也案亦
兼時會殷同言之凡會同在國外爲壇此饗則仍在廟以饗與
會同不同日也云則具十有二牢者宰夫注云三牲牛羊豕具
爲一牢則十二牢即十二太牢也云庶具百物備者祭統云官
備則具備水草之菹陸產之醢小物備矣三牲之俎八簋之實
美物備矣昆蟲之異草木之實陰陽之物備矣鄭彼注云具謂
所其眾物案十二牢爲牲俎則庶具百物蓋指庶羞膳夫所謂
羞用百有二十品之屬是也云諸侯長十有再獻者待方伯以

殊禮蓋與大祫十二獻禮略同凡上公九獻依司尊彝注說祭禮約之蓋先有二祼祼後又有四獻賓食後酳爵又二獻眾賓之長又一獻是爲九獻此外更有三獻則禮經無可推約其詳也賈大行人疏說九獻無祼不足據　注云饗諸侯而用王禮之數者者賈疏云王禮則十二牢是故哀七年吳來徵百牢魯使子服景伯對曰周之王也制禮上物不過十二以爲天之大數也上公以九爲節則十二者是王禮之數也云以公侯伯子男盡在是兼饗之莫敵用也者以四時朝覲五等諸侯皆一一專饗故牢禮多不逾九今合諸侯而兼饗之既不分牢各具則不得專屬一人故特用盛禮與專饗不同也賈疏云以經云合則時會殷同是盡在於是兼饗並用十二牢也若單饗一國

即有賓主之敵則單用大牢今兼饗諸侯無一一相敵故云莫敵用也若曲禮云大饗不問卜鄭云莫適卜也彼亦非一帝揔饗五帝莫適卜也案賈說非也敵適字同凡言莫適者皆無所專主之謂論語里仁篇無適也釋文引鄭本作敵詩衛風伯兮篇豈無膏沐誰適爲容毛傳云適主也此注云莫敵用者即謂不能專主一人之禮而用之故用王禮之數曲禮注云莫適卜亦謂帝有五不能專主一帝而卜之非無一一相敵之謂也云諸侯長九命作伯者也者據大宗伯文先鄭彼注云長諸侯爲方伯故此云諸侯長也云獻公侯以下如其命數者賈疏云大行人云上公饗禮九獻侯伯七獻子男五獻是也王巡守殷國則國君膳以牲犢令百官百牲皆具從者三公眂上公之禮卿

眂侯伯之禮大夫眂子男之禮士眂諸侯之卿禮庶子壹眂其大夫之禮國君者王所過之國君也犢繭栗之犢也以膳天子貴誠也牲孕天子不食也祭帝不用也凡賓客則皆角尺令者掌客令主國也百牲皆具言無有不具備疏王巡守殷國者即大行人十有二歲巡守殷國時也賈疏云王巡守則殷同殷同則殷國也王巡守至於四岳之下當方諸侯或所在經過或至方岳之下若殷國或在王城出畿外在諸侯之國所在之處皆設禮待王故巡守殷國並言也案殷國者王巡行近畿之國因而合諸侯也故有侯國膳具之事與大行人之殷同在王都者異賈沿鄭職方氏注之誤說合二事爲一故謂或在王城非也詳職方氏疏云則國君膳以牲犢者賈疏據下文諸侯禮謂此

王膳亦謂殷膳今案王在侯國亦若在國日一舉侯國之君當有進膳之禮不唯殷膳也賈說似未晐史記魯仲連傳云天子巡守侯國避舍納筦鑰攝衽抱机視膳於堂下天子已食乃退而聽朝也是天子巡守諸侯有親視膳之禮也云令百官百牲皆具者此謂致積飧饔餼及殷膳皆有牲牢也賈疏云此文與下爲目百官即三公已下是也詒讓案左僖二十四年傳云天子出居于鄭鄭伯與孔將鉏石甲父侯宣多省視官具于氾而後聽其私政禮也此百牲亦官具之一耑也云從者三公眂上公之禮者王三公眂畿外諸侯之禮也國語周語說襄王使大宰文公賜晉文公命晉待以公命侯伯之禮云上卿逆於境晉侯郊勞館諸宗廟饋九牢與此後文上公之禮正同云卿眂侯

伯之禮大夫眂子男之禮士眂諸侯之卿禮庶子壹眂其大夫
之禮者賈疏云上公已下及侯伯子男禮備於大行人及掌客
諸侯之卿及諸侯大夫禮亦備於聘禮及公食大夫也　注云
國君者王所過之國君也者賈疏云鄭偁舉一邊而言所在亦
須其待云犢繭栗之犢也者爾雅釋畜牛屬云其子犢國語楚
語云郊禘不過繭栗韋注云角如繭栗漢書禮樂志顏注云繭
栗言角之小如繭及栗之形也賈疏云王制云天地之牛角繭
栗郊特牲云天子適諸侯諸侯膳用犢謂殷膳時特與祭天之
牲同用犢則天子繭栗可知也云以膳天子貴誠也牲孕天子
不食也祭帝不用也者據郊特牲文鄭彼注云犢者誠慤未有
牝牡之情孕任子也云凡賓客則皆角尺者明餘賓客自上公

以下皆不用犢也王制云賓客之牛角尺謂長一尺也云令者
掌客令主國也者賈疏云以其掌客掌諸侯已下牢禮故知掌
客令也云百牲皆具言無有不具備者百牲舉成數明隨從官
多少無不具備不必限以百也凡諸侯之禮上公五積皆眂飧
牽三問皆脩羣介行人宰史皆有牢飧五牢食四十簠十豆四
十鉶四十有二壺四十鼎簋十有二牲三十有六皆陳饔餼九
牢其死牢如飧之陳牽四牢米百有二十筥醯醢百有二十罋
車皆陳車米眂生牢牢十車車秉有五藪車禾眂死牢牢十車
車三秅芻薪倍禾皆陳乘禽日九十雙殷膳大牢以及歸三饗
三食三燕若弗酌則以幣致之凡介行人宰史皆有飧饔餼以
其爵等為之牢禮之陳數唯上介有禽獻夫人致禮八壺八豆

八籩膳大牢致饗大牢食大牢卿皆見以羔膳大牢侯伯四積
皆眂飧牽再問皆脩飧四牢食三十有二簠八豆三十有二鉶
二十有八壺三十有二鼎簋十有二腥二十有七皆陳饔餼七
牢其死牢如飧之陳牽三牢米百筥醯醢百罋皆陳米三十車
禾四十車芻薪倍禾皆陳乘禽日七十雙殷膳大牢三饗再食
再燕凡介行人宰史皆有飧饔餼以其爵等為之禮唯上介有
禽獻夫人致禮八壺八豆八籩膳大牢致饗大牢卿皆見以羔
膳特牛子男三積皆眂飧牽壹問以脩飧三牢食二十有四簠
六豆二十有四鉶十有八壺二十有四鼎簋十有二牲十有八
皆陳饔餼五牢其死牢如飧之陳牽二牢米八十筥醯醢八十
罋皆陳米二十車禾三十車芻薪倍禾皆陳乘禽日五十雙壹

饗壹食壹燕凡介行人宰史皆有飧饔餼以其爵等為之禮唯
上介有禽獻夫人致禮六壺六豆六籩膳眂致饗親見卿皆膳
特牛積皆視飧牽謂所共如飧而牽牲以往不殺也不殺則無
鉶鼎簠簋之實其米實于筐豆實實于罋其設筐陳于楹內罋
陳于楹外牢陳于門西車米禾芻薪陳于門外壺之有無未聞
三問皆脩脩脯也上公三問皆脩下句云羣介行人宰史皆有
牢君用脩而臣有牢非禮也蓋著脫字失處且誤耳飧客始至
致小禮也公侯伯子男飧皆飪一牢其餘牢則腥食者其庶羞
美可食者也其設蓋陳于楹外東西不過四列簠稻粱器也公
十簠堂上六西夾東夾各二也侯伯八簠堂上四西夾東夾各
二子男六簠堂上二西夾東夾各二豆菹醢器也公四十豆堂

上十六西夾東夾各十二侯伯三十二豆堂上十二西夾東夾
各十子男二十四豆堂上十二西夾東夾各六禮器曰天子之
豆二十有六諸公十有六諸侯十有二上大夫八下大夫六以
聘禮差之則堂上之數與此同鉶羹器也公鉶四十二侯伯二
十八子男十八非衰差也二十八書或爲二十四亦非也其於
衰公又當三十於言又爲無施禮之大數鉶少於豆推其衰公
鉶四十二宜爲三十八蓋近之矣則公鉶堂上十八西夾東夾
各十侯伯堂上十二西夾東夾各八子男堂上十西夾東夾各
四壺酒器也其設於堂夾如豆之數鼎牲器也簋黍稷器也鼎
十有二者飪一牢正鼎九與陪鼎三皆設於西階前簋十二者
堂上八西夾東夾各二合言鼎簋者牲與黍稷俱食之主也牲

當爲腥聲之誤也腥謂腥鼎也於侯伯云腥二十有七其故腥
字也諸侯禮盛腥鼎有鮮魚鮮腊每牢皆九爲列設於阼階前
公腥鼎三十六腥四牢也侯伯腥鼎二十七腥三牢也子男腥
鼎十八腥二牢也皆陳陳列也飧門內之實備于是矣亦有車
米禾芻薪公飧五牢米二十車禾三十車侯伯四牢米禾皆二
十車子男三牢米十車禾二十車芻薪皆倍其禾饔餼既相見
致大禮也大者既兼飧積有生有腥有孰餘又多也死牢如飧
之陳亦飪一牢在西餘腥在東也牽生牢也陳于門西如積也
米橫陳于中庭十爲列每筥半斛公侯伯子男黍粱稻皆二行
公稷六行侯伯稷四行子男二行醯醢夾碑從陳亦十爲列醯
在碑東醢在碑西皆陳於門內者於公門內之陳也言車者從

字耳車米載米之車也聘禮曰十斗曰斛十六斗曰籔十籔曰
秉每車秉有五籔則二十四斛也禾稾實并刈者也聘禮曰四
秉曰筥十筥曰稯十稯曰秅每車三秅則三十稯也稯猶束也
米禾之秉筥字同數異禾之秉手把耳筥讀爲棟梠之梠謂一
穧也皆陳橫陳門外者也米在門東禾在門西芻薪雖取數于
禾薪從米芻從禾也乘禽乘行羣處之禽謂雉鴈之屬於禮以
雙爲數殷中也中又致膳不念賓也若弗酌謂君有故不親饗
食燕也不饗則以酬幣致之不食則以侑幣致之凡介行人宰
史眾臣從賓者也行人主禮宰主具史主書皆有飧饔餼尊其
君以及其臣也以其爵等爲之牢禮之數陳爵卿也則飧二牢
饔餼五牢大夫也則飧大牢饔餼三牢士也則飧少牢饔餼大

牢也此降小禮豐大禮也以命數則參差難等略於臣用爵而
已夫人致禮助君養賓也籩豆陳于戶東壺陳于東序凡夫人
之禮皆使下大夫致之於子男云膳眡致饗言夫人致膳於小
國君以致饗之禮則是不復饗也饗有壺酒卿皆見者見于賓
也既見之又膳之亦所以助君養賓也卿見又膳此聘禮卿大
夫勞賓餼賓之類與於子男云親見卿皆膳特牛見讀如卿皆
見之見言卿於小國之君有不故造館見者故造館見者乃致
膳鄭司農說牽云牲可牽行者也故春秋傳曰餼牽竭矣秅讀
爲秅秭麻荅之秅【疏】凡諸侯之禮者賈疏云此一經並是諸侯
自相朝主國待賓之禮若然天子主客不見天子待諸侯之禮
而見諸侯自相待者以外包內天子待諸侯亦同諸侯自相待

可知案賈說是也覲禮饗禮乃歸注引此經上公三饗三食三燕云云爲釋則鄭謂天子待諸侯亦用此法明矣云上公五積皆眂飧牽三問皆脩者此賓客在道之禮大行人上公出入五積三問三勞是也此不言勞者文不具云飧五牢者以下至皆陳皆賓客始至所致之禮司儀云致飧如致積之禮是也云饔餼九牢者以下至皆陳皆賓客既將幣後所致之禮也云乘禽日九十雙者以下皆留間所以給賓客之禮乘禽即下文禽獻也聘禮亦云歸乘禽日如其饔餼之數彼聘臣饔餼五牢故聘義云乘禽日五雙此上公九牢而乘禽日九十雙十倍其數者亦君臣禮異也云殷膳大牢者亦留間所致也云以及歸三饗三食三燕者大戴禮記朝事篇云償而禮之三饗三食三宴以與之習立禮樂宴即燕之借字經文先饗次食次燕者凡賓禮饗最盛食次之燕爲最輕行禮先後亦同故公食大夫禮云設洗如饗注云必如饗者先饗後食如其近者也聘禮注亦據公食經云則饗與食互相先後也依彼注義則行此三禮亦依敘次錯互舉之蓋上公則先一饗次一食次一燕又再饗次再食次再燕又三饗次三食次三燕侯伯子男及聘臣數遞減而三禮相互並同唯左昭二十五年傳叔孫婼聘宋宋公享之明日宴彼亦先饗後燕而先後兩日饗燕相接其閒無食者或文不具抑或以侯伯之卿再饗一食前已得一饗一食故更端再饗而無食皆未可知也云若弗酌則以幣致之者謂不親饗食燕而以禮致之也云凡介行人宰史皆有牢饔餼者以下皆待賓

客從者之禮云唯上介有禽獻者五等諸侯上介皆以卿故待隆其禮其大夫士介則無也詳大行人疏云夫人致禮八壺八豆八籩膳大牢致饗大牢食大牢者皆夫人待賓客之禮也云卿皆見以羔膳大牢者此皆卿大夫待賓客之禮也大宗伯六摯卿執羔五等侯國同云侯伯四積者以下至膳特牛皆待侯伯之禮與公略同唯等數皆遞殺云三饗再食再燕者蒲鏜云內宰大宗伯職金疏及覲禮注並作再饗汪文臺云通典七十四引亦作再饗郊特牲疏云侯伯則再饗再食再燕南本或云侯伯亦三饗誤也案蒲汪並據孔說校此孔云南本者謂南朝本也唐蜀石經及今本並與彼同依北朝本則五等諸侯饗食燕數各自相同於上下文例亦符合但攷聘禮侯伯之卿壹食再饗則饗食數不必盡同況大行人注謂大國之孤饗食之數並視小國之君而此經子男止壹饗壹食反不得視大國之卿則於禮例似不甚協竊疑南本此文不誤下文子男當作再饗一食與大國卿同六朝以後子男文誤作壹饗北本遂改此文以與彼相儷實則五等諸侯唯上公三禮自相等餘皆不相等也云子男三積者以下至親見卿皆膳特牛皆待子男之禮與侯伯略同而等數亦遞殺云夫人致禮六壺六豆六籩者俞樾云經文夫人致禮於上公則八壺八豆八籩於侯伯亦八壺八豆八籩於子男則六壺六豆六籩此必誤也以上文例之降則公侯伯子男遞降如食四十簋十豆四十之類皆是也不降則公侯伯子男皆不降如鼎簋十有二是也未有侯伯不降而子

男獨降者疑致禮侯伯爲六壺六豆六籩子男爲四壺四豆四籩據聘禮夫人致禮于賓六豆六籩六壺子介則四豆四籩四壺降殺以兩卽其例也案俞謂此經文有誤信然然聘禮五介爲侯伯之卿行聘之禮夫人致禮六豆六籩六壺若如俞說此夫人致於侯伯亦六壺六豆六籩則君臣無等又破子男爲四壺四豆四籩則降於侯伯之臣矣於禮亦似未協蔣載康則謂侯伯子男數並不誤唯上公當作十壺十豆十籩亦無塙證竊疑此經於子男亦當作八壺八豆八籩蓋夫人致禮五等諸侯數皆不降猶膳用大牢亦五等同不降經文子男數誤而侯伯數則不誤也大抵此章文多舛譌但無它經可證姑並存諸說俟通學詳定焉　注云積皆眡飧牽謂所其如飧而牽牲以往

不殺也者此亦注用今字作視也下並同此五等諸侯相朝積飧饔餼之等同用大牢天子待來朝諸侯亦然郊特牲云諸侯適天子天子賜之禮大牢是也賈疏云上公五積公國自相朝是上公待上公之禮有五積皆眡飧一積眡一飧飧五牢五積則二十五牢言牽者數聮眡飧飧則殺積全不殺並生致之故云牽侯伯四積亦皆眡飧牽飧四牢一積眡一飧則一積四牢捴十六牢亦牽不殺子男三積積亦眡飧飧三牢一積三牢三積九牢亦牽之不殺也必牽之不殺者以其在道分置豫往故不殺之容至自殺也既云眡飧飧則有芻薪米禾之等故鄭解積皆依飧解之也案賈說是也凡積皆不殺左傳隱十年孔疏謂積亦或有孰失之云不殺則無鉶鼎者賈疏云鉶鼎卽陪鼎

是也但殺乃有鉶鼎不殺則無鉶鼎可知侯伯子男皆然王引之云下文飧五牢鉶四十有二鼎簋十有二是飧有鉶與鼎飧五牢皆殺則必亨肉於鼎盛汁於鉶故有鉶鼎也五積視飧而不殺牲則無鉶鼎可知故鄭云不殺則無鉶鼎鉶鼎二器也賈誤以爲一器而云卽陪鼎其說不可通下文鉶四十有二鼎簋十有二注曰鼎十有二者正鼎九陪鼎三是陪鼎已在鼎十有二之內何得又以鉶爲陪鼎郊特牲曰鼎俎奇而籩豆偶正鼎九陪鼎三正所謂鼎俎奇也鉶數偶而不奇明與陪鼎非一物聘禮饔餼一牢陪鼎設于西階前當內廉鉶設于堂上戸西及東西夾二者絕殊鄭注聘禮云羞鼎則陪鼎也以其實言之則曰羞以其陳言之則曰陪未嘗以爲鉶也注掌客曰鉶羹器也

注公食大夫禮曰鉶芼和羹之器注士虞禮曰鉶芼羹也注特牲饋食禮曰鉶肉汁之有菜和者召南采蘋篇釋文引鄭曰鉶和羹之器未嘗以爲陪鼎也賈誤解注之鉶鼎爲陪鼎又以解亨人之鉶羹皆以爲陪鼎是直不知鼎與鉶之有辨也聶崇義三禮圖亦沿賈氏之誤案王說是也胡培翬說同云簠簋之實其米實于筐豆實實于罋者于注例並當作於各本並譌下同賈疏云皆約公食大夫親食則有簠簋之實已下皆飪在俎若不親食使大夫各以其爵朝服以侑幣致之則生往今積既不殺與公食生致同故鄭皆約公食大夫解之也云其設筐陳于楹內罋陳于楹外牢陳于門西者賈疏云彼云豆實實于罋陳于楹外二以並北陳簋實實于筐陳于楹內兩楹間二以並南

陳牛羊豕陳于門內西方東上是鄭皆依公食大夫之文也詒讓案鄭彼注云陳饔餼於楹間者象授受於堂中也牛羊豕爲其踐汙館庭使近外云車米禾芻薪陳于門外者賈疏云此約聘禮致饔餼之文彼云門外米三十車設于門東爲三列東陳禾三十車設于門西西陳薪芻倍禾注云薪從米芻從禾是其事也侯伯子男積之簠豆米禾薪芻等陳列亦與此同也云壺之有無未聞者以致飧致饔餼皆有壺惟此致積經不言壺數公食大夫禮致侑幣亦無壺故云有無未聞云三問皆脩脩膴也者脩脯膳夫先鄭注同以問禮輕故無牲牢云上公三問皆脩下句云羣介行人宰史皆有牢君用脩而臣有牢非禮也蓋著脫字失處且誤耳者賈疏云君尊用脩臣卑用牢故云非

禮案下文凡介行人宰史皆在饔食燕下此特在上有人見下文脫此語錯差著於此更有人於下著訖此剩不去故云蓋著脫字失處也下文皆云凡介此云羣介故云且誤耳段玉裁云皆有二字本下屬飧饔餼今乃因下文飧五牢而爲皆有牢與君脩爲對文鄭所謂且誤謂誤中文誤也云飧客始至致小禮也者詳宰夫及司儀疏云公侯伯子男飧皆飪一牢其餘牢則腥者賈疏云鄭言此者下惟言腥不言飪此有鉶及鼎皆爲飪一牢而言以是經雖不言飪須言飪之矣腥之數備於下也詒讓案鄭意若公飧五牢飪一牢餘四牢並腥餘放此聘禮致飧飪一牢腥亦一牢者彼侯伯之卿飧止二牢故飪腥各一其諸侯相朝牢雖多飪亦止一牢與聘禮同惟腥牢多爲異云食者其庶羞美可食者也者庶羞亦實於豆經以別於正豆之菹醢故謂之食明與食醫六食爲飯異也庶羞詳膳夫疏云其設蓋陳于楹外東西不過四列者于亦當作於賈疏云前所陳皆約公食大夫致食之禮今案公食若不親食庶羞陳于碑內者設飧之時堂上皆有正饌無容庶羞之處楹外既空不須向碑內及堂下故疑在楹外陳之十以爲列故四列也公食陳于碑內者由饔陳于楹外故在下也必知爲四列見公食云庶羞西東毋過四列故知也云簠稻粱器也者粱舊本並誤梁今據宋蜀大字本正此對簋爲黍稷器也說文竹部云簠黍稷圜器也許以簋亦爲黍稷器與鄭說異淩廷堪云聘禮歸饔餼堂上兩簠粱在北西夾兩簠粱在西東夾亦如之公食大夫賓北面自間

坐左擁簠粱右執湆以降是簠乃稻粱器非黍稷器當以經文爲正案淩說根據禮經足申鄭義又鄭舍人注云方曰簠亦與許異詳彼疏云公十簠堂上六西夾東夾各二也侯伯八簠堂上四西夾東夾各二子男六簠堂上二西夾東夾各二者賈疏云鄭知此者見聘禮致饔餼堂上二簠東西夾各二簠今此公十侯伯八子男六禮之通例堂上之數與東西夾之數堂上不多則等鄭遂以意義之五等東西夾各二以外置於堂上故云公六侯伯四子男二也聘禮設飧鄭約致饔餼今亦約致饔餼也但聘禮設飧云西夾六無東夾之饌者蓋降於君禮故也云豆菹醢器也者毛詩大雅生民傳云木曰豆豆薦菹醢也醢人云掌四豆之實是豆爲盛菹醢凡濡物之器也凡飲食之禮有

正羞之豆有庶羞之豆此豆專盛正羞之菹醢其庶羞經別謂之食不在此數互詳醢人旅人疏云公四十豆堂上十六西夾東夾各十二侯伯三十二豆堂上十二西夾東夾各十子男二十四豆堂上十二西夾東夾各六者禮器注義亦同賈疏云鄭以堂上豆數取聘禮致饔餼於上大夫八豆是堂上豆數又取禮器天子之豆二十有六諸公十有六諸侯十有二謂侯伯子男同則亦是堂上豆數可知以此文公言四十明十六在堂上餘二十四豆分之於東西夾各十二此侯伯言三十二亦以十二爲堂上豆數餘二十分於東西夾各十此子男云二十四以十二爲堂上豆數其餘十二分爲東西夾各六其堂上豆數既約聘禮與禮器東西多少鄭以意差之可知云禮器曰天子之豆二十有六諸公十有六諸侯十有二上大夫八下大夫六以聘禮差之則堂上之數與此同者鄭自明上所釋堂上東西夾豆數並據禮器及聘禮參定之意鄭禮器注云豆之數謂天子朔食諸侯相食及食大夫公食大夫禮曰宰夫自東房薦豆六設于醬東此食下大夫而豆六則其餘著矣聘禮致饔餼於上大夫堂上八豆設于戶西則凡致饔餼堂上之豆數亦如此案禮器記天子以下豆數公羊桓四年何注說同鄭據公食禮下大夫豆數六定爲食禮又以聘禮致饔餼於上大夫堂上八豆亦與禮器文合則上大夫致饔餼堂上豆數與食禮同明諸公諸侯等致飧並與食禮同可知彼二經與此足互相推定也云鉶羹器也者說文金部云鉶器也案亨人有大羹鉶羹凡羹和

菜者盛於鉶大羹不和菜則盛於登故公食大夫禮注云鉶菜和羹之器此注通言不別也聶氏三禮圖引舊圖云鉶受一斗兩耳三足高二寸有蓋士以鐵爲之大夫已上以銅爲之諸侯飾以白金天子飾以黃金案聶引舊圖說毛詩召南釋文引鄭說同聶又別釋云受一升口徑六寸足高一寸與舊圖異黃以周云御覽引舊圖鉶有足高一寸聶氏誤以鉶爲鼎改云三足高二寸以合之非也案黃說是也鉶形制容實當與豆相近聶圖別說近是舊圖說兩耳三足所容又太多皆陪鼎制非鉶制詩釋文引鄭說蓋亦據禮圖說鄭三禮注無是義也云公鉶四十二侯伯二十八子男十八非衰差也者賈疏云衰差之法上下節級似若九若七若五校一節是衰差今公四十二侯伯二十八子男十八公於侯伯子男大縣絕故云非衰差也云二十八書或爲二十四亦非也者賈疏云侯伯若二十四爲比公四十二校十八又以二十四比子男十八校六亦非其類故云亦非也王引之云書或爲二十四者此周禮原文也蓋侯伯之鉶三八而爲二十四加八鉶則爲三十二上公之鉶之數也今本上公鉶四十有二四乃三之誤也減八鉶則爲十六子男之鉶之數也今本子男鉶十有八八乃六之誤也試以上下文例之上公食四十豆四十壺四十皆五八之合數也故其降殺以八四八而爲三十二故侯伯食三十有二豆三十有二壺三十有二也三八而爲二十四故子男食二十有四豆二十有四壺二十有四也上公簋十五二之合數也故其降殺以二四二而爲

八故侯伯簋八也二三二而爲六故子男簋六也上公腥三十有
六四九之合數也故其降殺以九三九而爲二十七故侯伯腥
二十有七也二九而爲十八故子男腥十有八也然則上公鉶
三十有二四八之合數也故其降殺亦以八三八而爲二十四
故侯伯鉶二十有四也二八而爲十六故子男鉶十有六也若
云上公鉶三十八則既多於四九之合數又少於六七之合數
將何以爲降殺之本乎此當據或本以正經文之譌鄭君偶未
審耳案王說差數精審足正經注之誤云其於衰公又當三十
於言又爲無施者蜀石經又爲無施作又無所施賈疏云爲三
十亦非衰法以其無所倚就故云無所施也案鄭意公鉶三十
侯伯二十四子男十八是爲降殺以六爲衰雖是但經文作公

鉶四十有二四十下有零數若改作三十則無奇零與經文字
數不合故云於言爲無施言卽指經句賈謂無所倚就亦此意
也云禮之大數鉶少於豆者賈疏云案侯伯豆三十二鉶二十
八子男豆二十四鉶十八是鉶少豆多公食大夫豆六鉶四是
其鉶少於豆也云推其衰公鉶四十二宜爲三十八蓋近之矣
者王引之云鄭言三十八蓋近之者意欲降殺以十使公三十
八侯伯二十八子男十八也不知降殺以十者必始於十之積
數如下文上公米四十車禾五十車侯伯米三十車禾四十車
子男米二十車禾三十車是也若三十有八不足四十之數則
不能降殺以十矣再以鉶少於豆計之上公豆四十鉶三十二
侯伯豆三十二鉶二十四子男豆二十四鉶十六鉶少於豆者

皆八所謂較若畫一也若云上公鉶三十八則少於豆者二侯
伯鉶二十八則少於豆者四子男鉶十八則少於豆者六反致
多寡參差矣案王說亦是也云則公鉶堂上十八西夾東夾各
十侯伯堂上十二西夾東夾各八子男堂上十西夾東夾各四
者賈疏云知如此差者亦約聘禮致饔餼兼以意準量而言案
依王氏所定則公鉶三十二當堂上十六東西夾各八侯伯二
十四當堂上十二東西夾各六子男十六當堂上八東西夾各
四堂上之鉶各降殺以四東西夾之鉶各降殺以二也云壺酒
器也者卽司尊彝之壺尊也詳彼疏云其設於堂夾如豆之數
者鄭以聘禮堂上八豆壺亦八東西夾各六壺豆亦各六是上
大夫致饔餼之禮堂夾所設壺與豆數同此經上公侯伯子男

壺豆總數亦同以此推之其分設堂夾之數壺亦當與豆同其
公四十壺亦堂上十六東西夾各十二侯伯三十二壺亦堂上
十二東西夾各十子男二十四壺亦堂上十二東西夾各六也
云鼎牲器也者說文鼎部云鼎三足兩耳和五味之寶器也案
凡牲亨於鑊升於鼎載於俎詳內饔疏云簋黍稷器也者說文
竹部云簋黍稷方器也凌廷堪云聘禮歸饔餼堂上八簋黍其
南稷錯西夾六簋黍其東稷錯東夾亦如之公食大夫禮正饌
宰夫設黍稷六簋是諸侯盛黍稷之器謂之簋也大夫士盛黍
稷之器謂之敦案凌說是也鄭舍人注云圓曰簋與許說異詳
舍人疏云鼎十有二者飪一牢正鼎九與陪鼎三皆設于西階
前者陪釋文作倍蜀石經及明注疏本同案陪倍古通用于亦

當作於聘禮云飪一牢鼎九設于西階前陪鼎當內廉東面北
上上當碑南陳牛羊豕魚腊腸胃同鼎膚鮮魚鮮腊設扃鼏膷
臐膮蓋陪牛羊豕鄭並約彼爲說此五等同用大牢故鼎皆十
有二與膳夫王日一舉鼎十有二同皆通正鼎陪鼎言之左昭
五年傳云飧有陪鼎亦謂此也陪鼎聘禮又謂之羞鼎互詳膳
夫疏云簋十二者堂上八西夾東夾各二者以聘禮致饔餼於
上大夫堂上八簋約此經諸侯十二簋堂上簋數當與彼同其
餘四簋兩夾分設則每夾各二也賈疏云此五等諸侯同簋十
二案聘禮致饔餼堂上八簋東西夾各六簋揔二十簋彼臣多
此君少者禮有損之而益故也賈聘禮疏說同案聘禮致飧堂
上八簋西夾六簋則十四簋也彼臣禮致飧無東夾之饌尙多

於此君禮於義頗難通所未詳也云合言鼎簋者牲與黍稷俱
食之主也者對簠豆鉶壺等皆析言之也賈疏云黍稷與衆饌
爲主牲與羞物爲主是俱得爲食之主也云牲當爲腥聲之誤
也者謂上公牲三十有六子男牲十有八二牲字也以牲卽牢
於義無取故依聘禮易爲腥牲腥聲類同段玉裁云說文腥爲
豕望眡而交睫腥之正字與鄭禮注異見內饔詒讓案依說文
則腥鼎之腥當作胜云腥謂腥鼎也者腥者對飪爲文謂殺而
未亨者也亦實於鼎故曰腥鼎云於侯伯云腥二十有七其故
腥字也者明經三言腥其二並誤爲牲惟侯伯文不誤也云諸
侯禮盛腥鼎有鮮魚鮮腊每牢皆九爲列設於阼階前者於舊
本亦誤于今依蜀石經正賈疏云此皆約聘禮設飧而言案彼

飪一牢在西鼎九羞鼎三腥一牢在東鼎七致饔餼云腥二牢
鼎二七無鮮魚鮮腊設于阼階前西面陳如飪鼎二列此云三
十六故知有鮮魚鮮腊也詒讓案聘禮致飧歸饔餼皆飪鼎九
腥鼎七此諸侯禮腥鼎亦九與飪鼎同列數又多是其盛也云
公腥鼎三十六腥四牢也侯伯腥鼎二十七腥三牢也子男腥
鼎十八腥二牢也者皆每牢九鼎爲一列也云皆陳陳列也者
陳列司市注義同云飧門內之實備于是矣者于亦當作於門
內謂堂上及東西夾所設別於米禾之設於門外者以上所說
略已晐備也云亦有車米禾芻薪者此則門外所設聘禮云門
外米禾皆二十車芻薪倍禾是也云公飧五牢米二十車禾三
十車侯伯四牢米禾皆二十車子男三牢米十車禾二十車者

聘禮注云諸侯之禮車米視生牢禾視死牢牢十車大夫之禮
皆視死牢而已雖有生牢不取數焉據鄭彼注則此上公五牢
生二死三故米二十車禾三十車侯伯四牢生死各二故米禾
皆二十車子男三牢生一死二故米十車禾二十車也云芻薪
皆倍其禾者聘禮致飧亦云芻薪倍禾與此經同若然上公芻
薪六十車侯伯子男並四十車也米禾芻薪三者幷之則公百
有十車侯伯八十車子男七十車御覽禮儀部引鄭孝經注說
天子待來朝諸侯云芻米百車舉成數通五等言之也賈疏云
若然案聘禮米禾皆二十車者彼大夫禮豐小禮大夫飧二牢
故米禾皆眡之米禾各二十車也案依賈說眡聘禮米禾皆二
十車通晐五等聘臣則子男之臣米數倍多於其君於禮例亦

難通竊疑米禾之數君臣或同聘禮專爲侯伯臣之禮上公之
臣當亦米二十車禾二十車子男之臣當亦米十車禾二十車
於差次似較合但與牢數又不無差異經注並無文未敢定也
云饔餼既相見致大禮也者外饔注云饔既將幣之禮致禮於
客莫盛於饔凡賓主相見而將幣將幣既退而致饔凡朝聘皆
同云大禮者對飧爲小禮也並詳外饔疏云大者既兼飧積有
生有腥有孰餘又多也者此釋饔餼獨爲大禮之意凡歸饔餼
有飪有腥有餼飪者孰而亨之腥者殺而未亨餼者生而致之
是生腥孰三者兼備也賈疏云假令上公饔餼九牢五牢死四
牢牽上公五積皆眡牲牽則是一積五牢言兼飧死五牢與飧
同言兼積者則兼不盡止兼四耳以其牽與積同故云兼之也

侯伯子男皆兼積不盡言餘又多者謂米禾芻薪醯醢之屬云
死牢如飧之陳者亦飪一牢在西餘腥在東也者聘禮歸饔餼
飪一牢設于西階前腥二牢設于阼階前是飪在西腥在東也
云牽生牢也者生致之不殺也聘禮歸饔餼謂之餼鄭注云餼
生也云陳于門西如積者于亦當爲於聘禮云餼二牢陳于門
西北面東上牛以西羊豕豕西牛羊豕是也賈疏云前飧之陳
及積之陳皆約聘禮致饔餼注今於此云如積則亦如聘禮饔
餼也云米橫陳于中庭十爲列每筥半斛公侯伯子男黍粱稻
皆二行公稷六行侯伯稷四行子男二行者于亦當作於子男
下賈疏述注有稷字疏云約聘禮致饔餼法彼云米百筥筥半
斛設于中庭十以爲列北上黍粱稻皆二行詒讓案鄭聘禮注

云中庭者南北之中也東西爲列據鄭彼注則上公米百二十
筥十以爲列自東至西橫陳之黍二行在北次粱二行次稻二
行次南稷六行也餘並放此每筥半斛即後文米筥之數也毛
詩召南采蘋傳云圓曰筥說文竹部云筥箱也箱飯筥也受五
升與禮經米筥異也云醯醢夾碑從陳亦十爲列醯在碑東醢
在碑西者據聘禮云醯醢百甕夾碑十以爲列醯在東鄭彼注
云夾碑在鼎之中央也醯在東醯穀陽也醢肉陰也賈疏云言
夾碑故知從陳然侯伯醯醢百甕米百筥上介筥及甕如上賓
上介四人米百筥此數多于子男與侯伯等者上公醯醢百二
十甕與王舉百二十甕同故鄭志云此公乃二王後如是王之
上公與侯伯俱用百甕子男八十甕其筥米皆同甕數此是尊

卑之差至於聘禮乃是臣法自爲一禮不相與亦是損之而益
案夾碑陳十爲列若上公醯醢百二十甕醯六十甕爲六列從
設碑西醢六十甕爲六列從設碑東也餘亦並放此又案賈此
疏及聘禮疏並謂聘禮臣法損之而益者醯人疏謂五等聘臣
同醯醢百甕則子男臣多於君故爲是說以斡旋之此於禮例
亦難通竊疑米筥醯醢之數亦君臣禮同子男之臣當亦米八
十筥醯醢八十甕耳賈說恐不塙也云皆陳於門內者於公門
內之陳也者經言車皆陳文承牢米醯醢之下皆門內所設故
知皆陳於門內者明並於所館門內陳之也云言車者衍字耳
者謂經言車皆陳不當有車字賈疏云言車載米之車不合在
醯醢下言之又案侯伯子男醯醢下皆無車字故知衍字也段

玉裁云因下文車字多見而誤衍云車米載米之車也者明外所陳米禾芻薪皆載於車此車米則爲載米之車別於後車禾爲載禾之車也芻薪不云車者文略鄭必釋此者明此車字宜有非衍字也引聘禮曰十斗曰斛十六斗曰籔十籔曰秉者釋經秉數之數此秉卽後文所謂米秉也鄭彼注云秉十六斛今江淮之閒量名有爲籔者今文籔爲逾云每車秉有五籔則二十四斛也者秉十六斛五籔共八斛合之是二十四斛聘禮記所謂二百四十斗也云禾稾實并刈者也者稾舊本誤槀今據錢鈔本明注疏本正與釋文合說文禾部云禾嘉穀也稾程也程禾莖也案稾謂禾稈實謂采粟并刈謂連稾與實而刈之不去其采粟也凡穀之采稈通謂之禾故說文禾部云莖節爲禾

此謂稈也廣雅釋草云粢黍稻其采謂之禾此謂采也此以稾實并刈爲禾義亦同書禹貢百里賦納總僞孔傳云禾稾總入之供國馬此禾稾實并刈卽所謂總也程瑤田云禾粟之有稾者也其實粟也其米粱也聘禮及掌客職禾皆言若干車車三秅芻薪倍禾以薪芻例禾是禾爲有稾者矣又聘禮記云四百秉爲一秅鄭注此秉謂刈禾盈手然則秉秅者禾稾之名禾爲粟之有稾者故以秉秅數之也聘禮米禾皆兼黍稷稻粱言之以他穀連稾者不別立名遂假借通稱非謂禾爲諸穀苗榦大名也引聘禮曰四秉曰筥十筥曰稯十稯曰秅者釋秅之名數此秉筥卽後文所謂禾之秉筥也釋文稯作緵云本又作稯案聘禮記作稯鄭彼注云古文稯作緵稯緵字並通漢書王莽

傳顏注引韋昭說亦作緵說文禾部云五稯爲秭二秭爲秅周禮曰二百四十斤爲秉四秉曰筥十筥曰稯十稯曰秅四百秉爲一秅許所述周禮說亦本聘禮記而以秉爲四百二十斤與鄭本經文及義並不同詳載師陶人疏云每車三秅則三十稯也者十稯爲秅三秅則三十稯鄭聘禮注亦云一車之禾三秅爲千二百秉三百筥三十稯也云稯猶束也者釋聘禮稯字之義說文糸部云總聚束也禾稾實并刈總而束之故以爲十筥之名云米禾之秉筥字同數異者詩小雅大田孔疏云禾之秉一把耳米之秉十六斛禾之筥四把耳米之筥則五斗是字同數則異也王念孫云據周官儀禮及鄭注之文是禾束之秉與量名之秉其事既異其數亦殊量名之秉爲十六斛比於斗斛

籔爲最多之數禾束之秉爲一把比於筥稯秅爲最少之名詒讓案鄭言此者以其字同易滋淆掍故特辨別之說文及載師賈疏引五經異義國語魯語韋注廣雅釋器並誤合米禾秉筥爲一亦詳載師陶人疏米筥互詳舍人疏云禾之秉手把耳者聘禮記四秉曰筥注云此秉謂刈禾盈手之秉也毛詩小雅大田篇彼有遺秉傳云秉把也孔疏云秉刈禾之把也小爾雅廣物云把謂之秉案說文又部云秉禾束也从又持禾兼持二禾秉持一禾手部云把握也莊子人閒世釋文引司馬彪云一手曰把據此蓋穫時持禾稾盈手一握刈而束之是謂之秉因以爲禾一束之名也左昭二十七年傳或取一秉秆焉杜注用毛義家語正論篇秉芻王注云一把曰秉是芻稾之秉皆據一把

言之國語魯語韋注引聘禮記十庾曰秉之文以釋秉芻蓋誤以米秉爲禾秉庾卽今文禮之逾亦卽籔也云筥讀爲棟梠之梠者段玉裁改讀爲爲讀如云比擬其音各本作讀爲誤此言禾之筥讀如梠以別於米之筥讀姜呂反云謂一穧也者聘禮記注釋禾秉云筥穧名也若今萊易之閒刈稻聚把有名爲筥者說文禾部云穧穫刈也一曰撮也撮卽刈禾聚把之義賈疏云穧卽詩云此有不斂穧穧卽鋪也詩大田孔疏云穧者禾之鋪而未束者案依鄭孔說蓋刈禾一把謂之秉聚四把謂之筥皆未束者至十筥四十把乃總束之所謂總也云皆陳于門外者也米在門東禾在門西者聘禮云門外米三十車設于門東爲三列東陳禾三十車設于門西西陳是也鄭彼注云車皆陳北輈云芻薪雖取數于禾薪從米芻從禾也者于亦當爲於此明薪亦在門東芻亦在門西也云乘禽乘行羣處之禽謂雉鴈之屬者聘禮注亦云乘禽乘行之禽謂鴈鶩之屬方言云飛鳥曰雙鴈曰乘廣雅釋詁云雙耦匹乘二也列女傳仁智傳云夫雎鳩之鳥猶未嘗見其乘居而匹處也案乘行謂雙雙相並而行羣處謂成羣而居猶言乘居而匹處矣云於禮以雙爲數者賈疏云卽此九十五十及士中日則二雙皆以雙爲數是也云殷中也者大行人注同云中又致膳示念賓也者賈疏云此爲牢禮之外見賓中閒未去恐賓慮主人有倦更致此膳所以示念賓之意無倦也云若弗酌謂君有故不親饗食燕也不饗則以酬幣致之不食則以侑幣致之者聘禮云公于賓壹食再

饗上公壹食壹饗若不親食使大夫各以其爵朝服致之以侑幣致饗以酬幣亦如之鄭彼注云君不親食謂有疾及他故也必致之不廢其禮也案說文酉部云酌盛酒行觴也饗燕皆有酒食禮無獻酬則不得言酌經專饗以見食耳經言弗酌亦當關燕言之酒人注云王不親饗燕不親食而使人各以其爵以酬幣侑幣致之覲禮饗禮乃歸注云禮謂食燕也王或不親以其禮幣致之略言饗禮互文也據彼二注則天子待來朝諸侯不親燕尚言致幣之禮明諸侯自相朝主國之君不親燕當亦有致幣聘禮諸侯使卿自相聘禮殺燕無常數故彼經惟有致饗食幣無致燕幣此五等諸侯相朝燕有常數與饗食同則不親燕亦致幣可知此注及司儀注並不云不親燕有致幣者蓋文不備賈酒人疏謂不燕亦以酬幣致之覲禮疏亦謂此經通饗食燕是也此疏又謂不言致燕者燕禮褻不親酌蓋不致非鄭旨也互詳酒人疏云凡介行人宰史眾臣從賓者也者謂來朝諸侯之臣從其君有職事者也云行人主禮者賈疏云主賓客之禮大行人之類是掌賓禮也胡匡衷云春秋諸國皆有行人而不言大小則諸侯僅立行人之官通掌其事云宰主具史主書者聘禮云宰命司馬戒眾介注云宰上卿貳君事者諸侯謂司徒爲宰又云命宰夫官具注云宰夫宰之屬也此宰在行人下則非司徒卿蓋指宰夫以下言之賈疏云此云史止謂大史之屬官以其有爵等故知也案聘禮云史讀書宰執書告備具于君又掌餼具故公食大夫云宰夫具餼于房是掌具也黃

以周云掌客史從君而行者當是大史聘禮從卿而行者乃其屬疏非云皆有飧饔餼尊其君以及其臣也者衆臣皆別致飧饔餼明推尊禮其君之意以及其臣聘禮記云士無饔注云謂歸餼也是聘臣士介唯有餼之生牢無饔此朝君卿大夫士介皆有饔亦禮之隆殺也云以其爵等爲之牢禮之數陳者此述經陳數作數陳與經文不合浦鏜以爲誤到今攷檀弓孔疏聘禮賈疏引經並作數陳又詩小雅大東箋云凡飧饔餼以其爵等爲之牢禮之數陳正用此經孔疏引注同竊疑此經本作數陳猶肆師云展器陳也今本經誤到而注則不誤但數陳它職未見而陳數則見宰夫經疑事毋質謹著其說以俟攷云爵卿也則飧二牢饔餼五牢大夫也則飧大牢饔餼三牢士也則飧

少牢饔餼大牢也者賈疏云已下皆約聘禮賓之卿上介之大夫士介四人歸饔餼降殺而言也案鄭賈意經言以爵等爲陳數明依卿大夫士爲三等之差不分國大小亦不依命數左傳昭二十一年孔疏引劉炫說同蓋聘禮致飧賓飪一牢腥一牢上介飪一牢衆介皆少牢歸饔餼賓五牢飪一牢腥二牢餼二牢上介三牢飪一牢腥一牢餼一牢士介四人皆大牢彼侯伯之卿三命而五牢此即牢禮不依命數之證故據彼釋此若然鄭賈意此飪腥餼之數亦當如彼也云此降小禮豐大禮也者謂子男之卿饔餼五牢與其君等也賈疏云小禮謂飧飧則去君遠矣幷乘禽之等皆是小禮也大禮謂饔餼卿與君等是豐大禮也云以命數則參差難等略於臣用爵而已者賈疏云依

命公侯伯卿三命大夫再命士一命子男卿再命大夫一命士不命幷有大國孤一人四命是從孤已下適一命不命有五等若以此命數五等爲之則參差難可等級略於臣用爵而已爵則有三等易爲等級也言略於臣用爵則君不依爵而用命即諸侯爵五等命惟三等大行人掌客皆依命是也方苞云注非也曰以其爵等則各以三等之國卿大夫爵之相當者爲等明矣三等之國皆曰以其爵等正爲卿大夫士之爵同而其等各異也若如注說子男之卿陳數與君同則紊大禮矣案方說是也卿大夫牢禮雖不依命數然五等國大小不同不宜同禮竊謂大行人云凡諸侯之卿其禮各下其君二等以下及其大夫士皆如之即此經爵等之義疑公之卿當飧三牢饔餼七牢大

夫當飧二牢饔餼五牢士當飧大牢饔餼三牢侯伯之卿大夫士如聘禮賓介之數子男之卿當如聘禮之上介飧大牢饔餼三牢大夫當如聘禮之士介飧少牢饔餼大牢士當飧特豕饔餼少牢皆下其君二等如是則子男之卿無與君同禮之嫌似於禮爲合左昭二十一年傳說魯待齊鮑國禮以七牢蓋鮑國爲侯國之卿依聘禮當五牢魯人加一等故以公之卿七牢之禮待之而杜注云牢禮各如其命數孔疏推之謂鮑國當三牢則與聘禮不合不足據也又案此經不言附庸之君牢禮之數左傳僖二十八年疏云附庸執帛與公之孤同則饔餼亦五牢禾三十車米二十車薪芻倍禾案依孔說則與子男同亦未知是否賈聘禮疏據此注諸臣用爵之義推聘臣饗食之數謂公

侯伯子男大聘使卿主君同一食再饗而此經子男相朝一食一饗則臣有踰君之嫌賈彊爲之說終不可通亦足見此注之不容泥矣云夫人致禮助君養賓也者謂主國夫人也夫人與君同體君旣以禮養賓夫人亦致禮以助之君於賓有致積致飧致饔餼夫人唯一致禮畧殺致饔餼而禮大殺皆降於君也云籩豆陳于戶東壺陳于東序者于亦並當作於聘禮云夫人使下大夫韋弁歸禮堂上籩豆六設于戶東西上二以並東陳壺設于東序北上二以並南陳醙黍清皆兩壺是也云凡夫人之禮皆使下大夫致之者卽據聘禮夫人歸禮而言鄭彼注云使下大夫下君也此云皆者兼致膳致饗諸事言之賈疏云若然不使卿者案內宰云致后之賓客之禮注謂諸侯朝覲及女

賓之賓客亦內宰是下大夫王后尙使下大夫況諸侯夫人乎故知使下大夫也云於子男云膳視致饗言夫人致膳於小國君以致饗之禮則是不復饗也饗有壺酒者賈疏云公侯伯夫人致禮則曰八壺八豆八籩與膳大牢致饗大牢三者各別於子男夫人則云膳視致饗鄭云饗有壺酒則致膳無酒矣故云饗有酒若然子男夫人於諸侯惟有二禮矣聘禮夫人於聘大夫直有籩豆壺又不致饗是其差也詒讓案膳視致饗謂子男則夫人不致饗惟致膳禮特盛有壺酒與饗同其公侯伯旣別有致饗則其膳無壺酒不同致饗也但酒正云共后之致飲于賓客之禮醫酏糟彼卽后致饗之禮注云王致酒后致飲夫婦之義是后致饗有飲無酒此注謂夫人致饗有酒與彼不同殆

后夫人禮有隆殺與云卿皆見者見于賓也旣見之又膳之亦所以助君養賓也者于亦當作於謂主國之卿皆以禮見賓也旣見之後又致膳賈疏云言亦者亦夫人也云卿見又膳此聘禮卿大夫勞賓餼賓之類與者謂見與勞賓相類膳與餼賓相類也賈疏述注見上有餼字疑今本誤挩疏云案聘禮賓卽館卿大夫勞賓賓不見大夫奠鴈再拜上介受勞上介亦如之注云不言卿卿與大夫同執鴈下見於國君周禮凡諸侯之卿見朝君皆執羔又云大夫餼賓大牢米八筐上介亦如之此朝君有膳無勞餼聘客有勞餼無膳明此事相當故云勞賓餼賓之類與案鄭以見膳禮經無文約與勞餼相似然其隆殺究不甚相合賈聘禮疏謂此經卿見朝君公膳大牢侯伯子男膳特牢

又無筐米聘禮侯伯之臣得用大牢有筐米者爲君臣禮各自爲差降不得以彼難此蓋亦以意彊爲之說於理仍難通所未詳也云於子男云親見卿皆膳特牛見讀如卿皆見之見言嚮於小國之君有不故造館見者故造館見者乃致膳者賈疏云上公侯伯直云卿皆見以羔於子男卽云親見卿作文有異此言親見卿似朝君親自來見卿有此嫌故讀從上文卿皆見以兼之明此見亦是見朝君三卿之內有見者不見者若故造館見則致膳若不故造館見則不致膳鄭司農說牽云牲可牽行者也者宰夫先鄭注義同牲可牽行卽是生牢二鄭說不異故幷引之云故春秋傳曰餼牽竭矣者僖三十二年左傳文宰夫先鄭注亦引此文證牲可牽行之義云秏讀爲秏稗麻荅之秏

者孔廣森云說文曰五稷爲秭二秭爲秅荅小豆也麻荅皆禾屬故以秅秭計之此未見所出然與急就相類似古小學文也案孔說是也段玉裁亦謂當是蒼頡篇若凡將篇中語但鄭云讀爲秅秭之秅爲變易之詞則不以二秭爲秅之本義蓋與許義不同麻荅穀名此牽連引之於義無取賈疏謂荅是鏽名刈麻者數把共爲一鏽未得其義**凡諸侯之卿大夫士爲國客則如其介之禮以待之**言其特來聘問待之禮如其爲介時也然則聘禮凡所以禮賓是亦禮介疏注云言其特來聘問者賈疏云前文云凡介行人宰史是從君之法今言此者見不從君而特來聘問者亦有三等之爵爵卿也爵大夫也爵士也若大聘曰聘卿爲賓大夫爲上介士爲眾介小聘曰問大夫爲賓介皆

士也故厤言卿大夫士也云待之禮如其爲介時也者謂雖特來待之亦與從君爲介禮同賈疏云云則前注爵卿已下是也云然則聘禮凡所以禮賓是亦禮介者鄭意此經謂待特聘之卿大夫士如朝覲之介則聘禮凡所以禮賓者卽朝覲所以禮介者可知明聘禮與此職文足互相證蓋欲申前注約聘禮釋以爵等爲牢禮陳數之意賈疏謂禮介亦指聘禮上介眾介言未得其恉**凡禮賓客國新殺禮凶荒殺禮札喪殺禮禍烖殺禮在野在外殺禮**皆爲國省用愛費也國新新建國也凶荒無年也禍烖新有兵寇水火也疏凡禮賓客國新殺禮者以下並待賓客之變禮廩人注云殺猶減也新國庶事艸刱故省減賓禮不如恆法也云札喪殺禮者謂遭大札及君喪亦殺禮也聘禮遭

君喪云不郊勞不禮賓不賄不禮玉不贈遭夫人世子之喪如遭君喪注云喪殺禮爲之不備是也云在野在外殺禮者在野謂王行在畿內都邑在外則巡守殷國及大師出在畿外以其行道偶遇賓客故不備禮也　注云皆爲國省用愛費也者此皆非常忽遽異於平時取其省用愛費故不得如常禮也云國新新建國也者賈疏云謂若刑新國用輕典鄭云新辟地立君之國詒讓案此亦兼遷國言之若饗賓當用大牢而大雅篤公劉執豕于牢毛傳云新國則殺禮也亦以公劉遷豳爲新國足補此注之義云凶荒無年也者說文禾部云季穀熟也無年見均人謂凶荒穀不孰也凶荒殺禮卽大司徒十二荒政眚禮之一耑周書糴匡篇云年饑則勤而不賓大荒賓旅有賜孔注云

賓旅隨位賜之不饗燕又大匡篇云大荒祈而不賓非公卿不賓賓不過具墨子七患篇云凶饑諸侯之客四鄰之使雍食而不盛並凶荒殺賓禮之事禮器云禮之厚薄以年之上下是故年雖大殺眾不匡懼亦謂此也云禍烖新有兵寇水火也者烖注例用今字當作災詳宮正疏大宗伯注云禍烖謂遭水火此又有兵寇者以大宗伯凶禮有襘圍敗恤寇亂皆國被兵寇亦宜殺禮此上下經無其文故知禍烖所晐者廣得兼之也**凡賓客死致禮以喪用**死則主人爲之具而殯矣喪用者饋奠之物疏凡賓客死致禮以喪用者左哀十五年傳云有朝聘而終以尸將事之禮杜注云朝聘道死以尸行事是也賈疏云若諸侯之君出行則以三年之戒以椑從死者除椑之外主人皆借之

若臣從者死棺物皆共之　注云死則主人爲之具而殯矣者
主人謂朝聘所至之國也聘禮云賓入竟而死遂也主人爲之
具而殯注云具謂始死至殯所當用賈疏云此乃在館權殯還
日以柩行知者時賓死以柩造朝是也云喪用者饋奠之物者
謂常禮當致饔餼今改致其喪禮饋奠之物也聘禮云主人歸
禮幣必以用注云當中奠贈諸喪具之用不必如賓禮此喪用
亦當兼幣鄭不備舉耳賈疏云小斂特豚一鼎大斂特豚三鼎
之類是也賓客有喪唯芻稍之受不受饗食饗食加也喪謂父
母死也客則又有君爲芻給牛馬稍人稟也其正禮飧饔餼主
人致之則受疏賓客有喪唯芻稍之受者賈疏云上文賓客身
死此文據爲賓客聘至彼國後有喪來告者君行師從卿行旅

從須得資給故受芻稍也案此賓客當兼朝聘賈唯云聘未晐
有喪亦通公私此皆謂既入竟以後若尚未出己國竟聞君喪
則當反以吉凶禮不相干也聞私喪則或容受代故公羊宣八
年傳云大夫以君命出聞喪徐行而不反何注云聞喪者聞父
母之喪徐行者不忍疾行又爲君當使人追代之是也　注云
不受饗食饗食加也者賈疏云二者並速賓於廟飲食之事故
自爲而不受之聘禮亦云聘君若薨于後入竟則遂受禮不受
饗食注云受饔餼也詒讓案聘禮有私喪亦云不饗食是凡速
賓饗食固不當受但不受饗食當兼含致於館者而言蓋賓雖
不受主國仍不容無致也饗食加者對飧饔餼是正禮饗食是
主國所以加禮於賓者遭喪不敢當盛禮故不受也云喪謂父

母死也者賈疏云據正賓而言若諸侯正應母死而有父者或
始封之君舊爲卿大夫容有父或父有廢疾不立己受位於祖
亦云有父也案此亦兼朝聘賓客而言因通關朝賓故不得云
君賈謂止據正賓誤也朝賓有父死者或如典命所說諸侯適
子攝其君而來朝者耳其介及聘使有父母喪是其常也云客
則又有君爲者此專據朝介及聘客而言賈疏云謂介已下非
直有父母又有君喪以其俱三年故聘禮若有私喪則哭于館
衰而居案此客亦兼卿大夫士特來聘問者而言即聘禮君薨
于後者是也賈專以朝介以下爲釋未晐云芻給牛馬者當亦
兼有禾也聘禮注云禾以秣馬云稍人稟也者謂人所食米穀
之屬聘禮說君薨于後之禮亦云唯稍受之又記云既致饔旬

而稍注云稍稟食也義並同致稍亦有酒漿故漿人云共賓客
之稍禮蓋飲食通得爲稟也稍亦詳宮正疏云其正禮飧饔餼
主人致之則受者據聘禮君薨于後既受稍又云受禮補此釋
之義明芻稍之外仍得受飧饔餼以其並主國待賓飲食之正
禮不容辭也遭主國之喪不受饗食受牲禮牲亦當爲腥聲之
誤也有喪不忍煎亨正禮飧饔餼當孰者腥致之也疏遭主國
之喪者謂朝聘既入竟遭主國君或夫人世子之喪左文六年
傳季文子將聘於晉使求遭喪之禮以行又哀十五年傳亦云
有朝聘而遭喪之禮是也據聘禮說遭夫人世子之喪亦唯饔
餼之受與遭君喪同云不受饗食者亦通速及致皆不受也
注云牲亦當爲腥聲之誤也者賈疏云亦上文公與子男牲三

十有六嘗爲腥是也云有喪不忍煎亨者飧饔有飪牢皆須煎
亨致之有喪則哀痛方深故不忍煎亨云正禮飧饔餼當孰者
腥致之也者賈疏云案聘禮聘遭喪入竟則遂也注云遭喪主
國君薨也主人畢歸禮注云賓所飲食不可廢也禮謂饔餼饗
食賓惟饔餼之受注云受正不受加也饗食雖主人歸賓賓不
受其加若饔主人致之亦應受以其正受腥禮
掌訝掌邦國之等籍以待賓客等九儀之差數疏注云等九儀
之差數者據大行人小行人並有九儀司勳注云等猶差也大
司馬九法云設儀辨位以等邦國故九儀差數之書謂之等籍
亦謂之禮籍小行人掌邦國賓客之禮籍注云禮籍名位尊卑
之書是也賈疏云九儀之差數即大行人命者五等者四以九

以七以五爲差數是也若將有國賓客至則戒官脩委積與士
逆賓于疆爲前驅而入官謂牛人羊人舍人委人之屬士訝士
也既戒乃出迎賓疏若將有國賓客至者賈疏云謂五等諸侯
及其臣來朝聘至謂入畿內至廬宿市當其待之云則戒官脩
委積者遺人云郊里之委積以待賓客委人云以稍聚待賓客
是自四郊以至於疆道路之閒皆有委積賓客至則更申戒之
云與士逆賓于疆者夏官敘官注云疆界也載師云以大都之
田任畺地畺疆字同謂於距王國五百里疆界之處迎賓客也
　注云官謂牛人羊人舍人委人之屬者賈疏云以委積有牛
羊豕米禾芻薪之等故知戒官者謂牛人已下也舍人掌給米
粟委人掌芻薪之委布於道遺人道上十里有廬廬有飲食三
十里有宿宿有委五十里有市市有積之等是也案據疏說則
賈所見本此注疑并舉遺人大司徒大賓客令野脩道委積注
亦云令遺人是其譌也云士訝士也者訝士云邦有賓客則與
行人送逆之入于國則爲之前驅而辟野亦如之與此逆賓于
疆爲前驅而入文正相應故知士即訝士與此掌訝爲官聯也
聘禮賓及竟君使士請事遂以入竟又聘義云君使士迎于竟
並稱訝士爲士與此文同云既戒乃出迎賓者戒官脩委積之
事訖乃出迎賓於疆恐猝至事有所闕也及宿則令聚欜令合
野廬氏疏及宿則令聚欜者此與環人爲官聯也　注云令令
野廬氏者環人注同及委則致積以王命致于賓疏及委則致
積者大司徒注云少曰委多曰積皆所以給賓客此謂當致委

積之處則依法致之委積文互通也　注云以王命致于賓者
于注例當作於各本並誤此雖依常禮而致不必請命於王以
禮統於尊故亦稱王命也至于國賓入館次于舍門外待事于
客次如今官府門外更衣處待事于客通其所求索疏至于國
者謂至國都也云賓入館次于舍門外待事于客者賈疏云賓
客至王使則致館掌訝既爲賓客前驅入館掌訝次止于舍門
外待事于客呂飛鵬云聘禮記云賓即館訝將公命疏引此經
及注爲證而云彼謂天子有掌訝之官其承客禮此諸侯使無
掌訝是以還遣所使大夫士訝將公命有事通傳於君據彼記
則諸侯之待事於客者使大夫士之訝爲之此經所謂待事于
客者乃掌訝主之故下文疏云天子有掌訝之官館之訝餘

事皆掌主之惟朝覲聘問之日使卿大夫詔也　注云次如今官府門外更衣處者掌次云凡祭祀張尸次先鄭注云尸次祭祀之尸所居更衣帳漢時官府門外亦各有更衣處故舉以爲況大射儀司射適次注亦云次若今時更衣處帳幃席爲之是也云待事于客通其所求索者于亦當作於謂客有闕乏之求索之事則爲通之於所職之官使具而與之**及將幣爲前驅道之以如朝**疏及將幣者賈疏云謂至行朝聘之日　注云道之以如朝者前驅卽道引詳內小臣疏如朝者自客館以至於朝也**至于朝詔其位入復及退亦如之**鄭司農云詔其位告客以其位處也入復客入則掌訝出復其故位也客退復入迎爲之前驅至于館也玄謂入復者入告王以客至也退亦如之如其爲

前驅疏至于朝者賈疏云卽是大門外陳擯介之處外朝在大門外金鶚云諸侯大門之外有空地四旁可爲賓客次舍聘禮賓至于朝入于次是也天子大門外兩旁皆有賓客次舍覲禮諸侯前朝皆受舍于朝同姓西面北上異姓東面北上是也此大門外兩旁通稱朝也案金說是也凡朝聘賓初至皆止於大門外以待事聘禮云賓皮弁聘至于朝是也以後凡請事拜禮亦並於此大門外朝彼侯國禮爲庫門外此王朝禮則當爲皋門外其內直外朝故亦謂之朝實非外朝之廷也凡天子諸侯外朝皆在大門內其門外之地或通謂之朝賈謂諸侯外朝在大門外誤詳朝士疏凡朝覲及聘並於皋門外爲次詳掌次疏　注鄭司農云詔其位告客以其位處也者大宰注云詔告也

賈疏云謂告賓門外立位云入復客入則掌訝出復其故位也者賈疏云先鄭以入復爲掌訝詔客自復己之故位後鄭不從以入復爲白王於義爲允也云客退復入迎爲之前驅至于館也者于亦當作於先鄭意客退則掌訝入迎導以出遂爲之前驅以至客館後鄭則謂無入迎之事其前驅至館則與先鄭同云玄謂入復者入告王以客至也者破先鄭掌訝復位之義廣雅釋詁云告復語也是告復同訓此復與復逆之復義同詳宰夫疏云退亦如之如其爲前驅者賈疏云賓客行朝聘訖出還館謂之退亦如前與之道至館**凡賓客之治令訝訝治之**賓客之治謂欲正其貢賦理國事也以告訝訝爲如朝而理之疏凡賓客之治令訝訝治之者聘禮注引此經作令訝聽之案治聽

義同彼經云賓三拜乘禽于朝訝聽之又記云凡賓拜于朝訝聽之公食大夫禮云明日賓朝服拜賜于朝訝聽之鄭蓋兼用彼諸文此治以令訝者卽宰夫云待賓客之令謂朝聘賓客之小治拜賜卽其一耑也又大治則大僕以達於王不以令訝大僕云掌諸侯之復逆是也　注云賓客之治謂欲正其貢賦理國事也者治卽復逆之事與小宰治訟之治義同凡諸辯陳訴請求皆是鄭云正貢賦理國事者約舉一耑以見義耳云以告訝訝爲如朝而理之者朝謂治朝賓客以所欲治者告訝訝爲如治朝以其事達於王辯理其可否也**凡從者出則使人道之**從者凡介以下也人其屬胥徒也使道賓客之從者營護之疏凡從者出則使人道之者道唐石經作導今從宋本及釋文導

正字道叚字詳寺人疏　注云從者凡介以下也者賈疏云上掌客凡介行人宰史從賓客來者皆是從者也云人其屬胥徒也者即掌訝所屬胥四人徒四十人是也云使道賓客之從者營護之者賈疏云使不得侵陵從者也**及歸送亦如之**如之者送至於竟如其前驅聚㯹待事之屬［疏］及歸送亦如之者此亦與訝士送之與前來時與士逆賓於疆同故聘義賓歸亦云士送至于竟是也經不云與士者冡上文省　注云如之者送至于竟如其前驅聚㯹待事之屬者亦如前來時之禮送至于疆竟即疆也賈疏云來時訝爲之道今歸又爲之道及聚㯹待事皆如前故云亦如之**凡賓客諸侯有卿訝卿有大夫訝大夫有士訝士皆有訝**此謂朝覲聘問之日王所使迎賓客於館之訝

［疏］注云所謂朝覲聘問之日王所使迎賓客於館之訝者於各本誤于今據明錢氏鈔本監本毛本正此明通記訝事故兼有卿大夫士非掌訝中士所爲也聘禮載行聘之禮云厥明訝賓于館注云此訝下大夫也以君命迎賓謂之訝此聘問之日迎賓之事彼賓是卿故使下大夫訝也賈疏云此訝是諸侯朝覲卿大夫士聘問之日訝之入至朝聘之時案聘禮記云卿大夫訝大夫士訝士皆有訝賓即館訝公命注云使己迎待之命又見之以其摯注云訝將舍於賓館之外宜相親也聘問之日亦使之訝者但天子有掌訝之官即館之訝餘事皆掌主之惟朝覲聘問之日使卿大夫訝諸侯兼官故大夫士爲訝賓即館時即爲之訝與此掌訝不同也詒讓案聘禮記主聘問言故不及諸侯卿訝此皆關朝覲故有卿訝也**凡訝者賓客至而往詔相其事而掌其治令**［疏］凡訝者賓客至而往詔相其事者此訝亦通指王使迎賓客之訝往謂往至客館也覲禮賜舍後云天子使大夫戒曰某日伯父帥乃初事注云大夫者卿爲訝者也亦引此經爲釋是也

掌交掌以節與幣巡邦國之諸侯及其萬民之所聚者道王之德意志慮使咸知王之好惡辟行之節以行信幣以見諸侯也咸皆也辟讀如辟忌之辟使皆知王之所好者而行之知王所惡者辟而不爲［疏］掌以節與幣巡邦國之諸侯者節蓋旌節也與行夫環人及布憲所執略同云及其萬民之所聚者者謂國都之外有大都邑亦巡行之也云道王之德意志慮使咸知王

之好惡辟行之者宣布王之威德與擇人爲官聯也　注云節以爲行信者地官敘官掌節注云節猶信也行者所執之信云幣以見諸侯也者亦以禮動不虛雖王使巡行邦國其見諸侯亦自有摯幣玉帛之屬也云咸皆也者大卜注同云辟讀如辟忌之辟者辟忌見諸訓段玉裁云辟避古今字云使皆知王之所好者而行之知王所惡者辟而不爲者明使邦國君民皆順王之好惡也緇衣云故君民者章好以示民俗慎惡以御民之淫則民不惑矣是其義**使和諸侯之好**有欲相與脩好者則爲和合之［疏］注云有欲相與脩好者則爲和合之者賈疏云下有結其交好爲朝聘則此好謂使爲婚姻之好也案和好亦謂非朝聘而特遣使通其和好若典瑞穀圭以和難之類皆是不必專

指婚姻賈說未然達萬民之說說所喜也達者達之於王若其國君疏注云說所喜也者爾雅釋詁云悅喜樂也國語周語韋注云說古悅字案此與撢人使萬民和說義同云達者達之於王若其國君者於舊本作于今據錢鈔本明監本毛本校正賈疏云掌交既巡民問見民有喜說之事王與國君未知掌交通達于王及國君也掌邦國之通事而結其交好通事謂朝覲聘問也疏注云通事謂朝覲聘問也者據大行人云時聘以結諸侯之好又云凡諸侯之邦交歲相問也殷相聘也世相朝也此皆以禮相交通之事亦兼凡使命往來言之以諭九稅之利九禮之親九牧之維九禁之難九戎之威諭告曉也九稅所稅民九職也九禮九儀之禮九牧九州之牧九禁九法之禁九戎九

伐之戎疏以諭九稅之利者以下五事並冡諭爲文大戴禮朝事篇云諸侯之得失治亂定然後明九命之賞以勸之明九伐之法以震威之尙猶有不附於德不服於義者則使掌交說之故諸侯莫不附於德服於義者此天子之所以養諸侯兵不用而諸侯自爲正之法也案彼記即本此經　注云諭告曉也者說文言部云諭告也廣雅釋言云諭曉也九稅以下五者並當告邦國使曉其利害也云九稅所稅民九職也者說文禾部云稅租也租田賦也賈疏云大宰云以九職任萬民既任之使之營種因卽稅之三農生九穀稅九穀園圃毓草木稅草木九稅唯臣妾聚斂疏材者無稅今掌交還以此九稅之法告曉使之任之稅之家鄭賈以九職爲地稅故以當此九稅實則此九稅當爲大宰之九賦司書謂之九正彼注云九正謂九賦九貢正稅也其義正同九職任民乃口賦非地稅之正共也互詳大宰疏云九禮九儀之禮者賈疏云以其大行人小行人掌詞皆掌九儀之禮以其專據諸侯國不得以大宗伯九儀解此也言之親則覲聘是也云九牧九州之牧者牧卽九州長也詳大宰疏賈疏云大司馬九法建牧立監以維邦國故云維云九禁九法之禁者卽大司馬九法平邦國禁者禁其不奉法也大行人時會以發天下之禁彼注云禁謂九伐之法此九伐別入下文九戎故更以九法爲釋與彼義異云九戎九伐之戎者說文戈部云戎兵也大司馬九伐皆用兵威武之事故謂之九戎之威大戴朝事篇說九伐之法亦云震威之是也

掌察闕

掌貨賄闕

朝大夫掌都家之國治都家王子弟公卿及大夫之采地也王其國治者平理其來文書於朝者疏掌都家之國治者謂國有事施於都家及都家以事請於國通謂之治下文云凡都家之治於國者是也此官爲都家之臣奉其君長之命居於王國者故國治下達都家治上達通掌之也此職凡言國者並指王朝言與敘官每國上士二人指大都言者異賈疏謂國卽都家雖有百里五十里二十五里不同皆謂之國卽王制云畿內九十三國失之　注云都家王子弟公卿及大夫之采地也者王子弟公卿之采地爲都大夫之采地爲家詳載師及春官敘官都

宗人家宗人疏云主其國治者平理其來文書於朝者者鄭亦以國指王朝言也請都家以文書請事於朝則朝大夫爲平理而達之今案朝大夫唯士達其文書不必有平理之事注義未塙日朝以聽國事故以告其君長國事故天子之事當施於都家者也告其君長使知而行之也君謂其國君長其卿大夫也疏日朝以聽國事故以告其君長者謂王每日視路門外之治朝聽受國之政事朝大夫亦在位故得聽聞王國所施行之事記錄之而以文書告其君長也　注云國事故天子之事當施於都家者也告其君長使知而行之也者謂國有政治通行於畿內者朝大夫聽得之則以告都家之君長亦依放而行之也然王朝有大政治雖不施於都家者亦當告其君長注偏舉一端耳俞正燮云朝大夫若漢郡國邸吏國事故者請邸報是也云君謂其國君長其卿大夫也者賈疏云捴而言之皆日國君別而言之唯三公及王子弟得稱國君卿大夫捴稱長是以司裘國君共熊侯豹侯卿大夫共麋侯是其別稱也詒讓案君即大都之主長即小都及家之主也通言之大都亦稱長大宰乃施則于都鄙而建其長是也國有政令則令其朝大夫使以告其都家之吏疏國有政令者謂政令專施於都家者也云則令其朝大夫者謂政令既宣布則各以文書下其都家之朝大夫也　注云使以告其都家之吏者賈疏云上文據天子國事遣朝大夫告君長此經據天子政令告朝大夫之事詒讓案都家之吏即下文云有司是也鄭以此不云告其君長故云告其吏

然王朝有政令施於都家亦當告其君長注文亦不具也凡都家之治於國者必因其朝大夫然後聽之唯大事弗因謂以小事文書來者朝大夫先平理之乃以告有司也大事者非朝大夫所能平理疏凡都家之治於國者必因其朝大夫然後聽之者於經例當作于石經及各本並誤聽謂王官斷其治之是非也賈疏云此經據都家有事上諸王府之事　注云謂以小事文書來者朝大夫先平理之乃以告有司也者謂都家之有司有小事以文書請於國者則先達朝大夫朝大夫先平理其是非而後告於國有司也今審繹經義都家之治必由朝大夫而達者以防其詐僞及壅遏耳此官所主者傳達徵令之事似無平理之權鄭說恐非經義云大事者非朝大夫所能平理者鄭意朝大夫是上士中士爵卑不能平理大事故都家之吏自告其君長其君長專達於朝不因朝大夫也今案都家有大事則當令專使來至王國咨問辯論非徒以文書上達故不因此官亦非爲其爵卑不能平理也凡都家之治有不及者則誅其朝大夫不及謂有稽殿之疏凡都家之治有不及者則誅其朝大夫者此治謂王國所令徵發及討考之事也俞正燮云誅其朝大夫如漢丞相長史諸郡國邸吏　注云不及謂有稽殿之者說文稽部云稽留止也廣雅釋詁云殿後也負也謂阻遏法令後期事不辦者也賈疏云都家治有不及稽殿誅朝大夫者以其朝大夫專主都家責其不能催促故也在軍旅則誅其有司有司都司馬家司馬疏在軍旅則誅其有司者此亦謂徵令有

不及者也　注云有司都司馬家司馬者謂都家司馬帥車徒
從王者也賈疏云言此者見軍旅不干朝大夫之事都司馬王
家之司馬王臣爲之者家司馬卿大夫使家臣自置其司馬者
也詒讓案知有司非卽朝大夫之屬者明朝大夫當日朝以聽
國事故不得從軍也都司馬亦當以家臣爲之詳夏官敘官及
都司馬疏
都則闕【疏】都則者案此非官名此條蓋西漢時經師所增當刪
詳敘官疏
都士闕
家士闕

周禮正義卷七十三終

周禮正義卷七十四

瑞安孫詒讓學

冬官考工記第六鄭目錄云象冬所立官也是官名司空者冬
閉藏萬物天子立司空使掌邦事亦所以富立家使民無空者
也司空之篇亡漢興購求千金不得此前世識其事者記錄以
備大數古周禮六篇畢矣古周禮六篇者天子所專秉以治天
下諸侯不得用焉六官之記可見者堯育重黎之後羲和及其
仲叔四子掌天地四時夏書亦云乃召六卿商周雖稍增改其
職名六官之數則同矣【疏】冬官考工記第六者此西漢補闕時
所題署也鄭詩大雅文王有聲箋云考稽也釋名釋典藝云記
紀也紀識之也百工爲大宰九職之一此稽考其事論而紀識
之故謂之考工記亦以別於前五篇爲古經也此篇故與周官
經別行以其取補事典之闕故冢五官而冠以冬官之目國語
齊語說工云相語以事相示以巧相陳以功少儀云工依於法
游於說鄭注云法謂規矩尺寸之數說謂鴻殺之意斯記之作
蓋於事功法說特詳而工別爲職賓與五官文例略相類至於旗
章瑞玉之度明堂溝洫之制則尤禮經之枝別也備遺事典於
義允矣阮元云第六唐石經作第十一非　鄭目錄云象冬所
立官也者小宰云冬官之職其屬六十使掌邦事以其次六官
之末於四時當冬故云象冬大戴禮記千乘篇云司空司冬以
制度制地事是也云是官名司空者冬閉藏萬物天子立司空
使掌邦事亦所以富立家使民無空者也者明冬官亦當有大

司空卿一人爲正小司空中大夫二人爲貳如五官之例左定四年傳說成王時聃季爲司空又書顧命僞孔傳說毛公爲司空並卽大司空卿也知掌邦事者大宰云六日事典以富邦國以任百官以生萬民故鄭依爲說但司空之訓衆說不同古文苑楊雄司空箴云空臣司土白虎通義封公侯篇云司空主土不言土言空者空尙主之何況於實以微見著初學記職官部引應劭云空穴也司空主土古者穴居主穿土爲穴以居人也漢書百官公卿表顏注義同續漢書百官志劉注引馬融云司空掌營城郭主空土以居民義並與鄭異又據鄭師注冬官當有匠師下大夫四人爲攷其下亦當有上士八人中士十有六人旅下士三十有二人府六人史十有二人胥十有二人徒百

有二十人以五官通例推之可知也云司空之篇亡漢興購求千金不得此前世識其事者記錄以備大數者釋文引司空下無之字購下無求字疑陸氏所節又大數下釋文引有爾字賈述作耳今並不據增司空篇亡篇在何時及此記補亡出於何人鄭錄無文明堂位說官數云周三百注云周官三百六十此云三百者時冬官亡矣則似謂亡於先秦以前而補以此記則在漢世釋文敘錄及隋經籍志並謂河閒獻王時李氏上周官五篇失事官一篇乃購千金不得取考工記以補之據此是購經補記皆河閒獻王事然賈敘廢興引馬融敘則云劉向子歆校理秘書著於錄略然亡其冬官一篇以考工記足之尋繹馬意或以[illegible]劉校上此經始顯因追敘補闕之事屬文先後偶爾

不攷未必周官初得六篇本已備具至向歆校書時乃闕冬官而足以考工記也然則馬敘所言與陸敘本無不合大宰賈疏謂冬官六國時亡其時以考工記代之御覽學部引物理論謂魯恭王得周官闕冬官漢武購千金莫得以考工記備其數禮器孔疏又謂文帝得周官不見冬官使博士作考工記補之斯並不經之論不足馮信王應麟云齊書文惠太子鎮雍州有盜發楚王冢獲竹簡書十餘簡以示王僧虔僧虔曰是科斗書考工記科斗書漢時已廢則記非博士作也案王說是也攷漢書河閒獻王以孝景前二年立武帝元光五年薨故馬傳謂周官之出在武帝時若文帝時獻王尙未受封何云已得周官且漢書藝文志云周官經王莽時劉歆置博士是孝文時此經亦尙

無博士故趙岐孟子題辭載孝文所立博士有論語孝經孟子而無周官安得有博士作記補經之事足證其妄矣據鄭云記錄出於前代則是成於晚周故賈疏云雖不知作在何日要知在秦以前是以得遭秦滅焚典籍韋氏裘氏等闕也士冠禮疏亦云考工記六國時所錄江永云考工記東周後齊人所作也其言秦無廬鄭之刀厲王封其子友始有鄭東遷後以西周故地與秦始有秦故知爲東周時書其言橘踰淮而北爲枳鸜鵒不踰濟貉踰汶則死皆齊魯閒水而終古戚速椑茭之類鄭注皆以爲齊人語故知齊人所作也案江說近是云古周禮六篇畢矣者謂經六篇終於冬官漢藝文志云周官經六篇亦兼補記數之云古周禮六篇者天子所專秉以治天下諸侯不得用

馬者此總論六官之義天官敘官注云周公居攝而作六典之職謂之周禮七年致政成王以此禮授之使居雒邑治天下明此六篇周天子所秉以治天下之書也云六官之記可見者堯育重黎之後羲和及其仲叔四子掌天地四時者以下並援古官制證周官六典有所沿襲也國語楚語云觀射父對昭王曰及少皞之衰也九黎亂德顓頊受之乃命南正重司天以屬神命火正黎司地以屬民其後三苗復九黎之德堯復育重黎之後不忘舊者使復典之書堯典云乃命羲和賈疏敘引鄭彼注云高辛之世命重爲南正司天犂爲火正司地堯育重犂之後羲氏和氏之子賢者使掌舊職天地之官其時官名蓋曰稷司徒是天官稷也地官司徒也堯典又云分命羲仲申命羲叔分

命和仲申命和叔賈敘引鄭注云仲叔亦羲和之子堯旣分陰陽四時又命四子爲之官掌四時者字曰仲叔則掌天地者其曰伯乎官名蓋春爲秩宗夏爲司馬秋爲士冬爲共工通稷與司徒是六官之名見也儀禮經傳通解續引尚書大傳云舜元祀巡守四嶽八伯注云春官秩宗也伯夷掌之契爲司徒掌地官矣後又舉禹掌天官夏伯司馬也棄掌之秋官士也咎繇掌之冬官司空也垂掌之又云堯始得羲和命爲六卿其主春夏秋冬者幷掌方嶽之事是爲四嶽出則爲伯其後稍死鴅吺共工等代之乃分置八伯通校鄭義蓋堯時初以羲和及四子爲六卿其後及舜時則以禹契等爲之其官名同也又今文尚書說以羲仲等四人卽是羲和與鄭不同故漢書百官公卿表食

貨志論衡是應篇說並如是僞書釋文孔疏引馬融說與鄭同蓋卽鄭所本也云夏書亦云乃召六卿者甘誓文詩大雅棫樸及曲禮孔疏引鄭書注云六卿者六軍之將周禮六軍將皆命卿則三代同矣曲禮疏又引鄭大傳注云所謂六卿者后稷司徒秩宗司馬作士共工也通典職官云夏后氏之制亦置六卿甘誓曰迺召六卿是也其官名次循承虞制亦同鄭義謂夏六官與唐虞同也金鶚云曲禮天子五官曰司徒司馬司空司士司寇注謂殷制是殷止五官昭十七年左傳少皞氏鳥名官祝鳩司徒鴡鳩司馬鳲鳩司空爽鳩司寇鶻鳩司事此少皞五官又黃帝雲紀炎帝火紀共工水紀大皞龍紀注亦以五方五色言之此黃帝炎帝共工大皞皆五官也又二十九年傳五行之

官木正句芒火正祝融金正蓐收水正玄冥土正后土孔疏謂在高陽之世是顓頊亦五官也竊意唐虞五官秩宗卽周宗伯爲春官春爲木行是秩宗木官司徒掌教禮於行爲火是司徒火官士卽司寇爲秋官秋爲金也司空在周爲冬官冬爲水也后稷教民稼穡洪範稼穡屬土是后稷土官也此五官不及司馬者以士兼攝之鄭增以司馬列爲六則經明無此官共工之官不尊故少皞五工正不列於五官唐虞時何得以共工列五官之內且經明言伯禹作司空是冬官爲司空非共工也古天官皆治天事堯以羲和之伯分掌天地其仲叔分掌四時此治天事之官有六非周六官也秦金謂唐虞羲和四子非周六官及共工非冬官是也鄭大傳注亦謂舜時冬官爲司空但古

自有六官管子五行篇載黃帝六相其名有當時廩者土師司
徒司馬李又云春者土師也夏者司徒也秋者司馬也冬者李
也是唐虞以前已有六官但不必與周制符合耳至甘誓六卿
以夏官敘官軍將皆命卿及春秋晉六卿將六軍推之鄭說塙
不可易但鄭彼注所謂六卿者自據虞制大傳注及通典可證
若然鄭意夏雖亦六卿而職名則與周異也云商周雖稍增改
其職名六官之數則同矣者曲禮五官鄭以爲殷時制孔疏引
鄭志崇精問焦氏云鄭云三王同六卿殷應六卿此云五官何
也焦氏荅曰殷立天官與五行其取象異耳焦述鄭意蓋謂兼
上六大內大宰爲六卿金鶚云大宰何以與宗祝卜史並列其
說不可通矣詒讓案曲禮所載六大五官六府六工鄭謂殷制

本非定論焦氏强圍其說遂多牽合然春秋宋用殷制左傳紀
其官以左師右師司馬司徒司城司寇爲六卿是殷實有六官
焦荅雖不可馮而鄭目錄故不誤也　周禮　鄭氏注

國有六職百工與居一焉百工司空事官之屬於天地四時之
職亦處其一也司空掌營城郭建都邑立社稷宗廟造宮室車
服器械監百工者唐虞已上曰共工【疏】國有六職百工與居一
焉者總述百工之事以發三十工之耑也六職自天子以下至
於庶民職事有此六等與小宰六職義異而與大宰九職其圍
略同但增王公士大夫而省園圃虞衡藪牧臣妾閒民爲異此
通校尊卑彼專據任民義各有所取也賈疏云郎下云或坐而
論道至治絲麻以成之是也　注云百工司空事官之屬者賈
疏云鄭據本而言案小宰職云六曰冬官其屬六十掌邦事此
百工卽其屬六十言百者舉大數耳但爲其篇亡故六十之官
不見記人以此三十工代之也詒讓案月令季春命工師令百
工注云工師司空之屬官也又孟冬命工師效功注云工師工
官之長也是冬官之屬有工師與匠師梓師同領諸工而前五
官亦或有爲事之工若玉府典婦功諸職所屬之工皆是也此
經三十工並卽在官之工故有明堂城郭溝洫瑞玉量器諸制
而梓人又著梓師監視之法是其證也至此篇本爲紀識工事
之專書不爲補冬官而作漢時因其與事職相應取以補闕耳
賈謂記人以三十工代六十官失之云於天地四時之職亦處
其一也者賈疏云記人本意以國有六職據此下文或坐而論

道已下百工與居其一鄭以此爲本又以天地四時六職天官
冢宰地官司徒之等官主百工亦居其一　孜案賈說是也鄭言
於天地四時之職者明小宰六職非此王公士大夫等之六職
也百工處此六職之一司空則處小宰六職之一職異而皆以
六爲目故云亦處其一言亦者明其事異而可取以相況也云
司空掌營城郭建都邑立社稷宗廟造宮室車服器械監百工
者者此並據三十工所掌工事言之監百工與上營城郭等四
事平列並爲司空所掌御覽職官部引環濟要略云冬官司空
掌邦事營城郭都邑立社稷宗廟造宮室器械監百工卽本鄭
義賈疏屬下讀非也王制云司空執度度地居民山川沮澤時
四時量地遠近興事任力御覽職官部引尙書大傳云溝瀆壅遏

水爲民害田廣不墾則責之司空韓詩外傳云山陵崩阤川谷
不通五穀不殖草木不茂則責之司空以上各書所述司空職
掌亦與鄭略同云唐虞已上曰共工者已釋文作以阮元云作
已非凡注作以案阮校是也書堯典云共工方鳩僝功史記五
帝本紀集解引鄭彼注云共工水官名賈疏云按太史公楚世
家云共工作亂帝使重黎誅之又按舜典云帝曰疇若予工僉
曰垂哉帝曰俞咨垂汝共工是唐虞以上曰共工者也若然唐
虞以上皆曰共工堯時暫爲司空是以尚書舜典云二十八載後
咨四岳欲置百揆僉曰伯禹作司空注云初堯冬官爲共工舜
舉禹治水堯知有強法必有成功改命司空以官異之禹登百
揆後更名共工是其事也詒讓案淮南子天文訓昔者共工與

顓頊爭爲帝高注云共工官名伯於虙羲神農之間其後子孫
任智刑以強故與顓頊黃帝之孫爭位是堯以前即有共工之
官賈疏敘亦引鄭書注云禹登百揆之任捨司空之職爲共工
與虞故曰垂作共工益作朕虞據此是鄭意謂改共工爲司空
自堯始也史記集解引馬融書注說垂爲共工云爲司空共理
百工之事亦以共工爲即司空鄭大傳注說亦同案堯典云納
于百揆百揆時敘馬鄭諸儒多以爲官名書僞古文周官同與
史記所載古文說釋百揆爲百官者異閻若璩據文十八年左
傳云舜臣堯舉八凱使主后土以揆百事莫不時序證百揆非
官名其說致塙若然舜之命禹蓋作司空而總百揆非登百揆
遂捨司空之職也垂益與禹同命亦不得謂堯先改共工爲司

空舜後分司空爲共工與虞鄭書注說殊未塙金鶚謂共工當
爲司空之佐虞爲后稷之佐以理推驗金說近是若然唐虞夏
並有司空書疏引馬融云咎單爲湯司空是殷制亦然周官治
古名也或坐而論道或作而行之或審曲面埶以飭五材以辨
民器或通四方之珍異以資之或飭力以長地材或治絲麻以
成之言人德能事業之不同者也論道謂謀慮治國之政令也
作起也辨猶具也資取也操也鄭司農云審曲面埶審察五材
曲直方面形埶之宜以治之及陰陽之面背是也春秋傳曰天
生五材民並用之謂金木水火土也故書資作齊杜子春云齊
當爲資讀如冬資絺之資玄謂此五材金木皮玉土 疏 或坐而
論道者賈疏云此六者即上文之六職也此皆舉其事下文皆

言其人以覆之云或飭力以長地財者賈疏云飭勤也地財穀
物皆是案大宰賈疏釋飭材之飭亦爲勤則賈意飭力與上飭
五材義同尋繹此文飭材飭力二者義似小異說文力部云飭
致堅也讀若敕飭材之飭當從先鄭訓爲治乃致堅引申之義
飭力依賈訓爲勤則爲敕之叚借爾雅釋詁云敕勞也彼釋文
本又作飭是也然飭材謂治五材致極其堅緻飭力則謂任力
致極其勤勞二義亦得相通也互詳大宰疏呂氏春秋愼人篇
高注云地材五穀亦即此長地財之義 注云言人德能事業
之不同者也者賈疏云言人德者坐而論道是也言人能者作
而行之是也言人之事審曲面埶是也言人之業通四方珍異
以資之飭力以長地財治絲麻以成之二者是也云論道謂謀

慮治國之政令也者說文言部云論議也廣雅釋詁云謀慮議也是論與謀慮義同云作起也者胥注同云辨猶具也者據士相見禮注云具猶辨也案說文刀部云辨判也隸變爲辨辨本訓判引申爲辨具之義俗辨具字別从力作辦非云資取也操也者說文貝部云資貨也引申之爲取亦爲操廣雅釋言云資操也又釋詁云操齎持也齎資字亦通謂商賈取四方珍異之物齎操居積之轉售以求利周書大聚篇云商資貴而來貴物益賤資貴物出賤物以遍其器是其義也鄭司農云審曲面埶審察五材曲直方面形埶之宜以治之者形勢字古通作埶說文丮部云埶種也無勢字弓人經注亦並作埶爾雅釋詁云察審也先鄭意蓋以曲直方面形埶平列爲三事皆當審察之又

以治之訓飭材治與致堅義亦相成也弓人凡析榦射遠者用埶先鄭注亦云埶謂形埶假令木性自曲則當反其曲以爲弓故曰審曲面埶與此注同文選張衡東京賦審曲面勢薛綜注云審度也謂審察地形曲直之勢中論譴交篇云審曲直形勢飭五材以別民器謂之百工亦並同先鄭說鄭鍔云審曲者審其曲也面埶者面其埶也材有曲直直者不待審而可知審其曲者然後見其理之所在埶有向背背者不可向以爲用面其埶然後順其體之所向陳注云面字非物之面乃人向道之面也撣人以正王面召誥云面稽天若皆向之謂也案鄭陳二說與先鄭異亦通初學記器物部引後梁甄玄成車賦有亦面勢而審曲之語以面埶與審曲對舉文選潘岳笙賦云審洪纖面短長李注亦引此文則六朝唐人已有訓面爲向者或本賈馬干諸家義與云及陰陽之面背是也者謂面兼含面背之義亦當審之也賈疏云謂若下文斬轂之道必矩其陰陽是記其陰陽之面背也引春秋傳曰天生五材民並用之者左襄二十七年傳宋子罕語引以證五材之義云謂金木水火土也者左傳杜注亦用先鄭義然此經說百工飭材而有水火於義未允故後鄭不從云故書資作齊杜子春云齊當爲資讀如冬資絺之資者絺下宋余本岳本附釋音本巾箱本舊注疏本並有綌字衍段玉裁云此用聲類改其字而復說其音讀也徐養原云外府等職齎資通用司尊彝齊盞通用此經齊資通用並同音相借也周易旅得其資斧釋文云子夏傳及衆家並作齊斧此亦

資通作齊之一證賈疏云按越語云大夫種曰臣聞之賈人夏則資皮冬則資絺旱則資舟水則資車以待乏也詒讓案韋注云資取也與杜鄭義同云立謂此五材金木皮玉土者後鄭據後經有攻木攻金攻皮之工又有刮摩即玉工摶埴即土工明此五材與左傳異也江永云五材後鄭謂金木皮玉土爲長水火可制器不可爲器金雖可兼玉而皮革不可遺曲禮六工土金石木獸草獸即皮也玉可兼石木可兼草案江說是也大宰百工飭化八材八材亦即五材文有詳略先鄭以八材爲珠象玉石木金革羽後鄭此注以五材爲金木皮玉土蓋玉可關珠革可關象羽土可關石也**坐而論道謂之王公**天子諸侯【疏】坐而論道謂之王公者此明六職之人也　注云天子諸侯者通

與凶禮引馬融喪服注云公君也諸侯也賈疏云公君也諸侯是南面之君故知是諸侯也若然尚書三公論道經邦燮理陰陽亦不言者三公有成文不言可知故夏傳云坐而論道謂之三公通職名無正官名是其義也阮元云注以天子釋王諸侯釋公也案阮說是也北堂書鈔職官部引五經異義云古周禮說天子立三公曰太師太傅太保無官屬與王同職故曰坐而論道謂之王公地官敘官鄉老注云三公者內與王論道中參六官之事外與六鄉之教續漢書禮儀志劉注引月令盧植注云天子之三公坐而論道參五職事是並謂公即三公此注不云者三公雖爲公然此云公者亦兼孤卿言之天子公孤六卿多以畿內外諸侯爲之故釋公爲諸侯也賈疏所引書周官乃僞古

文鄭不援證不足爲疑今本書鈔引異義古周禮說王公誤作三公賈疏引鄭尚書大傳夏傳注三公又誤作王公案古周禮說因說三公與王同職故引此經爲證則當作王公無疑賈引書傳三公作王公則又涉正文而誤今並據文義攷正作而行之謂之士大夫親受其職居其官也疏注云親受其職居其官也者賈疏云此即設官分職治職教職之等是也審曲面埶以飭五材以辨民器謂之百工五材各有工言百衆言之也疏審曲面埶以飭五材以務民器謂之百工者此即大宰九職之五曰百工飭化八材也　注云五材各有工者下輪輿輈弓廬匠車梓椰矢木工也築冶鳧㮚段桃金工也函鮑韗韋裘皮工也玉雕磬玉工也陶旊土工也惟畫繢鍾筐幌四工在五材之外

二云言百衆言之也者此經五材之工止三十明百工者舉成數衆言之通四方之珍異以資之謂之商旅商旅販賣之客也易曰至日商旅不行疏通四方之珍異以資之謂之商旅者珍異謂貨賄此即大宰九職之六曰商賈阜通貨賄也貿人注云珍異四時食物與此異　注云商旅販賣之客也者賈疏云按大宰九職注行曰商處曰賈商旅賈客也行商與處賈爲客此文無賈直云商旅故云販賣之客也引易曰至日商旅不行者復象辭文引以證商旅之義易釋文引鄭彼注云資貨而行曰商旅客也與此注同飭力以長地財謂之農夫三農受夫田也疏飭力以長地財謂之農夫者此即大宰九職之一曰三農生九穀也　注云三農受夫田也者三農詳大宰疏賈疏云遂人云

夫一廛田百畝是三農受夫田也治絲麻以成之謂之婦功布帛婦官之事疏治絲麻以成之謂之婦功者此即大宰九職之七曰嬪婦化治絲枲也天官敘官典婦功九嬪教九御亦以婦功注並釋婦功爲絲枲枲即麻也　注云布帛婦官之事者賈疏云鄭云婦官據典婦功爲婦官此治絲麻者婦官所統攝故言婦官也粵無鎛燕無函秦無廬胡無弓車此四國者不置是工也鎛田器詩曰偫乃錢鎛又曰其鎛斯趙鄭司農云函讀如國君含垢之含函鎧也孟子曰矢人豈不仁於函人哉矢人唯恐不傷人函人唯恐傷人廬讀爲纑謂矛戟柄竹欑柲或曰摩鋤之器胡今匈奴疏粵無鎛者賈疏云粵即今之越字也杜氏春秋釋例土地名云越會稽山陰縣案今屬浙江紹興府云燕

無函者土地名云燕燕國薊縣也案燕都在今順天府大興縣
云秦無廬者釋文云廬本或作蘆阮元云蘆乃籚之訛案詳後
土地名云秦國都扶風雍縣也案秦都在今陝西秦州清水縣
注云此四國不置是工也者謂粵無鎛等皆爲不專置是工
也江永云此甚言四國能此者多雖有若無非眞謂不置是工
亦非眞謂人皆能作也詒讓案江說是也賈疏謂無鎛官函官
之等尤誤云鎛田器者後鎛器注亦云鎛器田器錢鎛之屬說
文金部云鎛一曰田器釋名釋用器云鎛亦鋤田器也鎛迫也
迫地去草也鎛與鎛同引詩云偫乃錢鎛又曰其鎛斯擱者周
頌良耜臣工二篇文引之者證鎛爲田器偫毛詩作庤傳云庤
具錢銚鎛鎒也案偫庤字通擱毛詩作趙傳云趙刺也鄭箋本

三家詩故與毛異鄭司農云函讀如國君含垢之含者說文㔾
部云函舌也隸變作函又假借爲甲名亦取含容爲義故擬其
音也國君含垢左宣十五年傳文云函鎧也者廣雅釋詁同釋
名釋兵云甲亦曰函堅重之名也名甲爲鎧漢時語詳司甲疏
引孟子者公孫丑篇文趙注與先鄭同此引以證甲之名函也
云廬讀爲纑者賈疏云纑縷之纑取細長之義也段玉裁云說
文竹部籚積竹矛戟矜也从竹盧聲引春秋國語侏儒扶籚此
注纑當作籚若依纑字則當云讀如不當云讀爲矣釋文廬本
或作籚此正用注說易正文也案段說是也說文糸部云纑布
縷也與廬器義遠賈曲爲之說失之云謂矛戟柄竹欑柲者後
注亦云廬矛戟矜柲也阮元云釋文作竹欑柲也此脫也字按

說文木部欑積竹杖也柲欑也段玉裁云欑聚也竹欑者積竹
也合細竹梃爲之呂邑王傳所謂積竹杖案阮段說是也賈疏
謂欑謂柄之入銎處非其義云或曰摩鑢之器者段玉裁云此
以鑢廬同音爲訓別一說非謂矛戟柄也丁晏云方言云希鑠
摩也燕齊摩鋁謂之希卽鄭所云摩鑢也玉篇金部鑢錯也鋁
同上集韻九御鑢鋁鐧引說文錯銅鐵也或从呂从閭磐氏先
鄭注云摩鑢其旁大雅抑箋云玉之缺者可摩鑢而平卽摩鑢
也詒讓案說文手部云摩研也鑢鐧之正字與廬聲近故或以
廬爲摩鑢之器然摩鑢爲刮摩之事此後文以廬人屬攻木之
工況廬人本職廬器自爲矜柲亦無取摩鑢之義或說非也賈
疏謂柄須摩鑢令滑或解得爲一義亦非云胡今匈奴者卽今

內外蒙古諸部落是也御覽四夷部引風俗通云胡者山戎之
別種胡者互也言其被髮左衽言語贄幣事殊互也史記匈奴
傳索隱引服虔云堯時曰葷粥周曰獫狁秦曰匈奴故鄭云今
匈奴然山海經海內南經周書王會篇及伊尹獻令竝有匈奴
則匈奴之名不自秦漢始矣**粵之無鎛也非無鎛也夫人而能**
爲鎛也燕之無函也非無函也夫人而能爲函也秦之無廬也
非無廬也夫人而能爲廬也胡之無弓車也非無弓車也夫人
而能爲弓車也言其丈夫人人皆能作是器不須國工粵地塗
泥多草薉而山出金錫鑄冶之業田器尤多燕近强胡習作甲
胄秦多細木善作矜柲匈奴無屋宅田獵畜牧逐水草而居皆
知爲弓車疏注云言其丈夫人人皆能作是器不須國工者說

文夫部云夫丈夫也鄭以此夫亦爲丈夫然其義迂曲不可從
釋文引沈重音扶此六朝經師之異讀其義較鄭爲長王引之
云夫人猶衆人也鄭以夫爲丈夫失之孝經疏引劉瓛曰夫猶
凡也淮南子本經篇高注曰夫人衆人也襄八年左傳曰夫人
愁痛國語周語云夫人奉利而歸諸上杜韋注曰夫人猶人人
也案王說是也此亦極言能爲者多耳非謂其人皆能作穀梁
成元年傳云夫甲非人人之所能爲也與此記義不相妨也云
粵地塗泥多草蔴而山出金錫鑄冶之業田器尤多者釋文引
劉昌宗云蔴穢字之異者案詳蜡氏疏書禹貢揚州云厥土惟
塗泥職方氏揚州其利金錫越地屬揚州故鄭云然云燕近強
胡習作甲冑者史記匈奴傳云燕北有東胡山戎漢書地理志

云燕上谷至遼東地廣民希數被胡寇荅以戰爲常故習作甲
冑也云秦多細木善作矜柲者方言云戟其柄自關而西謂之
柲矛其柄謂之矜說文矛部云矜矛柄也引申之爲凡長兵柄
之通稱故廣雅釋器云矜柲柄也漢書地理志云秦有鄠杜竹
林南山檀柘號稱陸海天水隴西山多林木故云秦多細木善
作矜柲也云匈奴無屋宅田獵畜牧逐水草而居皆知爲弓車
者史記匈奴傳云其俗隨畜牧而轉移逐水草遷徙無城郭常
處因射獵禽獸爲生業其長兵則弓矢逆鄭所據也知者創物
謂始闓端造器物若世本作者是也疏知者創物者釋文云創
依字作刱案說文井部云刱造法刱業也讀若創經典皆借創
爲之　注云謂始闓端造器物者闓開字同詳典瑞疏廣雅釋
詁云創始也國語周語韋注云創造也故鄭訓創物爲始闓端
造器物云若世本作者是也者謂世本作篇所說造作器物之
人詳轂人疏巧者述之守之世謂之工父子世以相教疏巧者
述之者說文辵部云述循也謂循故法而增修之　注云父子
世以相教者即大司徒十二教之世事國語齊語云今夫工羣
萃而州處審其四時辨其工苦權節其用論比協材旦莫從事
施於四方以飭其子弟相語以事相示以巧相陳以功少而習
焉其心安焉不見異物而遷焉是故其父兄之教不肅而成其
子弟之學不勞而能夫是故工之子恒爲工荀子儒效篇云工
匠之子莫不繼事即世守之事也百工之事皆聖人之作也事
無非聖人所爲也疏注云事無非聖人所爲也者樂記云作者

之謂聖易繫辭云備物致用立成器以爲天下利莫大乎聖人
即其義也爍金以爲刃凝土以爲器作車以行陸作舟以行水
此皆聖人之所作也凝堅也故書舟作周鄭司農云周當爲舟
疏爍金以爲刃者釋文云爍義當作鑠案爍即鑠之俗莊子釋
文引崔譔云爍消也說文金部云鑠銷金也漢書蓺文志云燿
金爲刃顏注云燿與鑠同謂銷也此謂攻金之事廣韻十二庚
引世本云蚩尤以金作兵器云凝土以爲器者謂陶旊之事一
切經音義引世本云舜始陶云作車以行陸作舟以行水者謂
攻木之事山海經海內經郭注引世本云奚仲作車共鼓化狄
作舟案世本說作器之人不必皆聖人經約舉大較言之　注
云凝堅也者凝正字本作冰說文仌部云冰水堅也重文凝俗

𣳚从疑云故書舟作周鄭司農云周當爲舟者段玉裁云此古文同音假借字惠棟云詩大東舟人之子鄭曰舟當作周詩以舟爲周考工以周爲舟義並通案段說是也舟周聲類同釋名釋船云舟言周流也亦其例天有時地有氣材有美工有巧合此四者然後可以爲良時寒溫也氣剛柔也良善也疏材有美者前經五篇凡美字並用古字作㜒輈人經同惟此及弓人作美與字例不合疑誤　注云時寒溫也者賈疏云謂若弓人春液角夏治筋秋合三材冬定體之屬是依寒溫而作云氣剛柔也者易說卦云立地之道曰柔與剛左昭二十五年傳云因地之性杜注亦謂高下剛柔之性是也云良善也者玉府注同材美工巧然而不良則不時不得地氣也不時不得天時疏注云

不時不得天時者以地氣言地天時不言天文有詳畧故申其義橘踰淮而北爲枳鸜鵒不踰濟貉踰汶則死此地氣然也鸜鵒鳥也春秋昭二十五年有鸜鵒來巢傳曰書所無也鄭司農云不踰濟無妨於中國有之貉或爲猨謂善緣木之猨也汶水在魯北疏橘踰淮而北爲枳者此明地氣有所不宜也說文木部云橘果出江南枳木似橘晏子春秋內篇雜下云晏子對楚王曰嬰聞之橘生淮南則爲橘生於淮北則爲枳葉徒相似其實味不同所以然者何水土異也淮南子原道篇云橘樹之江北則化而爲枳並與此經同列子湯問篇云吳楚之國有大木焉其名爲櫾碧樹而冬生實丹而味酸渡淮而北而化爲枳焉蓋傳聞之異淮青州川詳職方氏疏云鸜鵒不踰濟者列子文同案濟當依職方氏作泲兗州川詳彼疏釋文鸜作鸜云徐劉音權公羊傳同本又作鸛左傳同案公羊昭二十五年徐疏引此經亦作鸛正字本作鴝鸜鴝之俗鸛則叚借字也詳後云貉踰汶則死者列子文亦同釋文云貉獸名依字作貈案說文豸部云貈似狐善睡獸經典多借貉爲之　注云鸜鵒鳥也者說文鳥部云鴝鴝鵒也一切經音義云鴝鵒似百舌頭有兩毛角者云春秋昭二十五年有鸜鵒來巢傳曰書所無也者左傳文鸛朱余仁仲本附釋音本宋注疏本並作鴝與上文不同疑依說文妄改賈疏云左氏傳作鸜鵒公羊傳作鸛鵒此經注皆作鸛字與左氏同阮元云釋文本作鸛鵒賈疏本作鸛鵒按徐邈劉昌宗作鸛音權是此經舊作鸛鵒矣鄭注所引者爲左氏傳

則鄭所據左氏春秋亦作鸛賈疏本唐石經作鸜爲失其舊說文鳥部云鵒鴝鵒也古者鴝鵒不踰泲權鴝一語之轉蓋攷工記春秋皆有二本不同依說文則作鴝爲是也陳壽祺云左傳音義鸛嵇康音權本又作鴝穀梁音義鸛本又作鸛音灌今攷左氏攷工記古本亦皆作鸛音權觀鄭注引左氏春秋徐邈劉昌宗周禮音嵇康左傳音陸德明周禮音義並同可證其作鸛者非古本也賈所見本不如諸家之善又不知左氏有作鸛之本疏矣案阮陳說是也淮南子原道訓字亦作鴝說文鳥部無鸛字而有鸐字別爲一鳥鴝鵒之字經典古本多作鸛者蓋借鸐爲鴝也鄭引左傳者證不踰濟故魯無此鳥左傳杜注云此鳥穴居不在魯界故云來巢鄭司農云不踰濟無妨於中國有

之者此隱駁春秋公穀說也公羊春秋有鸜鵒來巢傳云何以書記異也何異爾非中國之禽也又穀梁傳云一有一亡曰有來者來中國也並以鸜鵒為非中國之鳥玉燭寶典引禮稽命徵說同賈疏云按異義公羊以為鸜鵒夷狄之鳥穴居今來至魯之中國巢居此權臣欲自下居上之象穀梁亦以為夷狄之鳥來中國義與公羊同左氏以為鸜鵒來巢書所無也彼注云周禮曰鸜鵒不踰濟今踰宜穴而又巢故曰書所無也許君謹案從二傳後鄭駁之云按春秋言來者甚多非皆從夷狄來也從魯疆外而至則言來鸜鵒本濟西穴處今乃踰濟而東又巢為昭公將去魯國今先鄭云不踰濟無妨於中國有之與後鄭義同也案賈說是也鸜鵒即今南方之八哥北方所無經云不

踰濟者謂不踰濟而北也魯在濟東南據未為踰濟故駁異義謂鸜鵒本濟西穴處至魯為踰濟而東明此經之義可通於春秋也左傳孔疏不達斯恉乃謂鸜鵒北方之鳥南不踰濟失之矣云貉或為猨謂善緣木之猨也者說文虫部云蝯善援禺屬爾雅釋獸云猱蝯善援猨即蝯之俗詩小雅角弓箋云猱之性善登木孔疏引陸璣疏云猱獼猴也老者為玃長臂者為猨徐養原云猨貉形聲各別不相假故鄭君特釋猨義以見其不與貉通也詒讓案蝯猱之屬今南北通有之不聞其踰汶則死也或本葢誤云汶水在魯北者漢書地理志云琅邪郡朱虛東泰山汶水所出東至安丘入維又泰山郡萊蕪縣云禹貢汶水所出西南入泲桑欽所言案鄭此注云在魯北則謂入泲之汶也

其水出今山東萊蕪縣西南流入運河其出東泰山之水水經謂之東汶水出今沂水縣沂山東流至安丘縣入維與此別賈疏云汶陽田或屬齊或屬魯是齊南魯北故云魯北也殷敬順列子釋文引此經注云先儒相因以為魯之汶水皆大誤也案史記汶與岷同武申切謂汶江也非音問之汶山海經大江出汶山郭云東南逕蜀郡東北逕巴東江夏至廣陵入海韓詩外傳云昔者江出於汶山其原也足以濫觴是也又楚詞云隱汶山之清江固可明矣且列子與周禮通言水土性異則遷移有傷故舉四瀆以言之案今魯之汶水闊不踰數十步源不過二百里揭厲皆渡斯須往還豈狐貉暫遊生死頓隔矣說文云貉狐類也皆生長丘陵旱地今江邊人云狐不渡江是明踰大水

則傷本性遂致死者也案殷說亦通貉北方之獸不踰汶而南與鸜鵒不踰濟而北正相反江源出岷山岷或作汶故古亦謂江水為汶水戰國策燕策云屬地之甲乘舟浮於汶乘夏水而下江漢地理志蜀郡有汶江道皆以江水為汶水之證殷氏以汶為江與淮泲皆為巨瀆其說不為無據毛居正王應麟亦並從其說謹附著之以備一義

鄭之刀宋之斤魯之削吳粵之劒遷乎其地而不能為良地氣然也去此地而作之則不能使良也

[疏]鄭之刀者以下明地各有所宜也春秋釋例土地名云鄭滎陽宛陵縣西南有新鄭城案鄭都在今河南許州府新鄭縣說文刀部云刀兵也云宋之斤者土地名云宋梁國睢陽縣也案宋都在今河南歸德府商邱縣南說文斤部云斤斫木也釋

名釋用器云斤謹也版廣不可得削又有節則用此斤之所以詳謹令平滅斧迹也云魯之削者土地名云魯曲阜縣案魯都在今山東兗州府曲阜縣削詳治氏疏云吳粵之劒者土地名云吳吳郡吳縣案今屬江蘇蘇州府吳粵出金錫利以爲劒故莊子刻意篇云干越之劒彼釋文引司馬彪云干吳也吳越出善劒是也劒詳桃氏疏　注云去此地而作之則不能使良也者言移其地之工及所產之材至他所作之則不能如其地所作之良也江永云刀斤削劒必用水淬遷乎其地而弗能爲良水性異也**燕之角荆之幹妢胡之笴吳粵之金錫此材之美者也**荆荆州也幹柘也可以爲弓弩之幹妢胡胡子之國在楚旁笴矢幹也禹貢荆州貢櫄幹栝柏及箘簵楛故書笴爲笱杜

子春云妢讀爲焚咸丘之焚書或爲邠妢胡地名也笱當爲笴笴讀爲稾謂箭稾【疏】燕之角荆之幹者角牛角與幹爲弓人六材之二列子湯問篇云燕角之弧列女傳辯通篇晉弓工妻曰臣夫造此弓傳以燕牛之角御覽兵部引纂毋邃注云燕角善爾雅釋地云北方之美者有幽都之筋角焉燕於職方氏九州屬幽州云妢胡之笴者笴唐石經作笱誤詳後云吳粵之金錫者即職方氏揚州其利金錫吳粵於職方屬揚州也　注云荆荆州也者職方氏云正南曰荆州是也云幹柘也可以爲弓弩之幹者說文木部云榦築牆耑木也柘桑也案幹即榦之隸變榦本爲楨榦段借爲弓材之名弓人云凡取榦之道七柘爲上故知幹即爲柘也詳弓人疏云妢胡胡子之國在楚旁者左襄

二十八年傳胡子朝于晉杜注云胡子楚屬也釋例土地名云汝陰縣西北有胡城案今安徽潁州府阜陽縣西北有故胡城即此又釋例附唐人盟會圖疏云胡在豫州郾城則在今河南許州郾城縣與杜說異未知孰是左傳胡子國不云妢胡其說亦未聞云笴矢幹也者矢人注義同別於上幹爲弓幹也引禹貢荆州貢櫄幹栝柏及箘簵楛者證幹笴之材出荆楚也阮元云釋文栝作栝云音戶尚書作楛音同然則今注作楛爲改同尚書非也案阮說是也說文木部引書亦作栝與陸本合櫄今書作杶櫄即杶之或體詳大宰疏簵今書作簬即簵之古文貢疏云按禹貢荆州貢櫄幹栝柏及箘簵楛三邦厎貢注云櫄幹栝柏四木名幹柘幹箘簵聆風楛木類周之始肅愼氏貢楛矢

石砮此州中生聆風與楛者衆多三國致之云故書笴爲笱者此字形之誤段玉裁據唐石經改笱爲笴云注中笴字今本皆作笴而唐石經經文作妢胡之笱葢正依故書可藉以正注中笴字之誤可與句相亂如尚書盡執拘或作執拘說文許敘云俗謂苛之字止句苛水續漢書郡國志注作苟水皆其類也姚文田云此注兩笱字當並作苟釋文於梓人爲笱虡如云爲簨息允反本又作筍而此不發音爲此注不作筍以是明之案笱唐石經作笱與笴字形聲尤近段姚諸家並據彼謂注兩笱字當作笱徐養原馮登府校同其說是也但石經經文作笱則與矢人不合唐刻例不違鄭何得破笱爲笴此經與儀禮凡笴字皆不作笱足明其非況字書笴字無古老反之音五經文字笴

字注亦止云見爾雅不云見考工記足證陸德明張參所見經本不作笴葢石經笴字雖可藉以正此注之譌文而正文則自當作笴彼自是涉注而誤黃以周云唐石經作妢胡之笴猶弓人謂之參均作謂之不參均一從故書改一從司農說皆石經之失當者也杜子春云妢讀爲焚咸丘之焚者焚咸丘春秋桓七年經文段玉裁改讀爲爲讀如云妢讀如焚擬其音耳案段校是也云書或爲邠者妢邠同聲叚借字云妢胡地名也者杜不詳妢胡地所在胡承珙陳奐並謂妢卽汝墳詩召南汝墳毛傳云汝水名也墳大防也漢書地理志汝南郡汝陰故胡國莽曰汝墳是汝墳卽胡地墳說文土部作坋云大防也胡陳說不爲無徵但墳爲大防則非胡地之專名而爾雅釋水又云汝爲濆郭注亦引詩爲釋水經汝水酈注以濆爲汝水之別卽今郾城之大㵒水與唐人說胡國在郾城者同處若然妢或當爲濆之借字又此經妢或作邠周書度邑篇說武王在殷郊升汾之阜以望商邑汾本亦作邠史記周本紀作豳續漢郡國志襄城有汾邱卽此其地亦在今許州與郾城之胡相近洪頤煊又謂籥章豳籥先鄭云豳國之地竹豳通作邠其地產竹或亦可以爲笴俞樾復據爾雅釋地云西至邠國說文作汃云西極之水邠胡葢西戎國名以上諸義於聲類似皆可通而未能決定姑並存之詳學者攷焉云笱當爲笴者笱段徐校亦並改爲笴黃以周云以矢人笴厚及相笴諸文決之也云笴讀爲稾謂箭稾者此正故書笱爲笴而又讀爲稾也矢人注云笴讀爲稾謂矢

幹古文假借字彼故書今書並作笴故從讀爲稾此故書爲笱與稾形聲並遠故必正其字而後讀爲稾杜鄭義同也黃以周云此與鄉師臀當爲殿又讀爲屯贊腏帝當爲定又讀爲奠同例案黃說是也稾舊本並誤稾惟汪道昆本及監本黃丕烈校本作稾與宋本釋文合今從之夏官敘官稾人先鄭注云稾讀爲芻稾之稾箭幹謂之稾足證此注當作稾也段玉裁云笴與稾異部雙聲也夏官注云箭幹謂之稾葢禾稾字引申爲矢幹字說文無笴葢以幹字稾字包之案段說是也凡稾稾二字釋文音讀迥異詳夏官敘官疏

天有時以生有時以殺草木有時以生有時以死石有時以泐水有時以凝有時以澤此天時也

言百工之事當審其時也鄭司農云泐當如再扐而後卦之扐泐謂石解散也夏時盛暑大熱則然【疏】天有時以生有時以殺者此論天時各有所宜也殺下篇矢人梓人匠人弓人並作閷字例與此不同未詳云水有時以凝有時以澤者釋文云澤音亦李音釋案李音是也澤釋聲類同古通用說文采部云釋解也淮南子詮言訓云大水向冬則凝而爲冰迎春則釋而爲水國語齊語說工云審其四時韋注云言四時各有所宜謂死生凝釋之時也韋卽本此經亦以澤爲釋是其證也　注云言百工之事當審其時也者此泛論天時之殊異以明工事之亦然鄭司農云泐讀如再扐而後卦之扐者易繫辭文卦今易作掛易釋文引京氏本作卦卽先鄭所據也段玉裁云此擬其音也云泐謂石解散也者段玉裁云說文水部曰泐水石之理也從

水阞引周禮石有時而泐謂石如其理而解散猶水之依其理也阞地理也從阞會意云夏時盛暑大熱則然者春秋繁露循天之道篇云陰陽之會夏合南方而物動於上爲熱則焦沙爛石蓋夏時暑熱大盛則日曝氣漲石爲之泐也**凡攻木之工七攻金之工六攻皮之工五設色之工五刮摩之工五搏埴之工二**攻猶治也搏之言拍也埴黏土也故書七爲十刮作捖鄭司農云十當爲七捖摩之工謂玉工也捖讀爲刮其事亦是也疏凡攻木之工七者以下記六工之凡數也云設色之工五者說文言部云設施陳也言以采色施陳於素物之上五疑當爲四詳後疏云搏埴之工二者搏唐石經作摶釋文同誤也今據宋余仁仲本建陽本及嘉靖本正詳後　注云攻猶治也者瘍醫

注同說文攴部云攻擊也引申爲攻治瘍醫注不云猶者文略云搏之言拍也者搏釋文亦作摶云李音團劉音搏戴震云團音當手旁專搏音手旁尃絕然二字譌溷莫辨鄭注搏之言拍取音聲相通爲訓拍古音搒各反釋名云拍搏也手搏其上也又云搏博也四指廣博亦似擊之也據此定從博音阮元云按注則當從劉昌宗音搏李軌音團釋文唐石經作摶誤也段玉裁云說文手部搏索持也拍拊也是搏之本義不訓拍故鄭以之言通之案戴阮段說是也凡注云某之言某者多依聲爲訓若天官敘官注云膳之言善庖之言苞並其例也此注搏拍聲相近若作摶則與拍聲義俱遠足證其非說文手部云拍拊也拍與拍同此云搏埴即瓬人注所謂拊泥也賈疏云以手拍黏土以爲培乃燒之云埴黏土也者說文土部同草人埴壚用豕注亦云埴壚黏疏者荀子性惡篇云故陶人埏埴而爲器莊子馬蹄篇云陶者日我善治埴釋文引司馬彪云埴土可以爲陶器云故書七爲十者徐養原云七十形相似輈人軓前十尺十或作七與此互誤又漢隸字源孔廟置卒史碑元嘉三年三月廿十日哀君碑有十國之謀義皆作七是漢人每以十爲七云刮作捖者段玉裁云完聲昏聲合音最近檀弓華而睆注云說者以捖爲刮節目字或爲刮可相參證鄭司農云十當爲七者下文舉攻木之工凡七故先鄭據以校正孟子滕文公篇趙注亦云周禮攻木之工七從先鄭讀也然增輈人則當爲八此說未審云捖摩之工謂玉工也者以五工首玉人也實則五工之

中楖人矢人治木雕人治骨角磬氏治石不皆玉工先鄭偏舉一耑爲釋耳爾雅釋器云金謂之鏤木謂之刻角謂之切象謂之磋玉謂之琢石謂之磨一切經音義引爾雅磨作摩案磨即摩之段字釋器所說六事約言之通得爲刮摩矣云捖讀爲刮其事亦是也者說文刀部云刮掊杷也刷刮也刮刷即掊杷引申之義段玉裁云謂刮刷之事亦正是玉工所爲也臧琳云說文手部無捖字惟刀部有刓字云剸也一曰齊也二禮當用此字磨刮節目正齊之之意古元完同聲因誤作睆或作捖也案臧說亦通捖俗字說文不收蓋亦同先鄭讀**攻木之工輪輿弓廬匠車梓攻金之工築冶鳧㮚段桃攻皮之工函鮑韗韋裘設色之工畫繢鍾筐㡛刮摩之工玉楖雕矢磬搏埴之工陶瓬**事

官之屬六十此識其五材三十工略記其事耳其曰某人者以
其事名官也其曰某氏者官有世功若族有世業以氏名官者
也盧矛莪秎秘也國語曰侏儒扶盧梓榎屬也故書雕或爲舟
鄭司農云輈輿弓盧匠車梓此七者攻木之工官別名也孟子
曰梓匠輪輿鮑讀爲鮑魚之鮑書或爲鞄蒼頡篇有鞄甕韗讀
爲屦運之運㡛讀爲芒芒禹迹之芒楖讀如巾楖之楖瓬讀爲
甫始之甫埴書或爲植杜子春云雕或爲舟者非也玄謂瓬讀
如放於此乎之放疏攻木之工輪輿弓廬匠車梓者此約記六
等工之細目也云攻金之工築冶鳧㮚段桃者釋文云㮚古栗
字案詳𠾱人疏云攻皮之工函鮑韗韋裘者釋文云韗本或作
鞾案鞾正字韗或體詳後疏云設色之工畫繢鍾筐㡛者嚴可

均云㡛當作㡛說文有㡛無㡛五經文字㡛又作㡛見周禮則
張所見正本又作本皆不从艸詒讓案㡛卽㡛之別體雖與說
文不同然釋文及賈疏本並已如是五經文字疑當作㡛又作
㡛張參在陸賈後不應未見作㡛之本且若如今石本下字作
㡛則是譌文張氏又不宜絕無辯證矣云刮摩之工玉楖雕矢
磬者嚴可均云彫作雕隸借說文彫琢文也雕鷻也隸釋載劉
寬碑疾雕飾漢時已通用下雕人釋文雕本亦作彫則本字矣
云搏埴之工陶旊者陶正字當作匋說文缶部云匋瓦器也古
者昆吾作匋經典通借陶爲之書梓材釋文引馬融書注云治
土器曰陶旊從瓦方聲唐石經譌旊今從宋本及嘉靖本正陳
祥道謂經設色之工五而其實則四攻木之工七而其實則八

於輪輿弓廬匠車梓之外遺輈人而誤分畫繢爲二案此經各
工都數與職事不相應信如陳說據上注故書本作攻木之工
十先鄭破爲七則漢時經本已無輈人不知何以前後絕不檢
照竊所未詳程瑤田則謂標目無輈人而云輈人爲輈恐輿人
之誤蓋從輪輈宜從輿也案以輈人兼及任正之圍後鄭釋以
輿軓證之則程說可通但去輈人而以畫繢爲一則正二十九
工於注三十工之數又有所闕竊疑鄭意畫繢實當分爲二工
故於此五工絕無校議而司服注引繢人職或當別有畫人故
書並列二工而與韋裘同闕今存一經乃并二工而總記其事
故曰畫繢之事猶旊人職末亦通舉陶旊之事也如是則經文
無挩無誤於義得通但以闕誤已久凡說無徵未敢質也凡工

官名義並詳本職疏又曲禮說天子六工曰土工金工石工木
工獸工草工典制六材鄭彼注云此殷時制也周則皆屬司空
土工陶旊也金工築冶鳧㮚段桃也石工玉人磬人也木工輪
輿弓廬匠車梓也獸工函鮑韗韋裘也唯草工職亡蓋謂作萑
葦之器案彼六工無設色而別有草工與此異竊謂萑葦草器
其用甚少不必專設一工今攷說文艸部云草草斗櫟實也草
爲櫟實正字其物可染皁疑染工或可謂之草工亦卽設色之
工也若然彼六工與此正相符合儻可備一義與　注云事官
之屬六十者據小宰六屬文云此識其五材三十工略記其事
耳者卽鄭目錄所謂前世識其事者記錄以備大數者也凡此
三十工各有所隸之官如梓人職有梓師鄉師職有匠師卽梓

匠二工之長亦有給事它官者如玉府有工八人即此玉人巾車有工百人即此輪人之等是也云其曰某人者以其事名官也者賈疏云匠人梓人鞾人鮑人之類是也此等直指其事以爲名也曲禮孔疏引干寶云凡言人者終其身也與鄭略異云其曰某氏者官有世功若族有世業以氏名官者也者左隱八年傳云官有世功則有官族杜注云謂取其舊官之稱以爲族曲禮疏引干寶云凡言氏者世其官也與鄭說同賈疏云其曰某氏者其義有二一者官有世功則以官爲氏若韋氏裘氏冶氏之類是也二者族有世業以氏名官若鳧氏㮚氏之等是也㮚賈蓋謂鳧㮚等職官名與職事不甚相應者皆由族有世業郎以族爲官名鄭意或當如是然三十工皆當世業何以惟九

工以氏名官鄭說不甚通竊謂此經諸工亦皆隨事立名與五官官名同無定例不必强爲之說詳天官敘官疏云廬矛戟矜柲也者說文矛部云矜矛柄也詳前疏引國語曰侏儒扶盧者盧舊本作廬與今本國語同今從明刻注疏本正此晉語胥臣對文公語韋注云扶緣也盧矛戟之柲緣之以爲戲盧王制孔疏引國語亦作盧又引舊注云盧戟柄也說文竹部引晉語又作籚籚正字廬盧並同聲段借字云梓榎屬也者釋文云榎字或作檟案爾雅釋木云槐小葉曰榎郭注云槐當爲楸楸細葉者爲榎又云椅梓注云即楸說文木部云梓楸也檟楸也檟與榎字同故鄭以梓爲榎屬釋木别有稻山榎則又榎之别種云故書雕或爲舟者段玉裁云雕從周聲故古文假借舟爲之此

亦上文冉作周之類也以學者不能遍故皆從今書鄭司農云輪輿弓廬匠車梓此七者攻木之工官别名也者舉此以見三十工皆爲司空屬官之工也引孟子曰梓匠輪輿者滕文公篇文證木工有此諸名云鮑讀爲鮑魚之鮑者籩人有膴鮑魚鱐段玉裁云讀爲當作讀如謂其音同也案段校是也云書或爲鞄者謂故書或本也鮑人本職注義同段玉裁云鞄正字鮑同音假借字說文革部曰鞄柔革工也從革包聲讀若朴周禮曰柔皮之工鮑氏鞄即鮑也許所據周禮字亦從魚史記宋世家昭公弟鮑革賢而下士此取攻皮之事爲名也詒讓案墨子節用中篇云輪車鞼匏鞄亦鞄之同聲假借字又非儒篇云鮑函車匠則與此經義同云蒼頡篇有鞄䩵者證攻皮字當從鞄爲

正也舊本䩵譌㼌宋余本附釋音本注疏本並作䩵與釋文合今從之正字當作䪙說文䪙部云䪙柔韋也從北皮省夐省此下隸變從尤亦譌賈疏云按漢藝文志蒼頡有七章秦丞相李斯所作鞄䩵是其一篇內有治皮之事故引爲證也段玉裁云蒼頡篇有鞄䩵者謂其篇內有此二字云韗讀爲歷運之運者段玉裁云此讀爲當作讀如其音同耳說文革部曰韗攻皮治鼓工也從革軍聲讀若運或從韋作韗案本職曰韗書或作鞫而說文云韗或作韗革部無鞫字蓋與司農所據異案段校亦是也祭統云煇者甲吏之賤者也注云煇周禮作韗謂韗磔皮革之官也韗煇運聲類並同韗字又作韇墨子節用篇韇匏王念孫謂韇即韗之音轉是也云韋讀爲芒芒禹迹之芒者賈疏

云襄四年左氏傳魏絳請和諸戎二云芒芒禹迹畫爲九州經啟九道引之者亦取音同耳段玉裁二云讀爲當作讀如說文巾部曰幠設色之工治絲練者讀若荒案段校是也芒荒聲類同二云㡃讀如巾㡃之㡃者段玉裁二云謂其音同也㡃字說文不載𡎺古文㡃字節亦卽聲也二云㼧讀爲甫始之甫者段玉裁二云讀爲當作讀如㼧從瓦方聲方與甫雖雙聲而不同部故鄭君易之案段校亦是也二云埴書或爲植者段玉裁二云此同音假借也徐養原二云埴卽徐州土赤埴之埴亦作𡍷說詳弓人或亦通作植儀禮鄉飲記五職今文或作植是也職卽埴也禹貢赤埴鄭作戠見釋文杜子春二云雕或爲舟者非也者杜定從今書作雕故斥故書之非使學者無疑也二云玄謂㼧讀如放於此乎之放者

賈疏二云隱二年無駭入極公羊傳曰疾始滅也始滅放於此乎是也案放何本公羊傳作昉隱五年傳始僭諸公昉於此乎隸釋載漢石經昉作放昉俗字說文所無當從賈引作放爲正鄭詩譜敘亦二云詩之道放於此乎何本不足據鄭言此者亦以聲兼義曲禮孔疏二云㼧取放法之名也段玉裁二云說文瓦部二云㼧周家搏埴之工也讀若抵破之抵抵破二字疑卽放於之誤有

虞氏上陶夏后氏上匠殷人上梓周人上輿 官各有所尊王者相變也舜至質貴陶器甒大瓦棺是也禹治洪水民降丘宅土卑宮室盡力乎溝洫而尊匠湯放桀疾禮樂之壞而尊梓武王誅紂疾上下失其服飾而尊輿 疏 周人上輿者王宗涑二云自此至登下以爲節乃輪輿輈車四職之總敘 注二云官各有所尊王者相變也者廣雅釋詁二云向上也尊尙高也尙上義同王者受命必易器械故制器之官所尊尙亦異也二云舜至質貴陶器者賈疏二云按禮記表記二云虞夏之文不勝其質殷周之質不勝其文謂上代質後代文若以文質再而復而言則虞又當質故二云至質瓦器又至質故禮記郊特牲二云器用陶匏是祭天地之器則陶器爲質也以代當質故用質器也二云甒大瓦棺是也者禮器二云君尊瓦甒孔疏謂卽燕禮公尊瓦大是也明堂位二云泰有虞氏之尊也注二云泰用瓦彼釋文泰作大字通司尊彝謂之大尊詳彼疏檀弓二云有虞氏瓦棺注二云有虞氏上陶御覽禮儀部引譙周古史考二云舜作瓦棺甒大瓦棺並虞制故鄭引以證上陶之法二云禹治洪水民降丘宅土卑宮室盡力乎溝洫而尊

匠者降丘宅土書禹貢文禹卑宮室而盡力乎溝洫論語泰伯篇文明匠掌爲宮室溝洫故夏上之也二云湯放桀疾禮樂之壞而尊梓者王宗涑二云梓人所爲筍虡樂器也勺爵觚侯禮器也二云武王誅紂疾上下失其服飾而尊輿者賈疏二云紂之無道臣下化之無尊卑之差失其服飾但車服者顯尊卑之差故周公制禮尊上於輿也

故一器而工聚焉者車爲多 周所尙也 疏 故一器而工聚焉者車爲多者說文車部二云車輿輪之總名也夏后時奚仲所造此冢上而論上輿之法賈疏二云謂有輪人輿人車人輈職中仍有轂人是一器工聚者車最多於餘官也詒讓案工謂工官也左定元年傳二云薛之皇祖奚仲居薛以爲夏車正是夏時已有掌車之官但工不如周之備呂氏春秋君守篇

云今之爲車者數官而後成淮南子主術訓云故古之爲車也漆者不畫鑿者不斲工無二伎士不兼官各守其職不得相姦竝與此經義同　注云周所上也者謂以一代所尙故其制特詳也車有六等之數車有天地之象人在其中焉六等之數法易之三材六畫疏注云車有天地之象人在其中焉者卽後文軫方象地蓋圜象天是也云六等之數法易之三材六畫者賈疏云易說卦云立天之道曰陰與陽立地之道曰柔與剛立人之道曰仁與義兼三材而兩之故易六畫而成卦兼三材者天有陰陽地有柔剛人有仁義三材六畫一材兼二畫故車之六等法之也案三材材詩鄘風伯也孔疏引作才與易說卦合當從之賈士冠禮疏引鄭易注云三才天地人之道六畫畫六爻

此疏卽本鄭彼注義車軫四尺謂之一等戈柲六尺有六寸既建而迆崇於軫四尺謂之二等人長八尺崇於戈四尺謂之三等殳長尋有四尺崇於人四尺謂之四等車戟常崇於殳四尺謂之五等酋矛常有四尺崇於戟四尺謂之六等此所謂兵車也軫輿後橫木崇高也八尺曰尋倍尋曰常殳長丈二戈殳戟矛皆插車輢鄭司農云迆讀爲倚移從風之移謂著戈於車邪倚也酋發聲直謂矛疏車軫四尺者由軫厚加軓轐從數計之文具於後云戈柲六尺有六寸既建而迆崇於軫四尺者迆下鮑人注引有之字未知孰是釋文云崇本亦作崈字案漢書郊祀志顏注亦云崈古崇字然此卽崇形聲上下互易非古今字也說文山部崇重文無崈於前經五篇並用古字作于此記

上下篇竝作於疑經記字例本不同鄭賈各仍其舊非傳寫之誤也後不備校建而迆者鄭大射儀注云建猶樹也戈柲長六尺六寸迆建高於軫四尺則減於直建者二尺六寸也　注云此所謂兵車也者卽車僕之五戎車王及軍將以下至卒兩所乘皆是也少儀云乘兵車出先刃入後刃亦據建兵言之賈疏云此六等軫一人一之外兵有四等此謂前驅車所建故詩云伯也執殳爲王前驅彼注引此文爲證明此是前驅所建可知案賈說非也此四等兵所建自是兵車之通法詩箋引證執殳耳非謂建兵專屬前驅車也其平時乘車雖不建兵然亦建戈盾故司戈盾云軍旅會同建乘車之戈盾但無矛戟殳等故乘車六尺有六寸加軫轐亦得爲四尺而不得備此六等也云軫

輿後橫木者輿人注及說文車部國語晉語韋注方言郭注竝略同而鄭後章加軫與轐注又云輿也義與此小異徐養原云軫之本義專指車後橫木以其爲輿之本言輿者多舉以言之故輿牀及兩旁通謂之軫矣說文云軓車軾前也鄭注輈人云軓謂輿下三面之材輢式之所尌然則輿之兩旁或因乎前面通謂之軓或因乎後面通謂之軫木無定名惟前軓後軫則不可互易小戎孫謂車前有軫謬矣記軫凡五見其別有三六分其廣以一爲之軫圍與後橫木也加軫與轐軫方象地輿也五分軫間弓長庇軫兩旁也江永云軫木車後橫木之名輿人六分車廣以其一爲之軫圍是也及其載於轐上則通輿下四面皆可謂之軫此言加軫與轐後言弓長四尺謂之庇軫又言軫

方象地是也猶之式本有其木而隱前三分之二之處亦得通
謂之式也鄭珍云輿後橫木名軫本以彩轉爲稱小雅方言並
云軫謂之枕釋名亦以軫爲枕以枕是薦首之物車由此登郎
以此爲首名枕止取首意亦緣輿軫同聲毛詩謂之收者是指
輿下四方故得以深淺言名收蓋取收固車箱意軫自是輿後
橫木專名軓自是輿下三面材專名軫名可通於軓軓名不可
通於軫以輿下輿後高度如一故可以軫包之軓者範輿軫圍
不範輿也康成注軫凡三處此云軫輿後橫木者著其主名也
四面高同言專處餘可見矣下加軫與轐云軫輿也者以稱通
言四面也輿人軫圍云軫輿後橫者以軫軓異圍經所明是後
橫者之度其軓圍在輿人故宜別言之也案徐鄭說是也云崇

高也者爾雅釋詁文後注及旊人梓人匠人注並同云八尺曰
尋倍尋曰常者廬人注同說文寸部云度人之兩臂爲尋八尺
也小爾雅廣度云四尺謂之仞倍仞謂之尋尋舒兩肱也倍尋
謂之常案小雅說仞四尺誤其尋常度數則與此同車戟長二
尋故說文戈部引周禮戟長丈六尺吳子圖國篇云爲長戟二
丈四尺短戟一丈二尺並與此不合釋名釋兵云車戟曰常長
丈六尺車上所持也八尺曰尋倍尋曰常故稱常也則本此經
而失其義蓋劉氏之謬也云殳長丈二者尋八尺尋有四尺則
丈二尺也殳制詳司戈盾疏云戈殳戟矛皆插車輢者插葉鈔
宋本釋文作捷案捷與插古通用士冠禮捷柶與釋文捷本作
插是其證廬人注亦云晉矜所捷也釋文本是也釋文云輢車

傍也義本說文賈疏云皆當以鐵圍範邪置於輢之上下乃插
而建之容出先刃入後刃言之一則邪向前一則邪向後乃可
得也戴震云車輢外設扃戈殳戟矛所建程瑤田云四兵之插
車輢也惟戈迆之其餘殳戟矛三兵並直建不迆鄭珍云輢說
文云車傍也則注云插車輢者止謂插車之兩旁耳自是插於
外闌以詩詠二矛例之知四兵左右皆有矣繹賈氏意似是以
輢爲輿板其鐵圍當釘在板上以其說推之四兵宜上下各有
兩圍始固又須有向後向前則輿一面有十六將鐵圍布滿兩
箱絕無是理案經文計四兵崇數惟戈是柲之邃高殳戟矛皆
直量其柲之實高若都是斜建其長短雖不齊而斜之距宜上
下如一乃彼此不相拒礙柲六尺六寸者斜之則高止四尺以

此數差之至酋矛止得崇一丈二尺皆不得如經所云程以戈
獨迆之餘皆直插先刃後刃亦立戈乃如是其說確矣又云車
箱外三面皆有闌三面材自軓以外尙寬四寸六分者所以爲
壘闌地也古人臨戎所需一切皆宜在其左右而隱前一分爲
人所憑立隱後二分又登降無常如衞鞅載九上九下鄭巨綏
有險必下推可見皆不容置物其中觸礙手足故必於輿外爲
闌焉兵器旗物以插闌上金鼓諸具庋在闌中然後可進可戰
非徒子然一箱也記文不及之者以非車正橫直諸度皆可仿
輢式消息之其制以柱承平板牽以橫木交於輢式之梁柱板
上穿孔貫軓下釘鐵圓籤以受插者式外加式之長輢外加輢
之長其名曰扃西京賦旗不脫扃薛綜注扃關也謂建旗車上

有關制之令不動搖日扃每門解下之今此門高不復脫扃其說此制甚明然則左傳宣十二年晉人以廣隊不能進楚人惎之脫扃少進馬還又惎之拔旆投衡乃出可知是旆插於扃楚人初教之脫去晉人不從迫復教乃拔脫而投之耳正義謂脫者是關木殊誤服君左傳注扃橫木校輪閒蓋以扃指左右闌爲旆插其上若其稱一日車前橫木也是服前舊說爲指前闌建旆與服異要可證左右前三面闌木皆扃也此較輪閒之闌戈殳戟矛建焉所需諸物庋焉又云車箱後面空虛兩柱上宜牽以一橫木其輢始固今既以人由此登下不可以一橫礙之則兩輢壁立高過五尺車行時必有戰扤不安之勢又可以鐵圜範邪置輢之上下插旗物兵器以益危之如貢疏之說邪故

於理勢不能固之於內者可以闌使相扶相倚固之於外衆兵車闌扃之制當如子尹所定王宗涑黃以周說略同黃又據漢書成帝紀顏注云校謂以木自相貫穿爲闌校證服說之校亦近是古兵車乘車輢外咸有闌扃亦謂之闌墨子貴義篇云子墨子南遊使衛關中載書甚多是也兵車以四等兵環建扃閒呂氏春秋悔過篇載秦師過周衵服回建卽謂是也兵惟戈迤建餘兵皆正建程說得之莊存與說同文選張衡東京賦云立戈迤戛戛與戟同張賦與此正相反文人屬辭不爲典要也鄭司農云迤讀爲倚移從風之移者弓人先鄭讀同倚移從風賈疏謂出司馬相如上林賦案今本史記本傳倚移作猗旎漢書作猗狔文選作猗狔並與鄭賈所見本異段玉裁云說文迤衺

行也戈邪倚作迤是正字與上林賦倚移之移音義同倚移今史記上林賦作旖旎說文於禾曰倚移於旗曰旖施於木曰檹施皆謂阿那也詒讓案迤移聲近字義略同玉藻手足毋移注云移之言靡迤也彼以靡迤釋移與先鄭讀迤爲移可以互證云謂著戈於車邪倚也者程瑤田云戈之迤也非向前卽向後蓋六尺六寸之戈迤之爲四尺用股弦求句法得句迤出者五尺二寸五分弱若左右橫迤加以車廣其得丈有七尺必遮塞道塗矣鄭珍云古戈制刃卻柲端橫貫柲鐏則柲端卽盡其長故其崇止以柲計車上所以斜插者以其長止六尺六寸若直插則比人低一尺餘其援胡正當肩臂之閒射御指揮不無觸礙故斜插之若矛戟高出人上迥不相干詎須斜插乎其插之

之所余思外闌扃木廣亦無幾其上不能差互爲孔使邪正之柲得相交過程氏以股弦求句得句之迤出者五尺二寸五分弱計當在後軫前軓外而直扃內處各釘一鐵圜鐏令斜向輿凡四鐵鐏皆足容戈鐏先刃則插之軫後刃則插之軓如此則輿深四尺四寸加軫廣四寸一分軓外廣四寸六分戈自鐵鐏斜出闌之連較橫木傍扃內以至高軫四尺之處柲端略直較軫之盡比式雖高七寸而以援胡向下彎出柲之上向高不至妨其君控亦不至登降相妨於理勢庶有合乎云酋發聲直謂矛者說文矛部云矛酋矛也建於兵車長二丈毛詩秦風無衣傳云矛長二丈是經典單稱矛者卽酋矛也盧人六建及司兵注說車五兵故有夷矛此無之者夷矛不常用故此唯舉酋矛

之度鄭盧人注以酋夷爲長短名與先鄭異詳盧人疏又案酋
矛夷矛並一刃直刺書顧命孔傳云惠三隅矛孔疏引鄭注云
戣瞿蓋今三鋒矛詩秦風小戎毛傳云厹矛三隅矛也彼諸矛
並矛之别制與兵車常建之酋矛夷矛不同也**車謂之六等之
數**申言數也疏注云申言數也者賈疏云申重也**凡察車之道
必自載於地者始也是故察車自輪始**先視輪也自從也疏凡
察車之道必自載於地者始也者王宗涑云此節敘記以輪人
爲首之故兼小車任載車言阮元云車者輪輿輈之總名而其
用莫先於輪是故察車自輪始說文曰有輻曰輪無輻曰輇是
輪又爲輻轂之總名矣　注云先視輪也者文選西京賦薛綜
注云察視也輪人規萬緊水量權六事皆言眂即察輪之義云

自從也者爾雅釋詁云從自也**凡察車之道欲其樸屬而微至
不樸屬無以爲完久也不微至無以爲戚速也**樸屬猶附著堅
固貌也齊人有名疾爲戚者春秋傳曰蓋以操之爲已戚矣速
疾也書或作數鄭司農云樸讀如子南僕之僕微至謂輪至地
者少言其圜甚著地者微耳著地者微則易轉故不微至無以
爲戚數疏凡察車之道欲其樸屬而微至者此即謂察輪也賈
疏云此以下云車有善惡高下大小之宜程瑤田云輪人三材
不失職是最重者專在於牙故曰察車之道欲其樸屬而微至
樸屬通謂三材而微至則專重乎牙也　注云樸屬猶附著堅
固貌也者詩大雅棫樸鄭箋云相樸屬而生爾雅釋木樸枹者
郭注云樸屬叢生者爲枹方言云撲聚也郭注云撲屬蘩相著

貌案方言之撲段玉裁改爲說文木部樸棗之樸云樸樕二同
皆謂積密是也蓋樸屬戚速皆疊韻連語士冠禮鄭注云屬猶
著也云齊人有名疾爲戚者春秋傳曰蓋以操之爲已戚矣者
賈疏云按公羊傳莊公三十年冬齊人伐山戎傳云此齊侯也
其稱人何貶曷爲貶司馬子曰蓋以操之爲已蹙矣注云操迫
也已甚也蹙痛也鄭氏以蹙爲疾與何休别阮元云賈疏引公
羊傳作蹙戚正蹙俗案今本公羊傳亦作蹙明注疏本並改戚
爲蹙則非段玉裁云引公羊傳者以證齊言云速疾也者爾雅
釋詁文弓人先鄭注義同云書或作數者丁晏云曾子問不知
其已之遲數注數讀爲速樂記衛音趨數煩志注趨數讀爲促
速聲之誤也祭義其行也趨趨以數注數之言速也又漢書賈

誼傳淹速之度史記作淹數徐廣曰數速也云鄭司農云樸讀
爲子南僕之僕者賈疏云哀二一年左氏傳云初衞侯游于郊子
南僕引之者取音同也王宗涑云詩既醉景命有僕毛傳云僕
附也樸僕聲同義近故先鄭讀爲僕而後鄭訓爲附著也云微
至謂輪至地者少言其圜甚著地者微耳者祭義注云微猶少
也此據輪人云進而眂之欲其微至也無所取之取諸圜也故
知微至專屬輪至地言之云著地者微則易轉故不微至無以
爲戚數者先鄭從或本作數此亦明圜甚則利轉之義**輪已崇
則人不能登也輪已庳則於馬終古登阤也**已大也甚也崇高
也齊人之言終古猶言常也阤阪也輪庳則難引疏輪已崇則
人不能登也者賈疏云輪已崇則過六尺六寸較即過四尺大

高故人不能登也云輪已庳則於馬終古登阤也者阤釋文作阤非說文广部云庳一曰屋卑通言之輪卑亦得稱庳賈疏云輪已庳則無六尺六寸軫即無四尺大下則馬難引常似上阪也　注云已大也甚也者皆引申之義鄭檀弓注云已猶大也又云已猶甚也云崇高也者前注同云齊人之言終古猶言常也者此鄭據漢時方言釋之文選吳都賦劉逵注云終古猶永古也案楚辭離騷九歌九章並有終古之語則不獨齊人有此語矣云阤阪也者輈人注同爾雅釋地云陂者曰阪郭注云陂陀不平案陀即阤之俗說文𨸏部云阤小崩也凡山小崩者必陂陀衺下故因之阪之陂陀者亦謂之阤俗分別爲二音故釋文載劉昌宗音直何反李軌音他並失之惟徐邈音丈爾反不誤

云輪庳則難引者王宗涑云輪庳則壓馬重常若登阤然故兵車之輪六尺有六寸田車之輪六尺有三寸乘車之輪六尺有六寸此以馬大小爲節也兵車革路也田車木路也乘車玉路金路象路也兵車乘車駕國馬田車駕田馬疏故兵車之輪六尺有六寸田車之輪六尺有三寸者鄭珍云後文輪輿諸事俱不著尺寸先出三車輪崇明根數也王宗涑云實六尺六寸六尺三寸兩輪以六觚率推之兵車乘車輪周丈九尺八寸田車輪周丈八尺九寸以密率推之兵車乘車輪周二丈零七寸三分四氂五豪一秒一忽田車輪周丈九尺七寸九分二氂零三秒二忽此輪周當依密率算如依六觚率算則於輪崇之度必皆有所不足詒讓案此經及鄭注所算圍周圍徑並據六觚率與九章算術方田篇圓田率同法數雖疏然古法本如是圓率自祖沖之以來所推益密非先秦兩漢人所得聞也今於圍率周徑相求並首列古法以明經注之本義而附著密率以窮法數之微焉　注云此以馬大小爲節也者輈人注云國馬高八尺田馬七尺故此兵車田車亦視馬之大小爲輪高下之節度也云兵車革路也田車木路也乘車玉路金路象路也者賈疏云皆據巾車而言也云兵車乘車駕國馬田車駕田馬者校人六馬種馬戎馬齊馬道馬田馬駑馬注云玉路駕種馬戎路駕戎馬金路駕齊馬象路駕道馬田路駕田馬下輈人國馬之輈注國馬謂種馬戎馬齊馬道馬故此亦云兵車乘車駕國馬也輈人三輈又有駑馬之輈阮元云記不言駑馬輪崇然輈深既

以七寸遞減輪數亦必以三寸遞減駑馬輪崇當六尺也案依阮說則駑馬輪崇與車人柏車同度與六尺有六寸之輪軹崇三尺有三寸也加軫與轐焉四尺也人長八尺登下以爲節此車之高者也軫輿也鄭司農云軹軎也轐讀爲旃僕之僕謂伏兔也玄謂軹轂末也此軫與轐幷七寸田車又宜減焉乘車之軌廣取數於此軌廣八尺旁出輿亦七寸也疏六尺有六寸之輪軹崇三尺有三寸也者軹得輪全度之半也賈疏云此經論軫崇四尺不高不下之節上云兵車乘車輪高六尺六寸軹是轂頭處輪之中央故崇三尺有三寸云加軫與轐焉四尺也者以軫轐加軹崇之都數也云人長八尺登下以爲節者據中人之度御覽人事部引春秋元命苞云陰極于八故人旁八幹長

八尺經意以人長八尺取其半爲輿軫之高度則無不能登之患也　注云此車之高者也者賈疏云對田車是車之下者也云軫輿也者以此軫加轐軹之上明通輿下四面材言之不徒指後軫也詳前疏鄭司農云軹軎也者軎之隸變說文車部云軎車軸耑也大馭杜注云軹謂兩轊也轊卽軎之或體詳大馭疏程瑤田云軹崇當輪崇之半其數取節於軸圍之半徑出是乎出而達軸末謂之軎是軹崇處也云轐讀爲旃僕之僕者旃僕未詳段玉裁云僕當作撲廣韻撲擑著也漢人多用旃爲譠瑱撲者以譠坊物如今婦人之粉拍讀爲當作讀如案段說亦通云謂伏兔也者卽輈人兔圍之兔也戴震云伏兔謂之轐易小畜九三輿脫輻大畜九二輿脫輹大壯九四壯于大輿之

輹說文轐車伏兔也輹車軸縛也釋名屐似人屐也又曰伏兔在軸上似之也又曰輹輹伏也伏於軸上也案轐下有革以縛於軸今易小畜作輻蓋傳寫者誤阮元云轐在輿底而銜於軸上其居軸上之高當與輈圍徑同至其兩旁則作半規形與軸相合而更有二長足少鍥其軸而夾鉤之使軸不轉鉤軸後又有革以固之輿底有轐則不至與軸脫離矣案戴阮兩家說伏兔形制是也伏兔承輿下而加軸上其正中與輈當兔圍徑同其前後作半規形下銜軸者鄭珍謂亦徑二寸二分其說甚塙蓋其所銜者正切軸半徑而止則伏兔中方徑雖止三寸六分其銜軸處則橢方徑五寸八分兼得軸半徑之度故此經亦止以軫轐加軹下半徑而不必再計軹上半徑之度也轐與輹略

同易小畜孔疏引子夏傳云輹車屐也易釋文引鄭易注云伏菟左僖十五年傳云車脫其輹孔疏引子夏易傳云輹車下伏兔也今人謂之車屐形如伏兔以繩縛之於軸因名縛也廣雅釋器云轐輹伏兔也是轐輹同爲伏兔之名皆以易言大輿之輹攷之蓋輹爲大車之伏兔轐爲驅馬車之伏兔其用不同也詳車人疏云玄謂軹轂末也者卽輪人賢軹之軹謂轂末小穿也鄭意軸末轂末並有軹稱此言軹崇取轂末半徑求之卽得不必如先鄭說別取軸末半徑也李惇云車上之軹一名而三物其一爲車較之直木橫木輿人云參分較圍去一以爲軹圍是也其一爲車軸之末出轂外者輪人云六尺六寸之輪軹崇三尺有三寸又云弓長六尺謂之庇軹大馭云右祭兩軹又大

行人云公立當軹是也其一爲轂內之小穿輪人云五分其轂之長去一以爲賢去三以爲軹是也車闌之軹及轂穿之軹注無異說惟軸末之軹後鄭頗有異說軹崇三尺有三寸先鄭云軹軎也後鄭云轂末也不從先鄭然以軹崇而言則軸在轂中其徑圍小六尺六寸之輪可於軸末取半若轂末則其徑圍廣其崇當不止三尺三寸矣且云加軫與轐焉轐在軸上軫在轐上其當指軸無疑若轂末則旣不在軫下且與轐迥不相涉矣案李說是也軸貫轂中軸末半徑與轂小穿半徑高度雖同而以轐所加言之則軸末之訓與經文尤爲密合後鄭之說自不如先鄭之切也云此軫與轐幷七寸者以四尺減三尺三寸餘七寸爲幷軫轐厚之度江永云加軫與轐之數軫方徑二寸七

分有半自軸心上至軫面總高七寸轂入輿下左右軓在轂上須稍高容轂轉故軸上必有轐皮之轐之圜徑無正文輈人當兔之圍居輈長十之一方徑三寸六分輈亦在輿下皮輿者則兔圍與當兔等可知軸半徑二寸二分加轐方徑三寸六分其高五寸八分以密率算轂半徑五寸一分弱中閒距軓七分强可容轂轉以五寸八分加後軫出轐上者約一寸二分總高七寸也輿板之厚上與軫平亦以一寸二分爲率後軫在輿下者餘一寸五分半輈踵爲鈌曲以承之算加軫與轐之七寸當從輈算起蓋輈在軸上必當輿底相切而兩旁伏兔亦必與輈齊平故知輈之當兔圍必與兔圍等大後不言兔圍者因輈以見也又云轐有二設之蓋在軓內八寸閒以轂入輿下者亦七寸

也轐當連于輿有兩木鉗軸如今制輈之鉗軸亦當如轐之制與案伏兔圍徑之度當與輈人當兔之度同江說是也至江氏說軫高依輿人注兵車軫周尺一寸以正方之徑求之得二寸七分五釐加伏兔六寸三分半再加以軸半徑二寸二分則爲八寸五分半較之記文七寸之度羸一寸五分半故江氏必謂後軫入輿下者餘一寸五分半乃適與轐高相消而正合七寸之度也鄭珍則謂軫圍橢方云通考車制知軫軓異圍軫廣當四寸一分軓廣當五寸八分厚皆一寸四分令四面上下齊平故曰軫方象地非正等方而後軫獨下於軓一寸五分半也其軸踵蓋平承軫下有直木閼固之亦非爲鈌曲若爲鈌曲踵卽不與軫後齊兔圍固與當兔等大方徑皆三寸六分而並須除鉤心入底坂之數則高當約三寸二分軸半徑二寸二分是約率以密率算止二寸一分今於輪半崇三尺三寸之上加軸半徑二寸一分轐高三寸二分軫厚一寸四分於七寸尚少三分據說文轐伏兔下革也知兔下有革爲藉不令木與木相摩當兔下應亦不異則革厚約三分添成高七寸爲軫崇四尺軫轐中閒空三分强於轂半徑五寸三分强入軓下者仍得容轉也設伏兔處江氏以轂入輿下七寸推之云當在軓內八寸閒余計宜距軓內一寸二分設之也案子尹說較江尤密但其所定軫軓異圍及伏兔鉤入底版之數經注並無見文未敢偏持一義今兩存以資參攷凡車制度數經有明文者並以經爲正注說閒有微差近儒攷正義據塙鑿者亦詳著之至經注並無文

後人以意推定者衆說紛迕難以質正且根數一差則全車度數並隨之遷易黍穰之較舛馳千里今博採諸家略存一二不悉論也云田車又宜減焉者輈人注云田車加軫與轐五寸半又云輪軹與軫轐之減率寸半是也賈疏云田車軫崇三尺一寸半減乘車寸半加軫與轐爲五寸半也云乘車之軓廣取數於此軓廣八尺旁出輿亦七寸也者匠人注云乘車六尺六寸旁加七寸凡八尺是爲轍廣旁加七寸者輻內二寸半輻廣三寸半綆三分寸之二金轄之閒三分寸之一賈疏云車輿六尺有六寸軓廣謂轍廣轍八尺則車輿外出輿兩各七寸取於軫轐七寸之數故云取數於此也案詳匠人疏

周禮正義卷七十四終

周禮正義卷七十五

瑞安孫詒讓學

輪人爲輪斬三材必以其時三材所以爲轂輻牙也斬之以時材在陽則中冬斬之在陰則中夏斬之今世轂用雜榆輻以檀牙以橿也疏輪人爲輪者以所制之器名工也襍記云叔孫武叔朝見輪人以其杖關轂而輠輪者注云輪人作車輪之官案此輪人即其官之屬也春官敘官巾車有工百人亦即此輪輿輈車諸工總敘云察車自輪始故車工首輪人云斬三材必以其時者斬材與山虞義同程瑤田云古人用材必量其事之大小而度之轂則度其材之約有四圍者輪牙則度其材之過乎把或將及乎拱者山虞凡服耜斬季材注云季猶穉也服牝服

古人度材之法此可類推　注云三材所以爲轂輻牙也者轂輻牙皆統於輪故先庀其材韓詩外傳云輪扁曰以臣輪言之夫以規爲圓矩爲方此其可付乎子孫者也若夫合三木而爲一應乎心動乎體其不可而傳者也三木即此三材也阮元云說文車部云有輻曰輪無輻曰輇是輪爲牙轂輻之總名云斬之以時材在陽則中冬斬之在陰則中夏斬之者據山虞職明時即中冬中夏也云今世轂用雜榆輻以檀牙以橿也者論三材所用之木程瑤田云爾雅釋木榆白枌玉篇枌白榆也然則榆爲赤枌矣雜榆赤白兼用之與詩魏風坎坎伐檀又曰坎坎伐輻毛傳輻檀輻也又曰坎坎伐輪毛傳檀可以爲輪伐輻兼言伐輪則牙亦可用檀矣說文橿枋也枋木可作車廣韻橿一名檍萬年本爾雅杻檍郭注似棣細葉材中車輞關西呼杻子一名土橿詒讓案齊民要術云梜榆可以爲車轂雜榆疑即梜榆潛夫論相列篇云檀宜作輻榆宜作轂御覽木部引崔寔政論述師曠語同則周時輻轂亦以檀榆作之與漢時不異也橿即檍詳弓人疏三材既具巧者和之調其鑿內而合之疏三材既具巧者和之者程瑤田云三材治之各有度法合之爲輪所謂和也　注云調其鑿內而合之者釋文云內依字作枘案說文無枘字古鑿枘字止作內內謂輻菑蚤之入轂牙者鑿謂轂牙受菑蚤之空食醫注云相調也賈疏云謂孔入轂入牙者並須調使得所也轂也者以爲利轉也輻也者以爲直指也牙也者以爲固抱也利轉者轂以無有爲用也鄭司農云牙讀如跛

者訝跛者之訝謂輪輮也世間或謂之罔書或作輮疏轂也者以爲利轉也者以下明三材之各有其職說文車部云轉還也轂中貫軸轉還無滯謂之利云輻也者以爲直指也者說文車部云輻輪轑也謂三十輻各指其鑿無偏衺也云牙也者以爲固抱也者說文手部云捊引取也重文抱捊或從包輪牙輮會合眾木聚成大圜形互相持引而固也　注云利轉者轂以無有爲用也者賈疏云案老子道經云三十輻共一轂當其無有車之用注無有謂空虛轂中空虛輪得用輿中空虛人居其上引之者證轂爲由空乃得利轉之義也錢坫云說文車部轂輻所湊也言轂外爲輻所湊而中空虛受軸以利轉爲用王宗涑云轂之穿空圜正而滑易則利轉故云以無有爲用也鄭司農

云牙讀如跛者訝跛者之訝者此引公羊成二年傳文以擬其音也賈疏今本公羊傳作迓同詳秋官敘官疏云謂輪輮也字閒或謂之罔書或作輮者徐養原云車人云渠三柯者三鄭司農云渠謂車輮所謂牙說文木部枒木也一曰車輞會也又車部輮車軔也軔礙車木也如司農說則牙輮同物而異名如許君說則牙輮異物案徐據說文宋本今段玉裁校本據玉篇廣韻改車軔爲車輞則亦以輮與枒爲一物但枒訓輞會會爲會合眾材而輞則輪外匡之總名許於枒訓分析甚明而輮訓則又渾舉不別義微異耳釋名釋車云輞罔也罔羅周輪之外也關西曰輮言曲輮也廣雅釋器云輮輞也急就篇輻轂輨轄輮轑顏注云輮車輞也關西謂之輮言其柔曲也案輮亦作柔

楺鹽鐵論散不足篇云古者椎車無柔又云郡國繇吏素桑楺是也阮元云輞非一木其曲須揉其合抱之處必有牡齒以相交固爲其象牙故謂之牙說文曰牙牡齒象上下相錯之形于車牙牙字則加木作枒曰車網會也蓋枒本車輞會合處之名本義也因而車輞通謂之枒此餘義也王宗涑云一木之屈曰輮輮煣也言木經柔屈也合眾輮以成大圜曰輞輞网也言如网之結繩聯綴也兩輮交合之牡齒曰牙此其本義也三字經典亦通用案阮王說是也牙材分言之則曰牙或曰輮總舉其大圜則曰輞輞與牙微異漢時俗語通稱牙爲輞故先鄭據以爲釋書或作輮謂今書別本有如此作者義兩通故記之**輪敝三材不失職謂之完**敝盡而轂輻牙不動疏輪敝三材不失職謂之完者並有可云不失利轉直指固抱之職也程瑤田云說文完全也謂之完者工巧之極致三材不失職天時地氣材美工巧兼任之而要其歸於工巧當其初成固已知之至於輪敝始可驗耳　注云敝盡而轂輻牙不動者說文㡀部云敝一曰衣敗引申之凡物敗壞並謂之敝鼂氏注云擠弊義亦相近賈疏云轂輻牙各有職任自相支持雖盡不動是不失職也詒讓案荀子大略篇云乘輿之輪太山之木也示諸檃括三月五月爲幬菜敝而不反其常楊注云菜讀爲菑謂轂與輻也案此輪敝三材不動卽所謂敝而不反其常也**望而眡其輪欲其幎爾而下迆也進而眡之欲其微至也無所取之取諸圜也**輪謂牙也幎均致貌也進猶行也微至至地者少也非有他也圜使之

然也鄭司農云微至書或作危至故書圜或作員當爲圜疏望而眡其輪欲其幎爾而下迆也者明治牙之善總敘所謂察車自輪始也賈疏云下迆者謂輻上至轂兩兩相當正直不旁迆段玉裁謂疏當本作不迆云下迆賈氏作不迆文理甚明今各本疏文皆作下迆此由宋人以疏合經注者改疏之不字合經之下字所仍之經非賈氏之經本也然則經本有二下者是也望而眡其輪謂眡其已成輪之牙輪圜甚牙皆向下迆邪非謂輻與轂正直兩兩相當經下文縣之以眡其輻之直自謂輻規之以眡其圜自謂牙輪之圜在牙上文轂輻牙爲三材此言輪輻轂輪卽牙也然則唐石經及各本經作下是賈氏本作不非也案段說是也　注云輪謂牙也者輪外周帀之大圜爲牙也

云楨均致貌也者與幂人巾幂字同廣雅釋詁云幎覆也此輪
牙之均平致密如物之下覆不偏衺也禮器云德產之致也精
微注云致致密也案致卽今緻字詳大司徒疏江永云凡圜形
遠望中半漸殺而下幎爾而下迆周遭皆均致也云進猶行也
者大司馬注義同江永云注未確進非車進乃人進鮑人望而
眂之進而握之可證大略好處遠望可見其精致處須近前細
察案江說是也程瑤田王宗涑說並同下二章義並放此云微
至至地者少也者總敘注義同程瑤田云至地者少圜使之然
非指牙厚切地者言牙厚有杼有侔不皆微至也云非有他也
圜使之然也者言下迆微至非別有巧術取之惟其圜故耳鄭
司農云微至書或作危至者段玉裁云此聲之誤也云故書圜

或作員當爲圜者徐養原云說文口部圜天體也从口睘聲圓
全也从口員聲讀若員蓋圜圓音義俱相近而圜員又同讀故
以員爲圜詒讓案圜正字員借字故先鄭定從圜　望其輻欲其
掔爾而纖也進而眂之欲其肉稱也無所取之取諸易直也　掔
纖殺小貌也肉稱弘殺好也鄭司農云掔讀爲紛容掔參之掔
玄謂如桑螵蛸之蛸　疏　望其輻欲其掔爾而纖也者明治輻之
善也掔爾徐鍇本說文手部引作掔尒案說文㸚部云爾麗爾
猶靡麗也八部云尒詞之必然也尒正字經典通叚爾爲之云
無所取之取諸易直也者弓人注云易理滑致也程瑤田云易
直者輻不失職之極致貴直尤貴易也　注云掔纖殺小貌也
者廣雅釋詁云纖小也謂從股趨骹以次漸殺而小也賈疏云

凡輻皆向轂處大向牙處小言掔纖據向牙處而言也戴震云
纖攕通輻有鴻有殺似人之臂掔故欲其掔爾而攕不擁腫也
說文手部曰掔人臂皃攕好手皃詩云攕攕女手今毛詩作摻
傳云摻摻猶纖纖也王宗涑云輻圍外一偏股骹若一內偏三
分其長而殺其近牙之一分與臂正相似記故以掔纖形容其
殺也云肉稱弘殺好也者爾雅釋言云稱好也樂記云寬裕肉
好肉稱與肉好義亦同謂輻均好也程瑤田云弘謂股殺謂骹
好謂弘殺之閒弘不腫殺不陷也鄭司農云掔讀爲紛容掔參
之掔者段玉裁云史記司馬相如上林賦說樹木云紛容蕭蔘
漢書文選皆作紛溶萷蔘案萷蔘與櫹槮同蕭森二音郭璞曰
紛容萷蔘枝竦擢也鄭司農所偁作掔參音義與郭同謂輻之

纖長略如枝條竦擢故曰讀爲言音義皆同也云玄謂如桑螵
蛸之蛸者擬其音也神農本艸經云桑螵蛸生桑枝上螳螂子
也說文虫部作蟲蛸螵卽蟲之俗　望其轂欲其眼也進而眂之
欲其幬之廉也無所取之取諸急也　眼出大貌也幬幔轂之革
也革急則裹木廉隅見鄭司農云眼讀如限切之限　疏　望其轂
欲其眼也者明治轂之善也眼說文車部作輥云輥轂齊等皃
周禮曰望其轂欲其輥與鄭字義並異戴震云眼當作輥齊等
者不橈減也云無所取之取諸急也者程瑤田云急者轂不失
職之極致　注云眼出大貌也者說文目部云睅大目出也與
眼聲近段玉裁云說文眼目也鄭意目部睔暉睍睅等字與眼
音皆相近故以出大貌訓眼大對廉而言望之如大出目進而

覩則其幔革又斂約云幬幔轂之革也者說文巾部幬作幬云禪帳也又云幔幎也廣雅釋詁云幬覆也案幬本爲帳引申爲覆幬之義凡小車轂以革冡幎爲固故亦謂之幬戴震云以革幬轂謂之軝說文亦作軝從革小雅約軝錯衡毛傳曰長轂之軝也軝卽幬革惟長轂盡飾大車短轂則無飾故曰長轂之軝案戴說是也史記禮書云大路之素幬也疑卽謂轂革純素無朱漆之飾索隱謂車蓋素帷非其義也互詳後及巾車疏云革急則裹木廉隅見者廣雅釋言云廉稜也轂榦木極圓雖平易齊等而兩耑近賢軹處自有廉稜冡革急則見也賈疏云凡轂初作時隱起然後以革輓之革急裹木隱起見云鄭司農云眼讀限切之限者此擬其音兼取其義也漢書外戚傳　顏注云

切門限也說文門部云限門榍也切榍字通惠士奇云釋名云眼限也瞳子限限而出也與二鄭說同段玉裁云限切謂門限爾雅柣讀千結反卽切字也漢書曰切皆銅沓西都賦玄墀釦切西京賦設切厓隒高誘注淮南多偁門切司農讀如限切者擬其音謂其齊整截然也鄭君訓出皃則不讀如限也眡其綆

欲其蚤之正也蚤當爲爪謂輻入牙中者也鄭司農云綆讀爲關東言餅之餅謂輪箄也玄謂輪雖箄爪牙必正也［疏］眡其綆欲其蚤之正也者以下論輻入牙轂之巧綆卽下文云六尺有六寸之輪綆參分寸之二是也戴震云輻上端入轂中用正枘下端入牙中用偏枘令牙外出不與輻股骹參值是爲綆綆之言偏箄也蚤正謂眾輻齊平雖有綆之減蚤皆均正也程瑤田云綆者牙綆也綆之形見於輻廣之外而綆之故藏於輻廣之中輻廣有全有殺故轂牙兩鑿心對望有相左之差鑿心相左則菑蚤相左入牙一滹平蚤則輪綆故曰眡其綆欲其蚤之正也　注云蚤當爲爪者從爲蓋橑弓蚤注同說文䖵部云蚤齧人跳蟲叉古爪字重文蚤蚤或从虫又爪部云爪丮也覆手曰爪又部云叉手足甲也此蚤當爲叉取手足甲之義此經梓人段爪爲叉故許君以叉爪爲古今字鄭此注亦破蚤爲爪也車輻大頭名股蚤爲小頭對股言之與人手爪相類故以蚤爲名段玉裁云儀禮士喪禮士虞禮爪字皆作蚤古文假借字也云謂輻入牙中者也者別於菑爲輻入轂中者也戴震云輻端之枘建牙中者謂之蚤鄭司農云綆讀爲關東言餅之餅謂輪箄

也者段玉裁改讀爲爲讀如云擬其音也今本作讀爲誤必以關東言餅則他處言餅非其讀也玉篇云綆鄭眾音補管反蓋近之鄭珍云輪偏出股鑿之名古無正字其聲如綆記卽以綆爲之綆从更聲更从丙聲古讀綆非如今之姑杏切也先鄭讀爲關東言餅而玉篇音補管反是關東言餅亦非如今之必井切也漢人言輪偏出其聲如箄因又以箄爲之綆與箄只聲有輕重其實一也今俗言物之偏出爲箄出猶漢之遺語案鄭說是也釋文云箄劉薄歷反李又方四反一音薄計反者說文竹部云箄簁箄也此注借爲外偏之義與訓蔽甑底之箄絕異盧文弨校本釋文誤作算段氏謂算不得反以薄歷足正其誤云玄謂輪雖箄爪牙必直也者程瑤田云謂蚤入牙鑿必直也訟

讓案正謂鑿空正居牙中爪入牙仍不偏也詳後疏**察其菑蚤**

不齵則輪雖敝不匡菑謂輻入轂中者也菑與爪不相佹乃後輪敝盡不匡刺也鄭司農云菑讀如雜廁之廁謂建輻也泰山平原所樹立物爲菑聲如胾博立梟棊亦爲菑匡枉也疏察其菑蚤不齵則輪雖敝不匡者賈疏云上視輻入牙中此言察輻人轂中須得所之意詒讓案說文齒部云齵不正也一切經音義引蒼頡篇云齵齒重生也謂齒不齊平者也惠士奇云荀子君道篇弛易齵差淮南子泰族訓晲齵之郤齵者參差有罅郤也玉篇云齒不齊管子輕重甲篇曰弓弩多匡軫注云匡軫戾踠也戴震云人齒佹戾曰齵凡物剌起不平曰匡案戴說是也此不匡蒙牙言之輪用久而敝其牙之匡乃見初成時不見也

惟驗其菑蚤上下鑿枘正相直則可決其牙雖敝不至匡戾也

注云菑謂輻入轂中者也者戴震云輻端之枘建轂中者謂之菑阮元云菑蚤皆指名也公羊文十四年傳曰如以指則接菑也四接菑卽駢指也古人命物多就人身體名之如牙股散胡頸踵腹等皆是云菑與爪不相佹乃後輪敝盡不匡刺也者鄭訓齵爲佹也程瑤田云蚤正則與菑不相齵菑不當不正也蚤偏菑亦因之而偏齵者鑿枘相戾致然也王宗涑云輻居轂輞之閒菑與爪大小不侔且爪偏在外最易佹戾菑爪不齵由於四周之菑鑿正齊也說文朿部云剌戾也義亦近枉鄭司農云菑讀如襍廁之廁者賈疏云讀從史游急就章分別部居不襍廁義取不參差意也段玉裁云擬其音也案段說是也菑並不取不襍廁之義疏說非云謂建輻也者建猶插入也輻上頭插入轂故名爲菑云泰山平原所樹立物爲菑聲如胾者段玉裁云廣韻之皆建立之義弓人之菑栗詩箋之熾菑管子之剚耕剚耘史記之剚刃義訓略同惠士奇云菑猶立也臿也義與剚同漢書溝洫志瓠子歌揵石菑卽菑蚤之菑案段惠說是也漢溝洫志顏注云菑亦臿耳義與剚同卽惠所本釋名釋言語云剚立也青徐人言立曰剚文選思玄賦李注引韋昭漢書注云北方人呼插物地中爲剚剚又爲事漢書蒯通傳注引李奇云東方人以物臿地中爲事傳事菑音並相近毛詩大雅皇矣傳云木立死曰菑亦取樹立之義云博立梟棊亦爲菑者韓非子外儲說左云博貴梟勝者必殺梟西京襍記云郭舍人善投

壺激矢令還謂之爲驍言如博之豎梟於輩中爲驍傑也列子

釋文引古博經云棊行到處卽豎之名爲驍棊驍棊卽梟棊也云匡枉也者呂飛鵬云匡說文作軭車部軭車戾也與先鄭訓枉之義合江永云輪人兩匡字皆訓爲枉後鄭訓剌剌亦枉也

凡斬轂之道必矩其陰陽矩謂刻識之也故書矩爲距鄭司農云當作矩謂規矩也疏凡斬轂之道必矩其陰陽者賈疏云此欲斬轂之時先就樹刻之記識其向日爲陽背日爲陰之處必記之者爲後以火養其陰故也江永云山虞陽木陰木以生山南爲陽山北爲陰此則陰陽木各有向日背日以向日爲陽背日爲陰程瑤田云一木必有一木之陰陽向背矩之乃能不誤施也故無論冬夏斬時皆當刻識之案江程說是也列女傳辯

通篇說弓榦云生於大山之阿一日三覩陰三覩陽此言陰陽之均調也轂木不能皆均調故必矩識之　注云矩謂刻識之也者刻識猶畫也國語周語其母夢神規其臀以墨韋注云規畫也刻識謂之矩猶畫謂之規矣云故書矩爲距鄭司農云當作矩者徐養原云說文工部巨規巨也从工象手持之或从木矢作榘別無矩字是巨即矩也距從巨聲故距矩通用釋名釋曲頭曰距距矩也言曲似矩也云謂規矩也者謂以規矩度而識之**陽也者稹理而堅陰也者疏理而柔是故以火養其陰而齊諸其陽則轂雖敝不藃**稹致也火養其陰炙堅之也鄭司農云稹讀爲奠祭之奠藃當作秏玄謂藃藃暴陰柔後必橈減幬革暴起疏陽也者稹理而堅者釋文云稹本又作稹阮元云說

文稹穜穊也从禾眞聲引周禮稹理而堅是此經舊從禾作稹非也案阮說是也理謂木之脈理說文木部云朸木之理也云是故以火養其陰而齊諸其陽則轂雖敝不藃者敝說文艸部引作弊聲之誤也賈疏云此轂若不以火養炙陰柔之處使堅與陽齊等後以革輓陰柔之處木則瘦減革不著木必有暴起若以火養之雖敝盡不藃暴也　注云稹致也者詩唐風鴇羽箋云稹者根相迫迮梱致也爾雅釋言云苞稹也郭注云今人呼物叢緻者爲稹鴇羽孔疏引孫炎云物叢生曰苞齊人名曰稹聘義注云縝緻也稹縝同段玉裁云致今之緻字稹者禾之密引申爲文理之密云火養其陰炙堅之也者凡物柔者得火則堅故陰木疏理而柔亦須火炙使堅强也鄭司農云稹讀爲奠祭之奠者段玉裁改讀爲爲讀如云讀如奠者擬其音今本作讀爲非也漢時奠音如震案段校是也云藃當作秏者先鄭改讀與㮚氏改煎金錫則不秏同謂轂圜滿不虧減也段玉裁云司農謂藃者聲之誤也故改爲秏云玄謂藃藃暴陰柔後必橈減幬革暴起者戴震云減下曰藃虛起曰暴洪頤煊云藃亦作槁晏子春秋襍上篇今夫車輪山之直木也良匠揉之其圓中規雖有槁暴不復嬴矣荀子勸學篇雖有槁暴不復挺者揉使之然也即其義矣段玉裁云說文艸部云藃艸皃此藃之本義下文引周禮轂獘不藃此說其假借也陰柔後必橈減所謂秏也幬革暴起所謂暴也幬必負榦注云革轂相應無贏不足暴者轂不足而革贏也案洪段說是也暴暴之隸譌旅人注云

暴墳起不堅致也後鄭以藃爲暴革贏也先鄭以藃爲秏轂不足也二讀不同而義實相因大戴禮記勸學篇用荀子文槁暴作枯暴藃槁聲類同後鄭以藃暴古恆語故不從先鄭改讀荀子楊注云槁枯暴乾亦非古義**轂小而長則柞大而短則摯**鄭司農云柞讀爲迫唶之唶謂輻間柞狹也摯讀爲槷謂輻危槷也玄謂小而長則菑中弱大而短則末不堅疏轂小而長則柞大而短則摯者摯錢氏宋本作摰釋文唐石經及各本並作摯摰經音辨同阮元以唐石經爲非案摯先鄭破爲槷依宋本則爲聲之誤依石經則爲形之誤二字並通無由決定今姑從石經程瑤田云轂之大小長短必適中斯無柞摯之獘此爲下文言轂長轂圍諸度法起本也　注鄭司農云柞讀爲迫唶之唶

者秋官序官先鄭注云柞讀爲音聲唶唶之唶與此讀同迫唶猶言迫笮典同侈聲笮注云侈則聲迫笮出去疾也漢書王林傳作迫笮釋名釋宮室作迫迮字並同云謂輻間柞狹也者王宗涑云轂間須爲鑿以容三十輻共一轂故轂小則輻間柞狹而菑中弱云摯讀爲槷謂輻危槷也者戴震云槷同隉呂飛鵬云說文出部云䵶槷䵶不安也易曰槷䵶先鄭讀摯爲槷訓危槷即此義案戴呂說是也許引易槷䵶今易困上六爻辭作臲卼又說文𨸏部云隉危也班固說不安也周書曰邦之阢隉今書秦誓作杌隉文選馬融長笛賦云巔根跱之槷刖兮李注云槷刖危貌槷䡅隉並聲近義同輻危槷謂菑不固搖動也云玄謂小而長則菑中弱大而短則末不堅者末上宋附釋音本注

道昆本及注疏本並有轂字衍此增成先鄭義也賈疏云以轂小而長則輻間柞狹故菑中弱轂大而短即轂末淺短故不得堅牢也詒讓案轂小而長則衆菑之間餘地太少故弱轂大而短則藪外距賢軹餘地又太少故不堅也江永據車人云短轂則利長轂則安謂此云槷者安之反戴震亦謂車行危隉不安義亦通**是故六分其輪崇以其一爲之牙圍**六尺六寸之輪牙圍尺一寸〔疏〕是故六分其輪崇以其一爲之牙圍者牙圍之度爲車制諸度之根依鄭注說牙圍爲長方形詳後　注云六尺六寸之輪牙圍尺一寸者賈疏云此據兵乘車而言若田車之輪小崇六尺三寸計亦可知也案依賈說田車牙當圍一尺十分寸之五減於兵車乘車五分注特出六尺六寸之輪亦明田

車牙圍不得有此數也**參分其牙圍而漆其二**不漆其踐地者也漆者七寸三分寸之一不漆者三寸三分寸之二令牙厚一寸三分寸之二則內外面不漆者各一寸也〔疏〕參分其牙圍而漆其二者記漆牙之度幷爲下轂長轂圍明根數也　注云不漆其踐地者也者牙外踐地沙石報轢易至瓾敝非漆所能固蓋別以薄鐵傅之故不漆也說文金部云鍚鐵車輪鐵也即牙外傅鐵之名云漆者七寸三分寸之一不漆者三寸三分寸之二者賈疏云就一尺一寸且取九寸三分分之各得三寸猶有二寸在又一寸爲三分二寸爲六分三分分之各得二分若然一分有三寸三分寸之二二分總得七分三分寸之一是漆之者也餘一分者三寸三分寸之二是不漆者也阮元云漆其近

輻之二分寬七寸三分三釐三豪不漆其近地之一分寬三寸六分六釐六毫也云令牙厚一寸三分寸之二則內外面不漆者各一寸也者鄭珍云詳玩注文蓋專明牙之踐地不漆一邊之度所云牙厚不兼接輻一邊也注所以必專明不漆一邊者以上文但言六分輪崇一爲牙圍其圍之尺一寸者可知而以此尺一寸者分爲四面廣狹之數不可知不知四面廣狹數各若干則牙厚牙廣不能定即漆與不漆之地無從定而下文轂輻諸數出於漆內中詘者皆茫然矣故先云不漆其踐地者以明不漆者在踐地一邊然後接云漆者七寸三分寸之一不漆者三寸三分寸之二以明漆其二不漆其一之數然後即不漆之數析之云令牙厚一寸三分寸之二則內外面不漆者各一

寸順文理讀之明明所云牙厚爲菑牙之踐地一邊言非徧投
輻一邊謂牙上下同厚也凡牙之厚其度皆如輻之廣小車輻
廣三寸五分則牙厚亦三寸五分惟踐地一邊須不杼不侔自
不能與投輻一邊同厚其制蓋於牙內外兩邊距地一寸之處
各微微鈠殺而下至牙厚九分一釐三毫三不盡而止則牙之
踐地不削者只餘一寸六分六釐六不盡合兩邊距地一寸圍
之得三寸六分六釐六不盡居牙圍三分之一不漆是兩邊距
地之一寸雖爲輪之崇自若而牙踐地一邊既不杼不侔則此
二寸者俱是踐地此注所以算不漆踐地者必幷內外面各一
寸計之也得此不漆之度乃後以漆者七寸三分寸之一分居
投輻一邊及內外兩邊投輻一邊如輻之廣占三寸五分內外

兩邊各占一寸九分一釐六豪六不盡於是一尺一寸之牙圍
其爲四面廣狹皆得的數自輪之平面視之六尺六寸之崇上
下不漆者各去一寸其餘六尺四寸皆爲漆內而轂輻諸度之
根定矣令者非假設之辭以記無明文由參互推得而不敢質
言使若假設其數云爾下注令輻廣三寸半語意亦然又云古
人凡創一物必合於物之情理當於人之心目絕無勉強牽就
故其制易知易從美善而不可易也卽如輪牙以注云踐地不
漆一分之內有內外面各一寸推之知車輞揉治初成其厚本
上下相侔也乃先於內外面距邊一寸各畫一規又於厚之外
邊中除一寸六分強周畫兩界線然後各卽規外櫼殺之至於
界線而止則規自成廉塄而輪成不侔不杼之形立而視之輪

之面盡於規自規以外皆踐地者非輪面也然後盡漆其輪面
旣使溓泥易脫易洗又得飾爲美觀椁內謂中易而且準若如
後人所說牙厚上下相等則牙面自是齊平而一裁漆之一截
素之入於目既不成象又於無界埒之平面加漆必有過與不
及之處謂中取度求準則難自然之與勉強可以定是非矣案
子尹釋注牙厚一寸三分寸之二爲踐地一邊之厚數極爲精
塙足申注義知牙投輻一面不爲此數者後注云令輻三寸半
依經參分股圍去一以爲骹圍尙存二寸有零更加輪綆參分
寸之二此豈一寸三分寸之二之地所能容乎況牙木須揉曲
成圜必廣厚略等方可揉屈假令牙投輻與踐地兩面正等則
倍一寸三分寸之二得三寸三分寸之一以減一尺一寸餘七

寸三分寸之二爲牙內外兩平面之廣每面得三寸六分寸之
五爲三寸八分三釐有奇是平面之廣較之厚度嬴至一倍有
餘以如此之木向厚面揉之使圜亦甚難矣椁其漆內而中詘
之以爲之轂長以其長爲之圍六尺六寸之輪漆內六尺四寸
是爲轂長三尺二寸圍徑一尺三分寸之二也鄭司農云椁者
度兩漆之內相距之尺寸也【疏】椁其漆內而中詘之以爲之轂
長者說文言部云詘詰詘也廣雅釋詁云詘曲也案詘屈聲類
同取牙漆內直度中屈之折取其半以爲轂之長度也惠士奇
云凡測圜者必先得其心從心出線則面面皆等椁者度量之
名度兩漆之內而中詘之則輪之心也輪內置轂轂內貫軸如
此則軸正當輪心面面皆等然則中詘者測圜之法而轂爲圜

徑亦從此出焉戴震云大車短轂取其利也兵車乘車田車暢轂取其安也六尺六寸之輪轂長三尺二寸則車行無危陧之患云以其長爲之圍者明轂長與圍等圍謂圜圍也淮南子說山訓云郢人有買棟者求大三圍之木而人予車轂跪而度之巨雖可而長不足案莊子人閒世釋文引李頤云徑尺爲圍此轂圍三寸二寸故三圍之木於度爲可淮南書與此經義合戴震云圍亦三尺二寸以建三十輻則輻閒無迮狹之患　注云六尺六寸之輪漆內六尺四寸是爲轂長三尺二寸圍徑一尺三分寸之二也者賈疏云上經不漆者外內面各一寸則兩畔減二寸故漆內有六尺四寸也中屈此六尺四寸故轂長三尺二寸也又以三尺二寸爲圓圍三徑一三尺得一尺餘二寸寸作三分爲六分又徑二分故徑一尺三分寸之二也戴震云周三尺二寸者徑尺有五分寸之一弱鄭注用六觚之率周三徑一約計大數爾非圜率也王宗涑云度起兩漆不及不漆之大圍是椁其漆內也圜密率圍三尺二寸徑得一尺零一分八釐五豪九秒一忽零鄭司農云椁者度兩漆之內相距之尺寸也者說文𩫏部云𩫏度也椁𩫏聲類同義亦相近阮元云椁者橫充物內而度之之名也椁與光廣一聲同轉書堯典光被四表漢書王莽傳及後漢書馮異傳並讀爲橫被四表爾雅桄充也桄卽與橫同義光黃聲相近也光轉聲爲廣廣從黃得聲亦卽有橫義故爾雅曰䌖廣充幅方言曰幅廣爲充此卽橫充而度物之義光廣聲再轉卽爲廓方言曰張小使大謂之廓淮南子

曰横廓六合並同斯義廓與擴聲亦相近孟子曰知皆擴而充之矣趙岐注曰擴廓也然則椁其漆內之椁卽與光廣一聲之轉知其爲橫充物內而度之之名矣以其圍之阞捎其藪捎除也阞三分之一也鄭司農云捎讀爲桑螵蛸之蛸藪讀爲蜂藪之藪謂轂空壺中也玄謂此藪徑三寸九分寸之五壺中當輻菑者也蜂藪者猶言趨也藪者衆輻之所趨也【疏】以其圍之阞捎其藪者捎賈匠人梢溝疏引此作梢從木據彼疏則賈所見本捎藪與梢溝字同而今本兩經捎梢錯出必有一誤段玉裁阮元皆謂字當從木此經捎誤當作梢然說文木部云梢木也爾雅釋木云梢梢櫂皆無捎除之義竊疑此與匠人梢溝實皆當作捎匠人經誤從木後人遂并改賈疏耳江永云以其圍之阞捎其藪謂以三分之二爲內三分之一爲壺中空也壺中空所以受軸者也下文言五分其轂之長去一以爲賢去三以爲軹則壺中內大而外小其當輻菑處得三分之一也統言之中空處皆爲藪切指之外當菑者爲藪若轂上三十孔受輻菑者謂之鑿不謂之藪案江說是也　注云捎除也者說文手部云自關以西凡取物之上者爲撟捎捎除蓋其引申之義謂剜刻木中除去內心而空之也阮元云捎有除去之義史記龜策列傳捎蒬絲而去之是也捎其藪者乃抽拔去轂木中心以爲藪也輪人捎藪匠人梢溝上林賦捎鳳皇甘泉賦梢夔魖捎梢同義鄭珍云捎訓除者除去其實使虛而成孔也从手與匠人从木同云阞者三分之一也者程瑤田云阞餘也又分也理也王

親祭用數之仂喪用三年之仂注以爲十分之一也十分之一可曰仂則三分之一當亦可曰阞鄭珍云阞者分理之名本無專字言地理卽从𨸏作阞言木理卽从木作朸言指之分卽从手作扐言骨之分从月作肋因从木又可从艸作艻因从手又可从人作仂王制仂注爲什一此爲三一者以彼喪祭費不能多至三一此於上下諸數惟三一爲適合故知是三之一也孔氏正義謂仂者分散之言數亦不定得其義矣詒讓案注定藪徑小於小穿之軹者以軹穿有金須減去二寸而藪則無是也鄭後注蓋以賢軹與藪三者之徑適相稱其說甚精不可易也鄭司農云捎讀爲桑螵蛸之蛸者匠人梢溝先鄭讀同爲段玉裁改作如是也此擬其音不當云讀爲匠人注亦誤桑螵蛸見

前云藪讀爲蜂藪之藪謂轂空壺中也者段玉裁云轂空壺中老子所謂以無有爲用者也案說文木部樔車轂中空也從木喿聲讀若藪蓋故書作樔大鄭易樔爲藪故云讀爲許謂樔爲正字故云讀若藪今周禮本恐有誤又案急就篇作轃碑作桑桑藪雙聲阮元云藪說文作樔急就篇作轃藪樔轃聲之轉也藪爲中空之物故量亦名之聘禮記十六斗曰藪是也觀記曰量其藪以黍是轂藪雖不必定如十六斗之多而要爲物中空受物者之名可知案阮謂樔藪雙聲是也戴震說同轃當卽樔之變體轂空中侈向外兩端漸斂與鼓匡相似廣雅釋器一切經音義引埤倉並以鼓匡爲鼓𧯷壺中名藪又作轃義與彼同惠士奇黄以周並以急就篇桑爲喿之誤亦通鄭珍云轂孔內

當輻菑處曰壺中蓋俗閒熟傳舊名故先鄭舉以通古云玄謂此藪徑三寸九分寸之五者賈疏云車轂其孔必大頭寬小頭狹當輻入處謂之藪寬狹處中而已轂徑一尺三分寸之二今一尺取九寸三分之一得三寸仍有一寸三分寸之二在今以一寸者爲九分寸之二爲六分摠爲十五三分取一得五分故云徑三寸九分寸之五也戴震云捎空轂中如壺然所以受軸以密率計之徑三寸五分寸之二弱惠士奇云依注設藪以轂圍三尺二寸而三分之取其一以爲藪則藪圍一尺九分寸之六轂兩廂共徑七寸有奇足以中貫軸外受輻而無不勝任之患錢坫云藪圍一尺三分寸之二此是藪內圍若藪圍則是一尺五寸十五分寸之八方與賢圍軹圍相應云壺中當輻菑者

也者謂壺中卽轂中之空其外則與輻菑之鑿正相直也云蜂藪者猶言趨也藪者衆輻之所趨也者鄭珍云蜂藪亦俗閒言衆湊意有此語與蜂起蜂聚蜂擁意同後鄭申之云藪猶趨蜂藪衆輻之所趨者李軌音藪倉豆反則藪趨音義並與湊同蜂藪是泛語注意以衆輻湊之亦是蜂藪所以名藪非轂藪卽是蜂藪也

五分其轂之長去一以爲賢去三以爲軹鄭司農云賢大穿也軹小穿也玄謂此大穿徑八寸十五分寸之八小穿徑四寸十五分寸之四大穿甚大似誤矣大穿實五分轂長去二也去二則得六寸五分寸之二凡大小穿皆謂金也今大小穿金厚一寸則大穿穿內徑四寸五分寸之二小穿穿內徑二寸十五分寸之四如是乃與藪相稱也

【疏】五分其轂之長去一以

為賢去三以爲軹若明車轂含釭内外大小之異度也說文金
部云釭車轂中鐵也釋名釋車云釭空也其中空也總言之大
小通曰釭析言之大曰賢小曰軹其物以鐵爲之又說文玉部
云琮似車釭大宗伯注云琮八方象地車釭與彼相似則當内
圜而外爲八觚形蓋釭内空與軸相函故必圜以利轉外邊則
嵌入轂中故爲觚棱使金木相持而固不復搖動也江永云五
分其轂之長長與圍同言長即是言圍阮元云大穿圍大小穿
圍小蓋輻内之軸任重故不可殺使其穿大而轂弱輻外之軸
任輕可以使其穿小而轂强且殺軸亦所以限轂使不致内侵
也　注鄭司農云賢大穿也軹小穿也者阮元云穿者軸所貫
也大穿者在輻内近輿之名小穿者在輻外近轄之名錢坫云

廣雅賢大也賢有大義故大穿謂之賢說文車部軹車輪小穿
也鄭珍云轂孔自内頭起其圍徑即漸殺漸小軸入轂之圍徑
如之故孔適相函而運轉其内頭孔曰大穿外頭孔曰小穿賢
者說文目部賢大目也與此賢音義並同軹者凡語止詞曰只
轂孔至末而止即呼爲只後因加車作軹軸耑鍏亦當軸止處
又所以止軸之出故亦呼爲只其作字遂兩同案鄭說是也凡
兩穿及壺中一例揗之則三處當有一定之度若準賢軹兩圍
則藪徑不止三寸五分五釐五豪强造轂者正因恐傷輻鑿故
特增藪厚不因賢軹爲一定之殺不然由賢以趨於軹既以相
去遠近逐漸平殺則但見賢軹之圍藪圍自可例推經何必特
出藪圍之度乎至釭金雖當隸金工然轂穿必沓金而後可以

利轉若僅詳釭外木空之圍則轂穿之眞度本無此大易致洊
捏故必兼金計之而後其度數乃備也云玄謂此大穿徑八寸
十五分寸之八小穿徑四寸十五分寸之四者賈疏云五分其
轂之長去一以爲賢即以轂長三尺二寸徑一尺三分寸之二
而五分去一一尺去二寸得八寸三分寸之二者本三分寸今
爲十五分寸即以二分者爲十分去二分得八分故云徑八寸
十五分寸之八也小穿經云去三一尺五分去三去六寸得四
寸三分寸之二亦爲十五分寸之十五分去三去六分得四分
故云徑四寸十五分寸之四王宗涑云賢得轂長五分之四圍
二尺五寸六分軹得轂長五分之二圍尺二寸八分鄭謂大穿
徑八寸十五分寸之八小穿徑四寸十五分寸之四用六觚率

也以密率求之大穿徑八寸一分四釐八豪七秒三忽零小穿
徑四寸零七釐四豪三秒一忽零是大穿倍小穿也云大穿甚
大似誤矣大穿實五分轂長去二也者兩穿雖有大小之殊然
增減之數不宜過遠又欲與藪相稱若依經五分去一爲賢則
大於軹已倍故知其誤而別定爲五分去二也阮元云訛去一
爲去二者蓋誤文偶有缺筆耳云去二則得六寸五分寸之二
者以一尺五分去二去四寸得六寸以三分寸之二爲十五分
寸之十五分去二去四分得六分爲十五分之六約之即五分
之二也錢坫云賢圍一尺九寸二分軹圍一尺二寸八分藪圍
一尺十五分寸之九此用金裏之故藪圍徑與兩穿不合云几
大小穿皆謂金也者金謂釭鐵也云今大小穿金厚一寸則大

穿穿內徑四寸五分寸之二小穿穿內徑二寸十五分寸之四如是乃與戴相稱也者戴震云今當作令賈疏已誤案戴校是也此與上注云令牙厚一寸三分寸之二同金厚經無文故爲假設之度以明之賈疏云大小穿內皆以金消去二寸故各減二寸也鄭珍云兩穿有內外徑者孔頭必嵌金釭使與軸之鐗相摩切作孔之時預儲嵌金厚一寸之地圍徑自寬多二寸深則止足容金自內即圍徑與軸等大故有內徑外徑及嵌金之後外亦與軸等大而其孔是金非仍木也故曰凡大小穿皆謂金也案注大小穿內徑賈疏無釋鄭子尹則謂壺中當輻之外釭金盡處爲內徑其說雖可通但誦玩注意似指釭金函軸之空爲穿內徑指轂木函釭之空爲穿外徑內徑外徑並據轂兩耑露見者而言若轂內釭金盡處函於空中則當以去壺中遠近消息以爲其度之弘殺不能與釭口平也江永云注算大小穿甚密但輈人軸圍一尺三寸五分寸之一若依圍三徑一算之則軸徑當大穿穿內處正得徑四寸五分寸之二與鄭所算大穿穿內徑同何以能轉蓋圍三徑一非眞率以祖沖之徑七圍二十二約率算軸徑不及四寸五分寸之一故能稍寬而轉鄭珍云以金厚一寸故令穿之外徑增寬一寸爲嵌金之地及其嵌訖金圍自與穿內圍齊平也案江鄭說是也轂兩穿皆沓金自是常制此大穿徑六寸有奇若非加金二寸不能與輈人軸徑之度適相函則注說塙不可易明矣**容轂必直陳篆必正施膠必厚施筋必數幬必負幹**鄭司農云讀容上屬曰軹容玄謂

容者治轂爲之形容也篆轂約也幬負幹者革轂相應無贏不足【疏】容轂必直者程瑤田云末飾之先治之之法也篆膠筋幬專言飾鄭珍云治縡火養之木爲圓長三尺二寸之形是曰容轂以繩縣之身及兩端之圍皆與繩觸則直矣云陳篆必正者鄭珍云陳列也篆非一處故曰陳篆其廣狹及幾處無閒當任意爲之無定數也每篆一周以矩準之其高下皆與圍相切則正矣篆說文作輟訓車約蓋所據本異云施膠必厚施筋必數者轂外周帀施以膠筋使之黏合纏繞則任力不至坼裂而亦可以助幬幹之呢著使無閒罅也程瑤田云數者疏之反謂纖橫重疊互相牽繫以爲固也　注鄭司農云讀容上屬曰軹容者段玉裁云農下云字衍文此辭徑之異案段校是也盧文弨黃丕烈說同據此則上先鄭注當云軹容小穿也後鄭引之刪容字軹容蓋謂小穿內空所容之度其義爲短故後鄭不從云玄謂容者治轂爲之形容也者此破先鄭讀謂容爲頌之叚借容轂猶言治轂也段玉裁謂容者當爲容轂者亦通云篆轂約也者巾車孤乘夏篆先後鄭並釋爲轂約與此義同王宗涑云篆刻轂木爲垠鄂篆起如竹有節約然鄭故訓轂約小車不皆有篆孤以上車乃有之巾車云卿乘夏縵言不爲篆也篆致飾之一所以辨等威也鄭珍云約轂與幬革是兩事諸家說皆不憭幬革者除置輻處通輓之所以固轂因以爲飾凡小車皆然無貴賤之別上文云進而眡之欲其幬之廉無所取之取諸急知與輪必取圜轂必取直同是小車通制不得而缺者也篆者

謂轂約轂約謂之篆鍾帶亦謂之篆皆指其圍繞一周者㨿巾
車先鄭注篆讀爲圭瑑之瑑夏篆轂有約也參之先鄭典瑞注
瑑有圻堮瑑起說文瑑圭璧上起兆瑑知篆以瑑起而名鍾帶
亦名因瑑起其制於轂幹刻之令起圻堮一周刻𡱝處微容卽
彼處起圻堮其圻堮處卽是篆也當不止一處刻訖其狀蓋如
竹形然後渾體厚播以膠密被以筋又播膠一層乃以革鞔之
令革與容處圻堮處皆緊相貼切則瑑起者亦隨革瑑起容突
分明然後通丸漆之待乾摩平乃就瑑起上周畫五采其外通
朱漆之此篆之制也以其周繞束轂故曰約非賴此約束其轂
始固之謂㨿巾車孤乘夏篆卿乘夏縵大夫乘墨車後鄭注夏
篆五采畫轂約夏縵亦五采畫　無瑑爾墨車不畫是篆爲孤

以上專制幬爲上下通制明矣幬轂古謂之軝詩商頌小雅並
云約軝錯衡毛公采芑傳云軝長轂之軝也朱而約之而鄭烈
祖箋云軝轂飾也飾卽幬革則長轂之軝猶云小車轂之幬革
耳朱而約之乃是解約字蓋孤以上之轂旣五采畫其篆約則
篆約之外皆朱漆也故云朱而約之說文軝長轂也以朱約之
是本毛義非卽以朱爲約廣雅云轂篆謂之軝張揖爲失毛旨
詩疏云軝者長轂之名又據許而違許意矣案篆約爲孤乘夏
篆以上車轂之制王宗涑鄭珍說是也凡轂初斲治成平縵無
文自卿以上乘夏篆則迴環瑑刻自成圻堮若竹之有節者是
謂之篆亦謂之約又以革鞔篆約之外是謂之軝凡小車有革
鞔大車則無故毛許並釋軝爲長轂明惟小車轂有此也鞔革

密附轂木故篆在革內而文見於革外毛詩謂之約軝明軝與
約備有也旣篆刻而革鞔又漆之爲五色是謂之夏篆毛許則
以爲朱約朱亦五色之一也凡篆約之用以爲文飾且以辨等
威非以附纏約束爲義篆約之名亦起於刻瑑不繫於施筋與
否也至於筋膠之被則凡車木任力處皆有之附纏之以爲固
故輈人注謂輈亦有此不徒轂也蓋筋膠與篆不相涉卿乘夏
縵大夫乘墨車皆無篆而不得謂無筋膠之被筋膠之外加以
漆則其痕亦成圻堮輈人謂之爵少儀謂之𢖍而不謂之篆此
經亦以施筋與陳篆並舉篆非卽筋膠之文明矣鄭珍謂幬革
爲小車之通制不知施筋亦小車之通制也毛詩說文朱約之
義非謂約束其轂鄭珍說是也然後鄭謂夏爲五采先鄭毛許

則以爲朱赤其設色不同鄭珍兼取其義謂五采之外皆朱漆
色未知是否轂約互詳巾車疏云幬負幹者革轂相應無贏不
足者左襄十八年杜注云負依也謂幬革與轂幹密相依倚也
賈疏云幬覆也謂以革覆轂之木隱著革使之急是革轂相應
也無贏不足者若轂有秏瘦不隱著轂則革有贏而轂不足若
轂不秏革無贏轂亦無不足也旣摩革色青白謂之轂之善謂
丸漆之乾而以石摩平之革色青白善之徵也【疏】旣摩革色青
白者程瑤田云色青白者幬廉而急必負幹之所致也芾以目
鼓爲最急鼓色近白是其驗云謂之轂之善者此總冢容轂以
下六者言之　注云謂丸漆之乾而以石摩平之革色青白善
之徵也者說文手部云摩研也賈疏云謂以革鞔轂訖將漆之

先以骨丸之待乾乃以石摩平之其色青白則善也程瑤田云据注丸漆之後乃以石摩之王宗涑云賈意謂丸在摩前摩在漆前是也今革既摩色但青白未漆甚明案程王說皆是也在摩前者和灰之丸漆在摩後者不和灰之漆鄭賈義並不相迕丸漆者說文土部云垸以桼和灰丸而髹也段玉裁云灰者燒骨爲灰也一切經音義引通俗文曰燒骨以漆曰垸葢以桼合和燒骨之灰摶而丸之以髹捺物丸而髹之既乾如沙磣不光潤乃摩之鄭所云丸漆之乾乃以石摩平之也既摩乃復桼之說文䰍下所云桼垸已復桼之也如此數四乃後敷丹雘今時桼工亦略同此案段說甚析據此則轂革有數次漆先丸漆不設色故摩之色青白後漆設色則爲巾車之夏篆夏縵及毛詩

傳之朱約不得露青白之色矣經注並據未敷丹雘前之漆言之故在摩前非謂既摩之後遂不復漆也參分其轂長二在外一在內以置其輻轂長三尺二寸者令輻廣三寸半則輻內九寸半輻外一尺九寸疏參分其轂長二在外一在內以置其輻者賈疏云此經欲論置輻於轂相去遠近之法趙浦云外謂轂之趨軹處內謂轂之趨賢處與輿相近以轂長三尺二寸三分之以二分爲外以一分爲內於二者之間而置輻焉所以在外數多在內數少者葢一車用兩轂而兩轂之間置輿輻內數少則兩輪近輿有倚靠處自然牢固而行得穩輻外數多則轂行無所礙　注云轂長三尺二寸者令輻廣三寸半則輻內九寸半輻外一尺九寸者輻廣三寸半即後文輻股之度也匠人注

亦云乘車輻廣三寸半賈疏云按上云以圍之阞捎其藪藪中三分徑一轂徑既一尺三分寸之二今取一分作空空中徑三寸九分寸之五兩畔得二分有七寸九分寸之一兩廂分之一畔得三寸九分寸之五下文云量其鑿深以爲輻廣鑿深三寸半故知輻廣三寸半也依前所計言之輻深實應三寸十八分寸之十言三寸半舉成數言也若然轂既長三尺二寸輻居三寸半餘有二尺八寸半三分之輻外得一尺九寸輻內得九寸半也鄭珍云輻廣三寸半乃兵車乘車不可增減之實數令之云者以由經推得而經無文故不敢質言使若假設云爾賈疏謂注以捎藪鑿深知之不得鄭旨捎藪鑿深之數於經亦無文注葢由輈人之明言軸圍者層遞推至牙圍而得之也又云長

上無內外也內外由輻而立則輻之地自在中閒故三分轂長擬九寸五分居內一尺九寸居外其中閒三寸五分即置輻之地矣記於車總目著輪崇尺寸爲輪輿諸度之根各度遂不明言使得者互求自得則輻之廣厚宜即於輪輿輈三職中求之車人大車輻博三寸厚三之一大車小車輻之所以不同者正有其故大車轂短只一尺五寸其圍之大卻四尺五寸制令輻廣三寸即正中置輻其兩頭止各餘六寸令輻厚一寸三十輻佔轂圍三尺餘一尺五寸兩輻相距尚有五分不鑿空地故輻比小車廣少而厚多小車轂長不止增倍而圍僅三尺二寸制令輻廣三寸半其外二內一者所餘甚長令輻厚七分則兩輻相距不鑿者只有三分零故輻比大車廣多而厚少其因轂之

圍長以增減輻之廣厚爲數雖異而廣少者增厚之厚少者增
廣之使其强力而固則一案鄭說是也輻廣與鑿深同度下經
有明文而鑿當盡揹藪餘徑之數其理亦明塙無疑注義不可
易也凡輻量其鑿深以爲輻廣廣深相應則固足相任也【疏】凡
輻量其鑿深以爲輻廣者說文金部云鑿穿木也案鑿本穿木
之器引申之凡穿物爲空亦謂之鑿此鑿卽輻菑所入之空其
數與輻同文子上德篇云三十輻共一轂各直一鑿不得相入
是也輻廣卽上注云三寸半者也江永云輻廣者輻之博也不
言其厚者轂圍三尺二寸三十輻之股端相著厚一寸有奇可
知也輻相著不畱空際者欲其輻與輻相湊以挾有力也觀今
車用十八輻股猶相湊況三十輻乎鄭珍云凡者以括之辭包

輪人車人六車在內上凡斬轂下凡揉牙亦然訖不著輻廣之
數者量其鑿深爲之是鑿深之數卽輻廣之數也而亦不著鑿
深之數者轂孔壺中當輻菑之藪居轂圍三分之一餘三分之
二之徑卽兩畔輻菑之鑿深是揹數餘徑之數卽鑿深之數也
止發此一句爲率上文已著藪徑而由藪徑得鑿深卽鑿深見
輻廣已不啻詳言之矣車人之止著輻博三寸亦以有此句爲
率卽可由輻博見鑿深由鑿深得藪徑同一省文之法明乎此
益見藪徑鑿深輻廣三事數同而小車是小車之數大車是大
車之數也凡以杝周繞圓物投之者必深覩其圓之徑使投者
相湊相倚衆力如一始固而益固輪人之爲輪爲蓋其鑿之法
是一轂猶蓋斗也輻猶蓋弓也軸猶達常也蓋斗徑六寸達常

徑一寸以達常貫蓋斗中猶以軸貫轂中也蓋斗之徑除達常
徑一寸止餘五寸猶轂徑除軸當藪處徑三寸五分五釐强則
止餘七寸一分一釐强也蓋斗鑿深二寸五分相對則盡其五
寸猶轂鑿深三寸五分相對則盡其七寸也而蓋鑿之深無餘
分轂鑿尙有一分一釐强未盡者以蓋斗與達常常靜不動故
鑿雖穿通而不傷達常轂與軸常動不靜故鑿甫一枚之前須
稍畱五釐强使輻與軸兩不相及然一畔五釐强其畱數甚微
雖曰不盡而其徑亦適盡矣與蓋鑿究無異也案子尹以車蓋
爲輪輻轂軸之比例其說甚當惟蓋之達常與斗爲一木則與
軸轂二木相貫同而實異賈後疏以達常斗爲二木說尙未足
馮耳　注云廣深相應則固足相任也者言輻之廣深同度則

强弱相等而後足相持以爲固也輻廣而鑿淺則是以大扤雖
有良工莫之能固扤搖動皃【疏】輻廣而鑿淺則是以大杌者阮
元云輻入轂之菑當更薄而菑末又當削銳之蓋以三十輻共
趣藪心若菑厚而豐末轂心不堅而鑿亦相通故淮南說山訓
曰轂强必以弱輻兩强不能相服又說林訓曰輻之入轂各値
其鑿不得相通荀子引詩曰轂既破碎乃大其輻此皆强有餘
而固不足也　注云扤搖動皃者史記司馬相如傳集解引郭
璞云扤搖也說文手部云扤動也詩小雅正月天之扤我毛傳
同惠士奇云方言曰舟僞謂之扤扤不安也注船動搖之皃則
車之大扤狀如船矣鑿深而輻小則是固有餘而强不足也言
輻弱不勝轂之所任也【疏】鑿深而輻小則是固有餘而强不足

也者程瑤田云輻小亦謂菑也菑雖長而狹小則能固而不能强謂易折也鄭珍云輻與鑿其深廣如一言一則二見輻廣鑿淺是廣及度而深不及度鑿深輻小是深及度而廣不及度深不及度則菑之入轂不固廣不及度則菑之承轂少力見輻鑿廣深非皆三寸半不可也以此益驗菑是直入尖筍非鍥筍

注云言輻弱不勝轂之所任也者輻廣與鑿深同度所以爲强足以任轂之重今鑿雖深而輻大不及度故輻之力弱不能勝轂之任也故竑其輻廣以爲之弱則雖有重任轂不折言力相稱也弱菑也今人謂蒲本在水中者爲弱是其類也鄭司農云竑讀如紘綖之紘謂度之

疏故竑其輻廣以爲之弱則雖有重任轂不折者鄭用牧云量其鑿深以爲輻廣竑其輻廣以爲之

弱弱自與鑿深相應反覆言之爾抗而不固則轂折轂不能持輻也戴震云菑厚蓋大半寸漸殺之至末不得過三分寸之一鄭珍云輻菑當入轂處廣三寸半長如鑿深亦三寸半其初雖已削廣之兩面漸殺漸窄以至於端合適與鑿相函而其廣三寸半自若也今以入鑿處起兩邊斜殺以至於端與弓之股端一枚同則是成尖角形之筍故曰竑其輻廣以爲之弱弱所以必紘之爲尖筍者車輿之重全藉六十輻之力承之而六十輻更迭常直地者止有兩輻輻鑿心之末盡轂徑者止五蘆强輻端又鋒薄無餘分若爲方筍卽鑿亦方鑿其投弱也弱兩邊直入上以鋒薄之端撼末鑿五蘆之木雖不通猶通也而重任壓於上弱必上僭侵軸轂亦必往下潛移一輻如是卽輻輻如是轂之破折恒由是作惜剡輻廣使如箭鏃前半則弱之兩邊斜交鑿心其投轂也自入鑿至鑿心如並員轂迤邐相承一豪不能上僭轂亦一豪不能下移而轂之壓輻以弱兩邊計之直是壓七八寸則輻之承轂愈固而有力故雖有重任轂不折也案菑之殺度經注並無文依戴說則厚殺而廣不殺江永程瑤田說同依子尹說則并殺其廣爲鋭角形黃以周說同二義並通故兩存之但審繹經文似以不傷轂爲義則子尹說於理尤密也鄭又云輻爪之長短廣狹經注皆無明文案菑爪爲輻上下之枘其於形制宜同菑既竑其股廣以爲尖筍明爪亦當竑其骹廣以爲尖筍菑之長既如其鑿深而盡轂之徑明爪之長亦當如其鑿深而盡牙之廣卽其上可知其下經注故不言也爪

所以必爲尖筍者蓋牙之廣三寸弱而踐地一寸又是斜殺則方者止二寸弱若爪爲方筍亦止可長二寸弱如此卽仍不免輻廣鑿淺大扤難固之病又牙厚三寸五分若以二寸一分之方筍投之兩邊不鑿者無幾必不勝爪之搖撼而有破裂之患故必爲尖筍自骹廣兩邊斜殺交於端一分如菑之端長二寸九分强如牙之廣而其鑿則穿達於外自外視之其廣一分其長七分及以爪投之也牙兩邊漸內漸厚迤邐固抱其爪上雖有重任壓之而爪一豪不能下出此制之所以善也案子尹以弱推之入牙之爪其說甚密黃以周則云輻向外一面直下爲倨向內一面剡曲爲句爪於倨亦直於句亦剡曲而鋭黃所說輻骹倨句之形於義可通而謂爪亦外倨直而內剡鋭與子尹

說異𥵹謂經止以牙出輻外爲綆其爪入牙之柄爲鑿所含何必隨綆勢而爲倨直若然鑿內之爪似當以子尹說兩面剡成銳角爲是但經注並無文姑兩存之　注云言力相稱也者明菑與鑿力相等無强弱之異也賈疏云謂輻廣與鑿深相稱云弱菑也者卽上文菑蚤之菑輻入轂中者也戴震云菑沒鑿謂之弱云今人謂蒲本在水中者爲弱是其類也者弱與蒻通說文艸部云蒻蒲子可以爲平席詩大雅韓奕孔疏引陸璣疏云蒲始生取其中心入地者名蒻大如匕柄正白生噉之甘脆段玉裁云蒲本在水中其字作蒻卽菑在轂中之意也鄭司農云竑讀如紛綖之紘謂度之者左桓二年傳云衡紞紘綖段玉裁云竑讀如紘擬其音而義在是紘絜於項故與圍度之訓相近

參分其輻之長而殺其一則雖有深泥亦弗之溓也殺衰小之也鄭司農云溓讀爲黏謂泥不黏著輻也【疏】參分其輻之輻而殺其一者此明輻股與骹不同度以起輪綆之義也阮元云參分輻長股不殺者二分骹殺者一分也鄭珍云輪崇六尺六寸者除去牙之漆者一寸九分一氂六豪六不盡不漆者一寸上下牙其除五寸八分三氂三不盡又除轂徑一尺六分六氂六不盡餘四尺九寸五分分爲兩輻之長則一輻除菑爪不計長二尺四寸七分五氂三分之而殺其一則殺者長八寸二分五氂止於廣之向車箱一邊殺狹至爪入牙際其向外一邊不殺兩面近牙處亦稍殺但其數甚微試以人之立驗之用股而至足其前面直下後面自腓腸卽漸斜漸細兩邊亦略殺焉此下文股骹之所由名也云則雖有深泥亦弗之溓也者有唐石經初刻誤其磨改作有鄭珍云輻所以必有殺者止爲泥之黏著殺者連牙高一尺有奇泥之上及輻至此已深若過是則不能行矣或曰輻之向外者豈泥不能黏何以獨不殺乎曰不黏者謂殺其一邊使細如骹形自然通骹泥不黏著非謂只不黏殺之一面也　注云殺衰小之也者惠棟云殺猶衰也見儀禮注衰亦訓小春秋傳云其周德之衰乎注云衰小也小猶殺也鄭司農云溓讀爲黏謂泥不黏著輻也者段玉裁云說文溓薄冰也一曰中絕小水故大鄭易經之溓爲黏黏與溓聲類同也鄭君注易爲其慊小陽也慊讀如羣公溓之溓溓襍也襍之訓與黏相近詒讓案說文黍部云黏相著也溓黏聲近假借字參分

其股圍去一以爲骹圍謂殺輻之數也鄭司農云股謂近轂者也骹謂近牙者也方言股以喻其豐故言骹以喻其細人脛近足者細於股謂之骹羊脛細者亦爲骹【疏】參分其股圍去一以爲骹圍者承上輻三分殺一之文而明其所殺骹圍之度股圍卽輻上半橢方之全圍不殺者也鄭珍云輻股廣三寸五分厚七分兩面廣七寸兩邊厚一寸四分共八寸四分爲股圍三分之一分得二寸八分去其一分有五寸六分以爲骹圍骹兩面不殺則兩邊厚仍各七分共占一寸四分餘四寸二分兩面廣各居二寸一分也案鄭說是也錢坫云骹圍三分去一則骹廣二寸三分奇厚大半寸矣案錢謂骹厚亦三分殺一與鄭子尹說不同於骹圍全度亦無迕謹存之以備一義　注云謂殺輻

之數也者之舊本作內宋余仁仲本同於義得通但宋明各本皆作之今從之輻股不殺惟骹殺之所殺之圍參分輻廣亦祇殺其向內之一分非周帀通殺之也鄭司農云股謂近轂者也骹謂近牙者也者鄭珍云上三分殺一著所殺之長短此著所殺之廣狹輻之末殺者皆股也股廣如一自二分長之下殺之使細則成上股下骹之形其殺數非直斜就向內一邊乃略圜漸斜而下至將入牙際骹圜卽於此取之先鄭謂骹近牙者指此此以下則爪也謂股近轂者取其將入轂際以明此之爲將入牙際耳云方言股以喻其豐故言骹以喻其細者明股骹以麤細相對比例爲義云人脛近足者細於股謂之骹者釋股骹得名之義也弓人注亦云齊人名手足掔爲骹阮元云說文曰

股髀也骹脛也蓋人股本豐自髀以下則向內削而細今輻形正似之也云羊脛細者亦爲骹者爾雅釋畜云馬四骹皆白驓郭注云骹膝下也則獸脛通稱骹不徒羊矣揉輻必齊平沈必均揉謂以火槁之眾輻之直齊如一也平沈平漸也鄭司農云平沈謂浮之水上無輕重疏揉輻必齊者鄭鍔云木有曲直不能皆易直故以火撟揉其曲者使與直者齊則三十輻直必等矣鄭珍云輻牙輈三者皆曰揉蓋並用全木或析木爲之木之經緯者筋理必不全不堪任力云平沈必均者鄭鍔云木有虛實不能無輕重故平而沈諸水以觀其入水之淺深入深者知其必重入淺者知其必輕從其重者而削之則必平矣　注云揉謂以火槁之者段玉裁云字當作煣下文揉牙說文引作煣牙可證說文曰煣屈申木也無揉字錢坫云揉與煣同凡木直者煣以曲之曲者煣以直之故兼屈申兩義惠士奇云槁一作撟長笛賦曰撟煣斤械注引鄭注曰揉謂以火撟之釋文亦有二音一劉音苦老反者作槁一沈音居趙反者作撟撟與矯同蒼頡篇曰矯正也案惠說是也說文矢部云矯揉箭箝也引申之凡揉材木並爲矯撟並矯之借字荀子性惡篇云故枸木必待檃括烝矯然後直鄭云以火槁之卽荀子所謂烝矯也互詳弓人疏云眾輻之直齊如一也者揉者非徒矯直木使之曲亦所以矯曲木使之直輻貴直指故揉之使三十如一也云平沈平漸也者沈與鍾氏以朱湛丹秫之湛字通彼先鄭注云湛漬也後鄭讀如漸廣雅釋詁云漸漬也故此亦以漸詁沈平漸

謂置之水兩輪所漸漬之度高下平等王宗涑云平爲木出水分數沈爲木入水分數案王說亦通鄭司農云平沈謂浮之水上無輕重者亦卽平漸之義賈疏云重者沈多輕者沈淺此沈重槷更去之則平而輕重等也直以指牙牙得則無槷而固得謂倨句鑿內相應也鄭司農云槷榝也蜀人言榝曰槷玄謂槷讀如涅從木熱省聲疏直以指牙者以下申論上文輻以爲直指牙以爲固抱二事相得益善也鄭珍云直以指牙謂三十輻投轂訖皆將入牙鑿時也詒讓案輻有骹之殺輪有牙之綆雖似不相當而爪入牙鑿則與股之中線首尾相貫其直中繩至輻厚則又股骹如一更無豐殺是皆直指之理也云牙得則無槷而固者程瑤田云謂蚤牙相稱齊密而無罅縫故能無槷而

固也　注云得謂倨句鑿內相應也者鑿內詳前疏賈疏云以輻直為倨以牙曲者為句輻牙雖有倨句至於鑿內必正正則為得得則若無槷而牢固也江永云疏非也輻之入牙者作倨句之形卽邊句是也戴震云輻外直下為倨內曲刻之為句內枘同卽蚤鄭珍云眾蚤既投轂乃以牙兩半規交而抱之時枘各指其鑿鑿各值其枘兩相應而無豪末偏邪相就之處斯之謂得若少偏斜相就卽不得矣黃以周云鄭注倨句當以江戴說為正但爪宜刻而銳不可方也案江戴黃說是也凡輮外近軹者殷散直下為倨卽牙綆所由生內近輿者散曲刻為句卽散殺所由見也賈說非注恉鄭司農云槷榝也蜀人言榝曰槷者程瑤田云槷與楔同說文木部楔櫼也櫼楔也徐鍇謂櫼讚

也楣也集韻楔蜀人从殺周禮从埶据此注言之也段玉裁云榝說文作楔其正字也蜀人言榝曰槷者方言之異也舉方言證經之槷謂楔也經傳多假槷為臬又本職注用為危槷楔之訓僅見於此詒讓案榝楔一聲之轉云玄謂槷讀如涅從木熱省聲者說文木部云槸木相摩也从木埶聲段玉裁云大鄭未說槷讀何音故覩其音曰讀如涅又曰從木熱省聲者蓋以正說文槸字下云埶聲之未密阮元云不曰从熱聲者取其音之相近也案鄭意當如段阮說但槷熱並從埶得聲不必別諧熱省聲鄭說校許為短**不得則有槷必足見也**必足見言槷大也然則雖得猶有槷但小耳【疏】不得則有槷必足見也者鄭珍云足槷之本也句鑿枘不應其投也必強一邊使相就則其一邊必鬆槷有厚薄無長短以不能進為極鑿枘既有一邊鬆卽槷無不進其末必露出踐地一面待不能進始削其首令齊平此不得之發也輻兩頭並是尖筍其鑿深必盡其徑而牙鑿且穿通踐地一邊成廣一分長七分之孔投鑿枘不相得必致槷見於此孔外案子尹槷足之說與鄭賈意合但紬繹經義言槷足之見否似唯叚以明鑿枘之得不得非謂輻入鑿必用槷也注疏說於經似尙未合　注云必足見言槷大也者賈疏云足乃據槷而言言足見故知槷大乃足見也云然則雖得猶有槷但小耳者謂鑿枘相得得槷而納固然其容槷之地甚窄故雖有槷必小也程瑤田云云有槷者反言以見無槷之困也注說疑不然案程說近是凡制器鑿大而枘小相含不密則為槷以充

之此惟有物為可輸之用常動使輻爪柄鑿不密此豈槷所能固乎且爪柄與鑿空有一定之度數使良工為之自可無槷而固若豫留閒隙以容槷此豈制器之理哉鄭殆未達經恉**六尺有六寸之輪綆參分寸之二謂之輪之固**輪箄則車行不掉也參分寸之二者出於輻股鑿之數也【疏】綆參分寸之二者戴震云以偏枘入牙而出之謂之綆鄭珍云經自凡斬轂以下七言為輪首明轂次明輻又次明牙三材和而輪成矣輪成其綆乃見故以綆數終焉　注云輪箄則車行不掉也者輪箄謂牙偏向外也江永云設令牙之孔與轂孔正相值牙不稍偏向外則重勢兩平義可掉向外又可掉向內造車者深明此理欲去車掉之病令牙稍出三分寸之二不正與輪股鑿相當於是車勢稍

偏而輪不得掉向內矣戴震云固謂不傾掉也輪不箄必左右佐搖故輻蚤用偏枘令牙出於輻股鑿三分寸之二如此則重埶微注於內兩輪訂之而定無傾掉之患云參分寸之二者出於輻股鑿之數也者賈疏云鑿牙之時孔向外侵三分寸之二使輻股外箄故云出輻股鑿之數也江永云疏非也牙之厚無幾鑿孔有偏恐偏薄一邊非暴裂即先頹矣此賈氏察物未精失鄭注之意者也今車牙孔不偏而輻爪用邊筍缺邊向內是以牙偏向外鄭前言倨句鑿內相應是古人亦用邊筍鄭珍云注云出者牙出也牙所出於輻股鑿者牙之厚如輻股之廣同三寸五分當其爲受爪之鑿孔距牙外邊六分六釐六豪六不盡起鑿向內邊其廣長如骰之厚七分廣二寸一分兩邊亦斜

剡令鑿端廣一分長七分直通於背使容尖筍則向內一邊不鑿者亦有六分六釐六不盡是內外不鑿之地相等而鑿孔正居牙中也及以輻爪指牙中投之向外一邊不殺其直中綳向內一邊所殺廣之一寸四分爪之兩邊槷縫約消六釐六豪強而其半猶當牙上則投訖視之輻股向內一邊有六分六釐六豪六不盡出牙邊之外牙句外之厚有六分六釐六不盡出股鑿之外而牙自平鑿自中輻自直原正而不偏非牙厚與股鑿同是三寸五分而上下不正相對則牙厚較股鑿爲偏出矣注曰三分寸之二者出於輻股鑿之數又曰輪雖箄爪牙必正苟得其端緒其旨明若指掌賈疏以後乃皆失之案鄭子尹說甚精輪綆之制必如此而後牙出股外爪仍建於牙之正中爪內外餘地正相等與上文蚤正之義乃合牙有綆則偏出於輻股鑿之外牙外之平面不與轂壺中正相直故注凡說軌徹之廣必加綆數計之但子尹於輻內骰斜殺而下以趨於牙則骰近股處之度既太羸近鑿處之度又不足於三分留一之圜似未密合黃以周則謂骰近爪處作倨句形約去三分之一牙內一邊宜留餘地以安句中鑿孔以投倨之爪外留餘地以爲綆之箄綆者箄出外故鄭注匠人徹廣八尺於旁加七寸必數綆三分寸之二依黃說蓋於輻下三分一與股分處曲剡三分一爲句而後直下其下耑貼牙又曲剡三分一爲句以入鑿是鑿孔正在牙中其內外皆有空地外當牙綆處其末露見內則爲爪筍之句者所覆其末不見而骰內無綆其內邊與牙之內邊正

相齊切更無羸朒於經義物理似較爲允協也王宗涑云輻骰殺在內不在外外之輻股與骰其菑鑿與爪鑿參值牙是以外出而不與輻股骰參值也外之牙出於輻股三分寸之二內之輻股亦即出於牙三分寸之二賈曰輪皆向外箄輪即謂大圜也大圜向外則輻股向內是謂之箄**凡爲輪行澤者欲杼行山者欲侔**杼謂削薄其踐地者侔上下等【疏】凡爲輪者此專指牙言之云行澤者欲杼行山者欲侔者鄭珍云澤地多塗山地多石故行澤之輪須削牙如杼使不爲塗所著行山之輪須牙上下等使不爲石所傷至於行平地其常也雖亦有行山之時亦有行澤之時亦有行平地而值泥似澤遇石似山之時然其車之輪齡不專爲行山使牙上下等亦不專爲行澤使牙如杼然

於輪人必有常度在不杼不侔之閒明矣所以必著此節者正以見常度之不杼不侔也猶之輈人極論大車之轅直無橈乃正以見輈之不直不橈耳案鄭說是也前注云令牙厚一寸三分寸之二此即牙踐地一邊不杼不侔之度也　注云杼謂削薄其踐地者者玉人大圭杼上終葵首注云杼䊷也削薄即䊷之也云侔上下等者說文人部云侔齊等也**杼以行澤則是刀以割塗也是故塗不附**附著也疏杼以行澤則是刀以割塗也者毛詩小雅角弓傳云塗泥也王宗涑云此節說杼之利於行澤詒讓案刀以割塗謂牙削薄如刀之刃以行澤之塗泥如刀割物也云是故塗不附者程瑤田云塗割之則劃開故不附牙而或上溓於輻　注云附著也者小司寇注同侔以行山則是

摶以行石也是故輪雖敝不甐於鑿摶圜厚也鄭司農云不甐於鑿謂不動於鑿中也玄謂甐亦敝也以輪之厚石齧之不能敝其鑿旁使之動疏是故輪雖敝不甐於鑿者釋文云甐本又作𤭛案𤭛甐聲之誤王宗涑云此節說侔之利於行山　注云摶圜厚也者梓人廬人弓人注並云摶圜也說文手部同楚辭橘頌王注云摶圜也楚人名圜爲摶對澤輪削薄故云摶厚鄭司農云不甐於鑿謂不動於鑿中也者賈疏云先鄭以甐爲動後鄭不從者以其動者先動於旁乃及於中不可先動於中故不從也王宗涑云說文無甐字甐與論語磨而不磷同詣孔注云磷薄也鑿空兩旁敝薄則空中之枘動搖不固先鄭云不動於鑿特言不甐之善非以動訓甐後鄭訓甐爲敝補先鄭所

未詳二說相成實以爲岐異失其恉矣云玄謂甐亦敝也者那二字義同經變文耳鮑人說治革云察其線而藏則雖敝不甐先鄭釋不甐爲縷不傷敝亦卽傷也云以輪之厚石雖齧之不能敝其鑿旁使之動者輪牙近地者摶厚雖爲石所齧而敝終不至侵其中之鑿使輻搖動**凡揉牙外不廉而內不挫旁不腫謂之用火之善**廉絕也挫折也腫瘣也疏凡揉牙者揉說文火部引作煣正字也詳前賈疏云此論用火揉牙使之圜正之意古者車輞屈一木爲之要當木善火齊又得乃可圜而得所也鄭珍云疏謂古者車輞屈一木爲之嘗細思其理若果用一木屈成一大圜規當建輻時若先投牙鑿待三十輻投訖中閒空處只足容藪徑轂之全徑不能貫過受菑之入若先投轂鑿輞

爲諸輻爪長幾三寸所限斷不能挪讓得至爪下卽展開合縫亦僅受一二爪而止斷不能復伸之以受諸爪之入則疏說蓋疏也古當是屈兩木爲兩半規其兩端各爲篇使相交固玩經文於善輮之後接云直以指牙牙得則無槷而固知建輻時是先投轂鑿司農注上菑云謂建輻也其意是謂先以菑投轂鑿諸輻投訖乃以牙兩半規就爪合之如是乃於理得於事便也案鄭駁賈說是也此經兵車之輪以密率求之牙大周二丈七寸有奇田車輪牙大周一丈九尺七寸有奇至車人大車之輪牙大周則二丈七寸柏車輪最小牙大周亦一丈八尺此必非一木所能揉其不便建輻更無論矣惟子尹謂屈兩木爲之亦無塙證竊疑當是合三木爲之據車人大車云渠三柯者三柏

車云其渠二柯者三說渠並以三命分紀度他工無此文例是
必非苟爲詭異蓋牙木通制實是合三成規無論大車小車咸
用是法經於車人著此二文亦與輪人互相備也若然兵車乘
車牙木合三段爲之每段長六尺九寸有奇田車牙木三段每
段長六尺六寸弱如是則揉曲與建輻皆較易於事理尤切也
互詳車人疏云外不廉而內不挫旁不腫謂之用火之善者記
火揉之度也賈疏云凡屈木多外廉絕理內挫折中旁腫負起
無此三疾是用火之善也王宗涑云外當火之對面於輞牙爲
踐地處內當火之正面於輞牙爲榷轂處旁當火之左右側面
於輞牙爲平面凡煣木使屈火皆在內火力不匀則外或理傷
而斷絕內或焦灼而挫損旁或暴裂而壅腫故煣牙必除此三

者始爲善於用火鄭珍云今試以竹木屈之外急則層析是廉
也裏急則皺縮是挫也旁左右暴出是腫也然必筋理全始有
此三病故知牙材斷不用鋸木也　注云廉絕也者段玉裁云
說文火部曰熑火煣車輞絕也引周禮煣牙外不熑鄭本當同
轉寫失之耳絕者賈云絕理窔段說是也熑正字廉段借字許
鄭義同宋本文選長門賦心慊移而不省故兮李注引此注云
慊絕也慊字或從火疑唐時此經別本尙有作熑者慊則似卽
熑之聲誤云挫折也者廣雅釋詁同說文手部云挫摧也摧一
日折也又刀部云剉折傷也挫剉聲義同云腫瘣也者說文疒
部云瘣病也一日腫旁出也是故規之以眡其圜也輪中規則
圜矣疏是故規之以眡其圜也者以下明爲輪必中規矩準繩

權量而後爲善也鄭珍云六事皆輪成後驗其工致之法　注
云輪中規則圜矣者詩小雅沔水箋云規正圓之器也大戴禮
記勸學篇云本直而中繩輮而爲輪其曲中規墨子天志中篇
云今夫輪人操其規將以量度天下之圜與不圜也曰中吾規
者謂之圜不中吾規者謂之不圜是以圜與不圜皆可得而知
也此其故何則圜法明也故云輪中規則圜也萭之以眡其匡
也等爲萭蔞以運輪上輪中萭蔞則不匡刺也故書萭作禹鄭
司農云讀爲萭書或作矩疏萭之以眡其匡也者鄭鍔云萭矩
也匡方也趙溥說同洪頤煊云萭與規對萭卽矩字匡與圜對
讀爲方輿人圜者中規方者中矩亦同此義案鄭洪讀萭爲矩
與故書或本合是也訓匡爲方亦足備一義荀子不苟篇楊注

云矩正方之器也史記禮書索隱云矩曲尺也此職以規萭縣
水量權驗輪之善與輿人以規矩水縣驗輿之善文正同蓋輪
雖以圜爲用而牙之平面與輻之上下相直非矩無以定之也
宋翔鳳亦據周髀云圓出於方方出於矩又曰以方出圓又曰
環矩以爲圓謂徒圜不能知其數故必以方之數出之也宋蓋
據圓內容方法以度牙之周徑說與鄭洪小異於義亦得通也
　注云等爲萭蔞以運輪上輪中萭蔞則不匡刺也者此亦釋
匡爲刺與前輪雖敝不匡義同戴震云正輪之器名萭亦謂之
萭蔞蓋與輪等大平可取準萭之縣之猶瓬人之器中膞豆中
縣也方言秦晉之閒謂車弓曰枸蔞二者其狀仿佛故方俗同
稱鄭珍云圜否見於牙上匡否見於牙兩邊牙是合成材易向

兩邊枉戾故須以萬蔞運而視之萬之有不觸處是枉向外也有稍閡處是枉向內也適相觸則不匡矣注云等爲萬蔞以運輪上則是萬蔞運而輪不運所謂輪上郎指牙邊與眂其輪輪謂牙同疏乃謂輪一轉一匝不高不下中於萬蔞意蓋以萬蔞冒輪上視輪之運中否以驗其匡不匡與注殆相反江永云湊合諸木成牙恐其匡枉不平正故須以萬蔞運之視其稍有枉處則創而正之耳後鄭言等爲萬蔞是當時有其名物余見造車者用木架作一圜與輪同大輪與之竝立而運之此正古人用萬蔞之法也案注萬蔞之義當如戴鄭江三家說此自是造輪之一法鄭君葢據目驗得之但依其說則仍是察圜之器殆非經義至訓匡爲匡刺則自可通葢眂其匡猶言視其不匡謂

牙身不偏戾與上文察其菑蚤不齵則輪雖敝不匡謂菑爪與牙不偏戾者事異而義同也云故書萬作禹鄭司農云讀爲萬書或作矩者阮元云云下當脫禹字徐養原云說文艸部萬艸也从艸禹聲萬蔞本無正字或借用萬或借用禹惟矩字雖亦與萬同音自爲規矩字若與萬通用異物同名易致相溷故不從別本作矩**縣之以眂其輻之直也**輪輻三十上下相直從旁以繩縣之中繩則鑿正輻直矣疏注云輪輻三十上下相直從旁以繩縣之中繩則鑿正輻直矣者鄭珍云每上下兩輻當正中而縣之以繩必爲轂長所閡不能切輻邊也故須從旁縣之旁轂之兩旁也縣繩於兩旁令倚牙面以尺準輻邊至繩上下如一則直矣案鄭說是也凡物之直者縣度之必與垂線正等

墨子法儀篇云百工爲方以矩爲圓以規直以繩正以縣蓋引繩雖亦可以度直唯縣而度之則直而又正其法尤精也**水之以眂其平沈之均也**平漸其輪無輕重則斲材均矣疏水之以眂其平沈之均也者明其平中準也鄭鍔云上文言平沈必均言揉輻之時也此則輪已成又置之水中欲其平沈之均 注云平漸其輪無輕重則斲材均矣者賈疏云兩輪俱置水中觀眂四畔入水均否若平沈均則斲材均矣**量其藪以黍以眂其同也**黍滑而齊以量兩壺無贏不足則同疏量其藪以黍以眂其同也者藪爲轂空壺中然賢軹亦得冡藪稱是藪爲轂空之通名急就篇顏注云轂者轂中空受軸處是也此量之以黍蓋兼壺中及賢軹兩端通量之數其一端滿實之以黍以觀其所

容之同否非專就壺中當輻菑之處量之也 注云黍滑而齊以量兩壺無贏不足則同者程瑤田云量必用黍者取其滑也今之黃米穀皮光澤小大勻稱所謂滑而齊也詒讓案兩壺亦通轂空函軸者言之以不止量當輻菑處故不云壺中也江永云兩壺欲同者欲其肉好均而輕重等也量之以黍猶古人以黍量黃鐘之意案江說是也鄭云黍滑而齊與漢書律厤志以子穀秬黍中者量黃鐘之龠同賈疏謂鄭不取律厤志以黍爲度量衡之義非也九穀之黍即今之穄其米爲黃米詳大宰疏**權之以眂其輕重之侔也**侔等也稱兩輪鈞石同則等矣輪有輕重則引之有難易疏注云侔等也者詳前疏云稱兩輪鈞石同則等矣者賈疏云以其輪非斤兩所可準擬故以三十斤曰

鈞百二十斤曰石言之也云輪有輕重則引之有難易者兩輪有畸輕畸重則馬引之輕者易而重者難又以輪貫軸其公轂心不在軸之正中則車行必不正此皆不可不倖之義**故可規可萬可水可縣可量可權也謂之國工國之名工**疏注云國之名工者謂六法皆協則工之巧足擅一國者也

周禮正義卷七十五終

周禮正義卷七十六

瑞安孫詒讓學

輪人為蓋達常圍三寸圍三寸徑一寸也鄭司農云達常蓋斗柄下入杠中也疏輪人為蓋者釋名釋車云蓋在上覆蓋人也程瑤田云蓋亦輪人為之者輪圜蓋亦圜蓋弓之趣於部也猶輪輻之趣於轂故兼官也王宗涑云蓋凡三等大者弓長六尺中者弓長五尺小者弓長四尺蓋雖有三等之殊而達常圍桯圍部廣部長桯長部尊鑿廣鑿上鑿下鑿穿下直鑿耑之度則無殊詒讓案淮南子氾論訓輕蹻嬴蓋高注云蓋步蓋也則蓋有車有步此據為車蓋故輪人兼為之　注云圍三寸徑一寸也者周髀筭經趙注云圓徑一而周三故圍三寸得徑一寸然

此疏率也王宗涑云三寸圍周也以密率推之徑九分五釐四豪九秒二忽零鄭司農云達常蓋斗柄下入杠中也者賈疏云蓋柄有兩節此達常是上節下入杠中也戴震云蓋斗謂之部其柄謂之達常**桯圍倍之六寸**圍六寸徑二寸足以含達常鄭司農云桯蓋杠也讀如丹桓宮楹之楹疏桯圍倍之六寸者賈疏云此蓋柄下節麤大常一倍向上含達常也　注云圍六寸徑二寸者此亦依圓周求徑率求之王宗涑云六寸亦圜周也以密率推之徑一寸九分零九豪零八秒五忽零云足以含達常者錢坫云達常徑一寸下入杠中杠徑二寸則鑿外猶餘十分寸之五鑿柄不傷鄭司農云桯蓋杠也者華嚴經音義云杠謂蓋竿也釋名釋車云杠公也衆叉所公共也案古者車蓋之

杠蓋皆建於軾閒有環㠯持之謂之轓輗故釋名又云轓輗猶祕𩏂也在車軾上正轓之祕𩏂前卻也華嚴經音義引聲類云俾倪是軾中環持蓋杠者也急就篇顏注亦云俾倪持蓋之杠在軾中央環爲之所㠯止蓋弓之弃卻也是古車蓋皆在軾閒有環㠯持其桯則不入輿叛亦足㠯爲固也今本釋名軾譌軸轅譌輪學者遂不知車蓋建於軾閒之制故附論之云讀如丹桓宮楹之楹者段玉裁云此擬其音也詒讓案釋文云桯圂讀爲楹音盈據此讀如疑當作讀爲弃轂大而短則摯注摯讀爲槷釋文亦先出則摯讀爲槷而後發音與此例同讀爲楹者謂此桯即楹字也丹桓宮楹見春秋莊二十三年經說文木部云桯牀前几楹柱也此蓋杠直建與柱義近故先鄭讀爲楹說文

糸部𦆼重文作綎左傳欒盈史記晉世家作欒逞是盈呈聲近相通之例蓋杠論衡談天篇又謂之蓋莖莖與桯聲義亦相近**信其桯圍以爲部廣部廣六寸**廣謂徑也鄭司農云部蓋斗也疏信其桯圍㠯爲部廣者賈疏云此言蓋之斗四面鑿孔內蓋弓者於上部高隆穹然謂之爲部信古之申字申上桯圍六寸㠯爲此部徑詒讓案此申桯之曲圍以爲達常之直徑故㠯信言之云部廣六寸者王宗涑云蓋圍則部亦圍徑六寸於六觚率周一尺八寸㠯密率推之周一尺八寸八分四釐九豪五秒五忽雩達常與部當㠯一完木爲之上留廣六寸𣊫一寸一分者爲部下斲削其四旁獨留圍二寸之心木爲達常　注云廣謂徑也者周髀筭經趙注云徑者圜中之直也此部亦圓形中直廣博如一故廣即徑也鄭司農云部蓋斗也者謂蓋頭之斗部即柎之借字左昭二十五年傳柎說文木部引作㭝部是其證也弓入弓把名柎車蓋之弓兩邊下垂類射弓部當其中與把相㠯故其名亦同蓋斗漢時語御覽天部引桓譚新論云北斗極天樞樞天軸也猶蓋有保斗矣蓋雖轉而保斗不遂天亦轉周匝而斗極常在是蓋斗亦謂之保斗論衡談天篇又謂之蓋葆保葆與部並一聲之轉**部長二尺**謂斗柄達常也疏注云謂斗柄達常也者賈疏云此部即達常以此達常上入部中遂名此達常爲部其實是達常也鄭用牧云部𣊫一寸連於達常通長二尺不計其入桯中者王宗涑云部與達常通高二尺達常雖部之柄而與部連爲一節故統名爲部二尺者直蓋之

部也直蓋卿㠯下車左定九年傳與之犀軒直蓋杜云犀軒卿車其證也諸侯㠯上車用曲蓋其達常當較長於直蓋之達常而揉屈之然部高於桯仍不過二尺記故不詳曲蓋之達常案王說是也部與達常同一木故蓋弓二十八持之而固若如賈說部與達常異木則部雖二尺入達常者不過一寸一分雖有鍵者持之亦不足㠯爲固矣**桯長倍之四尺者二**杠長八尺謂達常㠯下也加達常二尺則蓋高一丈立乘也疏桯長倍之四尺者二者此經文例與上下不同桯長八尺較之部長實不止一倍儻如舊說桯止是一長八尺之直杠則經冢上文云桯長四之足矣而乃云桯長倍之四尺者二㠯徑直之度而爲迂曲之文果何義乎據下注謂故書十與上二合爲廿字杜子春定爲

二十是杜鄭所見並如今本則又無譌文竊謂經文當與車人大車渠三柯者三同例疑古車蓋之杠當爲二節上下各長四尺蓋與達常爲三節也其建於車上則別以軸鍵連以爲一車止時車右持蓋以從則但持其上節六尺之部杠而下道右王下則以蓋從是也蓋在車上則建於軾閒故必八尺之杠而後無蔽目之患在車下則人持之其高下在手故去其下杠使輕便易舉此則校之經文而適協揆之事理而可通矣又案據左定九年傳有直蓋則亦有曲蓋曲蓋之桯長度當亦與直蓋同知此云四尺者二不指曲蓋之杠曲折上下截之分度者以曲杠上下曲直不同則經文當如車人爲耒中直下句分著其度蓋上直四尺則下句有弧曲之減其弦必不及四尺叚令弦度

四尺則通弧曲計之又必增於四尺斷不能上下平等今經云四尺者二則是上下等度必非曲蓋明矣　注云杠長八尺謂達常以下也者杠在達常之下而達常之度豚於部長二尺之內故知此長八尺指達常以下也云加達常二尺則蓋高一丈立乘也者林希逸云此下文所謂蓋崇十尺者也賈疏云人長八尺蓋弓有宇曲之減二尺得不障人目也詒讓案釋名釋車云高車其蓋高立乘載之車也安車蓋卑坐乘今吏所乘小車也據此則惟高車之蓋部杠得長十尺小車蓋卑則部杠之度當遞減不得有十尺故鄭云立乘也**十分寸之一謂之枚**爲下起數也枚一分故書十與上二合爲二十字杜子春云當爲四尺者二十分寸之二【疏】十分寸之一謂之枚者此枚即十釐之分不云分而云枚者經文它言分者並取筭術差分爲義此爲實度慮其淆掍故改分爲枚而明楬其度也　注云爲下起數也者下文部尊及鑿上下諸度並以枚計故此先出枚之度以起例也云枚一分者賈子六術篇云十毫爲分十分爲寸是十分寸之一卽一分也云故書十與上二合爲二十字杜子春云當爲四尺者二十分寸之一者二十字賈疏作廿字段玉裁云各本注誤惟疏不誤說文十部曰廿二十并也古文省又卅三十幷也古文省案廿讀如入卅讀如颯秦刻石文如是幷爲一字則不讀爲兩字後世如唐石經作廿作卅仍讀二十三十非古也此經二上屬十下屬而故書合爲廿字正由寫者不分句讀所致**部尊一枚**尊高也蓋斗上隆高高一分也【疏】注云尊高

也者廣雅釋詁同云蓋斗上隆高高一分也者錢坫云部鼻一寸而上隆高十分寸之一亦例以上欲尊也王宗涑云謂部頂上加鼻一分也部徑六寸其加鼻之一分四旁當各減三分徑五寸四分爲十分部廣而殺其一**弓鑿廣四枚鑿上二枚鑿下四枚**弓蓋橑也廣大也是爲部鼻一寸【疏】弓鑿廣四枚者王宗涑云鑿部上容弓菑之穴縱橫皆四分方空也一部積二十八鑿凡一尺一寸二分置部圍一尺八寸八分四釐九豪五秒五忽除去一尺一寸二分餘七寸六分四釐九豪五秒五忽則每鑿口相距二分七釐三豪二秒零云鑿上二枚鑿下四枚者賈疏云必以孔上二枚孔下四枚者以其弓下用力故也　注云弓蓋橑也者大戴禮記保傅篇云二十八橑以象列星盧注云

㯄蓋弓也續漢書輿服志羽蓋華蚤劉注引徐廣云金華施㯄末有二十八枚卽蓋弓也淮南子說林訓云蓋非㯄不能蔽日御覽車部引淮南舊注云㯄蓋骨也案正字本作轑丁晏云急就篇蓋轑俾倪枙縛棠顏師古注轑蓋弓之施爪者也謂之轑者言若屋椽㯄也說文車部轑車蓋弓也釋名釋車轑蓋叉也如屋構㯄也詒讓案方言云車枸簍宋魏陳楚之閒謂之篷或謂之䉂籠西隴謂之㯄南楚之外謂之篷或謂之隆屈郭注云卽車弓也彼車枸簍亦呼爲簦簦猶今轎車上隆起爲篷人居其中漢時蓋已有此制與此車蓋弓異云廣大也者廣雅釋詁同賈疏云恐直目橫實四枚上下不知其數故訓廣爲大明上下及橫皆四分也案經凡言廣者多爲橫此廣鄭賈知爲方徑

者經言鑿上二枚鑿下四枚皆主直徑言之不容鑿閒不言直徑故知爲正方之廣也云是爲部𡗝一寸者戴震云鑿上下合六分并鑿空四分共一寸也惠士奇云鑿廣四分其不鑿者上有二分下有四分合之爲一寸王宗涑云鄭云厚一寸不計部尊也蓮隆高者部厚一寸一分鑿深二寸有半下直二枚鑿端一枚鑿突對爲五寸是㠯不傷達常也下直二枚者鑿空下正而上低二分也其弓菑則撓之平剡其下二分而內之欲令蓋之尊終平不蒙撓也耑內題也疏鑿突二寸有半者賈疏云此經說蓋斗之上鑿孔內弓二十八孔之上下廣狹之義云下直二枚鑿耑一枚者惠士奇云鑿孔外內若一曰直內孔之下與外平而上低二分不鑿則上有四分下有四分其鑿者二分而已弓廣四分殺去二分而內於鑿內其耑又殺去參分惟一分而已故曰鑿耑一枚耑謂弓頭也戴震云弓鑿外大內小外從橫皆四分內從二分下直二枚是也橫一分鑿耑一枚是也下直者對上迆爲言鑿下外內同四分鑿上外二分內四分加部尊焉又云二枚一枚皆鑿耑弓杪所至欲見鑿空下正故云下直二枚鑿耑一枚便文協句爾詒讓案弓菑之入鑿內者長當盡其鑿亦二寸五分其廣從橫漸殺㠯趣鑿耑者下平剡二分酉上二分不剡兩旁各剡一分五釐留中一分不剡故從㠯得二分橫廣止一分也一枚者弓菑之末從橫皆止一分也　注云鑿突對爲五寸是㠯不傷達常也者賈疏云前文云部廣六寸達常徑一寸達常上入部中徑一寸則兩畔共有五寸在今

㠯弓鑿突二寸半兩各二寸半是不侵達常也案賈意達常與部爲二木非也鄭不云不傷部而云不傷達常者正以達常與部爲一木明部內不鑿者尙留有一寸之徑耳非謂達常別爲一木爲部所含也蓋弓二十有八以鑿耑一枚計之積二寸八分環櫕部心徑一寸圍三寸之外鑿端相距餘地止七豪有奇叚令部與達常爲二木達常從不傷而部幾全穿斷無不傷之理將何㠯爲固乎足明其不然矣云下直二枚者鑿空下正而上低二分也者賈疏云直正也鑿孔下正者上文鑿下四枚今於內畔於下亦四枚與外正平故云下正也上低二分者幷文鑿上二枚今於內畔孔低二分鑿上亦四枚故云上低二分也云其弓菑則撓之平剡其下二分而內之者賈疏云撓亦減也

弓外畔上下四枚今於內畔減二枚惟有二分剡去也故云平剡其下二分而內之詒讓案撓者對鑿下直而言謂菑下雖平剡而由鑿外之弓視之則若逆插不正直也云欲令蓋之尊終平不蒙撓也者賈疏云蓋尊外畔孔上二枚及內畔上下俱四枚若然蓋弓向外頭仰但以蓋弓三分一分外爲宇曲又以衣蒙之則弓低故蓋尊終平不蒙撓又得吐水也案賈說亦非也此明弓菑必平剡其下二分之意不蒙撓謂不蒙入鑿之菑而撓曲也蓋弓菑內鑿者爲仰執以逆制其俛者故雖重勢下注而俛仰相劑近部處終平也疏未得鄭恉云耑內題也者端耑之叚字說文耑部云耑物初生之題也淮南子本經訓高注云題頭也此鑿耑亦卽鑿內之頭故云內題也**弓長六尺謂之庇**

軹五尺謂之庇輪四尺謂之庇軫庇覆也故書庇作秘杜子春云秘當爲庇謂覆軹也玄謂軹轂末也輿廣六尺六寸兩轂并六尺四寸旁減軑內七寸則兩軹之廣凡丈一尺六寸也六尺之弓倍之加部廣凡丈二尺六寸有宇曲之減可覆軹不及斡

【疏】弓長六尺謂之庇軹者蓋之大小無定其差有此以下三等隆殺各以一尺與車軹輪軫之廣相應也王宗涑云六尺五尺四尺弓菑未入鑿　注云庇覆也者表記注同云故書庇作秘杜子春云秘當爲庇者段玉裁云必聲比聲合音相近杜謂字之誤也云謂覆軹也者上疑當有庇軹二字杜以此庇軹卽謂覆車軸耑之軹也與大馭注訓軹爲兩轊同轊者舝之借字說文舛部云舝車軸耑鍵也又車部云轄鍵也字或作鎋孫奭孟子音義引丁公著云鎋車轄也舝轄鎋斡義竝同故孫氏三禮圖約此注義作轄釋文作輨云或作斡俱音管案輨斡同音字亦通然在此注則輨爲誤文說文車部云輨轂耑錔也類篇軑部云斡轂杳也是斡之義可通於轂杳而輨則無軸耑鍵義若依陸本作輨則與軹雖異物而同在轂耑後鄭不應以庇軹不及輨破杜說陸蓋依誤本作音不足據也斡明注疏本作斡尤誤云玄謂軹轂末也者總敘注同此破杜說也云輿廣六尺六寸者輿人文輿廣卽兩軫閒之度四尺之弓所覆者也云兩轂并六尺四寸者據輪人轂長三尺二寸兩之得六尺四寸也云旁減軑內七寸者賈疏云上云以其轂長二在外一在內以置其輻輻內九寸半綆三分寸之二金轄之閒三分寸之一轄又

三寸半總尺四寸以此計之曰七寸承輿七寸爲軑故云旁減軑內七寸也詒讓案兩軑相距八尺卽輪閒之度五尺之弓所覆者也云則兩軹之廣凡丈一尺六寸也者賈疏云向計輿六尺六寸并兩轂六尺四寸總一丈三尺減尺四寸入輿下其餘有丈一尺六寸也云六尺之弓倍之加部廣凡丈二尺六寸有宇曲之減可覆軹不及斡者謂六尺之弓廑能覆轂末不能及軸末也惠士奇云六尺之弓加部廣六寸凡丈二尺六寸有宇曲之減謂近部平者二尺而四尺爲宇曲低於部二尺面三尺幾半以面加尊二尺則弓長五尺幾半故曰可覆軹不及斡王宗涑云六尺之弓近部平者二尺并宇曲之平徑兩數共得五尺四寸六分有奇倍之加部廣蓋徑凡一丈一尺五寸三分弱

準㠯一丈一尺六寸之輮不足七分強案依王説葢平徑較之兩輮之廣雖不足七分強然兩面分之止差三分強宇曲平徑容少有增侈加㠯蚤飾葢巾之幔無不覆之嫌也參分弓長而揉其一參分之持長撓短短者近部而平長者為宇曲也六尺之弓近部二尺四尺為宇曲【疏】參分弓長而揉其一者阮元云揉依説文當作煣案詳上煣牙疏　注云參分之持長撓短短者近部而平長者為宇曲也者賈疏云弓長六尺三分一分有二尺既云參分長揉其一則揉其二尺近部者必揉近部二尺者㠯其本鑿弓孔時外畔弓上二枚弓下四枚內畔上下俱四枚由弓頭仰故須近部撓之使平向下四尺持之為宇曲吐水也戴震云弓菑入鑿中列其下二分兩旁各剡一分有半鑿空

下平直則弓必上仰故揉其近部之二尺使平外四尺自下迆而成宇曲詒讓案葢菑入鑿者為仰勢故鑿外之弓須略揉之而後可㠯取平其所揉葢始於菑本之外至距部三分一而止是揉者在近部平處而不在宇曲下迆處也云六尺之弓近部二尺四尺為宇曲者此㠯庇輮六尺之弓計之若五尺之弓則近部當一尺六寸三分寸之二以三尺三寸三分寸之一為宇曲四尺之弓近部當一尺三寸三分寸之一㠯二尺六寸三分寸之二為宇曲也王宗涑云五尺之弓近部一尺六寸六分六釐六豪六秒六忽強宇曲三尺三寸三分三釐三豪三秒三忽強四尺之弓近部一尺三寸三分三釐三豪三秒三忽強宇曲二尺六寸六分六釐六豪六秒六忽強參分其股圍去一以為蚤圍蚤當為爪㠯弓鑿之廣為股圍則寸六分也爪圍一寸十五分寸之一【疏】參分其股圍去一㠯為蚤圍者並謂方圍也股即弓上之傅於鑿者股圍即鑿之方徑故經不別出股圍之度王宗涑云股弓近部者爪弓末也鄭鍔云股與輻之近轂者謂之股同弓之近部者亦謂之股㠯其大也蚤與輻之入牙者謂之蚤同弓之宇曲者亦謂之蚤㠯其小也　注云蚤當為爪者前注同案此與輻蚤字皆當作叉鄭㠯漢時習用爪故讀从之獨斷云凡乘輿車皆羽葢金華爪續漢書輿服志作華蚤説文玉部云瑵車葢玉瑵此秦漢制橑末有玉飾者之搏名古無此字也云㠯弓鑿之廣為股圍則寸六分也者賈疏云上云弓鑿廣四枚即㠯方圍之四四十六故圍寸六分云爪圍一寸十五

分寸之一者賈疏云一寸為三十分六分者為十八分通并總四十八取三十分去十分得二十分十八分者去六分得十二分以十二并二十為三十二分三十分作寸餘二分是三十分寸之二三十分寸之二即是十五分寸之一故云爪圍十五分寸之一也王宗涑云自股漸殺至末其圍得股圍三分之二凡一寸零六釐六豪六秒六忽零乃殺之極也參分弓長以其一為之尊尊高也六尺之弓上近部平者二尺爪末下於部二尺二尺為句四尺為弦求其股股十二除之面三尺幾半也【疏】參分弓長㠯其一為之尊者此明揉弓之度也　注云尊高也者前注同云六尺之弓上近部平者二尺爪末下於部二尺者近部平謂不曲者也其下宇曲有四尺宇曲之末爪尚下於部者

則二尺卽上平高於爪耑之度也其五尺之弓則上近部平者一尺六寸三分寸之二爪末下於部同四尺之弓則上近部平者一尺三寸三分寸之一爪末下於部亦同云二尺爲句四尺爲弦求其股股十二除之面三尺幾半也者賈疏云幾近也言近半甄鸞五經筭術云按句股之法橫者爲句直者爲股衺者爲弦若句三則股四而弦五此自然之率也今此車蓋句二弦四則股三此亦自然之率矣求之灋句自乘以減弦自乘其餘開方除之卽股也今車蓋崇二尺弓四尺以崇下二尺爲句弓四尺爲弦爲之求股求股之法句二尺自乘得四弦四尺自乘得十六以四減十六餘十二開方除之得三卽股三尺也餘三倍方灋三得六又以下灋一從之得七卽股三尺七分尺之三

故曰幾半也李淳風注云謹案其問宜云車蓋之弓長六尺近上二尺連部而平爲高四尺邪下宇曲爲弦爪末下於部二尺爲句欲求其股問股幾何曰三尺七分尺之三術曰句自乘以減弦自乘其餘開方除之卽得股也王宗涑云此句但據六尺弓之大蓋言也鄭故依弓之長六尺者計之六尺之弓股長三尺四寸六分四釐一豪零一忽零并近部平者倍之加部廣蓋徑得一丈一尺五寸二分八釐二豪零二忽零案王所推與甄李術同永樂大典本五經筭術引此注求其股求作乘當是誤書又除之上有開方二字疑甄鸞所增也其五尺四尺之弓句股弦之數鄭及甄李並未推以此率求之可得也上欲尊而宇欲卑上近部平者也隤下曰宇疏上欲尊而宇欲卑者以下並

申論參分弓長以一爲尊之意也賈疏云上謂近部二尺者宇謂持長二尺者也　注云上近部平者也者對宇下垂者爲下故近部平者爲上也云隤下曰宇者說文宀部云宇屋邊也淮南子覽冥訓高注云宇屋簷也廣雅釋詁云隤衺也蓋爪隤衺下覆與屋四垂相似故以屋檐爲名猶爪之亦名橑也程瑤田云參分一在上爲尊其二者在下爲宇也上尊而宇卑則吐水疾而霤遠蓋者主爲雨設也乘車無蓋禮所謂潦車謂蓋車與疏則吐水疾而霤遠者說文雨部云霤屋水流也蓋弓如屋宇之隤下故以霤言之霤遠者言水下流不淫軹輪軫以內也　注云蓋者主爲雨設也乘車無蓋者賈疏云按巾車五路皆不言蓋以其建旌旗故無蓋故彼云及葬執蓋從車持旌鄭云王

平生時乘車建旌雨則有蓋又道右職云王式則下前馬王下則以蓋從注云以蓋從表尊非謂在車時若今傘蓋者也鄭鍔云巾車惟王后五路重翟安車皆有容蓋輦車言有翣羽蓋彼婦人車蓋疑非此輪人所專掌也車未有不用蓋者道右掌前道車言王下則以蓋從不專爲雨而用蓋也孔廣森云車上設蓋陰則御雨晴則蔽日道右王下則以蓋從春秋左傳衞侯出奔使華寅肉袒執蓋又齊侯賜敝無存犀軒直蓋是五路有蓋明矣左傳笠轂注云兵車無蓋尊者則邊人執笠依轂而立亦未知是否案鄭孔謂乘車有蓋不專爲雨設是也史記商鞅傳趙良曰五羖大夫勞不坐乘暑不張蓋是蓋兼以蔽日之證大戴禮記保傅以蓋圓象天爲路車之制是路車有蓋史記晏子

列傳云晏子御擁大蓋策四馬說苑臣術篇云田子方遇翟黃乘軒車載華蓋並乘車有蓋之證乘車建旌旗而得建蓋者蓋杠插於式間檢圜取足覆輿而不盡方軫之四隅故與旌旗之建於輢外闌扃者不相妨也王宗涑又謂兵車亦張蓋云左宣四年楚子與若敖氏戰伯棼射王貫笠轂笠蓋也轂輻所聚也部亦蓋弓所聚因名爲笠轂據此兵車亦有時設蓋也安得云乘車無蓋哉案王說未知是否姑存以備考云禮所謂潦車謂蓋車與者既夕記稾車載蓑笠注云稾猶散也散車以田以鄙之車蓑笠備雨服今文稾爲潦是鄭彼注从古文作稾車此仍从今文者以欲明蓋主爲雨設彼潦車或取備水潦之義載蓑笠時當並設蓋故疑蓋車即彼潦車也**蓋已崇則難爲門也蓋已卑是蔽目也是故蓋崇十尺**十尺其中正也蓋十尺宇二尺而人長八尺卑於此蔽人目【疏】蓋已崇則難爲門也者蓋長十尺建於車上軫距地四尺則丈四尺也藝文類聚禮儀部引周書說明堂門方十六尺其說不甚塙疑宮室之門容有高不及丈五尺者故蓋逾十尺則難爲門也　注云十尺其中正也者以部長二尺桯長八尺合之爲十尺三等之蓋大小不同而崇度必以十尺爲中正不得損益也云蓋十尺宇二尺而人長八尺卑於此蔽人目者人長八尺見總敘明人長正與宇末相直故不蔽目也**良蓋弗冒弗紘殷畝而馳不隊謂之國工**隊落也善蓋者以橫馳於壟上無衣若無紘而弓不落也【疏】良蓋弗冒弗紘殷畝而馳不隊者畝甽之俗大司徒遂人經並作畮此疑

誤隊唐石經作墜阮元云墜者隊之俗王宗涑云此言弓與部鑿相得之甚也以幕蒙蓋弓曰冒以繩聯綴蓋弓之宇曰紘紘維也說文糸部維車蓋維也凡爲車蓋既植弓於部鑿乃以繩聯綴其宇而後衣之詒讓案此記察蓋之法淮南子原道訓紘宇宙而章三光高注云紘綱也若小車蓋四維謂之紘繩之類也是維蓋之繩名紘之證冒者說文巾部云幏蓋衣也幏冒一聲之轉冒字又作帽文選張衡西京賦戴翠帽辟綜注云翠羽爲車蓋韓非子外儲說左篇云管仲父出朱蓋青衣鶡冠子天則篇云蓋毋錦杠悉動者其要在一也蓋言以錦爲衣凡蓋衣施蓋弓之上婦人車又下垂爲容詳巾車疏　注云隊落也者說文𨸏部云隊從高隊也爾雅釋詁云墜落也云善蓋者以橫馳於壟上無衣若無紘而弓不落也者莊子釋文引司馬彪云壟上曰畝爾雅釋詁云殷中也車馳於畝中即是橫絕故鄭訓殷爲橫史記天官書云北斗七星衡殷南斗六韜戰車篇云殷草橫畝犯厤沒澤者車之拂地也即殷畝之義無衣無紘然而弓不落者言弓蓄入鑿之固也

輿人爲車輪崇車廣衡長參如一謂之參稱稱猶等也車輿也衡亦長容兩服【疏】輿人爲車者亦以所制之器名工也釋名釋車云輿舉也賈疏云此輿人兼作車輿記人言車者車以輿爲主故車爲總名云輪崇車廣衡長參如一者賈疏云謂俱六尺六寸也錢坫云古車蓋用橫廣史記袁盎曰天子所與共六尺輿者蓋舉成數言漢制與工官亦同案錢說是也賈子新書胎

篇云六尺之輿無ナ又之義則君臣不明亦舉成數言之凡兵車棨車輿廣衡長六尺六寸田車輿廣衡長六尺三寸　注云稱猶等也者廣雅釋詁云等齊也云車輿也者說文車部云車輿輪之總名也輿車輿也論語鄉黨皇疏云車牀名輿段玉裁云輿人不言爲輿而言爲車者輿爲人所凥可獨得車名也軾較軫軹轛皆輿事也阮元云輿者軫軨軹轛之總名媍謂較式內爲輿者非云衡亦長容兩服者莊子馬蹄篇釋文云衡轅耑橫木縛軛者也釋名釋車云衡橫也橫馬頸上也詩鄭風大叔于田箋云兩服中央夾轅者呂氏春秋愛士篇高注云兩馬在中爲服鄭言此者明馬車衡下容兩服別於牛車鬲下止一牛故車人大車鬲長六尺此贏於彼六寸也賈疏云以其駿馬別

有軥鬲引車故衡唯容服也案衡制度詳輈人疏參分車廣去一以爲隧兵車之隧四尺四寸鄭司農云隧謂車輿深也讀如鑽燧改火之燧玄謂讀如邃宇之邃疏參分車廣去一以爲隧者以下明輿上三面之度數也　注云兵車之隧四尺四寸者賈疏云鄭皆言兵車者按上文先言兵車後言棨車故據先而言其實棨車亦同也隧謂車輿之縱凡人所乘皆取橫闊以或參棨或四棨故橫則六尺六寸此隧輿之從三分六尺六寸取二分以四尺四寸爲之鄭珍云經注竝於車之長無文本疏云隧謂車輿之從橫則六尺六寸又巾車疏云兵車棨車橫廣並後短大車柏車羊車皆方孔氏詩小戎疏云兵車當輿之內並軫至後軫宎四尺四寸大車宎八尺兵車之軫較大車爲淺故謂之淺彰知賈孔諸儒竝目隧宎爲卽車之長也黃以周云隧四尺四寸卽謂輿宎軫廣軓廣稅於四尺四寸之內輈人任正注去輈軓并十尺與隧四尺四寸广丈四尺四寸案黃說是也依鄭賈義則車箱式輢之木皆盡軫軓之邊際而輈踵亦適齊後軫是四尺四寸之外四面略無餘地矣若然式輢外有闌局及笭者葢皆以竹木編構附著軹轛軫軓之閒而於軫軓廣長之度則一無所增也又案田車之隧葢宎四尺二寸鄭司農云隧謂車輿宎也者宎謂從度對廣爲橫度也云讀如鑽燧改火之燧者先鄭讀如論語陽貨篇之燧取音同也鳧氏注夫隧亦卽金燧云玄謂讀如邃宇之邃者後鄭以鑽燧與此義不協故易之楚辭招魂高堂邃宇王注云邃宎也此隧亦謂車宎邃之

虛故卽音以明義耳段玉裁云此皆擬其音而邃宇於義近參分其隧一在前二在後以揉其式兵車之式深尺四寸三分寸之二疏參分其隧一在前二在後以揉其式者釋名釋車云軾式也所伏以式敬者也說文車部云軾車前也史記淮陰侯傳集解引韋昭云軾今小車中隆起者案經典通段式爲軾論語鄉黨皇疏云古人乘路車如今龍旂車皆於車中倚立倚立難久故於車箱上安一橫木以手隱憑之謂之爲較詩云倚重較是也又於較之下未至車牀半許安一橫木名爲軾若在車上應爲敬時則落手憑軾曲禮孔疏說略同江永云式有通指其地者參分其隧一在前二在後以揉其式是也有切指其木者參分軫圍去一以爲式圍是也因并有憑式木故通車前參分

隧之一皆可謂之式其實式木不止橫在車輢有曲而在兩旁左人可憑左手右人可憑右手者皆通謂之式人立車輢皆式之地也其言揉其式何也蓋揉兩曲木自兩旁合於輢所㠯用曲木者不欲令折処有棱角觸礙人手如今人作椅子扶手亦揉曲木是也式崇三尺三寸并式奚處言之兩耑與兩輢之植軹相接軍中望遠亦可一足履輢式一足履旁式左傳長勺之戰登軾而望是也式木有𨊥木承之甚固故可履也車制如後世紗帽之形輢低後高式崇三尺三寸不及人之半腰故御者可執轡射者可引弓而憑式須小俯也輢人但知式車輢橫木不細考輿人車輢三分之一處通名爲式而可憑之木又有在兩旁者是目不得其狀於鄭注較兩輢上出式遂意其在橫木

之上於是輿制皆繆亂矣試思較若在橫木上則人憑式首觸較矣較崇五尺五寸及人之胸射者亦不便於引弓橫木在較下將必㠯笱貫入𨊥木而𨊥圍甚小如何能貫式木又如何能登軾事事推之皆不合矣案江說甚精足正皇孔諸說之謬戴震云記不言式較之長一在輢其上三面周㠯式則式長九尺五寸三分寸之一也二在後其上爲較則左右較各長二尺九寸三分寸之一也王宗涑云古者乘車之儀三分其隧御者立在輢一分尻中而著於式左右兩人立中一分旁倚於較輢直式隅圜折處楚辭云倚結軨兮長太息涕潺湲兮下霑式是也其或四乘則一人尻中後一分兩轂貫軸適直中一分之中禮故云顧不過轂又云戴佮式奚升輿廣六尺六寸得九尺五寸

三分寸之一是㠯式隅爲方折也方折之隅未有能揉屈一木㠯爲之者案王謂式兩隅當爲圜折是也黃㠯周說同但揉折之處所減蓋無多戴幷輿式奚廣之𩞐數大略計之亦不甚相遠也　注云兵車之式奚尺四寸三分寸之二者賈疏云㠯四尺四寸取三尺得一尺又一尺二寸三分之取四寸仍有二寸在一寸爲三分二寸爲六分取一得二分故云奚尺四寸三分寸之二阮元云一在輢卽式奚也二在後則輢奚也式奚一尺四寸六分六釐六豪江藩云一在輢一尺四寸六分六六六二二在後二尺九寸三分三二四詒讓案田車之式蓋奚一尺四寸**以其廣之半爲之式崇**兵車之式高三尺三寸疏㠯其廣之半爲之式崇者阮元云式長與輿廣等六尺六寸崇於軫三尺

三寸戴震云式卑於較者㠯便車輢射御執兵亦因之伏㠯爲敬　注云兵車之式高三尺三寸者賈疏云車輿之廣六尺六寸取半爲式之高故知三尺三寸也錢坫云春秋穀梁傳叔孫得臣敗長狄於鹹斷其首而載之眉見於軾范注兵車之軾高三尺三寸說與鄭合詒讓案乘車之式高與兵車同距地皆七尺三寸田車之式高三尺一寸五分距地六尺三寸**以其隧之半爲之較崇**較兩輢上出式者兵車自軾而下凡五尺五寸故書較作榷杜子春云當爲較疏㠯其隧之半爲之較崇者釋名釋車云較在箱上爲辜較也重較其較重卿所乘也詩衞風淇奧猗重較兮毛傳云重較卿士之車字本作較說文車部云較車輢上曲銅鉤也段玉裁云曲鉤言句中鉤也亦謂之車耳西

京賦云戴翠帽倚金較荀卿禮論及史記禮書云彌龍以養威彌許書作镾解云乘輿金耳也皆謂較爲龍形而飾以金司馬氏輿服志乘輿金薄繆龍爲輿倚較是其義也阮元云說文曰輒車兩輢也从車耴聲又曰耴耳下垂也象形春秋傳曰秦公子耴者其耳下垂故以爲名又曰轓車耳反出也車耳反出乎輪之上象耳之耴故謂之輒以其反出又謂之轓至其直立軫上上曲如兩角之木則謂之重較古今注曰車耳古重較也在車藩上重起如牛角此因謂車耳重出式上如兩角之觡勢也秦公子名耴衞公子名輒晉公子名重耳魯叔孫輒字子張鄭公孫輒字子耳皆此義也輿人曰棧車欲弇飾車欲侈侈卽兩耳侈張大約古人重較惟卿大夫之車有之至漢猶然禮士乘

棧車棧車者木立軫上不曲如棧也若大夫墨車則夏縵以上則竝名軒有車耳案重較之制阮氏略得大概今以先秦兩漢人所言者反覆攷之蓋周制庶人乘役車方箱無較士乘棧車以上皆有較唯士車兩較出式上者正方無飾則有較而不重也大夫以上所乘之車則於較上更以銅爲飾謂之曲銅鉤其形圜句邊緣卷曲反出向外故謂之轓自前視之則如角之句自旁視之則高出式上如人之耳故謂之車耳凡車兩旁最下者爲輢輢下附軫象耴下垂故又謂之輒蔽在輢上則象耳之上聳是則車耳者較輢之通名也其較上更設曲銅鉤向外反出則是在較耳上重案爲之斯謂之重較重耳矣以荀子彌龍養威之文推之則周時已有金薄繆龍下金耳不徒爲漢制也

凡輢較軹皆木材惟重較爲金材此爲攻木之工所記皆不重之較也說文所釋者重較也凡重耳所附之輢軹無論重與不重竝是直封其句曲而反出者唯銅曆耳左傳鄭大夫姚句耳名卽取諸此又案輒字亦作轓又通作蕃藩漢書景帝紀云長吏二千石車朱兩轓古今注云文官赤耳是也大玄經積次四云君子積善至于車耳測云至于車蕃也范注云蕃車耳也崔豹謂重較在車藩上重起藩卽謂輒此與車藩蔽異漢書顏注引應劭說車轓云車耳反出所以爲之藩屏翳塵泥也說尚不誤又云轓以簟爲之或用革則似抳轓藩爲一顏師古已斥其誤矣又史記司馬穰苴傳云斬其僕車之左駙索隱云駙當作軵謂車箱外立木承重較之材張氏正義引劉伯莊說同依小

司馬說軵蓋卽較之木材上承曲銅鉤者此亦足證較爲立木唯金耳乃反出矣錢坫云式突一尺三分寸之二爲句較崇爲股句股求弦得弦二尺六寸大爲式去較之度　注云較兩輢上出式者者論語鄉黨皇疏云輢豎在車箱兩邊三分居前之一承較者也賈疏云較謂車輿兩箱今人謂之平鬲也言兩輢謂車箱兩旁豎之者二一者既別而云較兩輢上出式者以其較之兩頭皆置於輢上二木相附故據兩較出式而言之鄭珍云說文輢車旁也則輢止是車兩旁之稱注云兩輢猶兩旁也上出式者謂兩旁之上高出於式之平木此平木爲較猶較弇平木爲式式崇較崇竝是平木距箱底之高非指豎木承式較者豎木亦得有此高也詳康成注攷工及他經竝不見車兩旁有

版処謂旁是版自賈疏其見巳然案子尹說輢較之制是也但賈意較爲車箱上耑之橫木輢爲箱閒豎木以承較者較木平設故此及車人疏謂之平鬲山虞疏及詩衞風淇奧孔疏又作平較其說輢較亦不誤輢較在車兩旁通謂之箱故續漢書輿服志劉注引徐廣云較在箱上又引通俗文云車箱爲較是也古車制輿上三面皆有橫直木而無版貴者所棄則有鞔革耳云兵車自較而下凡五尺五寸者亦謂距軫之數也下距地則九尺五寸賈疏云㠯其幷文式巳崇三尺三寸更增此隧之半二尺二寸故爲五尺五寸按昭十年左氏傳云陳鮑方睦遂伐欒高氏子良曰先得公陳鮑焉往遂伐虎門公卜使王黑㠯靈姑銔率吉請斷三尺而用之彼注云斷三尺使至於較大夫旗

至較按禮緯諸三旗齊軫大夫齊較軫至較五尺五寸斷三尺得至較者蓋天子與其臣乘重較之車諸侯之臣車不重較故有三尺之較也或可服君誤江藩云式崇三尺三寸較崇二尺二寸去三尺至較是二尺五寸也賈據禮緯言三尺之較與禮制不合據賈說豈天子與卿士之較崇六尺倍於三尺故言重較與案賈意當如江說禮緯諸侯旗齊軫大夫齊較節服氏疏引含文嘉左傳昭七年孔疏公羊襄十八年徐疏引稽命徵竝同新序義勇篇芊尹文曰大夫之旗齊軾廣雅釋天又云卿大夫七斿至軹文竝小異鏞謂軾高於軫三尺三寸君旗齊軫斷三尺適可至軾較雖高出於軾二尺二寸而兩輢上下通得較偁自軫㠯上三尺雖非較之盡處而不得謂非較也至軹又卽

較橫直材是齊較齊式齊軹文竝得通但據含文嘉稽命徵說竝謂天子旗九仞諸侯七仞大夫五仞士三仞則皆於理難通故左傳疏亦疑其誤是服據禮緯與此經車制及左傳斷三尺之文必不能合不足取證賈乃援彼謂三尺爲諸侯之臣車不重較是較卑於式其說殊繆又案田車較崇蓋二尺一寸崇於軫五尺二寸五分云故書較作榷杜子春云當爲較者榷舊本作榷明注疏本作推輿釋文合今从之徐養原云說文木部榷水上橫木所㠯渡者也榷爲水上橫木較爲車上橫木義亦相近故較榷古字通晉書林邑傳韓戢估較太半估較卽榷酤此較榷通用之證**六分其廣以一爲之軫圍**軫輿後橫者也兵車之軫圍尺一寸【疏】六分其廣㠯一爲之軫圍者輿下後軫之圍

小於三面材之圍阮元云軫所㠯收衆材者故又謂之收詩秦風小戎俴收傳曰俴收淺軫也晏子春秋曰棧軫之車卽小戎義也　注云軫輿後橫者也者鄭珍云康成注加軫與轐云軫輿也是非不㠯軫爲四方庇軫軫閒爲兩旁矣而幷注車軫四尺云軫輿後橫木此又云然者㠯此經軫圍獨爲輿後橫木之數也知獨爲輿後橫木之數者㠯左右幷三面材之圍在下輢人也四方皆軫其圍宜同而後獨異者以輿後止人所登下非若三面範輿任正之外又需於上置闌故其圍狹於三面也四方圍數雖異同連輿底自歸輿人爲之而任正圍不與軫圍同見輿人乃見之輈人者㠯軫圍出數於車廣任正圍出數於輈長也云兵車之軫圍尺一寸者賈疏云輿廣六尺六寸而六分

取一故得尺一寸也鄭珍云軫圍一尺一寸兩邊𢌿一寸四分
兩面廣四寸一分長六尺六寸向前一邊中爲槽突七分吕受
底版兩端爲中笱貫左右任木之鑿達於外自面棨之吕轉蹕
承其下當軫中爲圓孔連蹕通之上大下小合時吕一圓木旋
轉關之令上與軫面平復吕橫棨鍵其下若解輿則向上旋轉
挩之輈與圍固合而不稍迻掉傾挩者鉤心之後全賴此軫之
名轉琴柱之名軫皆由斯義與上諸材惟軫之四面非正方後
人皆吕正方算之又不知軫與任正異圍之所吕然經注大恉
全失案于尹說推算頗密於義近是依其說則軫圍爲橢方圍
江永則吕爲正方形云軫方徑二寸七分有半金榜江藩王宗
涑說同凡此經諸圍或方或圜或橢長不等釋注既無明文姑

兼存衆義吕備攷不敢質也又案田車軫圍蓋一尺五分參分
軫圍去一以爲式圍兵車之式圍七寸三分寸之一 疏 注云兵
車之式圍七寸三分寸之一者此謂圜圍也賈疏云謂參分軒
軫圍尺一寸而爲之尺一寸取九寸爲三分去三寸得六寸餘
二寸各三分之二寸爲六分去二分得四分吕三分爲一寸餘
一分添前六寸爲七寸三分寸之一也阮元云式圍七寸三分
三釐三毫王宗涑云式圍圓徑二寸三分三釐四毫七秒七忽
零鄭珍云式木正圓徑二寸四分四釐強採一木爲之計長八
尺餘其兩端入較柱其下正中爲鑿吕受植輢之枘當折向兩
旁處亙各有柱承之前之橫自軓吕內長五尺有奇爲通轛不
固也亙中介一柱或兩柱分其轛爲兩大格或三大格柱皆正

方大如式之圍差互爲鑿覘轛半鼻吕受其枘式較大小所吕
異者人立常當式之地式之爲人憑任也比較爲勞故其圍差
大案式木圍徑王據密率鄭據古率所算皆是也江藩吕爲方
徑一寸八分三三三三一亦存備一義田車式圍蓋七寸參分式
圍去一以爲較圍兵車之較圍四寸九分寸之八 疏 參分式圍
去一吕爲較圍者鄭用牧云較小於式者在兩旁用力少也
注云兵車之較圍四寸九分寸之八者此亦謂圜圍也賈疏云
目式圍七寸三分寸之一取六寸三分去二寸得四寸仍有一
寸三分寸之一吕一寸者爲九分一分者轉爲三分并爲十二
分去四分得八分故云較圍四寸九分寸之八也阮元云較圍
四寸八分八釐八豪王宗涑云較圍圓徑一寸五分五釐一秒

八忽零鄭珍云較木亦正圓徑一寸六分二釐強兩端採曲向
下吕與柱銜接前後柱四正方大如上木之圍而銳其前柱自
式吕上之外廉吕揉式推之知不欲觸礙人手同也其受橫植
軓及橫轛之鑿各覘其半鼻爲之較之長自柱吕內廬二尺六
寸零八釐強而高五尺三寸三分強爲通轛亦不固前後柱上
於軓三尺當加二橫方梁大如柱上下差互爲鑿吕受植軹加
此則植軹不至太長勢危又與較木相配令柱上下牽倚得力
又令外闌橫閒之木有所交附否卽內焉立覓長之窗外焉附
長狹之闌皆杌桯不可終日矣案經止云揉式不云揉較則較
兩端與植木枘鑿相配前倡當平設不當曲揉也況卿吕上重
較之車較上更有曲銅鉤則尤宜平設吕與銅鉤相接于尹說

姑存㠯備攷又案較木圍徑亦王據密率鄭據古率江藩㠯爲方徑一寸二分二二二亦存備亦義田車較圍蓋四寸三分寸之二參分較圍去一以爲軹圍兵車之軹圍三寸二十七分寸之七軹輢之植者衡者也與轂末同名疏注云兵車之軹圍三寸二〻〻七分寸之七者此謂方圍也賈疏云㠯荓較圍四寸九分寸之八四寸取三寸去一寸得二寸餘一寸爲二十七分餘八分爲二十四分幷之爲五十一分取三十去十分得二十分又二十一者去七分得十四添幷二十爲三十四分取二十七分爲一寸餘有七分在添幷二寸總爲三寸二十七分寸之七也阮元云軹圍三寸二分五釐九豪江藩云方徑八分一釐四豪八秒一忽二五王宗涑說同詒讓案田車軹圍蓋三寸九分

寸之一云軹輢之植者衡者也者戴震云輢內之幹謂之軹軹之言積也積者大小枝交結也云與轂末同名者轂末之軹即輪人所謂五分其轂之長去一㠯爲賢去三㠯爲軹者也㠯其名同易於淆掍故特釋之詳總敘疏參分軹圍去一以爲轛圍兵車之轛圍二寸八十一分寸之十四轛式之植者衡者也鄭司農云轛讀如繫綴之綴謂車輿軨立者也立者爲轛橫者爲軹書轛或作軨玄謂轛者㠯其鄉人爲名疏參分軹圍去一㠯爲轛圍者鄭用收云軹在較下轛在式下長短不同故轛小於軹鄭珍云軹轛凡兩耑皆爲偏笥各縱橫相毌如窗櫺然故謂之櫺陽貨載葱靈寢其中而逃葱靈即窗櫺之借㠯是棧車無革鞔故𠈁葱靈虎蓋託士車使人不覺也軹轛同是軨木而大

小異者較高於式軹之任力比轛自多故增㠯二分有奇所謂惟其稱也　注云兵車之轛圍二寸八十一分寸之十四者此亦謂方圍也賈疏云參分軹圍三寸二十七分寸之七取三寸去一寸得二寸餘七分者叚令整寸爲八十一分此二十七分寸之七爲二十一三分之去七得十四分故云轛圍二寸八十一分寸之十四也阮元云轛圍二寸一分七釐三豪王宗涑云方徑五分四釐二豪九秒零詒讓案田車轛圍蓋二寸二十一分寸之二云轛式之植者衡者也者謂式閒衡植材總名爲轛也鄭珍云此可見車箱三面止是櫺無所謂版也輢式所㠯止作櫺者輿可㠯輕則輕櫺之視版輕數倍格格縱橫交結其視版之堅亦數倍古人葢計之精矣飾車鞔革當鞔帖櫺內若棚

窗然棧車雖不鞔革觀士喪禮惡車且有蒲蔽則平時有席蔽櫺內可知不徒窗格也鄭司農云轛讀如繫綴之綴者段玉裁云擬其音也宋世犖云士喪禮綴足用燕几注今文綴爲對云謂車輿軨立者也立者爲轛橫者爲軹者鄭珍云先鄭㠯櫺之立者爲轛橫者爲軹案軹圍大轛圍小㠯二木相交犯大倚小之病經文大小無幷正爲設軹轛言故後鄭改之說文轛車橫軨也又㠯轛爲橫者則必㠯軹爲直者矣亦失之云書轛或作軨者軨爲軹轛之大名故書別本作此字則無㠯別於上文之軹圍不如作轛之辨晳故二鄭皆不从也戴震云車闌謂之軨曲禮僕展軨效駕釋文軨盧云車轄頭靼也舊云車闌也說文軨車轖閒橫木轖車籍交錯也楚辭九辨倚結軨兮長大息涕

潺湲兮下霑軾集注軨軾下從橫木案軨者軾較下從橫木梳
名即軹轛也結軨謂軨之衡絕交結倚幹而涕霑軾則是倚於
輢內之軨故其涕得下霑軾盧植輢頭軛之說乃因漢時路車
之輢施小旛謂之飛軨豦㠯解經爾古無是名也案戴說甚覈
周時軒車之軨亦稱飛軨文選七發李注引尚書大傳云未命
爲士車不得有飛軨注云如今窗車也依鄭彼注說則飛軨即
結軨如窗但加飾飛揚與重較相類與漢飛軨制不相涉也云
玄謂轛者㠯其鄉人爲名者段玉裁云釋其字之从對也錢坫
云轛者對也㠯式對人而言**圜者中規方者中矩立者中縣衡**
者中水直者如生焉繼者如附焉治材凥材如此乃善也如生
如木从地生如附如附枝之弘殺也【疏】圜者中規方者中矩者

㠯下通論爲輿上諸材形度之中規矩準繩也管子形勢篇亦
云奚仲之爲車器也方圜曲直皆中規矩與此經義同鄭珍云
圜者謂式較上平木方者謂諸柱軹轛云立者中縣衡者中水
者立即材之直封者莊子馬蹄篇云匠人曰我善治木曲者中
鉤直者應繩是也㠯下別云直者故變文見義江永云謂軹轛
也較式之平置亦橫者也鄭珍云立者謂柱及軹轛之植衡者
謂式較及軹轛之橫云直者如生焉繼者如附焉者明其際會
鑿枘之密合也江永云直者如生即中縣者言其著於底版甚
固也版之相連與軹轛橫直之相交皆爲繼鄭珍云直者謂輿
繼者謂闌　注云治材凥材如此乃善也者鄭珍云中規中矩
治材之善也中水中縣如生如附凥材之善也云如生如木從

地生者王宗涑云言立之軫上如木生於地不可動搖也云如
附如附枝之弘殺也者賈疏云材有大小相附著如木之枝柯
本大末小之弘殺也**凡凥材大與小無幷大倚小則摧引之則**
絕幷偏衺相就也用力之時其大幷於小者小者彊不堪則摧
也其小幷於大者小者力不堪則絕也【疏】凡凥材大與小無幷
者大史注云凥猶處也凥材與弓人凥幹凥角義同謂處置車
上之材大與大小與小各自相从不可錯互釋文載舊音據則
讀爲鋸字非也詳弓人疏云大倚小則摧者說文人部云倚依
也手部云摧一曰折也大小相依則小者不能任必至於折也
云引之則絕者鄭珍云謂人扳引之詒讓案此謂橫引之也當
兼人馬言之　注云幷偏衺相就也者說文幷部云幷相从也

相就與相从義同凡材大小各自相值則交午勻正若大小相
幷則庣梧不相當故有偏衺牽就之患鄭珍云軹轛小式較及
諸柱大㠯小從橫交於大宜鑿枘相應不令偏衺相就否則摧
絕之患作案予尹說亦通云用力之時其大幷於小者小者彊
不堪則摧也其小幷於大者小者力不堪則絕也者鄭意大幷
小則㠯小承大重勢下厭而摧小幷大則強弱不調旁引之小
者必絕鄭珍云用力謂人憑倚著力**棧車欲弇**爲其無革鞔不
堅易坼壞也士乘棧車【疏】棧車欲弇者爾雅釋器云圜弇上謂
之鼒郭注云鼎斂上而小口此弇亦謂上斂也詳典同疏賈疏
云弇向內爲之江永云賈謂弇向內侈向外按成二年左傳丑
父寢于轏中孔疏謂轏與棧者音義同引此棧車之注而云然

則弇者謂上狹下闊也此㠯上下言之與賈說異向內向外是
車後戶有翕張上下則謂較與軹有闊狹案賈氏向內向外之
說不宷何指江謂指後戶然輪輿諸職疏竝無是說諦宷賈意
疑仍據輢較上耑而言與孔說異而指何也但輿上橫直材度
數既有一定之繩尺無論內外上下皆不得有侈弇依賈孔說
則輢較諸材皆當衺設破壞度率幾成奇車其可通乎故鄭珍
亦駁之云兩輢壁立五尺五寸不加外闌猶且危之況又可令
眾材斜迆案鄭所糾甚當竊謂此經輪輿度數自是上下之通
制士椉棧車制亦如此所謂弇侈者自指較耑之飾言之士車
無鞔飾其較不重對飾車言之則謂之弇其實內外上下本方
正不必狹於常制也又案韓非子外儲說左云孫叔敖相楚棧

車牝馬晏子春秋內篇雜下云晏子棧軫之車而駕駑馬㠯朝
彼棧軫與詩秦風小戎俴收義同謂車軫輒俴狹棧俴同聲叚
借字與此棧車小異但俴卽鮑人注俴淺之字淺狹與斂弇義
亦相近可相參證也　注云爲其無革鞔不堅易坼壞也者巾
車注云棧車謂不革鞔而漆之蓋鞔革所㠯爲堅固此不鞔革
則慮其不堅而易坼壞故欲弇也云士乘棧車者賈疏云巾車
職文江永云士棧車無飾而庶人椉役車亦如棧車欲弇之制
故詩云有棧之車行彼周道飾車欲侈飾車謂革鞔輿也大夫
㠯上革鞔輿故書侈作移杜子春云當爲侈〔疏〕飾車欲侈者五
音集韵引字林云侈大也飾車大夫㠯上之車有重較較上重
耳反出校之常車爲張大故欲侈阮元謂侈卽指張耳言之其

說是也賈疏不憭㠯爲向外侈失之　注云飾車謂革鞔輿也
者對棧車無革鞔也云大夫㠯上革鞔輿者賈疏云則天子諸
侯之車㠯革鞔輿及轂約也但有異物之飾者則得玉金象之
名號無名號者直㠯革爲稱革路墨車之等是也若木路亦㠯
革鞔但不漆飾故㠯木爲號孤卿轂上有篆飾卽㠯篆縵爲名
也按殷傳云未命爲士者不得椉飾車士得椉飾車者後異代
灋也案巾車木路注云不鞔㠯革漆之而已則木路本無革鞔
此注雖通晐王侯而木路則不在其列賈說大誤江永云閔二
年歸衛夫人魚軒定九年與敝無存犀軒夫人用魚皮卿用犀
則大夫之軒及凡革車皆用牛革乎詒讓案飾車制度侈大故
亦謂之大車詩王風大車檻檻毛傳云大車大夫之車曹風侯

人傳又謂大夫㠯上椉軒皆卽飾車也又公羊昭二十五年何
注云禮大夫大車士飾車彼大車亦卽此飾車而謂士椉飾車
則與伏傳同文選別賦李注又引大傳云未命爲士者不得椉
朱軒注云軒輿也士㠯朱飾之依巾車大夫止椉墨車不宜命
士反得乘朱軒伏何說非此經之義賈亦謂伏傳是異代法而
巾車疏則謂伏傳飾車卽是有漆飾之棧車二疏說不同曲禮
孔疏又謂上士三命得賜車馬中士椉棧車是士有不椉棧車
者若然則伏何說飾車卽此大夫所椉之車或三命上士加賜
得椉之與云故書侈作移杜子春云當爲侈者惠氏侈弇之所
由與注同段玉裁云此古文段借字也少牢饋食禮侈袂一作
移袂

周禮正義卷七十六終

周禮正義卷七十七

瑞安孫詒讓學

輈人爲輈輈車轅也詩云五楘梁輈【疏】輈人爲輈者亦以所制之器名工也總敘說攻木之工七無輈人程瑤田云輈當幷屬輿人輈人爲輿人之誤未知然否詳彼疏　注云輈車轅也者說文車部云輈轅也釋名釋車云輈句也轅上句也方言云轅楚衞之閒謂之輈公羊僖元年何注云輈小車轅冀州以此名之案小車曲輈此輈人所爲者是也大車直轅車人所爲者是也散文則輈轅亦通稱王宗涑云析言之曲者爲輈直者爲轅小車曲輈一木居中兩服馬夾輈左右任載車直轅兩木分左右一牛在兩轅中說文云輈轅也轅輈也渾言之也阮元云輈

者曲轅駕馬者也輈所以必撓曲之者爲登降均馬力也引詩云五楘梁輈者謂小車曲輈也釋文云楘本又作鞏案此秦風小戎文毛詩亦作楘傳云五五束也楘歷錄也梁輈輈上句衡也一輈五束束有歷錄說文木部云楘車歷錄束文也革部云鞏車軸束也二字聲義略同

輈有三度軸有三理　目下事度深淺之數【疏】輈有三度軸有三理者說文車部云軸持輪也釋名釋車云軸抽也入轂中可抽出也鄭樂記注云理者分也三理亦謂軸之分理有三事也　注云目下事者謂與下七事爲目云度深淺之數者賈疏云四尺七寸之等是也

國馬之輈深四尺有七寸　國馬謂種馬戎馬齊馬道馬高八尺兵車乘車軹崇三尺有三寸加軫與轐七寸又幷此輈深則衡高八尺七寸也

除馬之高則餘七寸爲衡頸之閒也鄭司農云深四尺七寸謂輈曲中【疏】國馬之輈深四尺有七寸者以下明輈有三度之數各視其馬之良駑以爲深淺也　注云國馬謂種馬戎馬齊馬道馬高八尺者賈疏云校人馬有六種下文有田馬駑馬明此四者當國馬也庾人云馬八尺以上爲龍故鄭云高八尺云兵車乘車軹崇三尺有三寸加軫與轐七寸者據總敘文云又并此輈深則衡高八尺七寸也者鄭意此輈深爲曲中下至軫之度非至軸下而與軸相切之度也以此輈深加軫轐與軹崇之和數四尺則曲中去地總高八尺七寸衡當輈末橫皮輈頸之上其上平度與輈曲中高度正等故衡亦高八尺七寸也云除馬之高則餘七寸爲衡頸之閒也者頸卽下文頸圍之頸謂輈

前持衡者也賈疏云按下文注衡圍一尺三寸五分寸之一頸圍九寸十五分寸之九并尺三寸與九寸爲二尺二寸衡圍五分寸之一於十五分寸之九當得十五分寸之三并頸圍十五分寸之九爲十五分寸之十二圍三徑一二十一寸徑七寸餘有一寸十五分寸之十二一寸復分之爲十五分通前十五分寸之十二爲二十七徑得十五分寸之九此九分當爲馬頸低消之鄭珍云以衡加於頸端之上頸之圓徑三寸二分衡之方徑三寸三分增衡頸筋膠束革之厚共五分通得高七寸是三輈衡頸之閒也以加國馬八尺得八尺七寸加田馬七尺得七尺七寸加駑馬六尺得六尺七寸是爲衡高而適與曲中齊平其衡頸之閒七寸卽馬高以上空處凡馬股與領平之後卽斜

圜而下此七寸之空於十尺之平長向後必六尺有餘身之曲始直馬尾其後尙有長三尺餘之地始抵軓前故能容肉服而驂無不足之患若田馬駑馬之輈則空處更長矣又云賈疏以衡頸皆圜徑推算又不知二者皆被筋革故餘九分爲消於馬頸之低失之案鄭于尹說是也衡著於輈頸之上其平度與輈曲中等衡下夾頸設兩軶軶曲中與頸之平度亦正等故注此就衡頸計之不及軶也鄭司農云深四尺七寸謂輈曲中者此輈亦輈之通名阮元云記曰凡揉輈欲其孫而無弧深曰輈深則折淺則負深字皆指曲中者爲言是所謂深四尺有七寸者乃曲中之度非輈端下垂之高明矣鄭珍云輈曲中者輈曲之中也輈曲之中倨句之交也此義後鄭同之故注都不解深字

軓前十尺揉輈者必先以平度十尺爲股以各輈深度爲句而求得其弦旣而以深度正中直弦之正中適成十字卽得弧曲之倨句深處爲輈曲之中也乃以輈木平出軓前者直軓之盡處微微揉令前曲而上以至曲中卽微微前曲而下至與十尺平度相直是爲輈頸之端而適與馬領之高齊平則輈成而中度矣田馬之輈深四尺田車軹崇三尺一寸半并此輈深而七尺一寸半今田馬七尺衡頸之閒亦七寸加軫與轐五寸半則衡高七尺七寸【疏】注云田車軹崇三尺一寸半者亦依總敘以輪崇取其半　徑爲軹崇推之田車既輪崇六尺有三寸取其半徑三尺一寸半卽軹崇也云并此輈深而七尺一寸半者并軹崇與輈深兩和總計之也云今田馬七尺衡頸之閒亦七寸者

賈疏云田馬七尺者亦約廋人馬七尺曰駥以其兵車乘車駕國馬明田車駥馬也以此約之明役車駕駑馬也田車高七尺則七寸亦衡頸之閒消之也云加軫與轐五寸半則衡高七尺七寸者以七尺一寸半加五寸半故衡高七尺七寸然田車輪軹加軫轐之度經無明文鄭以較兵車減寸半之率推之定爲五寸半然此注實有可疑葢田車之轐以當兔例之當圍一尺四寸方徑三寸五分加軸半徑二寸一分兩和已得五寸六分軫爲隋方形至少亦當厚一寸有零卽轐有鉤心之減而與兵車乘車軫轐之數必不能差至一寸半然則鄭所定田車衡高之數未足馮也**駑馬之輈深三尺有三寸**輪軹與軫轐大小之減率寸半也則駑馬之車軹崇三尺加軫與轐四寸又并此輈

深則衡高六尺七寸也今駑馬六尺除馬之高則衡頸之閒亦七寸　疏　注云輪軹與軫轐大小之減率寸半也者減釋文作咸云本又作減案咸卽減之省史記萬石君傳九卿咸宜集解引服虔云咸音減省之減是也賈疏云鄭以田車之輪下於兵車乘車軹崇及軫轐皆校一寸半則駑馬是六尺之馬所駕之車又宜下故知輪軹軫轐大小之減率例一寸半與田車減兵車乘車同也詒讓案鄭謂田車軹崇減於兵車乘車寸半駑馬車又減於田車寸半得之其謂軫轐加數亦各減寸半則非定率也云則駑馬之車軹崇三尺者王宗涑云校人注駑馬給宮中之役詩有棧之車毛詩棧車役車也役車軹崇經無的證然任載之柏車輪崇六尺軹崇半於輪崇是柏車固軹崇三尺給役

小車軹崇等於柏車云加軫與轐四寸又并此輈深則衡高六尺七寸也者謂田車軫轐共五寸半此減寸半得四寸以加軹崇三尺爲三尺四寸又加衡高得六尺七寸也然此說亦未塙今攷駑馬車之轐以當兔例之當圍一尺三寸三分方徑三寸三分二毫五釐加軸半徑二寸已得五寸三分二毫五釐再加軫厚至少亦一寸有零則駑馬車與兵車乘車軫轐之數必不能差至三寸鄭所定衡高之度亦未足馮也云今駑馬六尺者廋人云六尺以上爲馬則六尺爲馬之最下者故知駑馬高六尺也云除馬之高則衡頸之閒亦七寸者賈疏云輪軹軫轐大小之減率例一寸半衡頸之閒同七寸者車雖有高下至於衡頸不得不同故下云小於度謂之無任衡頸用力是同是以不

得有麤細**軸有三理一者以爲媺也**無節目也　疏　一者以爲媺也者以下明軸有三理之義媺美古今字大司徒媺宮室注云美善也　注云無節目也者謂治材平易不見節目也**二者以爲久也**堅刃也　疏　注云堅刃也者堅刃則久而不敝刃韌古今字詳山虞疏**三者以爲利也**滑密　疏　注云滑密者滑言其旋轉不滯密言與轂密湊無隙也**軓前十尺而策半之**謂輈軓以前之長也策御者之策也十或作七合七爲弦四尺七寸爲鉤以求其股股則短矣七非也鄭司農云軓謂式前也書或作軋玄謂軓是軓法也謂輿下三面之材輢式之所尌持車正也　疏　軓前十尺而策半之者軓賈疏本葢誤作軌詳後程瑤田云十尺由軓前平指至上直輈端之虛度三輈此度皆同也案程說是

也賈疏謂十尺指輈曲中戴震亦謂自軓至衡頸十尺據軓穹
隆言王宗涑駁之云穹隆有三等當以輈深四尺七寸爲句十
尺爲弦而求其股得八尺八寸二分六釐六豪六秒四忽零四
尺爲句十尺爲弦而求其股得九尺一寸六分五釐一豪五秒
一忽零三尺三寸爲句十尺爲弦而求其股得九尺四寸三分
九釐八豪零九忽零是國馬輈之式衡閒反短田馬駑馬輈之
式衡閒反長也知必不然故謂十尺是式距衡之平徑穹隆深
者輈長穹隆淺者輈短其長不過數寸而平徑則皆十尺也案
王說是也　注云謂輈軓以前之長也者輈長一丈四尺四寸
其四尺四寸在輿下故出於輿外軓前者有十尺也江永云軓
前十尺此以直度虛地而不論其弧曲鄭珍云注云謂輈軓以

前之長明是平長非斜長也蓋輈本曲物其深淺必有底其端
末必有限而非平無以立度非軓無以取平故不必各計其弧
曲而止以十尺平度爲定合輿下四尺四寸通得一丈四尺四
寸爲三輈之平長使揉輈者上求準於深度下求準於平度一
差即無不差一合即無不合而弧曲多少之數皆不待言而自
明焉云策御者之策也者說文竹部云策馬箠也箠擊馬也馬
箠御者所執故云御者之策云十或作七者鄭珍云篆文十七
形似而誤云合七爲弦四尺七寸爲鉤以求其股股則短矣七
非也者此以筭術課之知七爲誤字也阮元云合當令字之譌
九章盈不足有假令鉤當作句輪人注云一尺爲句案阮校是
也令七爲弦與輪人注云令牙厚一七二三分寸之二令大小穿

金厚一寸同賈疏云七七四十九四丈九尺四四十六丈六尺
七七四十九又得四尺九寸并之二丈九寸準法以鉤除弦以
二丈九寸除四丈九尺仍有二丈八尺一寸在然後以求其股
以二丈八尺一寸方之爲五尺之方五五二十五用二丈五尺
爲方五尺也餘有三尺一寸皆以方一寸乘之得三百一十寸
方之三百寸得廣六寸長五尺中分之禆前五尺之方一廂得
三寸角頭方三寸三三而九又用一寸之方九餘有一寸之方
一在總得方五尺三寸餘方一寸以此言之則軓前唯有五尺
三寸不容馬故云股則短矣七非也鄭珍云十尺本或作七尺
康成以句弦求股法正之云令七爲弦則股短意欲見五尺零
之股於容馬爲極短不合耳其實就令以七尺爲股亦僅足容

服馬而不足容驂馬也又云七尺爲弦四尺七寸爲句以求股
賈疏所筭得股五尺三寸餘方一寸誤也今計之弦自乘七七
四丈九尺句自乘四四一丈六尺四七二二尺八寸又七四二一尺
八寸七七四寸九分并二丈二尺零九分以之除弦弦餘二丈
六尺九寸一分然後以開方求股股方五尺除五五二丈五尺
餘一尺九寸一分爲一百八十二寸方之一百寸得廣一寸長
一丈中分之以禆前五尺之方一廂得一寸角頭補一寸得方
五尺一寸尚餘八十一寸爲八千一百分若作方廣八分長五
尺中分之以禆前五尺之方此八千一百分除盡尚少一百二
十四分是得股五尺一寸八分弱也凡句股弦自乘必皆成方
如賈氏筭句自乘先不成方此所由誤案鄭子尹說是也鄭司

農云軓謂式前也者大馭杜注及後鄭少儀注詩秦風小戎箋說並同此經及大馭少儀並專據輿前言之則詁以式前於義自允但軓之本義則自通晐輿前及左右三面材大行人之車軹說文車部引作前軓有前軓明有左右軓矣故後鄭又增成其義也軓賈本葢亦譌作軌詳後云書或作軋者謂故書別本或作軋也大馭祭軓注亦云故書軓爲範軋與範笵字同詳大馭疏云立謂軓是軓法也謂輿下三面之材輢式之所尌持車正也者後鄭於經定從軓不從軋故自著其從軓之故又因先鄭詁軓爲式前於義未晐復補釋之謂軓本訓爲法與正義近明當爲輿下三面橫木之通稱卽下任正以其持任車之正與法義相協也賈本經軓譌軌此注二軓字又譌軋疏云經作軌

字不爲軋先鄭以軓爲式前後鄭從古書軋不從軓者以軋爲法是定雖有少儀祭軓字爲車旁凡與此古書車旁巳字雖異同是式前若作軌則不可軌謂轂廣轂末亦爲軌故少儀云祭左右軌軌卽轂末攷工經涂九軌軌卽轍廣是軌不定故從軋也段玉裁云立謂軓是句絕謂當從軓也鄭君意謂此經軓是軋非正義乃云後鄭從古書軋不從軓葢其所據注作立謂軋是軋法也字譌句誤而支離其說矣大馭祭軓故書作軋杜子春易爲軓少儀注云範與軓聲同謂軾前也皆以軓爲正字阮元說同徐養原云軋卽軓字司農訓軓爲式前葢以經言軓前故望文生義鄭君則謂輿下三面之材皆名軓一面在前式所尌也兩面在旁輢所尌也在前者爲前軓說文引周禮曰立當前軓軓前者前軓之前也與司農小異軓與笵通用說文竹部笵法也故軓亦訓法軓又與範通用範之字从車从笵省聲昧者去竹作軋遂不成字案段糾賈疏之誤徐謂軋卽範字並是也此章經注之誤始於賈疏今以其所釋審覈之葢其所據本經及先鄭注軓字並誤作軌後鄭注內兩軓字則又誤作軋故推鄭意謂軋訓法雖與它經作軓者字異而同爲式前若作軌則與轍廣及轂末之字掍以申鄭從軋之義其誤作軓者軓軋形近亦猶大馭注軓字釋文誤據軌字作音也此經釋文所據劉昌宗本軓字不誤故止音犯而不出軌音則其本較賈爲優唐石經亦因之至後鄭詁軓爲輿下三面材先鄭詁軓爲式前義雖小異意實相成並非破軓爲軋軋卽軓之形譌其字古書

罕見鄭所不從軋笵範並以弓爲聲母少儀注謂笵軓聲義同明此注必不別軓軋爲二物也此注傳寫舛迕易滋眩惑故具論之輿下三面材持車正者總名軓而大馭少儀皆於左右軹之外別言軓故杜及後鄭並專據式前爲釋此經雖亦謂前軓之前而後鄭欲明軓法之達詁則先鄭義尙未備故增成之又式前別有揜輿版亦曰揜軓毛詩秦風小戎傳云陰揜軓也鄭箋云揜軓在式前垂輈上孔疏謂以版木橫側車前所以陰映此軓然則彼乃揜蔽前軓之版本與軓異物釋名釋車云陰蔭也橫側車前以蔭笭也笭卽前闌與軓同處陰笭非卽笭則揜軓亦非卽軓明矣

凡任木目車持任之材【疏】注云目車持任之材者車輿下橫直材持任輿之重以行者通謂之任木淮南子

說林訓云任動者車鳴也任蓋卽指任木高注釋爲䡴失之任
訓持詳司隸疏賈疏云此與下經爲目任木卽下云任正以下
是也黃以周云凡任木通下輈當兔頸踵諸材而爲於輈人者
爲多故以輈人言之任正者十分其輈之長以其一爲之圍衡
任者五分其長以其一爲之圍小於度謂之無任任正者謂輿
下三面材持車正者也輈軓前十尺與隧四尺四寸凡丈四尺
四寸則任正之圍尺四寸五分寸之二衡任者謂兩軛之閒也
兵車乘車衡圍一尺三寸五分寸之一無任言其不勝任〔疏〕任
正者十分其輈之長以其一爲之圍衡任者五分其長以其一
爲之圍者鄭珍云經於輈人始見軓圍者以軫軓同工而異圍
軫圍出數於車廣而軓圍出數於輈長自上以來未著輈長卽

無從著軓度此旣出軓前十尺則輈長之度已明故卽承軓下
著其圍數以與衡同是任木故卽並著衡圍此經意也黃以周
云任正之名就於軫衡任之名統於衡任正衡任必參差言之
者曰正任疑於正下別有任材也曰任衡疑於輈頸之持衡也
任正者十分其輈之長明其出數於輈也衡任者五分其長明
其出數於衡也輈軸亦任重之木下文又別記之明任正衡任
之非輈軸也案鄭黃說是也　注云任正者謂輿下三面材持
車正者也者鄭珍云車箱三面之下卽軫之左右前三方也其
本經謂之軓其字卽法範正字古作䡇軓笵借作范範與爲車
之正軓持此正故謂之任正者注云謂輿下三面材持車正者
是也其圍數不見輿人而見之輈人者以其出數於輈長也軓

乃輿人所爲而取度於輈長猶之軸乃輈人所爲而取度於軫
閒也凡曰範曰模曰型者皆自立規式使彼受範圍而不過之
名若止是三方一至其爲範也不見且箱之兩頭前必不盡前
軓之邊後必不盡後軫之邊苟無定限則軓前隧深無準輈長
之數亦難取準矣今按經云任正者十分輈長以其一爲之圍
其圍一尺四寸四分由加軫與轐推之軫之厚當一寸四分三
面與後軫必上下齊平則任正者亦厚一寸四分其廣五寸八
分當前橫者長六尺六寸兩頭留五寸八分爲枘當兩旁縱者
長五尺二寸七分後留四寸一分爲鑿以受後軫前留五寸八
分爲鑿以受橫者當剡其中閒向內之上半厚七分廣一寸二
分爲偏槽當橫者槽長五尺四寸四分當縱者槽長四尺二寸

八分三面合之其槽成輢式及底之軒此軓之所以名也其槽
留下半厚七分底版等任木之厚而兩頭缺邊留上半七分合
時卽上下齊平乃連版儘外爲鑿通於背廣長如軹輢之半厚
則受軹者向內有八分弱受輢者向內有九分許不鑿也合軹
輢時以一橫下貼版一橫上貼式較令橋孔分明則版受軹輢
鉗制不上動矣其受較柱之鑿內留四分外侵四分二釐強受
式柱之鑿內留四分外侵一寸三釐強則合材時諸枘皆是偏
筍缺邊向內而箱內立壁皆齊平無觸礙人手處隧深軓前之
數皆得切其軓前之槽起度矣又云車箱之底輈及伏兔是直
承底必用橫版爲之始克受其承而兩頭著槽乃有力其厚與
軓同一寸四分兩頭留其上半之厚剡其下半七分廣亦一寸

二分如偏箭合底時軓之下半與版之上半合卽上下齊平也其版各於一邊中爲槽一邊中爲笱令諸版互相銜納爲最後一版入於軫之槽最前一版當槽不槽而爲偏笱廣厚如兩頭以合於軓其版背正中及兩旁量伏兔當兔所承處鑿之深四分廣二寸六分長一尺四寸六分六釐强以受伏兔當兔之鉤車人所謂鑿其鉤法蓋大小車相同康成易注以伏兔爲鉤心之木所鉤之心謂此又云輿坐其後面比三面樹軹轛爲箱軓承其所樹故謂之輿下三面材疏云此木下及兩旁見面上面託著輿版其面不見故云三面材大誤正車匠也輿當車之正而軓任之故云任正者疏云此本任力車輿所取正亦誤黃以周云任正者任此正也正謂車正車正者輿也輿形方正故謂

之車正其前左右三面材之封軨式者與古文匚正字同故注云正者任輿下三面材持車正者也不及軫者軫任輕故其圍亦小也案鄭黃說是也韓詩外傳云孔子曰美哉顏無父之語也馬知後有輿而輕之知上有人而愛之馬親其正而愛其事是車正卽輿之證云輈軓前十尺與隧四尺四寸凡丈四尺四寸則任正之圍尺四寸五分寸之二者此謂橋方圍也賈疏云以其經云軓則軓前與下摠是輈故鄭通計之一丈得一尺四尺得四寸四寸者一寸爲五分四寸爲二十分得二分故云任正之圍尺四寸五分寸之二詒讓案田車任正圍荅一尺四寸駑馬之車任正圍荅一尺三寸三分云衡任者謂兩軛之閒也者軛軶之俗賈疏云服馬有二一馬有一軛軶者厄馬領不得

出云兩軛之閒則當輈頸之處費力之所者也江永云衡軶上有缺處不正得衡之圍徑故必以兩軶之閒言之鄭珍云衡卽上衡長之衡衡之任力在兩軶之閒故曰衡任者猶言衡之任者也下文五分其長其字卽承上所謂衡而言黃以周云衡任者衡之任也衡之任重在中閒當輈頸處故注云兩軛之閒衡長已見於輿人其圍未見故於此著之阮元云衡與車廣等長六尺六寸平橫輈端直木也別有曲木縛於衡鬲之下以下扼馬牛之頸包咸論語注曰輗者轅端橫木以縛軛此雖誤解輗爲鬲而其言軶縛於橫木之下則漢時目驗猶然皇侃疏曰古作牛車二轅先取一橫木縛著兩轅頭又別取曲木爲枙縛著橫木以駕牛脰也卽時一馬牽車猶如此也據皇氏說則枙別

爲衡鬲下曲木甚明至梁時此制尙存故亦得以目驗而知由此說驗之諸書無不合者卽就篇既言輈衡又言軛縛莊子馬蹄篇曰加之以衡枙衡軶爲二物甚明儀禮既夕曰楔貌如軶上兩末楔乃未含飯置尸口中者爲半規形末向上據此可知軶曲半規特末向下耳鬲下駕牛秪用一軛若衡下駕馬則用兩軶故兩軶又名兩軥軥亦以其曲句名之也左襄十四年射兩軥而還昭二十六年中楯瓦繇朐汰輈服虔曰軥車軛兩邊叉馬頸者鄭珍云今時駕車邊馬用長數寸直木夾貼於肩領之交以縶靷鞅木爲前覘骨抵拒馬之致力前引全恃之古一轅車服馬用軶其必似此歟軶向下有兩末計兩末出鈌月外必長七八寸許裡平而外圓削如肋骨之形兩末須是直者衡

既是以直爲橫兩末其長如許必不能卽衡木爲之當別製兩末翎穹其上貼鈌月釘著之復各爲兩孚以受轡鞅之絆駕時衡加輈頸上軶之兩末下過輈頸圜徑三寸二分始與馬頸平是狹者全在空處及鬣肉以下骨張肉容末乃實壓而夾貼於肩領之交爲前硯骨柢拒可使馬致力引輈矣若駕驂馬恐卽如今時駕邊馬之法案阮鄭說是也衡軶雖同在輈耑而衡直軶曲制度迥異軶縛於衡之下非軶卽衡也故韓詩外傳云百里奚自賣五羊皮爲一軶車見秦繆公言一軶者葢卽公羊昭二十五年徐疏引尙書大傳所云庶人單馬木車別於士以上乘車有兩軶也若軶卽是衡則凡車無不一衡何獨以一軶爲異乎又說苑雜言篇云孫叔敖相楚三年而不知軶在衡後案

軶在衡下劉云在衡後或有舛誤然可證軶與衡爲二物也自小爾雅廣器云衡軶也軶上者謂之烏啄始以軶當衡論語衛靈公包注亦釋衡爲軛說文車部云軶轅前也輈軶下曲者葢與小爾雅同誤軶又省作厄毛詩大雅韓奕鞗革金厄傳云厄烏蠋也蠋當依釋文作噣與小爾雅烏啄字正同釋名釋車云枙在馬曰烏啄下向叉馬頸似烏開口向下啄物時也劉釋烏啄義最析孔疏引爾雅釋蟲蜆烏蠋爲釋非也又案衡軶異物而此注釋衡爲兩軶之閒者以衡當著軶處之度存缺月之滅故必以兩軶之閒言之但缺月在衡不過微鑿之以著軶而缺月非卽軶也互詳車人疏云兵車乘車衡圍一尺三寸五分寸之一者此謂方圜也賈疏云田車之衡更無別文亦應與兵車乘車同鄭特言此二者都無正文且據尊者而言其田車之衡任亦當同也衡長六尺六寸五尺得一尺又以尺五寸得三寸又以一寸者爲五分得一分故云衡圍一尺三寸五分寸之一也江藩云衡方徑三寸三分鄭珍說同案江說近是王宗涑依前賈疏說謂此一尺三寸二分爲圜周徑得四寸二分强疑非又案衡長必與輪崇等田車輪崇六尺四寸駑馬車輪崇六尺衡長各如其輪崇亦五分其長以其一爲之圍則田車衡任圍當得一尺二寸六分駑馬車當得一尺二寸賈疏謂田車與兵車乘車同則以田車之衡圍而取數於兵車乘車之衡長殆非也云無任言其不勝任者賈疏云謂折壞不任用也阮元云匠人凡任索約大汲其版謂之無任文意同此　五分其軫閒以其一

爲之軸圍　軸圍亦一尺三寸五分寸之一與衡任相應　疏　五分其軫閒以其一爲之軸圍者戴震云左右軫之閒六尺六寸軸之長出轂末而以軫閒爲度者主乎任輿之六尺六寸也案戴說是也軸在輿下者圍一尺三寸二分以徑一圍三疏率求之得徑四寸四分與輪人注所定賢徑正同若以密率求之則止徑四寸二分一豪零校賢徑尙少一分九釐八豪零者軸外尙有薄鐵鍱之謂之鐗說文金部云鐗車軸鐵也釋名釋車云鐗閒也閒釭軸之閒使不相摩也是也釭厚一寸而鐗薄不及二分者恐斵小軸木傷其力也其軸貫壺中以出於小穿者圍徑又當漸殺度葢如藪軹之徑而微朒以爲鍱鐗之地此僅箸輿下之圍度者以藪軹圍徑輪人已詳可以互推故從略也　注

云軸圍亦一尺三寸五分寸之一與衡任相應者此謂圜圍也賈疏云上輿人云輪崇車廣衡長參如一則軫閒卽輿廣與衡長俱六尺六寸以六尺六寸五分取一與衡任同故軸圍亦一尺三寸五分寸之一與衡任相應也江藩云軸圓徑四寸四分詒讓案田車軸圍益一尺二寸六分駑馬車益一尺二寸

十分其輈之長以其一爲之當兔之圍輈當伏兔者也亦圍尺四寸五分寸之二與任正者相應疏十分其輈之長以其一爲之當兔之圍者鄭珍云輈承輿下者四尺四寸宜廣厚如一而惟著對伏兔處長尺四寸六分强一段之圍明前後不對伏兔者其圍異矣以此推之輿底當處鑿深約四分以授輈與伏兔之鉤入爲固當兔三寸六分之厚約以四分鉤心則在外者仍有三

寸二分庋軸上其前後不當兔者當止減上厚四分使與輿底相切兩邊及下面則漸殺矣向後殺至於踵止圍七寸六分八釐向前殺至於頸止圍九寸六分是輈在輿下者正中一段前後漸斂漸窄底則漸收漸上形若舟然此輈之所以名也當兔承輿中伏兔如屐承兩旁惟中閒當軸一分須厚下爲銜軸地銜軸又須作半規形不可以圜計此外則其圍宜同當兔亦方三寸六分其鉤心庋軸上並同經以兩事度同可以互見而輈在輿下者有當兔不當兔鉤心不鉤心之增減若著兔圍則當兔且不能見今止著當兔之圍不惟可見兔圍卽不當兔者亦並見之矣案鄭說是也三分輿下之輈而當兔居其一益長一尺四寸六分與伏兔長正相應前至軓前之頸後盡踵之外邊亦各一尺四寸六分當兔之處正直輿心軸又橫其下作時上當隆起以持輿下復當突出鑿爲鉤以函軸半徑與大車輹同故亦可謂之鉤心蓋輈之與輿軸相鉤連者全在此處故必大於頸踵諸圍非小車輈當兔處不鑿鉤也但此兔圍則正指加軸上者言之不兼計鉤輈之度耳　注云輈當伏兔者也者伏兔卽總敘之轐也戴震云當兔在輿下正中其兩旁置伏兔者錢坫云當兩轐之閒謂之當兔云亦圍尺四寸五分寸之二與任正者相應者此謂方圍也賈疏云通計輈之軓前及隧總一丈四尺四寸十分取一故輈當伏兔之處麤細之圍有一尺四寸五分寸之二與任正相應也江藩云當兔圍一尺四寸四分方徑三寸六分鄭珍說同詒讓案此圍徑乃當兔之眞度不計

下銜軸者也其銜軸者當亦徑二寸二分盡輈之半徑與伏兔同詳總敘疏又案田車當兔圍益一尺四寸駑馬車益一尺三寸三分

參分其兔圍去一以爲頸圍頸前持衡者圍九寸十五分寸之九疏參分其兔圍去一以爲頸圍者鄭珍云兔圍卽是伏兔之圍明當兔伏兔其圍一也王宗涑云兔謂伏兔也伏兔與輈當兔大小齊等故上云當兔之圍此云兔圍明伏兔圍亦得輈長十分之一並非當兔之圍之省也　注云頸前持衡者者說文頁部云頸頭莖也賈疏云衡在輈頸之下其頸於前向下持制衡肩之輈故云頸前持衡者也詩秦風小戎孔疏云輈從軫以前稍曲而上至衡則居衡之上而鄉下句之衡則橫居輈下如屋之梁然故謂之梁輈也鄭珍云此注三輈皆以軫平

并輈深得衡高其曲中高軫平之數卽衡高軫平之數是衡與曲中適平輈自曲中以往斷非平指以投於衡必漸曲向下以就衡而漸低於曲中假令衡居輈下其高必不得與曲中平如注筭衡高乃與曲中平之衡必横居頸上也若如孔賈說輈曲至衡上始向下句之令衡居輈下是未至衡以前皆止曲上而不句至衡上乃向下就衡勢必以頸投衡衡頸乃相連接其向下乃是頸而輈深惟至衡之處乃其曲之最高計其深當在此處自此處句下必數寸始抵衡衡高如何得等輈深則皆違失注義明矣凡言持者皆所持者在持之者上注於軓言持車正者於頸言持衡者以軓承輿下頸承衡下故也卽稱衡頸之閒文亥皆衡上頸下亦可見案于尹說是也云圍九寸十五分寸

之九者此謂圓圍也賈疏云以前當兔圍有一尺四寸五分寸之二今以一尺二寸三分之去四寸得八寸又以一寸者分爲十五分二寸爲三十分又以五分寸二者爲六分并三十分爲三十六分三十分去十分得二十分六分者去二分得四分總得二十四分以十五分爲一寸仍有九分在添前八寸總九寸十五分寸之九也王宗涑云九寸十五分寸之九卽九寸六分也輈自當兔以前漸殺其下至於縳衡之頸圍周得九寸六分殺之極也江藩云頸圍九寸六分圓徑三寸二分鄭珍云輈承輿下者宜方揉弧曲者宜圓軫方木承以方則穩衡亦方木而承以圓者蓋路不能平如水兩服之領必互有高下衡不能不隨馬領爲低昂承以方則礙承以圓則活也頸不獨當衡下者

凡弧曲皆是則自當兔以前漸殺至曲起而上其棱隅亦漸去就圓矣故頸圍乃當兔前漸殺以至於衡上之數踵圍乃當兔後漸殺以至於軫下之數經於前輈之長就中明當兔圍就兩頭明頸踵圍其閒之漸殺漸小不可以圍定者度數自見非承軫持衡之處突然削小就此圍數也不然當兔而外惟承軫衡處有度餘皆令人莫知其大小經豈如是疏略乎詒讓案田車頸圍蓋九寸三分寸之一駑馬車頸圍蓋八寸十五分寸之十三五分其頸圍去一以爲踵圍踵後承軫者也圍七寸七十五分寸之五十一【疏】注云踵後承軫者也者說文足部云踵追也止部云踵跟也此踵卽踵之段字賈疏云踵後承輈之處似人之足跗在後名爲踵故名承軫處爲踵也云圍七寸七十五分

寸之五十一者賈疏云以上注九寸十五分寸之九計之取五寸去一寸得四寸仍有四寸九分在一寸爲七十五分四寸爲三百分又以五十分寸之九者轉爲四十五分三百分五分去一去六十分得二百四十分四十五分者五九四十五爲五分得九分去一九得三十六分并前總二百七十六分還以七十五分約寸取二百二十五分爲三寸添前四寸爲七寸餘有五十一是以鄭云圍七寸七十五分寸之五十一也王宗涑云七寸七十五分寸之五十一卽七寸六分八釐也輈自當兔以後漸殺其下及旁側以至于踵則圍得七寸六分八釐爲正方形徑得一寸九分二釐此殺之極也上而不殺置軫尚平也案王說是也江藩說同田車踵圍蓋七寸四十五分寸之十九駑

馬車蓋七寸七十五分寸之七凡揉輈欲其孫而無弧深孫順理也杜子春云弧讀爲盡而不汙之汙立謂弧木弓也凡弓引之中參中參深之極也揉輈之倨句如二可也如三則深傷其力疏凡揉輈者賈疏云以火揉使曲也　注云孫順理也者匠人水不理孫注亦云孫順也王宗涑云順本曲之木理而揉屈之也鄭珍云揉直令曲必順木理微微曲之若太深將自輈前卽驟令直上此不待馬之椿扗勢無不先裂斷者經曰揉欲孫而無弧深又曰輈欲弧而無折經而無絕葢謂謂爲不中理不中數者言也杜子春云弧讀爲盡而不汙之汙者段玉裁云讀俗本作淨轉寫之譌也盡而不汙見春秋成十二年左氏傳汙讀爲紆謂紆曲也杜易弧爲汙汙訓窊下窊下猶紆曲也云立

謂弧木弓也者賈疏謂見三倉案說文弓部說同鄭讀弧如字不從杜讀也司弓矢亦有弧弓云凡弓引之中參中參深之極也者賈疏云弓之下制六尺引之三尺是中參深之極也鄭珍云輈狀擬弧其弦卽以擬弓弦其深之上距至弦之正中卽以擬矢中參者謂凡弓引之其中容矢長三尺所謂弧深也錢坫云王弓合九而成規弧弓亦然合規圜五丈九尺四寸九分之爲六尺六寸六尺六寸之弓求其矢三則深矣故惟一二爲可云揉輈之倨句如二可也者賈疏云六尺引一尺若然九尺得三尺則是弓一尺得三寸三分寸之一輈軏以前十尺國馬之輈深四尺七寸與二不相當者通計一丈四尺四寸幷輿下數之故得一二也二者輈揔長丈四尺四寸且取丈二尺得四尺餘二尺四寸復得八寸揔爲四尺八寸是國馬之輈猶不滿一二之數也言二舉大而言江永云輈出前軏漸曲而上至衡微鉤而下軏前十丈揉之以定者也揉輈欲其孫而無弧深注云揉輈之倨句如二可也蓋以一丈三尺三寸揉之爲十尺也疏幷輿下之不揉及軏前揉已定者通計如二未是鄭珍云輈之矢止如弧深三之二故曰如二輈之矢以深度約之每寸得四釐二豪五絲強深四尺七寸者中當二尺深四尺者中當一尺七寸深三尺三寸者中當一尺三寸而實度之皆多三寸強注云如二可也可者約略之詞止欲明三輈固欲似弧而其深度斷不可過與不及耳云如三則深傷其力者鄭珍云謂輈過曲不存直勢卽木力無勁耳非謂馬力也今夫大車之轅摯其登又難既

克其登其覆車也必易此無故唯轅直且無橈也大車牛車也摯輖也登上阪也克能也疏今夫大車之轅摯其登又難者以下並論牛車直轅之不安利以見駟馬車之必爲曲輈也說文車部云轅輈也爰籀文以爲轅字古轅與爰袁三字通用釋名釋車云轅爰也車之大援也錢坫云援卽從爰故爰與轅同爰亦引也轅在車前所以引也戴震云小車謂之輈大車謂之轅人所乘欲其安故小車暢轂梁輈大車任載而已故短轂直轅此假大車之轅以明揉輈使撓曲之故王宗涑云大車不爲曲輈者任重載多轅苟煣曲爲輈引時必折故用直轅而助以牽傍也云既克其登其覆車也必易者說文襾部云覆覂也謂大車轅直上阪則勢仰而後之重勢彌增卽使能登而重心偏衷

外葢非前輈所能制則易致傾覆也云此無故唯輈直且無橈也者江永云輈人不爲大車之輈而言之者借彼喻此也大車輈本直無橈其輈夾牛輈端冣厭牛領高下相當更不可作橈曲非作車者不善爲輈致有覆車之患亦不因其登下之難而欲改從橈曲也但借大車之輈難於登下以明馬車之輈當曲橈耳疏謂駕牛者亦須曲橈非是今駕牛之車皆直輈　注云大車牛車也者國語晉語韋注同鄭車人大車柏車羊車之通稱三車皆駕牛者也論語學而篇云大車無輗小車無軏包咸注亦云大車牛車小車駟馬車也是牛車爲大車對駟馬車爲小車言之詩小雅無將大車毛傳云大車小人之所將也亦鄭此詩王風大車傳及公羊昭二十五年何注並以大車爲大夫

車則似鄭巾車之墨車與此異也云摯輖也者說文手部云摯握持也又車部云輖重也蟄抵也抵低通廣雅釋詁云輖蟄低也惠棟云蟄本軒輊字或作蟄淮南子人間訓置之前而不蟄錯之後而不軒或作蟄儀禮既夕云志矢一乘軒輖中注云輖蟄也廬人注云反覆猶軒輖也軒輖猶軒蟄毛詩小雅六月如輊如軒傳云輊摯也案惠說是也摯輊蟄蟄音義並同輖與輊亦一聲之轉駟馬車曲輈深者四尺七寸上出於式者二尺餘而大車直輈橫出牝服之下較之梁輈高卑縣殊故曰輈摯云登上阪也者後注云登上也下文云登阤故此亦以上阪爲釋云克能也者爾雅釋言文**是故大車平地既節軒摯之任及其登阤不伏其轅必縊其牛此無故唯轅直且無橈也**阤阪也故書伏作偪杜子春云偪當作伏疏是故大車平地既節軒摯之任者弓人注云節猶適也樂記孔疏云軒起也玉篇車部云前頓曰蟄後頓曰軒王宗涑云大車前重後輕行平地時節其任載俾之輕重適均不至畸輕畸重也葢大車牝服半在軸前半在軸後任載後多於前則輕重中節云及其登阤不伏其轅必縊其牛此無故唯轅直且無橈也者說文糸部云縊經也王宗涑云大車任載後多於前行於平地轅直而平則輕重齊一登阤時其轅前高後下重勢獨注於後使無人抑伏其前轅則車箱後傾前轅高揭而牛縣若縊矣上文云既克其登其覆車也必易此其一也曲輈車之登阤車箱非不前高後下也輈之穹曲者高出式上重勢仍注於前不用抑伏前輈而馬自不至縣

縊記故以縊牛爲轅直無撓之故也　注云阤阪也者總敘注同云故書伏作偪杜子春云偪當作伏者段玉裁云此鄭依杜改字伏偪古音同部徐養原云伏古通匐匍匐一作蒲伏釋名匐伏也伏地行也匐與偪俱从畐聲說文無偪字畐部畐滿也讀若伏江永云伏其轅者人爲攀援以助牛登也鄭用牧云抑伏車轅謂登下必恃羣傍助之故**登阤者倍任者也猶能以登及其下阤也不援其邸必緧其牛後此無故唯轅直且無橈也**倍任用力倍也故書緧作鰌鄭司農云鰌讀爲緧關東謂紂爲緧鰌魚字疏不援其邸必緧其牛後者說文手部云援引也江永云援其邸者人援車抵使不速下也王宗涑云邸當作軧說文車部云軧大車後也今謂之車尾邸借字案王說是也掌次

詖皇邸司農注云邸後版也則此邸亦謂車後釋名釋車云有
邸曰輜無邸曰軿宋書禮志　字林云軿車有衣蔽無後轅其
有後轅者謂之輜是邸卽軓亦卽後轅也車人三車牝服後皆
有後轅詳彼疏　注云倍任用力倍也者登阪者自下而上用
力多倍於平地云故書緧作鰌鄭司農云鰌讀爲緧者葉鈔釋
文鰌作緅蓋陸賈本異詳後段玉裁云緅緧古音同部是以司
農依聲類易之云關東謂紂爲緧者方言云車紂自關而東周
洛韓鄭汝潁而東謂之緻或謂之曲綯或謂之曲綸自關而西
謂之紂說文糸部云紂馬緧也緧馬紂也緻緧字同惠士奇云
說文革部鞧馬尾鞧也今之般緧則般緧在馬尾故曰緧其後
緧一作緻釋名曰緻遒也在後遒追使不得卻縮也王隱晉書

潘岳疾王濟裴楷乃題閣道爲謠曰閣道東有大牛王濟鞅裴
楷緧夾頸爲鞅後道爲緧言濟在前楷在後也一作鰌荀子彊
國曰巨楚縣吾前大燕鰌吾後廣雅云緻紂緧也王宗涑云緧
以生革縷般牛尾之下引而前至背上與繫軛之革縷相接續
當下阤時車箱後高前下轅直重勢直注轅端不援其軛輪轉
速於牛足則軛引而前緧掣牛尾必至傾敗此又易覆之一也
輈之穹曲者下阤重勢注於軓前輈之平上曲處不注於輈端
無俟援軛自不至緧其馬後記故以緧牛後爲轅直且無撓之
故也云鰌魚字者賈疏云字猶名也言鰌是魚名明不從故書
也段玉裁云言鰌字與經無當故知鰌是緧也一本注鰌作緅
葉鈔本釋文曰緅音秋與緧同集韻緧緅同字若然則陸本注

無鰌魚字二字與賈本異宋世犖云鰌當爲緅廣韻十八尤緧
車緧緧緅同引周禮曰必緅其牛後案段宋說是也廣韻引此
經卽故書本作緅之明證若作鰌字則陸不宜云與緧同也鰌
字說文玉篇並無其爲魚名亦未詳惠士奇謂荀子之鰌卽此
緧之異文則鰌疑亦鰌之變體說文魚部云鰌鰼也與鰌音同
是故輈欲頎典　頎典堅刃貌鄭司農云頎讀爲懇典讀爲殄駟
車之轅率尺所一縛懇典似謂此也疏是故輈欲頎典者賈疏
云此以下還說四馬車轅也　注云頎典堅刃貌者頎典葢連
語形容字淮南子兵略訓云典凝如冬廣雅釋詁云腆美也久
也典與腆同堅刃與美久義亦相成刃韌同詳山虞疏鄭用牧
云頎典者穹隆而堅强之貌雖撓而不傷其力也鄭司農云頎

讀爲懇典讀爲殄者惠棟云殄古文腆字毛詩籧篨不殄箋殄
當爲腆燕禮不腆之酒注云古文腆作殄段玉裁云頎典二字
疊韻鄭訓爲堅刃皃司農擬以車歷錄訓之其云讀爲懇讀爲
殄者皆當作讀如擬其音耳故下文仍云頎典不云懇殄也云
駟馬之轅率尺所一縛懇典似謂此也者懇段玉裁校改頎是
也賈疏云此卽詩五楘梁輈一也孔廣森云檀弓注高四尺所
正義曰所是不定之詞然則尺所卽尺許也疏廣傳數問其家
金餘尚有幾所師古曰幾所猶言幾許古許與所通詩伐木許
許許叔重引作所所案孔說是也毛詩秦風小戎傳云一輈五
束束有歷錄段校說文車部云轐車句衡五束也曲轅轐縛直
[illegible]縛縛束義同輈軓前十尺尺許一縛蓋任輈弧中以前近

衡之處五束爲五尺則軓前之輈其半有縛卽毛詩之桑許書之轐是也先鄭之意葢以騀典爲縛轅之貌則亦爲連語形容字然此上下文竝言曲輈之利病不宜於此忽論轅縛先鄭之義於經無會也又案先鄭騀殄之義賈氏無釋段玉裁云騀與阬雙聲殄與朕雙聲阬朕者坳突也每一縛則有一坳突案段說亦未知塙否旊人髻墾後鄭釋爲頓傷而梓人注頓小頓本作頎釋文引李軌音騀似亦隱據此注爲讀以彼二文證之則騀似爲約小之義爾雅釋詁云殄絕也義亦相近若然輈上有縛或亦以約小爲貴與　**輈深則折淺則負**　揉之大深傷其力馬倚之則折也揉之淺則馬善負之【疏】輈深則折淺則負者此又明輈不可太曲之義　注云揉之大深傷其力馬倚之則折也者鄭珍云若中三則深過於深度其輈雖非直上而已傷直馬股時搘拄之輈力不勝必向後裂斷故云輈無弧深又云弧而無折輈深則折也云揉之淺則馬善負之者賈疏云輈直似在馬背負之相似故善負之本或作若負皆合義不須改也鄭珍云若不中二則又淺不及深度其輈無衡頸閉七寸之空必將與馬身平馬股又喜上戴之故云淺則負也輈當兩服之中不直馬背而注云馬倚之負之者緣路有高下險易卽馬股有橫側退卻故有倚其後負其上之時也　**輈注則利準利準則久和則安**　故書準作水鄭司農云注則利水謂轅脊上雨注令水去利也玄謂利水重讀似非也注則利謂輈之揉者形如注星則利也準則久謂輈之在輿下者平如準則能久也和則安注與

準者和人乘之則安【疏】輈注則利準者汪永云注者不深不淺行如水注利準者便利而安耳戴震云輈注謂深淺適中也輈之曲埶隤然下注則車行有利準之善利疾速也準猶定也平也案江戴竝不刪利準字與二鄭說異亦通云利準則久和則安者墨子節用篇云車爲服重致遠乘之則安引之則利安以不傷人利以速至此車之利也　注云故書準作水者徐養原云至平莫如水故準字从水規矩準繩必以水輪人曰水之以眡其平沈之均也匠人曰水地以縣皆用準之法古音準與水同可通用㮚氏準之故書亦作水之此通用之證丁晏云㮚氏注準故書或作水杜子春云當爲水說文水部水準也釋名釋天水準也準平物也白虎通五行云水之爲言準也養物平均有準則也管子水地篇水者萬物之準也廣雅釋言水準也鄭司農云注則利水謂轅脊上雨注令水去利也者賈疏云先鄭依故書準爲水解之後鄭不從者輈轅之上縱不爲雨注水無停處故不從也云玄謂利水重讀似非也者賈疏云依後鄭讀當爲輈注則利也準則久也和則安也段玉裁云鄭君謂衍準利二字云注則利謂輈之揉者形如注星則利也者後鄭讀注與梓人注鳴之注同其義則取象注星也史記天官書云柳爲鳥注又律書云注者言萬物之始衰陽氣下注故曰注索隱云注咮也爾雅釋天云咮謂之柳郭注云咮朱鳥之口開元占經南方七宿占云咮一曰注音相近也丹元子步天歌云柳八星曲頭垂似柳謂輈之末下垂者其句如注星則利於引車也云

準則久謂輈之在輿下者平如準則能久也者賈疏云準平也輈平輿亦平平則穩故得長久也徐養原云鄭不從司農說而曰平如準則亦不以水爲非云和則安注輿準者和人乘之則安者後鄭意兼注準二善則車行和也賈疏云注謂輈曲中以前準謂在輿下前後曲直調和則人乘之安穩**輈欲弧而無折經而無絕**揉輈大深則折也經亦謂順理也【疏】輈欲弧而無折者賈疏云按上文云孫而無弧深此云欲弧而無折者此欲得如弧無使折則不弧深亦一也王宗涑云蓋煣輈如引滿之弓則深傷木理不能無折也輈欲弧言但欲煣屈如弧而無折言不欲深傷木理也云經而無絕者賈疏云則上文欲其孫亦一也王宗涑云絕與火煣車輞絕之絕同蓋卽順本曲之木理煣之而用火不均則木理絕而易折無絕謂欲用火得宜不使灼絕木理也　注云揉輈大深則折也者大深卽謂中參以上云經亦謂順理也者謂經與上文孫義同呂氏春秋察傳篇高注云經理也**進則與馬謀退則與人謀**言進退之易與人馬之意相應馬行主於進人則有當退時【疏】注云言進退之易與人馬之意相應者韓非子喻老篇云王子期曰凡御之所貴馬體安于車人心調于馬而後可以進速致遠與此意略同賈疏云若下文猶能一取皆是喻其利也云馬行主於進人則有當退時者退謂車當還駐及陷蟚時或當退行由馭者使之**終日馳騁左不楗**杜子春云楗讀爲蹇左面不便馬苦蹇輈調善則馬不蹇也書楗或作券玄謂券今倦字也輈和則久馳騁載在左者

不罷倦尊者在左【疏】注杜子春云楗讀爲蹇者段玉裁云楗蹇古音同部云左面不便馬苦蹇輈調善則馬不蹇也者賈疏云子春意據將軍乘車之法將在中故御者在左楗爲蹇跛解之四馬六轡在御之手不在中央而在於左故云左面不便馬苦蹇云書楗或作券玄謂券今倦字也者惠棟云說文券勞也漢涼州刺史魏君碑云施舍不券是券與倦同段玉裁云古多用券今多用倦是之謂古今字說文力部券勞也人部倦罷也分載之不云一字徐養原云楗券同音古蓋通用鄭君雖以券爲正而經文仍作楗是讀楗爲券也云輈和則久馳騁載在左者不罷倦者說文馬部云騁直馳也杜讀爲不蹇主馬言鄭讀爲不倦主人言乘車者安也云尊者在左者賈疏云尋常在國乘車之法尊在左御者中央曲禮云乘君之乘車不敢曠左左必式注云君存惡空其位是尊者在左也詒讓案此據乘車及平兵車言也其君及元帥之兵車則尊者在中央御者在左詳夏官敘官疏**行數千里馬不契需**鄭司農云契讀爲爰契我龜之契需讀爲畏需之需爲不傷蹄不需道里【疏】注鄭司農云契讀爲爰契我龜之契者爰契我龜詩大雅緜文詳華氏疏段玉裁云用其義也云需讀爲畏需之需者段玉裁改需爲耎云耎今本作需疏引易需卦釋文云需音須又乃亂反今案云乃亂反則當是耎字說文大部曰耎稍前大也讀若畏偄人部曰偄弱也司農云畏耎者與許畏偄同案段校是也畏耎字與易需卦之需異疏說失之凡經注耎偄字多譌爲需及從需聲字互

詳山虞鮑人疏云謂不傷蹄不需道里者段玉裁云毛公曰契開也故以傷蹄言之不耎道里者不怯偄道里悠遠也包愼言云契竊者開龜也馬蹄傷則開坼故謂不契爲不傷蹄案段包說是也戴震引方言謂畏懦爲契需亦足備一義**終歲御衣衽不敝**衽謂裳也疏終歲御衣衽不敝者前經例馭車字作馭此作御疑亦經記字例之異詳大司徒疏說文㡀部云敝一曰敗衣不敝謂不破敗也　注云衽謂裳也者公羊昭二十五年何注云衽衣下裳當前者賈疏云禮記深衣續衽鉤邊者據在旁屬帶處至於問喪云扱上衽及曲禮云苞屨扱衽不入公門此皆據深衣十二幅要閒之裳皆是衽故此注云衽謂裳也戴震云衽者衣裳之旁削幅也詒讓案衽有二義說文衣部云衽衣

裣也裣交衽也此衽之本義指凡衣前承領之衽而言又有禮衣削幅掩裳際之衽深衣屬於裳之衽並與衣裣不同玉藻說深衣云衽當旁注云衽謂裳幅所交裂也凡衽者或殺而下或殺而上衽屬衣則垂而放之屬裳則縫之以合前後上下相變江永云凡衽者皆以掩裳際得名喪服之衽殺而下左右各二尺五寸疉作燕尾之形屬於衣垂而放之朝祭服亦當然深衣長衣之衽殺而上屬於裳蓋輈不和則車不安御者裳之兩旁常掉動而易敝輈和則無此患也案江說衽甚析但喪服及朝祭服之衽垂衣兩旁深衣之衽夾裳兩旁此注以裳釋衽則專指裳旁之衽言之然裳旁之衽唯深衣有之而御者不必皆服深衣則鄭意似謂無論朝祭喪服其裳幅亦通謂之衽故深衣

孔疏謂裳之前後左右皆有衽名是也賈說蓋與孔略同凡御者立於輿內近前行時惟裳前幅下際與橫直材相摩拂易於破敝故鄭通以裳爲釋明非衣裣亦不定指禮衣及深衣在旁之衽也**此唯輈之和也**和則安是以然也謂進則與馬謀而下疏注云和則安是以然也者申上言和則安之驗也云謂進則與馬謀而下者賈疏云總結上四經**勸登馬力**登上也輈和勸馬用力疏注云登上也者司民注同戴震云登猶進也加也云輈和勸馬用力者廣雅釋詁云勸助也致也輈和則馬引之時若助致其用力也**馬力既竭輈猶能一取焉**馬止輈尚能一前取道喻易進疏注云馬止輈尚能一前取道喻易進者葉鈔本釋文喻作諭字通取猶言進取也輈和則勢利於進故馬力雖

竭而爲輈和所趣猶能進取若不能自已也王宗涑云馬行欲止是其力竭也然以輈注之故不得遽止猶必能行數步此之謂一取焉**良輈環灂自伏兔不至軓七寸軓中有灂謂之國輈**伏兔至軓蓋如式深兵車乘車式深尺四寸三分寸之二灂不至軓七寸則是半有灂也輈有筋膠之被用力均者則灂遠鄭司農云灂讀爲灂酒之灂環灂謂漆沂鄂如環疏自伏兔不至軓七寸者賈疏云是從內向外之言云軓中有灂謂之國輈者猶輪人爲輪蓋云謂之國工也戴震云記反覆言輈之和灂耐久遠亦和之徵　注云伏兔至軓蓋如式深者賈疏云伏兔銜車軸在輿下短不至軓軓即輿下三面材是也無伏兔處去軓遠近無文以意斟酌經云自伏兔不至軓七寸明七寸之外更有

寸數故鄭云伏兔至軓蓋如式深也江永云伏兔半在軸前半在軸後兔之長當一尺四寸有奇軸前約七寸軸後亦如之賈疏有兔尾上載軫之說未是案江說是也依鄭說伏兔之長亦一尺四寸六分與輈當兔同居隧深三分之一則前至前軓後至後軫亦各一尺四寸六分也總敘疏謂兔尾上載軫蓋由兔後遙指後軫以明加軫轐之度非謂兔尾之長實至後軫也云兵車乘車式深尺四寸三分寸之二者見前輿人注云濟不至軓七寸則是半有濟也者賈疏云自伏兔至軓亦一尺四寸三分寸之二如是輈轐之深入式下半一尺四寸三分寸之二有七寸三分寸之一直言半有濟者據七寸不言三分寸之一舉全數而言也云輈有筋膠之被者筋膠所以爲固輈任力多與

轂同故亦被以筋膠也筋膠之被輈前曲及輿下並當有之但輈前耑與軓正相摩切處久而無濟其軓內七寸上承輿版者軓和則輿版不相侵乃當有濟耳云用力均者則濟遠者謂輈用力均調則輈不外出軓不內侵而七寸內之輿版與輈亦相承而安故濟得以久遠不然則輈軓及輿版動而相摩切濟久而漸平不得常有七寸矣遠是久遠之遠賈疏以漆入式下七寸爲濟遠非鄭司農云濟讀爲濟酒之濟者賈疏云讀從士冠禮若不醴濟用酒之濟也段玉裁云讀爲當作讀如謂其音同也疏引士冠禮濟用酒按說文冠娶禮祭字作醮酒盡字作釂此注濟酒正當爲釂酒云環濟謂漆沂鄂如環者先被筋膠後漆之漆乾則有沂鄂也沂鄂與典瑞注圻鄂同卽輪人所謂篆

也車轂及輈皆有筋膠之被故皆有之郊特牲云丹漆雕幾之美注云幾謂漆飾沂鄂也又少儀哀公問並云車不雕幾注云雕畫也幾附纏爲沂鄂也御覽兵部引周書云年飢上用與皿輈不漆據此是少儀之不幾卽周書所謂不漆此經之濟又卽少儀所謂幾幾沂圻亦聲近字通蓋筋膠相附纏加之以漆則其墳起處容突紆曲自成沂鄂此經之環濟及弓人之弓濟皆是物也程瑤田云濟謂紋理有筋膠之被乃有濟故弓人云牛筋蕡濟麋筋斥蠖濟角亦有之故弓人云角環濟案程說是也凡爲車及弓漆及筋膠初被時卽有濟摩藪太甚恐其無濟故以有濟爲和耳**軫之方也以象地也蓋之圜也以象天也輪輻三十以象日月也蓋弓二十有八以象星也**輈象日月者以其

運行也日月三十日而合宿疏軫之方也以象地也蓋之圜也以象天也者以下通論車制取象之法周書周祝篇云天爲蓋地爲軫大戴禮記保傅篇云古之爲路車也蓋圜以象天二十八橑以象列星軫方以象地三十幅以象月故仰則觀天文俯則察地理前視則覩鸞和之聲側聽則觀四時之運此巾車教之道也賈子容經續漢書輿服志文並略同蓋卽本此經案地形實圓赤道贏而兩極微朒古渾天家言亦謂天地皆渾圜如丸而經典並云地方者大戴禮記曾子天圓篇曾子曰如誠天圓而地方則是四角之不揜也參嘗聞之夫子曰天道曰圓地道曰方是地方自主道言之其形體圜而不方古人固知之矣春秋繁露三代改制質文篇云主天法商而王鸞輿尊蓋法天

列象主地法夏而王鸞輿卑法地周象載然則周人上輿兼法夏商故此經軫蓋兼象地天與云輪輻三十以象日月也者三十是日月合宿之數大戴記及賈子並止云象月不云日者文之省也云蓋弓二十有八以象星也者星卽馮相氏之二十八星也史記律書載二十八舍曰東壁營室危虛須女牽牛建星箕尾心房氐亢角軫翼七星張注弧狼罰參濁畱胃婁奎此古蓋天家說與玉燭寶典唐書麻志引甄曜度及曾麻同此經有象伐象弧則所云二十八星必與彼同淮南子天文訓漢書律麻志三統麻四方經星南方有東井輿鬼而無狼弧西方有觜觿而無罰北方有南斗而無建星又以注爲柳以濁爲畢以畱爲昴名亦小異此與史記及佚緯不同後世天文家沿用之非此經之義　注云輪象日月者以其運行也日月三十日而合宿者據一月之日言之周書周月篇云日月俱起於牽牛之初右回而行月周天起一次而與日合宿孫穀古微書引尚書考靈耀云日日行一度月日行十三度十九分度之七故日一月行二十九度半餘月一月行天一市三百六十五度四分度之一過而更行二十九度半餘而與日會御覽天文部引范子計然云月行疾二十九日三十日間一與日合日月合宿在二十九日三十日閒此云三十日者舉大數也阮元云日月三十日合朔遷一舍輪周三十輻在地遷一舍似之**龍旂九斿以象大火也**交龍爲旂諸侯之所建也大火蒼龍宿之心其屬有尾尾九星**疏**龍旂九斿以象大火也者以下記路車所建旌旂象東

南西北四宮之星又放星數爲斿數也巾車云金路建大旂大旂卽龍旂也巾車別有玉路建大常十二斿此不及者大常設三辰此上文已有輪輻蓋弓等象日月星故不復舉也曲禮云行前朱雀而後玄武左青龍而右白虎招搖在上急繕其怒孔疏引崔靈恩云此謂軍行所置旌旗於四方以法天此旌之旒數皆放其星龍旗則九旒雀則七旒虎則六旒龜蛇則四旒皆放星數以法天也皆畫招搖於此四旗之上崔氏所說斿數並據此文蓋謂此龍旂鳥旟熊旗龜旐卽曲禮前後左右四旗其說是也鄭君釋此經四星舉蒼龍朱鳥白虎玄武四宮爲說亦與彼暗合其釋曲禮乃云以此四獸爲軍陳象天也不以爲旌旗之象蓋偶失之賈疏云此以下九斿七斿六斿四斿之旌旗皆謂天子自建非謂臣下若臣下則皆依命數然天子以十二爲節而今建九斿七斿六斿四斿者蓋謂上得兼下也又云九斿正謂天子龍旂其上公亦九斿若侯伯則七斿子男則五斿大行人所云者是也案賈說是也樂記云龍旂九旒天子之旌也荀子禮論篇史記禮書並云天子龍旂九斿所以養信也國策齊策說魏王行王服建九斿明天子龍旂斿數與上公同矣續漢書輿服志云龍旂九斿七仞齊軫以象大火其象星之義卽本此惟所說諸旌旗仞數及所齊與節服氏賈疏引禮緯含文嘉說略同蓋別據彼文非此經義也　注云交龍爲旂諸侯之所建也者賈疏云皆司常文此旣非臣下所建而鄭引司常者蓋取彼交龍以釋此旂因言諸侯亦建旂非謂此經論諸侯

事云大火蒼龍宿之心者大戴禮記夏小正云九月內火內火也者大火大火也者心也左襄九年傳云古之火正或食於心是故心爲大火爾雅釋天云大辰房心尾也大火謂之大辰左傳孔疏引李巡云大辰蒼龍宿之體最爲明故云房心尾也大火蒼龍宿心以候四時故云辰史記天官書云東官蒼龍房心案大火亥度詳保章氏疏云其屬有尾尾九星者大火之亥雖以心爲主然心三星與龍旂斿數不合惟尾九星故知此象大火謂尾也天官書云尾爲九子開元占經東方七宿占引石氏云尾九星十八度春秋繁露奉本篇云大火二十六星蓋合房心尾三星之通數言之**鳥旟七斿以象鶉火也**鳥隼爲旟州里之所建鶉火朱鳥宿之柳其屬有星星七星疏鳥旟七斿者巾

車云象路建大赤大赤卽鳥旟也續漢書輿服志云鳥旟七斿五仞齊較以象鶉火　注云鳥隼爲旟州里之所建者賈疏云司常職文州長中大夫四命里宰下士一命皆不得建此七斿之旟言州里建旟者亦取彼成文以釋旟非謂州里得建七斿也案司常之州里專指六鄉不兼六遂之里宰也鄭賈說誤詳彼疏云鶉火朱鳥宿之柳者左襄九年傳云古之火正或食於咮是故咮爲鶉火爾雅釋天云咮謂之柳柳鶉火也天官書云南官朱鳥柳爲鳥注案鶉火亥度詳保章氏疏鶉卽鷻之省鷻隼同物卽朱鳥也詳司常疏云其屬有星星七星者柳八星亦與鳥旟斿數不合故知象鶉火者專據七星也左傳襄九年孔疏引春秋緯文耀鉤云咮爲鳥陽七星爲頸宋均注云陽猶首

也柳謂之咮朱鳥首也七星爲朱鳥頸也咮與頸共在於午者鳥之止宿口屈在頸七星與咮體相接連故也是則七星與柳同位連體故旟象朱鳥卽取彼星國策齊策說魏王從七星之旟亦其證也賈疏云七星者月令云旦七星中是也不指七星言柳乃云其屬有星者當鶉火二星柳爲首故先舉其首後言其屬也若然上心與尾別辰心非尾之首亦舉心後言其屬尾者心爲大辰雖非本辰亦爲其首也**熊旗六斿以象伐也**熊虎爲旗師都之所建伐屬白虎宿與參連體而六星疏熊旗六斿者巾車云革路建大白大白卽熊旗也司常云熊虎爲旗此云熊旗者舉熊以晐虎續漢書輿服志云熊旗六斿五仞齊肩以象參伐說文㫃部云熊旗五斿以象伐星依巾車革路條纓五

就旗斿數或當與纓就同則許說亦可通但此注以參伐連體六星爲釋則鄭本自作六若伐不連參則止三星亦不得爲五斿許說與星象究不合也　注云熊虎爲旗師都之所建者賈疏云亦司常職文師都鄉遂大夫也鄉大夫雖是六命卽得建六斿遂大夫是中大夫四命卽不得建六斿此亦謂天子所建也案師都當作帥都帥都卽軍將及都家之長鄭賈以爲鄉遂大夫誤詳司常疏云伐屬白虎宿與參連體而六星者史記天官書云參爲白虎三星直者是爲衡石下有三星兌曰罰爲斬艾事其外四星左右肩股也張氏正義云罰亦作伐春秋運斗樞云參伐事主斬艾也開元占經西方七宿占引黃帝占云參中央三小星曰伐案古說皆以參爲三星者不數肩股四星也故

毛詩唐風綢繆傳云三星參也伐在參中與參連體并數之則
爲六星故參通謂之伐大戴禮記夏小正云五月參則見參也
者伐星也毛詩召南小星傳云參伐也孔疏引演孔圖云參以
斬伐是也伐亦通謂之參公羊昭十七年傳云伐爲大辰何注
云伐謂參伐也此經亦通謂參爲伐故六斿取象於彼今天官
家言參皆七星者不數伐而數肩股四星也龜蛇四斿以象營
室也龜蛇爲旐縣鄙之所建營室玄武宿與東壁連體而四星
疏龜蛇四斿者蛇唐石經宋本附釋音本嘉靖本並作虵俗今
據舊注疏本正巾車云木路建大麾大麾卽龜旐也續漢書輿
服志云龜旐四斿四仞齊首以象營室王引之云經文本作龜
旐四斿今作龜蛇者涉注文而誤也上文龍旂烏旟熊旗上一

字皆所畫之物下一字皆旗名此不當有異若作龜蛇則旗名
不著所謂四斿者不知何旗矣龜蛇爲旐而稱龜旐者猶熊虎
爲旗而稱熊旗約舉其一耳上文交龍爲旂釋旂字也鳥隼爲
旟釋旟字也熊虎爲旗釋旗字也此注龜蛇爲旐釋旐字也以
注考經其爲龜旐明甚續漢書輿服志載此文正作龜旐四斿
通典禮同桓二年左傳正義太平御覽兵部引此文亦皆作龜
旐唐石經始誤爲龜蛇說文旐字注龜蛇四斿亦當作龜旐後
人依俗本周禮改之耳案王說是也王宗涑說同　注云龜蛇
爲旐縣鄙之所建者賈疏云亦司常職文縣正雖是下大夫四
命鄙師上士三命卽不得建四斿此亦謂天子自建也案司常
縣鄙當爲公邑之長鄭賈說亦誤詳彼疏云營室玄武宿與東

壁連體而四星者壁釋文作辟案辟壁字通爾雅釋天云營室
謂之定娵觜之口營室東壁也爾雅釋文亦作東壁左傳襄三
十年孔疏引李巡注云娵觜玄武宿也營室東壁北方宿名天
官書云北宮玄武營室詩鄘風定之方中箋云營室其體與東
壁連正四方開元占經北方七宿占云營室東壁四星四輔也
又引石氏云營室二星離宮六星十六度東壁二星九度弧旌
枉矢以象弧也覲禮曰侯氏載龍旂弧韣則旌旗之屬皆有弧
也弧以張縿之幅有衣謂之韣又爲設矢象弧星有矢也妖星
有枉矢者蛇行有毛目此云枉矢蓋畫之疏弧旌枉矢者司常
云析羽爲旌九旗皆有弧此獨舉弧旌者蓋弧矢以象武事他
旗注全羽之旞者或不畫枉矢唯旌畫之與　注云覲禮曰侯

氏載龍旂弧韣則旌旗之屬皆有弧也者此云弧旌是旌有弧
也覲禮弧韣主龍旂言是旂有弧也推之九旗之屬蓋皆有之
明堂位說大常亦云弧韣旗是其證也云弧以張縿之幅者釋
文縿作幓云本又作縿案幓卽縿之俗鄭覲禮注亦云弧所以
張縿之弓也明堂位注云弧旌旗所以張幅也案巾車注謂縿
爲旂之正幅蓋以弧張之而後縣於杠左隱十一年傳有鄭伯
之旗蝥弧蓋卽弧旌也云有衣謂之韣者鄭覲禮明堂位注並
云弓衣曰韣案韣本射弓衣弢之名故說文韋部云韣弓衣也
廣雅釋器云韣弓藏也因之張縿之弓其衣亦曰韣又鄭既夕
禮注謂弓衣以緇布爲之此旌旂之韣蓋當以采帛爲之與縿
同云又爲設矢象弧星有矢也者文選張衡西京賦弧旌枉矢

薛綜注亦云弧星名天官書云參其東有大星曰狼下有四星曰弧直狼李播天象賦云狼援戈而野戰弧屬矢而承天苛爲注云弧九星在狼東南天弓也主捕盜賊常屬矢直對狼則吉開元占經石氏外官占引石氏說略同是弧星有矢也後漢書馬融傳廣成頌云棲招搖與玄弋注枉矢於天狼則馬季長亦以枉矢爲卽弧星之矢故得注天狼李賢注專據妖星爲釋非馬指也云妖星有枉矢者蛇行有毛目者賈疏謂孝經緯文又引孝經援神契云枉矢所以射慝謀軼又引春秋考異郵云枉矢狀如流星蛇行有毛目漢書天文志云枉矢類大流星蛇行而倉黑望如有毛目然開元占經妖星占引春秋合誠圖云枉矢者射星也水流蛇行含明故有毛目陰合於四故長四丈乙

巳占妖星占引巫咸海中占說枉矢形狀並云有毛目毛宋巾稍本舊注疏本並作尾續漢輿服志劉注引同司弓矢疏引考異郵及後漢書馬融傳李注亦並作尾義得兩通鄭言此者以弧星屬矢不名枉矢經云枉矢兼取妖星爲象也云此云枉矢蓋畫之者賈疏云知畫之者以其弓所以張幅幅非弦不可著矢以畫於縿上也戴震云畫矢於䋰案賈戴二說不同未知孰得鄭指今依金榜說䋰旗卽日月爲常等七旗而注羽則縿上自各有正章不得復畫枉矢以提則其閒戴說於經義較合也又續漢輿服志注引干注云枉矢象妖星非其義也枉蓋應爲枉直謂枉矢於弧案于破鄭說蓋謂枉矢卽是矯矢令枉曲以屬於弓不爲畫妖星然九旗並有弧不聞著矢且叚合弧旌著矢亦宜直而不枉干說疑未然

周禮正義卷七十七終

周禮正義卷七十八

瑞安孫詒讓學

攻金之工築氏執下齊冶氏執上齊鳧氏爲聲㮚氏爲量段氏爲鎛器桃氏爲刃多錫爲下齊大刃削殺矢鑿鎩也少錫爲上齊鍾鼎斧斤戈戟也聲鍾錞于之屬量豆區鬴也鎛器田器錢鎛之屬刃大刃刀劍之屬疏築氏執下齊冶氏執上齊者此通論金工齊和之等爲下六工發耑也詩周頌鄭箋云執持也謂執持此金樸依齊量鑄以爲器賈疏云據下文六等言之四分已上爲上齊三分已下爲下齊築氏爲削在二分中上仍有三分大刃之等亦是下齊若然築氏於上齊三等之內於此舉中言之　注云多錫爲下齊者錫多則金不純故爲下齊多者謂參分其金而錫居一以下云大刃削殺矢鑿鎩也者據下文云少錫爲上齊者錫少則金純故爲上齊少者謂四分其金而錫居一以上云鍾鼎斧斤戈戟也者亦據下文賈疏云若然鳧氏入上齊桃氏入下齊其㮚氏爲量段氏爲鎛器亦當入上齊中案鄭意當如賈說管子小匡篇云美金以鑄戈劍矛戟試諸狗馬惡金以鑄斤斧鉏夷鋸欘試諸木土依管子說斧斤與鎛器同用惡金則下當與戈戟同齊此與鄭賈說異未知其審云聲鍾錞于之屬者聲與典同十二聲義同謂凡聲樂之金器也錞于即鼓人四金之一詳彼疏云量豆區鬴也者大行人注同詳㮚氏疏云鎛器田器錢鎛之屬者總敘注義同管子輕重乙篇云一農之事必有一耜一銚一鎌一鎒一椎一銍然後成爲

農凡田器有金者蓋皆段氏爲之其金齊同也云刃大刃刀劍之屬者說文刃部云刃刀堅也又刀部云㓨刀劍刃也刀劍雖非長兵而其鋒㓨在兵中爲最大故謂之大刃賈疏云案桃氏爲劍此言刃變言之者亦是劍類非一故注云大刃刀劍之屬

也金有六齊目和金之品數疏金有六齊者下文金皆與錫相和職金賈疏謂此金皆謂銅是也左傳僖十八年杜注云古者以銅爲兵案古鍾鼎及兵器田器之屬皆以銅爲之然兵器田器亦間有用鐵者故越絕書外傳記寶劍云風胡子曰神農赫胥之時以石爲兵黃帝時以玉爲兵禹之時以銅爲兵當今之時作鐵兵越絕說古兵器變易原流甚析蓋太古唯有石兵中古用銅最後乃用鐵今古器出土者猶可徵論但依世本史記

黃帝蚩尤已以金爲兵王兵之說詭誕不足馮耳綜而論之自黃帝至周初大抵皆用銅兵而鐵兵亦漸興迄晚周始大盛故矢人二鄭注並以刃爲鐵六韜軍用篇說兵械亦有鐵者孟子滕文公篇又云以鐵耕即鎛器也是知夏禹作貢亦有鐵鏤殷周之際鐵器必鮮唯究不及銅之多故今所傳古戈劍之等有款識可徵者率皆銅質明鐵兵尙少且易朽蝕故不經見也若然則此金齊固當以銅錫爲主而金工所用之材則當兼有鐵經文不具也互詳職金疏　注云目和金之品數者少儀注云齊和也亨人注云齊多少之量故和金錫亦謂之齊品數即謂多少之量也

六分其金而錫居一謂之鍾鼎之齊五分其金而錫居一謂之斧斤之齊四分其金而錫居一謂之戈戟之齊參

分其金而錫居一謂之大刃之齊五分其金而錫居二謂之削殺矢之齊金錫半謂之鑒燧之齊鑒燧取水火於日月之器也鑒亦鏡也凡金多錫則刃白且明也【疏】六分其金而錫居一謂之鍾鼎之齊者以下辨六齊之等也鍾梟氏所爲也爲鼎之工無文桌氏注謂鍾鼎與量異工則鄭意鼎或亦梟氏爲之與江永云鍾鼎欲其堅不剝蝕故金最多云五分其金而錫居一謂之斧斤之齊四分其金而錫居一謂之戈戟之齊者並冶氏所爲也說文斤部云斤斫木斧也斧斫也賈疏云上文築氏執下齊冶氏執上齊者今於此文戈戟之齊在四分其金而錫居一之中則此已上六分其金與五分其金在上齊中參分其金已下爲下齊中可知其斧斤在上齊上齊中惟有冶氏造戈戟則

斧斤亦當冶氏爲之矣云參分其金而錫居一謂之大刃之齊五分其金而錫居二謂之削殺矢之齊者亦並冶氏所爲江永云斧斤至削殺矢皆有刃其用之重欲其難缺者金多用之輕欲其不折者金少云金錫半謂之鑒燧之齊者燧葉鈔本釋文作隧阮元云燧隧皆說文𨺶字之譌此於𨺶燧無涉秋官夫遂祇作遂是爲正字詒讓案燧俗𨺶字鑒燧正字當作鑑古或叚遂隧爲之梟氏注亦作夫隧疑葉鈔釋文近是互詳司烜氏疏江永云鑒燧欲明故金錫半　注云鑒燧取水火于日月之器也者據司烜氏云掌以夫遂取明火于日以鑒取明水于月六齊之工惟鑒燧無文葢記者失之云鑒亦鏡也者司烜氏注義同鑒錫最多故管子輕重已篇說天子迎春帶玉監迎秋帶錫監監鑒字通玉監者以玉飾監天子帶之者葢事佩之屬云凡金多錫則刃白且明也者刃卽堅韌字釋文作忍宋附釋音本及注疏本並同嘉靖本作刃與賈疏述注合今從之山虞注柔刃輈人車人注堅刃字亦並作刃賈以爲卽大刃之刃則謬也史記夏本紀集解引鄭書注云錫所以柔金也呂氏春秋別類篇云金柔錫柔合兩柔則爲剛葢金錫相得則堅刃錫在銀鉛之閒其色白故多則白而含明又宜爲鑒燧也呂氏春秋又云相劒者曰白所以爲堅也黃所以爲牣也黃白雜則堅且牣良劒也牣亦與韌同彼白卽謂錫黃卽謂金而云白以爲堅與黃以爲牣相反者彼謂柔刃鄭則謂剛刃義各有所取也錫詳廾人疏

築氏爲削長尺博寸合六而成規今之書刀【疏】築氏爲削者說文木部云築擣也攻金之事必椎擣而成故作削之工謂之築氏韓非子外儲說左上云鄭有臺下之冶者請燕王曰臣削者也葢通言之爲削者亦得稱冶矣云長尺博寸合六而成規者削爲曲刃合六成規著其句之度也中其句而度之其長一尺賈疏云削反張爲之若弓之反張以合九合七合五成規也馬氏諸家等亦爲偃曲郤刃也案據賈說疑賈于諸家咸以削爲偃曲郤刃謂削形偃折刃郤向內也說文刀部云剞剧曲刀也卽此陳祥道云少儀曰刀郤刃授穎削授拊鄭曰穎鐶也拊把也然則直而本鐶者刀也曲而本不鐶者削也劉歆鑿云削長一尺合六而成規是規周六尺也周六尺應得半徑九寸五分

五鑿卽六十度通弦削長一尺首末相距之數也　注云今之書刀者孔廣森云釋名曰書刀給書簡札有所刊削之刀也漢書音義晉灼曰舊時蜀郡工官作金馬削刀者似佩刀形金錯其拊詒讓案古作書以削刻簡札故謂之書刀御覽兵部有漢李尤金馬書刀銘三國志魏志韓馥以書刀自殺是也又晏子春秋內篇襍上云景公使晏子於楚楚王進橘置削是此刀亦用以剖削果實不徒削牘作書也書顧命孔疏又引鄭此注云偁刀刀也今本注無此文據疏云馬氏諸家亦爲偃曲卻刃亦者冡上爲文疑本有此注而今本挩之與欲新而無窮謂其利也鄭司農云常如新無窮已疏注云謂其利也者說文刀部云利銛也鄭司農云常如新無窮已者謂久用之常如新發於硎

無巳時也徼盡而無惡鄭司農云謂鋒鍔俱盡不偏索也玄謂刃也脊也其金如一雖至徼盡無瑕惡也疏注鄭司農云謂鋒鍔俱盡不偏索也者鋒謂刃末鍔卽刃也詳桃氏疏凡鍊冶不精用久則金鍔者先銷故有偏索之患此徼盡而無惡則鋒與鍔同徼無偏索之弊也云玄謂刃也脊也其金如一雖至徼盡無瑕惡也者徼與輪人輪徼三材不失職之徼義同削一面銛者爲刃一面鈍者爲脊脊無刻削之用金或不精今脊金之精與刃同故雖刃金銷徼至盡而不見瑕惡也又案鄭說削刃脊蓋止一面有刃而淮南子本經訓高注云削兩刃句刀也依高說削兩面有刃則當爲斂脊鄭意似不如是也

冶氏爲殺矢刃長寸圍寸鋌十之重三垸殺矢與戈戟異齊而同其工似補脫誤在此也殺矢用諸田獵之矢也鋌讀如麥秀鋌之鋌鄭司農云鋌箭足入槀中者也垸量名讀爲丸疏冶氏者說文仌部云冶銷也金部云銷鑠金也總敘云爍金以爲刃故工以冶爲名書梓材釋文引馬融書注云冶金器曰冶云爲殺矢者爲金鏃與矢人爲聯事也此工亦爲斧斤詳前疏云刃長寸圍寸者江永云刃者鏃鋒鋒上漸廣闊一寸不言博而言圍者闊處有脊厚薄不等故以圍言之謂轉一周皆一寸也戴震云矢匕中博刃長寸自博處至鋒也矢人刃長二寸通謂匕爲刃也圍寸不言博言圍者矢匕有脊之減博不及一寸案戴說與矢人注異彼經亦作刃長寸注謂當作刃長二寸經脫二字此注不言者鄭以彼爲正經此爲補脫之誤故不詳校藏氏

則謂矢刃中博自其中剡而上下者各一寸是以二寸也其說近是互詳矢人疏云鋌十之者段玉裁云刃圍一寸而鋌入槀中者一尺　注云殺矢與戈戟異齊而同其工者賈疏云按上文戟在上齊內殺矢在下齊中是異齊今此同工不可也江永云異齊未嘗不可同工鄭疑未確云似補脫誤在此也者段玉裁云鄭意補脫者當補入於築氏職而在此是爲誤也殺矢與削同齊此與掌客著脫字失處同案段說是也賈疏謂補矢人之脫漏又補此職殊誤云殺矢用諸田獵之矢也者司弓矢云殺矢鍭矢用諸近射田獵彼六矢殺矢第三此不舉餘五矢者據矢人諸矢惟鐵入槀者輕重長短不同刃則不異故此舉中以晐其餘也云鋌讀如麥秀鋌之鋌者段玉裁云讀如者謂其

音同也麥秀鋌鄭時蓋有此語謂麥秀苂束森然也箭足入槀中者纖銳似之詒讓案集韻鋌稻麥傑立皃鋌梃字通鄭司農云鋌箭足入槀中者也者槀舊本並譌作稾釋文同今據岳本正箭足謂金也釋名釋兵云矢又謂之箭其本曰足矢形似木木以下爲本以根爲足也又謂之鏑齊人謂之鏃案槀卽矢榦箭足著金惟見其刃其莖入榦中不見者謂之鋌也云垸量名者此量謂權也家語五帝德篇王注云五量權衡斗斛尺丈量步十百是權衡亦通稱量賈疏謂垸是稱兩之名非斛量之號非先鄭意至垸之爲量經注無文戴震謂卽鍰之叚字云十一銖二十五分銖之十三程瑤田及段玉裁並從其說詳後及弓人疏云讀爲丸者段玉裁云讀爲疑當作讀如案段校是也此

亦擬其音也說文土部垸訓丸桼列子黃帝篇衆垸殷氏釋文音丸莊子達生篇垸作丸是其證　**戈廣二寸內倍之胡三之援四之**　戈今句子戟也或謂之雞鳴或謂之擁頸內謂胡以內接柲者也長四寸胡六寸援八寸鄭司農云援直刃也胡其孑疏戈廣二寸者說文戈部云戈平頭戟也从弋一橫之象形方言云凡戟而無刃吳揚之閒謂之戈趙溥云廣二寸總內與援胡言三者皆徑廣二寸疏謂廣二寸只說胡廣則經當言胡廣不當說戈廣也案趙說是也金榜說同云內倍之胡三之援四之者明戈諸體之長度並以廣爲根數也凡戈三體援爲橫刃主擊故最長胡半刃主決刺之內卽援本之入柲爲固者又次之黃伯思東觀餘論云戈之制兩旁有刃橫置而末銳若劒鋒所謂援也援之下如磬折稍刓而漸直若牛頸之垂胡者所謂胡也胡之旁一接柲者所謂內也援形正橫而鄭以爲直刃禮圖從而繪之若矛槊然誤矣蓋戈擊兵也可句可啄而非用以刺也是以衡而弗從程瑤田云戈之制有援援其刃之正者衡出以啄人其本卽內也內衡貫於柲之鑿而出之故謂之內援接內處下垂者謂之胡胡上不冒援而出故曰平頭戟也近見山東顏崇槼所藏銅戈以證冶氏制度無不相合銅戈之胡貼柲處有闌以限之闌之外復爲物上當內而垂下廣一二分如胡之修而加長焉蓋恐內廣二寸僅足以持援而或不足以持胡致有搖動之患爲此物於柲鑿之下亦刻其鑿以含之則胡有所制而不能搖動矣又於胡上爲三空內上爲一空殆於既內

之後復以物穿空處約之以爲固與又云戈戟謂之句兵又謂之毄兵其用主於橫毄故其著柲處不用直載而用橫內戈戟之有內也其名蓋出於此內者於柲端刦少許爲鑿戈戟之內以薄金一片橫內於其鑿內與鑿枘之枘同義非若矛之著柲者爲圜筩空其中而以柲貫之如人足之歷故名之爲散也戈之著柲橫內於後則其正鋒必橫出於前如人伸手援物故謂之援援體如劒鋒既橫出則上下皆有刃如劒之鍔鋒以啄上刃以揰下刃以句下刃之本曲而下垂爲刃輔其下刃以決人所謂胡也胡之言喉也援曲而有胡如人之喉在首下曲而下垂然則胡之名因援而有者也案戈戟之制漢時所傳已誤故二鄭所說形制與古器不合曲禮孔疏亦沿其誤宋以後說戈

制者亦多不得其解惟黃氏程氏據世所傳古戈就其形度別
爲考定其說特爲精塙校以經文亦無不密合信爲定論矣
注云戈今句孑戟也者夏官敘官注同鄭意古戈胡橫句與漢
時句孑戟形制同然戟爲刺兵戈爲句兵形制絕異漢句孑戟
乃戟之別制非即古之戈也云或謂之雞鳴或謂之擁頸者方
言郭注謂大戈即雞鳴鉤釨戟御覽兵部引張儼晉陳宮舊事
云東列祟福門之右雞鳴戟十枚即此擁頸未聞云內謂胡以
內接柲者也者此鄭意謂戈有直刃有橫刃其直刃謂之援橫
刃謂之胡內則其直刃之首近胡入柲者故云胡以內接柲者
也然古戈平輿實無直刃援乃其橫刃胡乃橫刃之下當援內
相接處爲半刃下垂附於柲者注就漢時所傳句孑戟說之與

古戈制度並不合也云長四寸者謂內之長也倍二寸故得四
寸云胡六寸援八寸者三二寸故得六寸四二寸故得八寸也
鄭司農云援直刃也者亦誤以橫刃爲直刃也云胡其孑者孑
者小枝之名釋名釋兵說孑盾云孑小稱也故枝兵小枝亦謂
之孑也先鄭意亦以胡爲戈之橫刃誤與後鄭同已倨則不入
已句則不決長內則折前短內則不疾戈句兵也主於胡也已
倨謂胡微直而邪多也以啄人則不入已句謂胡曲多也以啄
人則創不決胡之曲直鋒本必橫而取圜於磬折前謂援也內
長則援短援短則曲於磬折曲於磬折則引之與胡並鉤內短
則援長援長則倨於磬折倨於磬折則引之不疾疏已倨則不
入已句則不決者明戈援橫出倨句之度也凡戈之用以援爲
主援橫出微邪向上若太昂則倨正平或微俛則句皆不適用
也程瑤田云倨謂援倨於外博太向上也戈啄人蓋橫用之太
向上是以不能入也句謂援句於外博橫啄之雖可入然太向
下與胡相迫是以入而難決斷也倨句外博則二病除云長內
則折前短內則不疾者明內長短之度也程瑤田云前謂援也
內長則重而援轉輕輕則爲重者所累故易掉折亦啄而不能
入也內短則輕而不足以爲援助故入之而不疾也二疾弗除
雖倨句外博戈亦未盡善也　注云戈句兵也者賈疏云下文
廬人云句兵欲無彈鄭注云句兵戈戟屬是戈爲句兵也云主
於胡也者程瑤田云注意以句之名由橫者而生定胡爲橫刃
故謂胡爲戈之主其實主於援援其橫刃也云已倨謂胡微直

而邪多也者謂刃直太侈向上邪勢多也然經云倨句並據援
言之鄭謂據胡言並誤云以啄人則不入者刃向上多則下擊
其鋒不正故不能入也金榜云戈擊人若鳥之開口啄物然注
釋爲啄人取其象類云已句謂胡曲多也者說文句部云句曲
也刃大屈向下曲勢多也云以啄人則創不決者廣雅釋詁云
創傷也曲禮鄭注云決猶斷也言胡過曲則啄人雖傷而不能
割斷也云胡之曲直鋒本必橫而取圜於磬折者賈疏云胡孑
橫捷微邪向上不倨不句似磬之折殺也案賈說非鄭意也鄭
蓋謂胡爲戈之橫刃其本雖橫出正平其外郤微邪向下與直
刃爲圜勢其折處若圜之鈍角與磬折相似也賈謂孑微邪向
上則正與注義相反矣云前謂援也者謂援在胡前也然鄭意

援爲直刃出胡前故以前爲援與經之援爲橫刃出胡前者不合義雖無迕而形制失矣云內長則援短援短則曲於磬折曲於磬折則引之與胡並鉤者賈疏云曲於磬折由胡向上近援胡頭低胡頭低則胡曲於磬折也胡既與援相近故援共胡並鉤並鉤則援折故云折前也詒讓案鄭意以內長則橫刃近下前之直刃不得不短直刃短則其鋒接橫刃近若微曲而內向有橫刃之一邊引之則與橫刃並鉤矣云內短則援長援長則倨於磬折倨於磬折則引之不疾者賈疏云以其由胡近下安之則頭舒頭舒則倨於磬折也以頭舒則引之不疾程瑤田云長內短內二語釋內之所以四寸以配援之入寸於倨句無與也案程說是也鄭意以內短則橫刃近下前之直刃不得不長

直刃長則鋒接橫刃遠必漸倨若外向無橫刃之一邊而引之不疾矣以上諸義並是鄭以意說之實則經言倨句既不取圜於磬折而內之長短與倨句尤不相蒙鄭說並非經義**是故倨句外博**博廣也倨之外胡之裏也句之外胡之表也廣其本以除四病而便用也俗謂之曼胡似此疏是故倨句外博者程瑤田云倨句外博專承已倨已句二語而定之戈之刃在援與胡其用以爲句兵也主於援故其發歛之度以援與胡定倨句之形而曰倨句外博外博云者不中矩之云也又云戈之援昂然如橋衡其衡不與內之平相應故戈之倨句外博外博者援與胡縱橫不正方也所以然者戈無枝其上徒平故使其援外博焉而不令中矩也倨句外博者外博於矩也案程說是也此經

說制器曲折形勢凡侈者曰倨斂者曰句合校其角度之鈍銳則曰倨句樂記云倨中矩句中鉤是也互詳車人疏　注云博廣也者磬氏注同廣雅釋詁云廣博也鄭意博卽上文戈廣二寸之廣然經外博實言外侈與廣度不相涉鄭未得其義云倨之外胡之裏也者金榜云外讀如大防外縪之外戈廣二寸廣于二寸外者謂之外博胡上邪與援接取圜磬折者爲倨由倨下度之博逾二寸者爲倨之外博故外爲胡裏也詒讓案鄭意橫刃之鋒衺向內其近直刃者爲倨其近內者爲句自倨處視之則胡裏句者爲外故云倨之外胡之裏也云句之外胡之表也者金榜云胡下橫與援接者爲句由句上度之博逾二寸者爲句之外博故外爲胡表也詒讓案鄭意自句處視之則胡外

倨者爲外故云句之外胡之表云廣其本以除四病而便用也者鄭意倨外者博則橫刃之本當句處者博矣句外者博則本之當倨處者亦博矣表裏俱博於二寸是其本之廣也欲其除不入不決折前不疾之四病然經外博實言援胡倨句之度援侈邪指外不謂胡之表裏博亦非謂廣於二寸鄭說亦並非經義云俗謂之曼胡似此者證戈橫刃本廣故有曼胡之稱也曼胡義互詳輈人疏金榜云方言凡戟而無刃秦晉之閒謂之釨或謂之鏔吳揚之閒謂之戈東齊秦晉之閒謂其大者曰鏝胡其曲者謂之鉤釨鏝胡郭注云卽今雞鳴鉤釨戟也**重三鋝**鄭司農云鋝量名也讀爲刷玄謂許叔重說文解字云鋝鍰也今東萊稱或以大半兩爲鈞十鈞爲環環重六兩大半兩鍰鋝似

同矣則三鋝爲一斤四兩【疏】重三鋝者明戈金全體之重也兼
內胡援三者言之　注鄭司農云鋝量名也者量亦權也書呂
刑孔疏引馬注同云讀爲刷者戴震云史記周本紀其罰百率
徐廣曰率即鍰也音刷平準書白選索隱曰尚書大傳云夏后
氏不殺不刑死罪罰一千饌漢書作撰二字音同也蕭望之列
傳甫刑之罰小過赦薄罪贖有金選之品應劭曰選音刷金銖
兩名也師古曰音刷是也字本作鋝鋝即鍰也段玉裁改讀爲
爲讀如云應劭曰選音刷與此讀如刷一也今本注作讀爲誤
案段說是也云玄謂許叔重說文解字云鋝鍰也者證鋝與鍰
義同弓人注亦用此義今本說文金部云鋝十一銖二十五分
銖之十三也周禮曰重三鋝北方以二十兩爲三鋝又鍰鋝也

書曰罰百鍰鋝下無鍰也之文蓋挩也書呂刑疏引馬注亦云
鋝量名當與呂刑鍰同俗儒云鋝六兩爲一川不知所出耳是
鄭許說並本馬季長也川選音亦相近云今東萊稱或以大半
兩爲鈞十鈞爲環環重六兩大半兩者戴震改環爲鍰以環爲
鍰之誤阮元云釋文不出環字三鋝下云或音環賈疏兩引此
注先作環後作鍰案戴阮校是也賈職金疏及呂刑孔疏引此
注亦作鍰賈疏云鋝鍰輕重無文故王肅之徒皆以六兩爲鍰
是以鄭引許氏及東萊稱爲證也凡數言大者皆三分之二爲
大三分之一爲少以一兩二十四銖十六銖爲大半兩也鍰則
百六十銖二十四銖爲兩用百四十四銖爲六兩餘十六銖爲
大半兩是鍰有六兩大半兩也案鍰鋝義同其數則有三說鄭

以爲六兩大半兩三之則二十兩此注引東萊語說文引北方
語是也賈引王肅則以爲六兩三之爲十八兩小爾雅廣衡云
二十四銖曰兩兩有半曰捷倍捷曰舉倍舉曰鋝鋝謂之鍰即
王氏所本呂刑僞孔傳孔疏及釋文引馬融賈逵說俗儒說同
又路史後紀引尚書大傳史記索隱引馬融釋饌賈職金疏引
五經異義尚書夏侯歐陽說釋率亦同許君則以爲十一銖二
十五分銖之十三職金疏引異義古尚書說及呂刑釋文引馬
融說是也書舜典疏引鄭駁異義云贖死罪千鍰鍰六兩大半
兩爲四百一十六斤十兩大半兩銅與今贖死罪金三斤爲價
相依附與此注同而呂刑釋文引鄭書注又與王肅同路史引
鄭書傳注以千饌爲三百七十五斤亦以一饌六兩計之是鄭

說亦自舛異呂刑疏謂鄭說鍰重六兩三分兩之二多於孔王
所說惟較十六銖然則王說與東萊方言所差甚微孔廣森亦
謂言六兩者舉成數此鄭書禮兩解錯出之故與云鍰鋝似同
矣者許謂鍰鋝數同鄭證以東萊人所稱而定從其說也戴震
云鍰鋝篆體易訛說者合爲一恐未然也鍰讀如丸十一銖二
十五分銖之十三垸其假借字也鋝讀如刷六兩太半兩率選
饌其假借字也二十五鍰而成十二兩三鋝而成二十兩呂刑
之鍰當爲鋝故史記作率漢書作選伏生大傳作饌弓人膠三
鋝當爲鍰一弓之膠三十四銖二十五分銖之十四賈逵說俗
儒以鋝重六兩此俗儒相傳譌失不能覈實脫去太半兩言之
案戴謂鋝鍰異量孔廣森說同亦通云則三鋝爲一斤四兩者

一鋝爲六兩大半兩三六得十八兩三大半兩合成二兩故得
一斤四兩以四分其金而錫居一之齊計之則金十五兩錫五
兩也若依馬王及鄭諸注說鋝爲六兩則三鋝止一斤二兩也
戟廣寸有半寸內三之胡四之援五之倨句中矩與刺重三鋝
戟今三鋒戟也內長四寸半胡長六寸援長七寸半三鋒者胡
直中矩言正方也鄭司農云刺謂援也玄謂刺者著柲直前如
鐏者也戟胡橫貫之胡中矩則援之外句磬折與〔疏〕戟廣寸有
半寸者亦通內胡援刺四者言之程瑤田云戈戟並有內有胡
有援二者之體大畧同矣其不同者戟獨有刺耳是故說文曰
戈平頭戟也然則戟爲戈之不平頭者矣又曰戟有枝兵也然
則戈爲戟之無枝者矣說文言枝考工記言刺枝刺一物也云

內三之胡四之援五之者戟胡長與戈同內則贏於戈半寸援
則朒於戈半寸形制與戈同云倨句中矩者程瑤田云戟之制
內也胡也援也猶之乎戈之內也胡也援也其制則胡上冒援
而枝出者也內胡援刺四物相際交午於中不似戈形三相際
平其上而不交午也戟之援衡如內之平而內小卻焉倨句中
矩中矩云者援與胡一縱一橫適正方也云與刺重三鋝者亦
明戟金全體之重也程瑤田云戈戟廣之數援之數胡之數內
之數並有紀惟戟之刺無度然二者並重三鋝而戈形或豐於
戟兩相較焉取其戈之所有餘者以與戟之刺刺亦如戟之廣
則其長當六寸與司馬相如上林賦有雄戟張揖注云胡中有
鮔者益言有刺如雞距增韻云凡刀鋒倒刺皆曰距然說文解

刺爲直傷且以有枝對平頭其非倒刺明矣有刺謂之雄戟其
名甚正而曰鮔在胡中是爲倒刺記曰已句則不決戟中矩視
戈爲句矣胡中設又加刺豈能決乎蓋所傳聞異辭矣又云戟
廣寸有半寸內三之胡四之援五之三事并之長十八寸與戈
三事并數同其長而殺於戈之廣者四分之一則輕於戈者亦
四分之一矣取所殺之長截之爲三而并之成廣寸半長六寸
以之爲刺加於胡之上適與戈同其重故記云與刺重三鋝也
阮元云戟之異於戈者以有刺刺同援長可省言刺五之但曰
與刺而已又記兪程敦所拓古戟其刺直上出於柲端與旁出
之援挈之正中乎矩且刺與援長相同可以爲考工之證詒讓
案淮南子氾論訓云古之兵修戟無刺高注云刺鋒也蓋戟有

直鋒故謂之刺戟制二鄭所說亦誤程阮二說得之阮所見古
戟胡內有文云龍伯作奔戟銘度相應尤爲塙證惟程以戟與
戈廣殺而重同推刺當長六寸與胡等而阮所見古戟刺之度
乃與援同長於胡案此記與刺冢上援五之爲文明刺度與援
同故不別出阮圖出於目驗亦較程說尤塙。注云戟今三鋒
戟也者釋名釋兵云戟格也旁有枝格也方言云三刃枝南楚
宛郢謂之匽戟郭注云今戟中有小子刺者所謂雄戟也程瑤
田云鄭意據司農刺爲援是以刺援爲一物與胡僅兩鋒耳故
以今戟三鋒破其說詒讓案古戟止刺援二鋒胡則有鍔而無
鋒以其附柲也漢之三鋒戟蓋直刃二與橫刃一而三與古戟
刺不同郭所云小子刺即中之直刃也云內長四寸半者戟廣

寸半三之得四寸半也云胡長六寸者以四乘寸半得六寸也云援長七寸半者以五乘寸半得七寸半也云三鋒者胡直中矩言正方也者鄭意戟有三鋒中直刃爲刺旁二刃其一橫出者爲胡其一本橫而外句微直向上者爲援經言中矩卽指橫刃旁出正平無衺曲與戈之橫刃取圜於磬折者異也史記司馬相如傳索隱引禮圖云戟支曲下爲胡也此說又與鄭異不知何據鄭司農云刺謂援也者凡刃直出曰刺先鄭以戈援爲直刃故以戟刺卽爲援然刺直傷援橫擊實爲二刃此并而一之與經不合後鄭亦不從云玄謂刺者著柲直前如鐏者也者曲禮進戈者前其鐏後其刃注云銳底曰鐏盧人先鄭注云刺謂矛刃胷也後鄭不知戈戟刃皆橫著於柲與矛刃之直冒於

柲者不同而誤謂刺卽戟直刃之胷著柲直前而銳其耑與兵器之鐏略相似故云如鐏也云戟胡橫貫之者謂橫貫刺之近本處也云胡中矩則援之外句磬折與者程瑤田云鄭意胡旣橫貫於刺中矩則援必不中矩衺出於刺其外句成磬折而爲三鋒矣然胡橫貫於刺其用止能橫擊若斬首必不能決而援之倚於刺卽以刺人亦恐難勝任也案程說是也鄭蓋謂戟橫刃直出與刺爲中矩惟旁出之直刃外句亦取圜於磬折云外句者別於戈橫刃之內句也通校經注葢戈戟本制並橫著於柲戈上一橫刃平出而微昂謂之援援之下直下其半爲刃半無刃附於援者謂之胡與援相接橫貫於柲者謂之內戟則二刃援胡與戈正同惟援上別爲一刃直出者謂之刺而援則正平不昂是與戈異此古制也先鄭所說之制則戈戟並二刃戈之直刃上出者爲援其橫刃下句者爲胡援之下直冒於柲者爲內戟援內並與戈同惟胡橫出正平與戈胡之下句者異此其所說戈制全誤戟刺則與古戈相類而以刺爲援以援爲胡又其著柲以橫穿爲直冒則與古戈制亦不合後鄭之說戈制與先鄭同而戟則三鋒中一直者謂之刺兩旁二小刃一橫出正平者爲胡一本橫出而鋒上句者爲援其著柲亦並以橫穿爲直冒葢沿先鄭之說而少變之其誤尤甚今謹據程阮所攷糾正之而綜論其義於此

桃氏爲劍臘廣二寸有半寸臘謂兩刃**疏**桃氏爲刃者桃名義未詳疑卽斛之叚字說文斗部云斛一曰利也爾雅曰斛謂之

鍫有司徹桃匕注云桃謂之歃卽用雅訓而以桃爲斛是其證也刀劒鋒銳利有似匕臿故以名工說文刃部云劒人所帶兵也釋名釋兵云劒檢也所以防檢非常也又斂也以其在身拱時斂在臂內也云臘廣二寸有半寸者明劒身一面之橫度也臘廣者中爲一脊左右兩從合爲一面謂之臘其橫徑之度廣二寸半則臘上下匊而葢圍五寸知非兩面之廣者下首廣兼言圍則云參分其臘廣去一以爲首廣而圍之此不言圍之是僅言橫徑不兼圍度可知叚令以二寸有半寸分爲二面則一面止得一寸四分寸之一於今度不逾八分其臘太狹知其非也　注云臘謂兩刃者劒刃爲薄匕形猶聘禮柶匕之攝故謂之臘賈疏云兩面各有刃也**兩從半之**鄭司農云謂劒脊兩面

殺趨鍔疏兩從半之者此明分臘廣爲二之度以其從夾鋏脊故云兩從脊中隆起分爲兩刃故其橫徑適得臘廣之半度半之者自脊中分兩邊各廣一寸四分寸之一也　注鄭司農云謂鋏脊兩面殺趨鍔者鍔說文刀部作䚷云刃鋏刃也凡鋏自脊以下殺之漸薄以趨於刃戰國策趙策趙奢說劒云夫毋脊之厚而鋒不入無脾之薄而刃不斷脾卽所謂鍔也賈疏謂鍔卽鋒案鋒說文金部作鏠云兵耑也蓋卽鋏末莊子說劒篇鋒鍔兩出賈合爲一失之莊子釋文引一說云鍔劒稜也則誤以鍔爲卽劒脊亦非以其臘廣爲之莖圍長倍之鄭司農云莖謂鋏夾人所握鐔以上也玄謂莖在夾中者莖長五寸疏以其臘廣爲之莖圍長倍之者明鋏柄圍長之度也莖纖細挺直含貫

夾木之中義蓋與桯相近程瑤田云莖者人所握者也莖之言頸也在首下以臘廣爲之圍則參分臘廣之一其莖圍之徑也案程說是也莖圍二寸半其形正圓徑蓋八分强也　注鄭司農云莖謂鋏夾人所握鐔以上也者金榜云鋏夾以木爲之桃氏攻金之工而明鋏夾大小之數殆非也程瑤田云莊子說劒篇天子之劒以燕谿石城爲鋒齊岱爲鍔晉魏爲脊周宋爲鐔韓魏爲夾諸侯之劒以知勇士爲鋒以淸廉士爲鍔以賢良士爲脊以忠勝士爲鐔以豪傑士爲夾據其所次者言之則鋒者其耑也鍔者其刃也脊者身中隆者也鐔者其首也夾次鐔後纏夾迭言包裹釋文司馬彪云夾把也先後鄭亦並以人所握者爲夾是謂莖外著木如今之刀劒拊者先後鄭目驗漢劒僉

之以爲說故與記文違異又云說文云鐔劒鼻也釋名云旁鼻曰鐔鐔尋也帶所貫尋也廣雅云劒珥謂之鐔莊子釋文鐔三蒼云劒口也徐云劒環也司馬云劒珥也又引一云鐔從稜向背鋏從稜向刃也漢書韓延壽傳注曰鐔劒喉也又曰似劒而小脰又案說文云璏劒鼻玉也玉篇璏與鐔同訓並云劒鼻也王莽傳莽進玉具寶劒於孔休解其瑑蘇林曰璏劒鼻也雋不疑傳帶櫑具劒應劭曰櫑具木標首之劒櫑落壯大也晉灼曰古長劒以玉作井鹿盧形上木作山形如蓮花初生未敷時今大劒木首其狀如此然則劒鼻玉謂之璏以物施置其上則曰具並謂劒首也古劒首鑄銅爲之後世異其劒而飾之以玉與案程釋鐔爲劒首甚精覈深合鄭指賈疏謂二鄭意劒夾是柄

莖又在夾中卽劒鐔是也凡劒把著木所以便握擊古今制當不異今所傳古銅劒木夾皆已朽故不可見非古劒把不著木也先鄭釋莖爲人所握不誤但以莖爲夾不知莖函夾內金木異材則其疏也云玄謂莖在夾中者者後鄭不從先鄭說謂莖在夾中明與夾異材也戴震云刃後之鋌曰莖以木傅莖外便持握者曰夾云莖長五寸者卽莖圍之倍數也中其莖設其後鄭司農云中謂穿之也玄謂從中以卻稍大之也後大則於把易制疏中其莖設其後者明劒把之飾也程瑤田云中其莖者何當莖長之中也史記孟嘗君傳馮驩有一劒又蒯緱說者謂劒把以蒯繩纏之劒把者莖也莖必纏以緱中其莖而設之者在是也戴震云設其後猶之曰設其旋設其羽爾案程戴說是

也江永亦謂設從訓備後之爲物古書罕見程氏曰論古劍當莖中別有隆起爲析鄂者二以爲即纏絲之處亦即此經之後其說與中其莖之文殊合但設後之處雖即纏絲之處然不可謂絲即爲後以意推之疑古劍把莖外之飾蓋分三節上近刃及下近鐔者各自爲一木夾兩夾之閒別以銅爲環大於兩夾著於莖五寸適中之處則既可助把握以爲固而後與承刃之金及把後之鐔相閒鬲而隆起亦足以飾觀程氏所見古劍莖中之析鄂即設後之界埒也今所傳古劍多無此者蓋以鑄冶時與莖不相屬故易墜失抑或亦刻玉石角木爲之則固不能久存今古劍亦有無首者斯其論矣至馮煖之長鋏蒯緱則因貧不能具飾不設後亦并無夾故直以蒯繩纏之耳凡劍身以

鋒爲前其與莖相屬處雖別有金承之而此物著劍莖則亦在劍身之後故對鋒而謂之後也至其圍徑之度則取足函莖而突出夾外可以意量度爲之故經不著耳　注鄭司農云中謂穿之也者舊本無中字今據明注疏本增賈疏云謂穿劍夾納莖於中詒讓案經文二句相貫爲義先鄭以中其莖別穿夾納莖與設後爲二事於文例不合故後鄭不從云玄謂從中以卻稍大之也後大則於把易制者鄭意謂後即莖後與首相屬者也從中以卻稍大之謂從莖中半以下二寸半稍大之以趨於鐔則把之易制然今所傳古劍並無此制賈疏云鄭意設訓爲大故易繫辭云益長裕而不設鄭注云設大也周禮考工曰中其莖設其後案賈引易注證注義深得鄭恉但訓設爲大與經

文例不合不足據也參分其臘廣去一以爲首廣而圍之首圍其徑一寸三分寸之二【疏】參分其臘廣去一以爲首廣而圍之者曲禮云進劍者左首孔疏云首劍拊環也少儀曰澤劍首鄭云澤弄也推尋劍刃利不容可弄正是劍環也春秋魯定公十年叔孫之圉人欲殺公若僞不解禮而投劍末杜云以劍鋒末投之案解鋒爲末則環是首也金榜云首謂劍之標首也漢時或用玉若木爲之古劍首皆用銅韓延壽傳取官銅物鑄作刀劍鉤鐔鐔即劍首殊言之者明劍與鐔鑄作異事與古合矣今時所見古劍其首圜長豐下而銳上少儀澤劍首謂其形檻落弄之便也首漸殺而上端有小孔以繩導之若印鼻然莊周所謂吹劍首者是也劍首或謂之鐔或謂之鐶或謂之鼻或謂之

口或謂之珥皆據其端小孔命名者賈疏以劍把接刃處爲首失之程瑤田云首者何載於莖者也首也者劍鼻也劍鼻謂之鐔鐔謂之珥又謂之鐶一謂之劍口有孔曰口視其旁如耳然曰珥面之曰鼻對末言之曰首又曰首及莖並與劍同物鑠金而成自首至末一體也少儀云澤劍首鄭以爲金器弄之易於汗澤是也去三分臘廣之一以爲首廣則其廣與其圍並視莖而倍之又云汪中得一古劍有劍首形如覆盂宛然而中空可以證考工制度莊周書夫吹管也猶有嗃也吹劍首者吷而已矣釋文司馬彪云劍首謂劍鐶頭小孔也吷然如風過劍首必如此乃可言吹吹聲異於管者管空長故其聲嗃劍首空淺不能有嗃聲但吷然而已然則劍首之義可定矣案孔金程說是

也劒首與廬人殳首同義賈疏推鄭義以首廣爲劒把接刃處之徑誤賈疏云圍之者正謂圍之故廬人皆以圍爲圍之也

注云首圍其徑一寸三分寸之二者輪人部廣注云廣猶徑也賈疏云以一寸爲六分二寸爲十二分半寸爲三分添十二爲十五分三分去一得十分取六分爲一寸餘四分名爲六分寸之四四六分寸之四即三分寸之二故云一寸三分寸之二也詒讓案以圍徑求周率課之首圍蓋五寸強

身長五其莖長重九鋝謂之上制上士服之身長四其莖長重七鋝謂之中制中士服之身長三其莖長重五鋝謂之下制下士服之

上制長三尺重三斤十二兩中制長二尺五寸重二斤十四兩三分兩之二下制長二尺重二斤一兩三分兩之一此今之匕首也人各以

其形貌大小帶之此士謂國勇力之士能用五兵者也樂記曰武王克商裨冕搢笏而虎賁之士說劒

疏身長五其莖長重九鋝謂之上制上士服之者記三等服劒長短輕重之差身長即臘之從度也身之長度三等不同而臘莖廣長之度及首之圍徑之度並同程瑤田云身長五其莖亦略以人況之人身五其頭之長也莖五寸五倍之則連莖長三尺也上中下異制者何也人貌異形服劒宜稱上士服中制則病劒短中士服下制則病形長矣

注云上制長三尺重三斤十二兩中制長二尺五寸重二斤十四兩三分兩之二下制長二尺重二斤一兩三分兩之一者賈疏云以其言五其莖長上文長倍之莖長五寸五其莖長二尺五寸并莖五寸爲三尺也已下皆如此計之可知

重三斤十二兩者以其言九鋝鋝別六兩大半兩六九五十四爲五十四兩九鋝皆有大半兩鋝別有十六銖爲百四十四銖二十四銖爲一兩摠爲六兩添前五十四爲六十兩十六兩爲一斤取四十八兩爲三斤餘十二兩故云重三斤十二兩已外皆如此計之亦可知也詒讓案以三分其金而錫居一之齊計之則重九鋝者金二斤八兩錫一斤四兩也重七鋝者金一斤十五兩二銖又三分銖之二錫十五兩十三銖又三分銖之一也重五鋝者金一斤六兩五銖又三分銖之一錫十一兩二銖又三分銖之二也又書呂刑釋文引馬融書注云俗儒以鋝重六兩周官劒重九鋝俗儒近是依馬說則上制重三斤六兩中制重二斤十兩下制重一斤十四兩與鄭微異鋝義詳前疏云

此今之匕首也者御覽兵部引通俗文云匕首劒屬其頭類匕故曰匕首短而便用史記鄒陽傳索隱引風俗通說同程瑤田云史記刺客傳曹沫執匕首劫齊桓公索隱曰匕首劉氏云短劒也鹽鐵論以爲長尺八寸鄭注下士之劒爲今匕首則二尺非尺八寸也詒讓案匕首爲刀劒之最短者故鄭以況下士之劒御覽兵部引魏文帝典論述所作匕首有長二尺三寸二尺二寸者則不必定長二尺也云人各以其形貌大小帶之者賈疏云解經上士中士下士非謂三命如上士之屬直以據形長者爲上次者爲中短者爲下詒讓案經言服即謂帶之紳帶之閒大戴禮記武王踐阼篇劒銘曰帶之以爲服呂氏春秋順民篇云服劒臂刃高注云服帶也劒有三等各以人形貌大小所

肎帶之故莊子說劒篇趙文王問莊子曰夫子所御杖長短何如是人所用劒長短不同也云此士謂國勇力之士能用五兵者也者據司右文證此士卽彼勇力之士也引樂記曰武王克商裨冕搢笏而虎賁之士說劒者證此三等之士亦兼有虎士也鄭彼注云裨冕衣裨衣而冠冕裨衣袞之屬也搢猶插也虎賁詳夏官敘官疏

梟氏爲鍾兩欒謂之銑故書欒作樂杜子春云當爲欒書亦或爲欒銑鍾口兩角【疏】梟氏爲鍾者梟名義未詳賈總敘疏謂族有世業以名官義未塙鍾鐘之段字詳春官敘官疏此官掌鑄金爲鍾又兼爲鼎詳前疏云兩欒謂之銑者釋文云欒本又作鸞案欒鸞聲同字通程瑤田云此記欲見鍾體鍾柄飾之縣之

諸命名及其分布位置之所也古鍾羨而不圜故有兩欒在鍾旁言其有棱欒欒然兩欒謂之銑鍾是以有兩銑也詒讓案欒者小而銳之貌說文山部云巒山小而銳者鍾兩角亦小而銳謂之欒猶山小而銳謂之巒矣　注云故書欒作樂杜子春云當爲欒書亦或爲欒者段玉裁云此字之誤也說文大夫墓樹欒家人正義引春秋緯作藥草其誤正相似云銑鍾口兩角者說文金部云銑金之澤者一曰鍾兩角謂之銑賈疏云古之樂器應律之鍾狀如今之鈴不圜故有兩角也程瑤田云兩欒通長生光澤故謂之銑

銑閒謂之于于上謂之鼓鼓上謂之鉦鉦上謂之舞此四名者鍾體也鄭司農云于鍾脣之上袪也鼓所擊處【疏】銑閒謂之于于上謂之鼓者程瑤田云兩銑下垂角處相距之閒卽鍾口大徑其體于然不平故謂之于于上爲鍾體下段擊處故謂之鼓徐養原云于者鍾口上下之圍周也與舞相對于上謂之鼓猶鉦上謂之舞非直上也卧鍾而觀之一耑似璧而橢者舞也一耑似環而橢者于也立鍾而觀之鉦上不見舞鼓下不見于銑閒謂之于弧背也以其鉦爲之銑閒弧弦也記兩言銑閒其義不同云鼓上謂之鉦鉦上謂之舞者程瑤田云鼓上爲鍾體之上段正面也謂之鉦鉦上爲鍾頂覆之如廡故謂之舞又云見銑閒者以銑閒有于之名而見之不見鼓閒鉦閒者無名可紀亦如舞之脩廣必俟後文出度乃可一一紀之也詒讓案鼓人注云鐲鉦也形如小鍾凡鍾上拔殺小其形如鐲故謂之鉦　注云此四名者鍾體也者賈疏云對下甬

衡非鍾體也程瑤田云銑判鍾體爲兩面面之上體曰鉦其下體曰鼓體有兩面故有兩鉦兩鼓也鄭司農云于鍾脣之上袪也者檀弓長袪注云袪謂褏緣袂口也鍾脣之侈者與褏緣相似故先鄭以袪釋于也云鼓所擊處者小師注云出音曰鼓此于上正鍾所擊而出音處故亦謂之鼓也江藩云鍾磬之制擊處謂之鼓梟氏于上謂之鼓磬氏鼓爲三是也

舞上謂之甬甬上謂之衡此二名者鍾柄【疏】舞上謂之甬者戴震云鍾體鍾柄皆下大漸斂而上甬之爲言如華甬之聳長故甬長與鉦等程瑤田云舞上連鍾頂而出之鍾柄也爲甬故謂之甬云甬上謂之衡者戴震云衡者鍾頂平處程瑤田云甬末正平故謂之衡江永云衡甬之上端非別有一物爲衡鄭意甬之上一截爲衡

者誤　注云此二名者鍾柄者對上于鼓鉦舞四者爲鍾體也鍾以甬縣於虡故通謂之鍾柄鍾縣謂之旋旋蟲謂之幹旋屬鍾柄所以縣之也鄭司農云旋蟲者旋以蟲爲飾也玄謂今時旋有蹲熊盤龍辟邪【疏】鍾縣謂之旋旋蟲謂之幹者此記鍾紐之名也王引之云鍾縣者縣鍾之環也環形旋轉故謂之旋旋環古同聲環之爲旋猶還之爲旋也旋蟲謂之幹者銜旋之紐鑄爲獸形居甬與旋之閒而司管轄故謂之幹幹之爲言猶管也楚辭天問幹維焉繫幹一作筦筦與管同後漢書竇憲傳注云幹古管字余嘗見劉尚書家所藏周紀侯鍾甬之中央近下者附半環焉爲牛首形而以正圜之環貫之始悟正圜之環所以縣鍾卽所謂鍾縣謂之旋也半環爲牛首形者乃鍾之紐所

謂旋蟲謂之幹也而旋之所居正當甬之中央近下者則下文所謂參分其甬長二在上一在下以設其旋也幹爲銜旋而設言設其旋則幹之所在可知矣幹卽斡字隸變案王說是也　注云旋屬鍾柄所以縣之也者鍾柄卽謂甬旋屬甬閒所以縣於虡也鄭司農云旋蟲者旋以蟲爲飾也者王引之云此以旋與幹爲一物也若然則記文但言鍾縣謂之旋旋謂之幹可矣何以於句又加蟲字乎幹所以銜旋而非所以縣幹爲蟲形而旋則否不得以旋爲幹　也又云旋蟲爲獸形獸亦稱蟲月令其蟲毛謂獸也儒行鷙蟲攫搏鄭注鷙蟲猛鳥猛獸也案王說亦是也漢時縣鍾之制蓋已與古異故先鄭之說如此云玄謂今時旋有蹲熊盤龍辟邪者此舉漢法證先鄭以蟲飾旋之義賈

疏云辟邪亦獸名案王氏經義述聞所圖紀侯鍾旋蟲爲獸首有角如牛形疑卽辟邪也鍾帶謂之篆篆閒謂之枚枚謂之景帶所以介其名也介在于鼓鉦舞甬衡之閒凡四鄭司農云枚鍾乳也玄謂今時鍾乳俠鼓與舞每處有九面三十六【疏】鍾帶謂之篆篆閒謂之枚者記鍾飾之制也程瑤田云鉦體正方中有界縱三橫四爲鍾帶篆起故謂之篆篆之設於鉦也交午爲之中合扁方空者六空設三枚三六十八枚故兩鉦凡三十六枚枚之上下左右皆有篆故曰篆閒謂之枚也詒讓案古鍾鉦闌每面爲大方闌一以帶周匝其外而內以二從帶中分之從列橢方闌二橢方圍中又以三橫帶畍之爲橫列橢方圍五大小相閒三大而二小大者各容乳三小者爲篆文回環其閒此

帶篆所由名也阮元云余所見古鍾甚多大小不一而皆有乳乳卽枚也其枚或長而銳或短而鈍或且甚平漫鍾不一形余在杭州鑄學宮之樂鎛算律以定其范將爲黃鍾者及鑄成則失之爲夾鍾乃令其別擇一鍾挫其乳之銳者乳鈍而音改矣夫乃知考工但著摩磬之法而不著摩鍾之法者爲其枚之易摩人所共知不必著於書也云枚謂之景者程瑤田云枚隆起有光故又謂之景　注云帶所以介其名也者說文人部云介畫也左傳襄三十一年杜注云介閒也言縱橫畫於鍾體諸名之閒示區別也云介在于鼓鉦舞甬衡之閒凡四者賈疏云中二通上下畔爲四處王引之云疏誤四處者合鍾之兩面計之非謂一面有四帶也江永云帶如人腰之有帶當設於鼓之上

舞之下二帶之閒卽鉦閒帶所二耳若于之上舞之端無所用
帶江謂介在于鼓鉦舞甬衡之閒凡四非也衡疑爲衍字若甬
衡之閒有介豈帶亦施於甬上乎案王江說是也戴震亦謂帶
當俠鉦與今所存古鍾形制正合今以鼓鍾校之帶皆設於鉦
而其上爲舞其下爲鼓則注謂介鼓鉦舞之閒義尚可通惟不
得兼介鉦柄之甬及甬上平之衡耳鄭司農云枚鍾乳也者枚
隆起如乳故亦曰鍾乳北堂書鈔樂部引樂緯汁圖徵云君子
鑠金爲鍾四時九乳宋均注云九乳法九州也案四時謂帶有
四九乳謂枚有九也樂緯文與此注義合云玄謂今時鍾乳俠
鼓與舞每處有九面三十六者俠夾字通賈疏云舉漢法一帶
有九古法亦當然鍾有兩面面皆三十六也王引之云面當爲

而字之誤也此承上文凡四言之鍾之兩面帶凡四處每帶一
處而有九鍾乳四九而得三十六故云每處有九而三十六博
古圖所圖周漢古鍾凡百一十四鍾每一面篆各兩處分列左
右兩面凡四處注所謂帶介在于鼓鉦舞甬衡之閒凡四也每
篆一處鍾乳上中下三列列三鍾乳三三而九面有篆兩處而
得十八兩面四處而得三十六注所謂每處有九而三十六也
程氏通蓺錄所圖周公䡾鍾及余所見紀侯鍾無不皆然鄭注
正合其爲而字無疑賈氏不能釐正而云鍾有兩面面皆三十
六則是七十二矣無論古鍾無此制且非一鍾所能容案王說
是也江永亦謂枚兩面乃得三十六注云一處有九而疏謂一
帶有九乳不設於帶何云一帶有九爲失注意並足匡賈說之

謬于上之攠謂之隧攠所擊之處攠弊也隧在鼓中窐而生光
有似夫隧疏于上之攠謂之隧者于脣上當鼓處左右之中
爲圜規而窐之以便攻擊也隧當作遂俞樾云下文爲遂六
分其厚以其一爲之深而圜之字正作遂可證也釋文於匠
人出隧字曰隧音遂本又作遂蓋隧卽遂之俗字一節之中正
俗錯見傳寫異耳案俞說是也作隧者蓋後人妄改釋文不爲
隧字發音疑陸本尙不誤矣程瑤田云鼓所擊之處在于之上
攠弊爲窐下生光如夫隧謂之隧　注云攠所擊之處攠弊也
者攠摩之變體說文手部云摩旌旗所以指麾也摩研也此攠
卽摩之假字後漢書文苑傳李注引字書云攠亦摩字方言云
摩滅也郭注云或作攠滅字案攠弊與少儀靡敝字通與總敘
劀摩義亦相近鍾隧常用鼓擊易銷敝故因以爲名云隧在鼓

中窐而生光有似夫隧者隧亦當依司烜氏作遂賈疏云隧者
據生光而言故引司烜氏夫隧彼隧若鏡亦生光窐而生光者
本造鍾之時卽窐於後生光焉詒讓案窐是也說文穴部云窐空也呂氏
春秋任地篇子能以窐爲突乎高注云窐容污下也史記樂書
索隱云窐卽窊也窐而生光謂污下而生光澤也凡摩鑢銷敝
而成圜窐者通謂之遂莊子天下篇云若磨石之隧與此義可
互證攠隧並據當鼓擊處爲名鄭云似夫遂者以古夫遂卽窐
鏡鍾當鼓亦窐而光故以相比況也**十分其銑去二以爲鉦以**
其鉦爲之銑閒去二分以爲之鼓閒以其鼓閒爲之舞脩去二
分以爲舞廣此言鉦之徑居銑徑之八而銑閒與鉦之徑相應
鼓閒又居銑徑之六與舞脩相應舞脩舞徑也舞上下促以橫

爲脩從爲廣舞廣四分今亦去徑之二分以爲之閒則舞閒之方恒居銑之四也舞閒方四則鼓閒六亦其方也鼓六鉦六舞四此鍾口十者其長十六也鍾之大數以律爲度廣長與圜徑假設之耳其鑄之則各隨鍾之制爲長短大小也凡言閒者亦爲從篆以介之鉦閒亦當六今時鍾或無鉦閒疏十分其銑去二以爲鉦以其鉦爲之銑閒去二分以爲之鼓閒者程瑤田云此記以鍾之命名位置既定須制矩度以爲諸命名出分之本也其矩度卽以鍾體之長所謂銑者爲之於是十分其銑然後以十分之銑去二得八爲鍾體上段之鉦所去之二在下段者爲鼓也兩銑之閒卽以其鉦爲之鉦八銑閒亦八也是爲鍾口大徑去銑閒之二分以爲兩鼓閒銑閒八鼓閒六也是爲鍾口

小徑如是則鍾口縱橫之度得矣又云凡物有兩斯有閒是故有上下然後有上下之閒有前後然後有前後之閒有左右然後有左右之閒鍾有兩銑兩鉦兩鼓於是乎有銑閒鉦閒鼓閒也十分其銑者命其鍾體之長爲十分矧因以爲度鍾之法去其下體之二分餘八分在上者爲鉦其二分則鼓也銑閒謂之于明鍾脣于于然曲當兩銑之閒故謂之銑閒銑閒者鍾口之大徑凡圜中所含直觸兩邊之數謂之徑步算家之率所謂徑一圍三也橢圜有羨有斂故徑有大小鍾口大徑所謂羨者之徑大徑橫小徑從于上謂之鼓兩鼓相觸以爲鍾口小徑是謂鼓閒何以不名于閒也于言鍾脣于曲非鍾體之名且自兩銑而中趨之皆其于曲處非若兩鼓適當小徑之所觸此鼓閒之

所由名也以其鉦爲之銑閒去二分以爲之鼓閒銑閒八鼓閒六也鼓上謂之鉦鉦閒者兩　之閒與鼓交接處觸兩鉦之下際蓋鼓閒既準鍾口則鉦閒亦準其在下者可知又云鍾口空無物可指以寫其縱橫大小之徑於是指其兩銑之下端與其兩鼓之下端而命之曰銑閒鼓閒鉦閒不言數者鼓閒六舞廣四介其中者有定形不必知也無已則以句股法求之當五又十分一之六矣案程說是也徐養原說同經凡單言銑言鉦者皆鍾體之直徑也自銑閒謂之于外凡言銑閒鼓閒者皆鍾空中面角相距之橫徑也蓋古鍾橢圓侈弇必有定度而後可以協律縣挂鍾之聲碻然兩銑之閒若唯紀實體之度則隅角之銳鈍與弧中之增減無由可定故必度其下口弧弦虛徑之大徑合之鼓閒及上端舞廣

之小徑而弧背之實度自畢含於其中此古經究極度數之微恉也云以其鼓閒爲之舞脩去二分以爲之舞廣者記鍾上而廣脩之度也程瑤田云以其鼓閒六爲舞脩六是爲鍾頂大徑去其二分以爲舞廣四是爲鍾頂小徑如是則鍾頂縱橫之度得矣又云鉦上謂之舞舞覆也謂鍾頂其脩六所羨之徑去二分則廣之徑四也舞覆在上者一而已故但有脩廣之數不得以閒命之戴震云古鍾體羨而不圜故有脩有廣橢圜大徑爲脩小徑爲廣舞者鍾體上覆其脩六是爲橢圜大徑其廣四是爲橢圜小徑金榜說同徐養原云此記鍾體也銑閒鼓閒一橫一從於下而鍾口之大小見矣舞脩舞廣一橫一從於上而鍾頂之大小見矣上下定而全體皆定故特記此四者鼓閒之度同乎舞脩銑閒之度倍於

舞廣此又度數之上下相準者也案程戴徐並以舞之廣脩爲鍾頂平體縱橫之度是也 注云此言鉦之徑居銑徑之八而銑間與鉦之徑相應者經云十分其銑去二以爲鉦以其鉦爲之銑間本言鍾全體直徑十體上半之鉦直徑八又以鉦之直徑爲銑閒卽鍾口之大橫徑也鄭誤以銑十爲鍾口之橫徑鉦八爲鉦之橫徑銑間八爲鍾體下半之直徑非經義也云鼓閒又居銑徑之六與舞脩相應者經云去二分以爲之鼓間以其鼓間爲之舞脩本言去鍾口大橫徑之二分爲鼓閒之小橫徑六又以爲鍾頂之大徑亦六鄭誤以鼓閒爲鼓之直徑舞脩爲鍾體近頂處之橫徑亦非經義云舞脩舞徑也者謂舞脩卽舞之橫徑也鄭釋舞爲鉦上之一體誤而釋脩爲徑則義尚可通

云舞上下促以橫爲脩從爲廣舞廣四分者舞本鍾上覆經舞廣本爲小徑鄭誤謂鍾分三體鉦上別有舞經云以鼓閒爲舞脩脩爲橫徑則六分去二分以爲廣廣爲直徑則四分故云舞廣四分也云今亦去徑之二分以爲之閒則舞閒之方恒居銑之四也者鄭意舞廣卽舞閒與銑閒鼓閒之爲直徑者同舞閒亦有正方之篆盼從如其廣而橫則減於脩二分與廣度同故曰舞閒恒居銑閒之四也云舞閒方四則鼓閒六亦其方也者鄭意以舞閒推鼓閒亦當有正方之篆盼從橫皆六爲鼓方也云鼓六鉦六舞四此鍾口十者其長十六也者鄭意鼓在下有六舞在上有四鉦在舞鼓之閒經雖無文以意定之亦當有六二六十二加四則十六矣故曰鍾口十而長則十六不知鍾長實止十無十六也云鍾之大數以律爲度廣長與圜徑假設之耳其鑄之則各隨鍾之制爲長短大小也者賈疏云案周語云景王將鑄無射問律於伶州鳩對曰律所以立均出度古之神瞽考中聲而量之以制度度律均鍾韋昭云均平也度律呂之長短以平其鍾和其聲也據此義假令黃鍾之律長九寸以律計身倍半爲鍾倍九寸爲尺八寸又取半得四寸半通二尺二寸半以爲鍾餘律亦如是其以律爲廣長與圜徑也此口徑十上下十六者假設之取其鑄之形則各隨鍾之制爲長短大小者此卽度律均鍾也案鄭意鍾之大小視律之長短以定而銑鼓鉦甬之長短亦隨之若鍾長尺則銑得其全鼓得其寸凡皆以此爲差假設者命分之法非實數賈小胥疏引服虔左傳注

云鳧氏爲鍾以律計自倍半賈說卽本於彼但依賈義凡鍾皆依律倍之更加半律是以二律有半爲自倍半聶崇義說同通典樂則云以子聲比正聲則正聲爲倍以正聲比子聲則子聲爲半是以或倍或半大小不同爲自倍半與賈義異未知孰是互詳典同疏云凡言閒者亦爲從篆以介之者鄭意銑閒鉦閒舞閒皆有從篆以盼之使上下體易辨也云鉦閒亦當六者此實八銑十而鉦八含於其中鉦八不在銑十外也鄭說誤云今時鍾或無鉦閒者古鍾本無舞閒而有鉦閒鄭誤以舞爲鍾直體之一則與鉦鼓爲三體漢時鍾篆盼或有三截與鄭說巧合而亦有止二截與古鍾同者鄭不知其無舞閒而誤以爲無鉦

閒故其說如此**以其鉦之長爲之甬長**幷衡數也疏以其鉦之長爲之甬長者鉦長八卽上文所云十分其銑去二以爲鉦也程瑤田云鍾體度定乃度鍾柄於是以其鉦之長爲之甬長甬長亦八也　注云幷衡數也者衡本鍾上平處有廣而無長鄭誤以甬上別有一物謂之衡而經不著其度故謂此甬長當幷衡長數之其說非也**以其甬長爲之圍參分其圍去一以爲衡**圍衡居甬上又小疏以其甬長爲之圍者程瑤田云甬長八以其長爲之圍圍謂與舞文接處準銑閒鼓閒亦指其在下者以命名命名之法一器中不得異也云參分其圍去一以爲衡圍者戴震云衡者鍾頂平處鍾體柄皆下大漸斂而上程瑤田云甬體上小下大略準鍾體爲之詒讓案甬長八參分去一以爲

衡圍則衡圍五又三分分之一也　注云衡居甬上又小者鄭誤謂衡別居甬上故其圍異不知衡卽甬末平處由甬本漸殺以上至於衡而得甬圍三之二非於甬上別爲衡也**參分其甬長二在上一在下以設其旋**令衡居一分則參分旋亦二在上一在下以旋當甬之中央是其正疏參分其甬長二在上一在下以設其旋者記設旋於甬上下之度謂於三分甬八之中旋居下之一分上空其二也凡古鍾皆如此　注云令衡居一分則參分旋亦二在上一在下者鄭誤謂衡別設於甬上而甬長又幷衡長數之則參分甬長衡當居其一分而甬止二分矣今經云二在上一在下上二分內當除衡一分則甬上實仍止一分與下等設旋卽在甬上一下一之閒通衡言之則亦二在上

一在下也云以旋當甬之中央是其正者設旋必當甬之中央而後縣之中正不衺掉也今驗古鍾旋皆設於甬下不居甬中注與古制不合**薄厚之所震動清濁之所由出侈弇之所由興有說**說猶意也故書侈作移鄭司農云當爲侈疏薄厚之所震動者此以體言謂鍾體有薄厚而聲之震動從之也云清濁之所由出者此以聲中十二律而言云侈弇之所由興者此以鍾口之度言說文舁部云興起也言侈弇之所由起也云有說者江永云有說卽在此三言中謂其中有理可說也諸家以下文之說解之不確下文自說不中度之病案江說是也此明鍾之薄厚清濁侈弇自有其度下乃論其不合度之患賈疏謂此文與下爲目失之　注云說猶意也者少儀云工依於法游於說

注云說謂鴻殺之意所宜也釋名釋言語云說述也宣述人意也云故書侈作移鄭司農云當爲侈者與人注同**鍾已厚則石**大厚則聲不發疏鍾已厚則石者賈疏云案典同病鍾有十等此但言薄厚侈弇者典同具陳於此略言其意　注云大厚則聲不發者月令雷乃發聲注云發猶出也典同云厚聲石注云鍾大厚則如石叩之無聲此注云聲不發猶彼注云叩之無聲也**已薄則播**大薄則聲散疏注云大薄則聲散者文選劉琨荅盧諶詩李注引聲類云播散也賈疏云典同云薄聲甄鄭云甄猶掉也與此聲播亦一也以聲散則掉也**侈則柞**柞讀爲咋咋然之咋聲大外也疏侈則柞者典同云侈聲筰筰柞聲近字通注云柞讀爲咋咋然之咋者與同杜注云筰讀爲行扈唶唶

之唶此咋咋與唶唶字亦通云聲大外也者賈疏云典同注云
侈則聲迫笮出去疾此聲大外亦一也弇則鬱聲不舒揚疏注
云聲不舒揚者廣雅釋詁云鬱幽也聲幽滯不得出故不舒揚
也賈疏云典同注云弇則聲鬱勃不出也與此注不舒揚亦一
也長甬則震鍾掉則聲不正疏長甬則震者謂甬長過於入也
注云鍾掉則聲不正者爾雅釋詁云震動也廣雅釋詁云掉
動也是震掉同義賈疏云甬長縣之不得所則鍾掉故聲不正
也是故大鍾十分其鼓閒以其一爲之厚小鍾十分其鉦閒以
其一爲之厚言若此則不石不播也鼓鉦之閒同方六而今宜
異又十分之一猶大厚皆非也若言鼓外鉦外則近之鼓外二
鉦外一疏是故大鍾十分其鼓閒以其一爲之厚小鍾十分其

鉦閒以其一爲之厚者記鍾厚薄之正度也爾雅釋樂云大鍾
謂之鏞其中謂之剽小者謂之棧凡特鍾編鍾皆應十二律其
大小各不同大鍾厚得鼓閒十分之一小鍾厚得鉦閒十分之
一亦各以其鍾體徑十爲根數也程瑤田云鍾已厚則石小
鍾尤易石故大鍾之厚取節於鼓閒小鍾之厚取節於鉦閒鉦
閒小於鼓閒也鉦閒兩鉦之閒與鼓交接處爲兩鉦之下際葢
鼓閒既準鍾口則鉦閒亦準其在下者可知又云大鍾之厚十
分鼓閒六而取其一而小鍾之厚則十分鉦閒五又十分一之
六而取其一必薄於大鍾者以鍾小易石故也徐養原云此記
厚薄之差爲别聲之法也大鍾小鍾者一均之鍾自有大小也
鼓閒者鼓之下耑接于者也鉦閒者鉦之上耑接舞者也鍾上

小下大鼓閒廣鉦閒狹十分鼓閒以其一爲厚者羽鍾也十分
鉦閒以其一爲厚者宮鍾也大鍾聲小小鍾聲大舉其兩耑以
差次其中閒卽各聲可得矣上文記鍾體不言鉦閒至此乃言
者葢鉦屬於舞鉦閒卽舞廣耳以其鼓閒爲之舞脩旣以其鉦
閒爲之舞廣鼓閒鉦閒皆與舞相應對舞脩則曰舞閒對鼓閒
則曰鉦閒　注云言若此則不石不播也者明此所以去厚而
石薄而播之病也云鼓鉦之閒同方六而今宜異者此言閒者並
爲鍾大小徑之橫度鄭誤以爲從徑而謂鉦與鼓同卽上注云
鉦閒亦當六是也賈疏云此鍾有大小不同明厚薄宜異不得
同取六也云又十分之一猶大厚皆非也者此承鉦閒六而言
也金榜云鄭疑小鍾十分鉦閒之一猶大厚云若言鼓外鉦外

則近之鼓外二鉦外一者鄭意此經鼓閒鉦閒當作鼓外鉦外
也賈疏云鄭不敢正言是故云近之鼓外二鉦外一者據上所
圖鼓外有銑閒乃銑外有二閒鉦外唯一閒就外中十分之一
爲鍾厚可也金榜云鼓外二謂鉦閒舞閒鉦外一謂舞閒鍾大
而短則其聲疾而短聞淺則躁躁易竭也疏鍾大而短者程瑤
田云謂體大博則鍾形短如銑十分銑閒亦十分或九分也
注云淺則躁躁易竭也者廣雅釋詁云躁疾也鍾大而短則內
淺鼓之其震盪急而出聲躁疾故易竭也鍾小而長則其聲舒
而遠聞深則安安難息疏鍾小而長者程瑤田云謂體太狹則
鍾形長如銑十分銑閒則六分或七分也云則其聲舒而遠聞
者賈疏云於樂器中所擊縱聲舒而聞遠亦不可是以樂記云

止如槁木不欲聞遠之驗也徐養原云疾而短聞舒而遠聞說者以爲聲病按上文石播柞鬱聲病已詳此處無庸復說聲病恭此乃聲音自然之道非病也疾而短聞莫甚於羽舒而遠聞莫過於宮韗人末章亦有此四句賈侍中釋韗人首章云晉鼓大而短然則晉鼓必疾而短聞者鼓雖無當于五聲而其制既殊則其聲隨之此亦自然之道豈聲病哉案依鄭賈說則此二句並爲聲病依徐氏說則爲通論鍾聲疾徐遠近之理以文義較之徐說亦足備一義　注云深則安安難息者說文予部云舒伸也一曰舒緩也弓人先鄭注云舒徐也聲舒則不疾故安此謂鍾體小而長則內深鼓之其震盪緩而出聲安徐不迫故難息也

爲遂六分其厚以其一爲之深而圜之厚鍾厚深謂窐之也其窐圜故書圜或作圍杜子春云當爲圜　疏　爲遂者卽于上之攠謂之隧之隧阮元云隧是古字說文無隧字隧後世俗字耳案阮說是也云六分其厚以其一爲之深而圜之者遂與鼓同處然鼓是鍾下半之全體上接鉦而下接于其地平廣叩擊易差故於正中處六分其厚而圜窐其一分使擊時易辨也賈疏云此遂謂所擊之處初鑄之時卽已深而圜以擬擊也

注云厚鍾厚者遂當鍾下體正中處故其厚卽鍾厚也云深謂窐之也其窐圜者卽前注云隧在鼓中窐而生光故有深也云故書圜或作圍杜子春云當爲圜者段玉裁云杜謂字之誤案圜義自可通規其處而後深之也施之於文則蒙上先言以其一爲之深耳詒讓案圜圍義通廬人云凡爲殳五分其長以其一爲之被而圍之注云圍之圜之也與此文例正同杜氏因圍有方有圜且與上前圜銜圜無別故改從圜也

㮚氏爲量改煎金錫則不秏消湅之精不復減也㮚古文或作歷玄謂量當與鍾鼎同齊工異者大器　疏　㮚氏爲量者㮚名義未詳疑當從故書作歷氏歷與陶人鬲實五觳之鬲聲類字通說文鬲部云鬲漢令作歷史記滑稽傳銅歷爲棺索隱云歷卽釜鬲也㮚量之融亦鬲之類故工以爲名也大行人注云量豆區釜也漢書律歷志云量者龠合升斗斛也所以量多少也本起於黃鍾之龠用度數審其容以子穀秬黍中者千有二百實其龠以井水準其槩合龠爲合十合爲升十升爲斗十斗爲斛而五量嘉矣案漢志嘉量無融豆此經又無合斗斛皆文不具也云改煎金錫則不秏者凡金樸初出鑛多含異質爲量當用精金故鑄造時必先鍊治去其滓濁使淨盡而後得其純質也廣雅釋詁云改更也說文火部云煎熬也謂以金樸入冶鑪更改煎鍊非一次以不復秏減爲度也　注云消湅之精不復減也者減釋文作咸云本亦作減案咸卽減之省詳栁人疏廣雅釋詁云秏減也消湅卽消鍊之借字說文金部云銷鑠金也鍊冶金也又攴部云敕辟漱鐵也湅漱音義亦同凡金錫樸消湅之分出其濁氣及粗滓則重率必減此更煎之以不減爲度則至精矣云㮚古文或作歷者段玉裁云㮚歷異部而雙聲聘禮燕禮曰㮚階曉弓曰歷階其實一也徐養原云古文猶古書也周禮注內稱古文者惟庖人及此經而已又下有玄謂字則此

句乃司農子春說案徐說是也此蓋亦杜子春說不著某云者
冢梟氏末章注而省鄭間有此例詳鍾師及秋官敘官疏云玄
謂量當與鍾鼎同齊者賈疏云按上文云六分其金而錫居其
一謂之鍾鼎之齊是上齊鄭以梟氏爲鍾鎛鼎在上齊之中梟
氏爲量量是鍾類故知亦在上齊之中矣云工異者大器者鄭
意量與鍾同齊本當同工因其器大故爲特設一工不使梟氏
兼爲之也**不秏然後權之**權謂稱分之也雖異法用金必齊疏
不秏然後權之者既得純金則其輕重之具數乃可求也九章
算術少廣篇劉注云黃金方寸重十六兩金丸徑寸重九兩率
生於此未曾驗也考工記㮚氏爲量改煎金錫則不秏不秏然
後權之權之然後準之準之然後量之言鍊金使極精而後分

之則可以爲準也　注云權謂稱分之也者漢書律厤志云權
者所以稱物平施知輕重也賈疏云謂稱金多少分之以擬鑄
器也云雖異法用金必齊者賈疏云法謂模假令爲兩箇鬴卽
爲兩箇模器之用金多少必須齊均也**權之然後準之**準故書
或作水杜子春云當爲水金器有孔者水入孔中則當重也玄
謂準擊平正之又當齊大小疏權之然後準之者重率既定乃
更校其體積也江永云權之者惟知金錫之輕重而不得大小
之度亦不能算此鬴當用金錫幾何凡重者體小輕者體大量
爲法度之器欲其適重一鈞雖云六分其金而錫居一若先以
一鈞之數六一分之則不能適合一鈞矣故必平正之如銅立
方一寸其重幾何錫立方一寸其重幾何知其體積與輕重之

比例然後可以計金錫而入模範也　注云準故書或作水者
與輈人輈注則利準故書作水同杜子春云當爲水者杜以輪
人矢人並有水之之文故讀從之段玉裁云爲當作從云金器
有孔者水入孔中則當重也者杜意量鑄成後或有孿鑄故以
水試之如加重則是尙有微孔是其冶鑄未精也然經意實指
未成量言故後鄭不從江永云準字古文作水或是先以方器
貯水令滿定其重乃入金若錫於水水溢取出金錫再權其水
視所減之斤兩與分寸可得金錫大小之比例後人算金銀之
法如此疑古人亦用此法模範先成而金錫體異先權以知輕
重準以知大小然後可量金錫之多寡入模範使其成適合一
鈞也戴震云以合度之方器承水置金其中則金之方積可計

而其體之重輕大小可合而齊此準之之法也案江戴二家亦
並依故書爲說與算術合較杜說爲長云玄謂準擊平正之又
當齊大小者說文水部云準平也管子宙合篇云準壞險以爲
平蓋謂拔擊之以齊其體積之大小賈疏云後鄭以準爲平前
經已稱知輕重然後更擊鍛金令平正之齊其金之大小也**準**
之然後量之鑄之於法中也量讀如量人之量疏準之然後量
之者戴震云量範之大小所受以爲用金多少之量數也先權
之以知輕重次準之以知輕重若干爲方積幾何又次量之以
知爲器大小受金多寡　注云鑄之於法中也者賈疏云此量
謂既準訖量金汁以入模中鑄作之時也云量讀如量人之量
者讀如夏官量人同明與爲量嘉量別也段玉裁云此擬其音

也量之以爲鬴深尺內方尺而圜其外其實一鬴以其容爲之名也四升曰豆四豆曰區四區曰鬴鬴六斗四升也鬴十則鍾方尺積千寸於今粟米法少二升八十一分升之二十二其數必容鬴此言大方耳圜其外者爲之脣【疏】量之以爲鬴者記寡量容實之數也賈疏云謂量金汁入模以爲六斗四升之鬴云深尺內方尺而圜其外者賈疏云謂向下方尺者鬴之形向上謂之外遶口圜之又厚之以爲脣案嘉量形制鄭賈所釋未明而鬴豆課算冪積之法自漢以來衆說紛異九章算術方田篇劉注云晉武庫中漢時王莽作銅斛其銘曰律嘉量斛內方尺而圜其外庣旁九釐五毫冪一百六十二寸深一尺積一千六百二十寸容十斗此即漢書律厤志劉歆銅斛法依其法推之

斛十斗鬴六斗四升容積不同而皆以方尺深尺爲度則斛內外皆圜鬴必外圜內方矣劉徽祖沖之以漢斛[illegible]鬴互相推說並如此此舊說也徐養原云鬴之形其猶斧乎斧背狹斧刃廣鬴底小鬴口大內謂鬴底也外謂鬴口也鬴底方尺向上則漸大不止方尺矣至近口處則遠而圜之故曰內方尺而圜其外賈疏甚明劉歆斛制與考工不同先儒多以劉歆說釋考工以方尺深尺爲立方一尺既齟齬不合其爲鬴圖者自底至口皆內方外圜果爾則其實安得一鬴其重豈止一鈞而其聲亦焉能中黃鍾之宮乎其臀一寸其實一豆一寸言其深也不言方者臀之底卽鬴之底不言可知此臀近口處亦微侈不得爲直口也然則鬴與臀皆底狹口廣而非直口明矣鄒伯奇云劉歆

作斛欲附合此文乃爲口圜徑一尺四寸一分四釐二毫合內容方尺深尺而旁庣之則內容積一千六百二十寸先儒不審乃以鬴制爲外圜內方然則當方角至少厚一分當四弧厚至二寸餘矣以今輕重率求之變從今尺度其圜徑九寸二分弱深六寸四分內除方六寸四分立方虛積則鬴外體實積一百六十寸每寸重半斤尚有兩耳及底未算已重今衡八十斤今衡於古三倍有餘則古衡二百四十斤有餘矣與一鈞之數懸殊其體又厚薄不等亦豈能有聲耶且鬴內如果正方則言內方尺足矣又何贅言深尺乎蓋內有容納之義然則內方尺謂其容積千寸耳其形則不方也今設鬴爲圜體詳繹記文以算術求之鬴積千寸四升曰豆四豆曰區四區曰鬴然則豆積十六

十二寸半升積一十五寸六百二十五分臀深一寸實一豆則臀內徑八寸九分二釐周二尺八寸零二釐三毫豆底周徑卽鬴底周徑而鬴深一尺則口徑一尺三寸四分九釐二毫六絲三忽六微以口徑自乘又以底徑自乘又以底徑乘口徑幷三數深尺乘之又以圜率七八五三九八一六二五因之三歸之得積千寸又耳深三寸實一升則耳口徑二寸五分七釐七毫周八寸零八釐九毫六絲二忽以耳口徑乘周徑深三寸乘之四歸之得一十五寸六百二十五分爲一升之積以臀口徑乘周徑深一寸乘之四歸得六十二寸五百分爲一豆之積以此形體爲重三十斤但當厚一分餘耳故能深中黃鍾之宮衆鄒說與徐略同但徐謂鬴底方一尺而口則漸侈而圜鄒氏則謂

底口皆圜底斂而口侈方尺爲中容之實積諦審鄭賈之指似與徐說同二說咸無文可證今以經校之經云深尺內方尺此容積之一定者也經又以臀一寸爲豆耳三寸爲升則無論鬴之冪積多少而必以十六分之一爲豆六十四分之一爲升此差分之一定者也經又云重一鈞聲中黃鍾之宮則輕重亦有定而厚薄之度又必可擊而成聲也依漢晉古說謂鬴內方外圜重既不止一鈞擊之又不滅聲與經義必不合徐鄭所糾甚塙則周鬴必不爲內方外圜之形可知若以內外正圜之度推之則容積幾與莽斛同況鬴底爲豆深寸當得鬴十分之一與十六分一之差復迕則周鬴亦必不爲正圜之形又可知說文鬲部云鬴鍑屬也金部云鍑釜大口者明鬴鍑之口大小不一

此口與底不正等之塙證管子輕重甲篇云釜鏂之數不得爲侈弇不日大小而日侈弇明乎其不爲上下正等之形也然則鬴爲圜形口大而底小當如徐鄭之說無疑但徐說於經方尺得千寸之容積未能密合參互校覈鄭說推算精審以鬴豆升三數校之悉合足爲此經之的解矣又案此經嘉量有鬴無斛九章算術商功篇劉注又據此鬴容積推周斛之制云釜六斗四升方一尺深一尺其積一千寸若此方容六斗四升則通外圓積庣旁容十斗四合一龠五分龠之三也以數相乘之則斛之制方一尺而圓其外庣旁一釐七毫冪一百五十六寸四分寸之一深一尺積一千五百六十二寸半容十斗又隋律厤志說祖沖之以算術考周斛之量云凡一千五百六十二寸半方尺而圓其外減旁一釐八毫其徑一尺四寸一分四毫七秒二忽有奇而深尺即古斛之制也案劉祖兩家並以鬴法推斛法庣數小異者二家圓率不同也雖古斛形制無文而容積則不誤謹附著之於此　注云以其容爲之名也者賈疏云此量器受六斗四升曰釜因名此器爲鬴云四升曰豆四豆曰區四區曰鬴鬴六斗四升也鬴十則鍾者鄭據左傳釋此鬴之容數也九章算術劉注隋書律厤志引祖沖之說同左昭三年傳晏子曰齊舊四量豆區釜鍾四升爲豆各自其四以登于釜釜十則鍾陳氏三量皆登一焉杜注云四豆爲區區斗六升四區爲釜釜六斗四升鍾六斛四斗登加也加一謂加舊量之一也以五升爲豆四豆爲區四區爲釜則區二斗釜八斗鍾八斛晏子春

秋內篇問下說與左傳同鬴並作釜釜即鬴之或體區歐之叚字說文瓦部云甌小盆也案齊舊量即周之古法故與此經及㮚人職並合若陳氏新量依杜說則四量各就舊法而加四爲五故釜爲八斗今諦審左傳文義竊謂當以豆四升不加而區釜鍾則並以五五遞加蓋區二斗釜十斗鍾十斛乃與三量皆登一之文合管子輕重丁篇云今齊西之粟釜百泉則鏂二十也齊東之粟釜十泉則鏂二泉也請以令籍人三十泉得以五穀菽粟決其籍若此則齊西出三斗而決其籍齊東出三釜而決其籍尹注云五鏂爲釜斗二升八合曰鏂鏂與區同以管子所言推之齊西粟一鏂二十泉而三斗三十泉則是二斗而當一鏂齊東粟一釜十泉而一鏂二泉則是五鏂而當一釜釜凡

十斗也此正用陳氏新量之數與海王篇說鹽百升而成釜亦相應杜釋新量尹釋鍾皆非也管子書多後人羼易故與舊量不合且廩人云凡萬民之食人四鬴上也人三鬴中也人二鬴下也以漢書食貨志人食粟月一石半計之則墉以一鬴六斗四升爲是若以百升之鬴計之則鬴卽是石下歲之食人有二石尙不止一石半其不可通明矣古說釜容數多異載師賈疏引五經異義說釜米十六斗聶氏三禮圖又引舊圖云釜受三斛或云五斛並非此嘉量也詳廩人疏云方尺積千寸者賈疏云方尺者上下及旁徑爲方尺縱橫皆十破一寸一截一截得方寸之方百十截則得千寸也云於今粟米法少二升八十一分升之二十二者九章算術商功篇云程粟一斛積二尺十寸

其米一斛積一尺六寸五分寸之一菽荅麻麥一斛皆二尺四寸十分寸之三劉注云二尺七寸者謂方一尺深二尺七寸凡積二千七百寸米斛積一千六百二十寸菽荅麻麥斛積二千四百三十寸鄭此注據米斛也五曹算經夏侯陽算經評斛法並同徐養原云九章算術斛有三等此記言耳三寸實一升則是粟斛也而鄭以米斛計之者粟斛大米斛小小者猶不足六斗四升之數則大者可知故知此記所謂內方尺言其底耳非謂立方一尺也賈疏云算法方一尺深尺六寸二分容一石如前以縱橫十截破之一方有十六寸二分容一升百六十二寸容一斗千六百二十寸容一石今計六斗四升爲釜以百六十二寸受一斗六斗各百爲六百六斗各六十六六三十六又用三百六十六斗又各二寸二六十二又用十二寸摠用九百七十二寸爲六斗於千寸之內仍有二十八寸在於六斗四升曰鬴又少四升未計入今二十八寸取十六寸二分爲一升添前爲六斗一升餘有十一寸八分又取一升分爲八十一分以十六寸二分一寸當五分十寸當五十分又有六寸五六三十又當三十分添前爲八十分是十六寸當八十也仍有十分寸之二當一分都并十六寸二分當八十一分如是十一寸八分於八十一分當五十九更得八十一分升之二十二分始得一升添前爲六斗二升復得二升乃滿六斗四升爲鬴也黃以周云九章粟米斛法一尺六寸二分王莽嘉量斛積千有六百二十寸斗積百六十二寸以是推之鬴積應有千零三十六寸八百

分古鬴信有積千寸是少漢法三十六寸八百分以升法一六二除之得二升一百六十二分升之四十四以二約之故曰少二升八十一分升之二十二以今量言之其所容約得九升七合七勺弱詒讓案鄭意劉歆斛亦與九章米斛同故舉以校此依其率斗積一百六十二寸則升積十六寸二分周鬴校九章凡少三十六寸八分以三十二寸四分爲少二升餘四寸四分不成升卽八十一分升之二十二也云其數必容鬴此言大方耳者毛晉本大方作內方誤此謂經言方尺必足容鬴而以立方之積較粟米之率不符故定此方尺謂言其大方若鬴形則略侈不必正方一尺也然則鄭意蓋如徐氏之說然經不容無容積之數況漢量較之周量其數自當稍贏鄭說不若鄒說之

塙也云圜其外者爲之脣者釋名釋形體云脣緣也口之緣也此外圜亦謂鬴之外緣故云爲之脣也其臀一寸其實一豆故書臀作脣杜子春云當爲臀謂覆之其底深一寸也疏其臀一寸其實一豆者嘉量內深尺而臀深寸與度正相應也玉篇肉部引聲類云臀尻也正字通作屍說文尸部云屍髀也重文臀屍或从骨殿聲臀卽臀之異文一寸者其深之度不言容積者以鬴積差之可知依鄭伯奇說臀口徑八寸九分二釐積六十二寸半錢塘云升法十五寸六分二釐五毫四乘升法爲六十二寸五分其深一寸當用開平方開之命爲八寸少一寸五分案漢量四升積六十四寸八分故周豆少一寸五分錢說與鄭同　注云故書臀作脣杜子春云當爲臀者段玉裁云殿聲辰聲古音同部此謂聲之誤也云謂覆之其底深一寸也者賈疏云此謂鬴之底著地者其耳三寸其實一升耳在旁可舉也疏其耳三寸其實一升者三寸亦其深之度也依鄭伯奇說耳口徑二寸五分七釐圜周八分八釐九毫六絲二忽積十五寸六百二十五分鄭氏又云漢晉律歷志合龠爲合十合爲升說文升十龠也龠當爲合漢志黃鍾之龠八百一十分則一升之積一萬六千二百分考工記鬴積千寸容六斗四升則一升容積一萬五千六百二十五分錢塘云升之爲方六十四分鬴之一以六十四除千寸得十五寸六分二釐五毫爲一升三寸自乘爲九以除之命爲寸八分少五分七釐五毫案漢升法積十六寸二分故周升少五分七釐五毫錢說亦與鄭同賈疏云實一

升亦謂覆之所受也　注云耳在旁可舉也者徐養原云耳常在脣下向下設之故云可舉也賈疏云此鬴之耳在旁可舉謂人以手指舉之處詒讓案此謂兩耳各容一升形度同也漢律厤志劉歆銅斛左耳爲升右耳爲合龠與此異重一鈞重三十斤疏重一鈞者記嘉量之應衡也徐養原云據鄭注量與鍾鼎同齊六分其金而錫居一爲金二十五斤錫五斤　注云重三十斤者大司寇注義同此與冶氏注引東萊方言大半兩爲鈞異孫子算經云稱之所起起於黍十黍爲一絫十絫爲一銖二十四銖爲一兩十六兩爲一斤三十斤爲一鈞四鈞爲一石若然一鈞爲斤三十爲兩四百八十爲銖一萬二千五百二十爲絫十二萬五千二百爲黍百二十五萬二千也其聲中黃鍾之宮應律之首疏其聲中黃鍾之宮者記嘉量之應律也賈疏云十二辰各有律十二律以黃鍾爲初不直言中黃鍾之聲而云之宮者十二辰其變聲辰各有五聲則子上有宮商角徵羽五聲且今之所中者中其宮聲不中商角之等故以宮言之也案賈不詳律度長短今攷黃鍾之宮古說有三月令中央土律中黃鍾之宮鄭注云黃鍾之宮最長也史記律書生黃鍾術說苑修文篇並謂黃鍾之宮長九寸此卽黃鍾之全律也月令孔疏云蔡氏熊氏以爲黃鍾之宮謂黃鍾少宮也半黃鍾九寸之數管長四寸五分此謂卽黃鍾之半律也呂氏春秋古樂篇云昔黃帝令伶倫作爲律伶倫自大夏之西乃之阮隃之陰取竹於嶰谿之谷以生空竅厚鈞者斷兩節閒其長三寸九分而吹之

以爲黃鍾之宮吹曰舍少次制十二筩以之阮隃之下聽鳳皇
之鳴以別十二律其雄鳴爲六雌鳴亦六以比黃鍾之宮適合
黃鍾之宮皆可以生之故曰黃鍾之宮律呂之本此謂不及黃
鍾半律者也陳澧申呂覽義云律呂之度見於古書者以呂氏
春秋爲最古其云三寸九分爲黃鍾之宮自來無知其說者惟
律呂正義云閉甞截竹爲管詳審其音黃鍾之半律不與黃鍾
合而合黃鍾者爲太蔟之半律呂氏春秋以三寸九分之管爲
聲中黃鍾之宮非半太蔟合黃鍾之義耶謹案三寸九分爲黃
鍾之宮得此說而昭然若發曚矣蓋絲聲倍半相應竹聲倍半
不相應必半之而又稍短乃相應故半大蔟之管乃合黃鍾即
京房所謂竹聲不可以度調也月令亦出於呂氏其所謂黃鍾

之宮即三寸九分之管鄭注以爲最長固失之矣蔡氏熊氏知
其爲黃鍾少宮而云管長四寸五分則又不知竹聲倍半不相
應也案陳說致塙足正鄭蔡諸說之誤又漢書律厤志說嘉量
云聲中黃鍾始於黃鍾而反覆焉注引孟康云反斛聲中黃鍾
覆斛亦中黃鍾之宮宮爲君也此經云中黃鍾之宮無反覆之
異漢志所說本於劉歆與此經異　注云應律之首者續漢書
律厤志律術云黃鍾律呂之首而生十一律者也案十二律相
生首黃鍾詳大師疏　槩而不稅　鄭司農云令百姓得以量而不
租稅〔疏〕槩而不稅者荀子宥坐篇云盈不求槩楊注云槩平斗
斛之木也考工記曰概而不稅案楊倞釋槩與鄭異而義實長
陳祥道亦云律厤志以子穀秬黍中者千有二百實其龠以井

水準其槩月令仲春正權槩荀子君道曰勝斛敦槩者所以爲
嘖也管子樞言曰釜鼓滿則人槩之槩平也以竹木爲之五量
資之以爲平也戴震亦謂平論匠者曰槩稅脫古字通案陳戴
並本楊義是也林喬蔭說同說文木部云槩抗斗斛抗平也韓
非子外儲說左云槩者平量者也玉燭寶典引月令章句云槩
直木也所以平斗斛也月令鄭注呂氏春秋仲春紀淮南子時
則訓高注義並同稅當讀爲挩說文手部云挩解挩也謂以槩
平斗斛所實米粟適平其脣無復有隨槩而解落者也　注鄭
司農云令百姓得以量而不租稅者此釋槩爲量稅爲租稅後
鄭曲禮注云槩量也賈疏云按鄭志趙商問㮚氏爲量槩而不
稅廛人職有稅何荅曰官量不稅若然此官量鎮在市司所以

勘當諸廛之量器以取平非是尋常所用故不稅彼廛人所稅
在肆常用者也案注賈引鄭志則後鄭亦以稅爲租稅故此注
直引先鄭不復增釋然非經義也　其銘曰時文思索允臻其極
銘刻之也時是也允信也臻至也極中也言是文德之君思求可
以爲民立法者而作此量信至於道之中〔疏〕其銘曰者以下言
鑄量既成而槩以銘也　注云銘刻之也者國語晉語韋注云
刻器曰銘賈疏云刻之者正謂在模上刻之非謂在器乃刻今
之鍾鼎爲文亦爾云時是也允信也臻至也者並爾雅釋詁文
王引之云允猶用也言用臻其極也鄭義未安案王說亦通云
極中也者天官敘官注同云言是文德之君思求可以爲民立
法者而作此量信至於道之中者釋文云索求也故注亦訓爲

思求荀子大略篇云能思索謂之能慮左傳定四年孔疏謂鄭以索爲法非也嘉量既成以觀四國以觀示四方使放象之疏嘉量既成者漢書律麻志顏注云嘉善也又引張晏云量知多少故曰嘉方矩云嘉量卽夏青所謂和鈞也此器兼律度量衡方尺深尺則度也實一鬴則量也重一鈞則衡也聲中黃鍾之宮則律也內方外圜則方圜冪積少廣旁要之理該而具也注云以觀示四方使放象之者爾雅釋言云觀示也言以此嘉量頒示四方邦國令無不協同卽大行人同度量之事也永啟厥後茲器維則永長也厥其也茲此也又長啟道其子孫使法則此器長用之疏注云永長也者爾雅釋詁文云厥其也者爾雅釋言文云茲此也者亦釋詁文云又長啟道其子孫使法則

此器長用之者廣雅釋詁云啟開也國語楚語云道開也故鄭訓啟爲道又爾雅釋詁云則法也言以此嘉量垂之子孫敎訓啟道之使長遵用寺爲法則也凡鑄金之狀疏凡鑄金之狀者說文金部云鑄銷金也此通論攻金諸工鑄冶之度以㮚氏爲量改煎之法最詳故綴於此也　注云故書狀作壯杜子春云當爲狀者段玉裁云此亦聲之誤徐養原云狀壯亦形之誤王逸楚詞敘云又以壯爲狀義多乖異與此相類云謂鑄金之形狀者說文犬部云狀犬形也引申爲凡物之形狀此銷鑄金樸亦宜察其形狀也金與錫黑濁之氣竭黃白次之黃白之氣竭青白次之青白之氣竭青氣次之然後可鑄也消湅金錫精麤之侯疏金與錫黑濁之氣竭黃白次之者凡金樸改煎之所含麤質得熱則化爲氣而上騰其色有此數等也　注云消湅金錫精麤之侯者消湅金錫久則濁滓淨盡而質彌精故視其煙氣以爲侯也段氏闕疏段氏者說文殳部云段椎物也又金部云鍛小冶也凡鑄金爲器必椎擊之故工謂之段氏鍛則所用椎段之具也上文云段氏爲鎛器蓋凡農器之有金者皆此工爲之段函人叚借作鍛韗人注云鍛鎛亦卽此

周禮正義卷七十八終

周禮正義卷七十九

瑞安孫詒讓學

函人爲甲犀甲七屬兕甲六屬合甲五屬屬讀如灌注之注謂上旅下旅札續之數也革堅者札長鄭司農云合甲削革裏肉但取其表合以爲甲【疏】函人爲甲者亦以所作之器名工也孟子公孫丑篇亦有函人趙注云函甲也詳夏官敘官疏云犀甲七屬兕甲六屬者說文牛部云犀南徼外牛一角在鼻一角在頂似豕𤉡部云𤉡如野牛而青重文兕古文从儿爾雅釋獸云犀似豕兕似牛郭注云犀形似水牛豬頭大腹庳腳腳有三蹏黑色三角一在頂上一在額上一在鼻上鼻上者即食角也小而不橢好食棘亦有一角者兕一角青色重千斤國語晉語云

唐叔射兕於徒林殪以爲大甲又越語云衣水犀之甲韋注云犀形似象而大今徼外所送有山犀有水犀水犀之皮有珠甲山犀則無一切經音義引南州異物志云兕角長二尺餘其皮堅可爲鎧甲七屬六屬甲每旅連屬之數也云合甲五屬者江永云犀甲兕甲皆單而不合合甲則一甲有兩甲之力費多工多而價重詒讓案荀子儒效篇云定三革楊注云三革犀也兕也牛也亦引此經三種甲疑楊倞即以合甲爲牛革所爲今攷牛革雖亦可爲甲然甲材究以犀兕爲最善此三甲以合甲爲尤堅當亦以犀兕爲之但材良而工精耳非別用他革也荀子議兵篇注又說楚人以鮫魚皮爲甲則非恆制也　注云屬讀如灌注之注者匠人水屬不理孫注亦云屬讀如注司服賈疏引鄭志釋左傳韎韋之跗注以跗爲幅注爲屬謂以韎韋幅如布帛之幅而連屬以爲衣此屬讀如注義亦與彼同段玉裁云屬者連屬附著之義讀如注者重言之也云謂上旅下旅札續之數也者賈疏云謂上旅下旅皆有札續一葉爲一札上旅之中續札七節六節五節下旅之中亦有此節故云札續之數也惠士奇云大玄玄掜曰比札爲甲比猶屬也凡皮皆曰札淮南子齊俗訓羊裘解札言裘敝也合爲屬散爲解案惠說是也惠又據成十六年左傳養由基蹲甲而射之徹七札焉呂氏春秋愛士篇晉惠公之右路石奮投而擊繆公之甲中之者已六札矣未徹者特一札耳謂古甲皆七札亦據韓詩外傳及列女傳說齊景公晉平公射事並云穿七札足與左傳呂覽互證但札

與屬不同制革片謂之札爲甲則以組帛綴屬之所謂組甲被練也左傳所云七札者甲內外層厚薄複疊之數此經云七屬六屬五屬者札上下層長短連屬之數也云革堅者札長者釋兕甲犀甲合甲屬數遞減之義江永云甲續札爲之節節相續則一札而表裏有兩重不甚堅者續欲密札稍短而多堅則可稍長而少也如第一札之半第二札續之第二札之半第三札續之則第三札之上端當第一札之盡處故一札有兩重惠士奇云荀子議兵曰魏氏武卒衣三屬之甲漢刑法志注如淳謂上身一髀褌一脛繳一蘇林謂兜鍪盆領髀褌爲三屬兜鍪胄也以胄爲甲固非以脛繳爲甲尤非上旅甲下旅裳甲裳三屬其甲更長於合甲矣革之最堅者歟案江惠說是也荀子甲屬

與此經義同若如如蘇二說則此經云七屬六屬五屬甲裳上下旅之外不得有屬數如此之多足明其非也鄭司農云合甲削革裏肉但取其表合以爲甲者戴震云合之爲言取重堅相并惠士奇云革裏肉者革之敗蠹去之則材良所謂覈其裏而易則材更也戰國策燕策燕王思欲報齊身自削甲札妻自組甲絣削甲札者司農所謂削其裏而取其表也管子小匡輕罪入蘭盾鞈革二戟注云鞈革重革當心著之可以禦矢鞈省爲合古今文鞈猶堅也荀子議兵曰楚人鮫革犀兕以爲甲鞈如金石楊注云鞈堅貌武億云鞈卽合士喪禮注云古文鞈爲合也然則合或從韋或從革均一字耳函人合從古文管子及荀子鞈從今文犀甲壽百年兕甲壽二百年合甲壽三百年革

堅者又支久疏注云革堅者又支久者冢上注革堅者札長爲文故云又支久也凡爲甲必先爲容服者之形容也鄭司農云容謂象式疏注云服者之形容也者說文頁部云頌兒也容頌之借字賈疏云凡造衣甲須稱形大小長短而爲之故爲人之形容乃制革也江永云甲片片而爲之非若裁衣之易故必爲人身之形容而後裁制之爲甲甚多其容亦當有大小長短服附以身合之非先擬一人之身而後制甲爲此人服也鄭司農云容謂象式者此直謂甲之通式不爲人之形容說與後鄭義異然後制革裁制札之廣袤疏然後制革者以下明制甲之尺度也　注云裁制札之廣袤者說文刀部云制裁也衣部云裁制衣也制甲與制衣相似故亦言裁制淮南子兵略訓云劉革

爲甲制卽割也賈疏云甬數已定更觀人之形容長大則札長廣短小則札狹故云裁制札之廣袤廣卽據橫而言袤卽據上下而說也權其上旅與其下旅而重若一鄭司農云上旅謂要以上下旅謂要以下疏權其上旅與其下旅而重若一者此權甲之輕重也戴震云合言之上旅下旅通謂之甲分言之上旅謂之甲又名爲盤領下旅謂之髀褌甲之札有七屬六屬五屬髀褌之札屬與甲等案戴說本蘇林漢書注江永云甲自要半上下相等故權之而重若一　注鄭司農云上旅謂要以上下旅謂要以下者說文臼部云要身中也甲與衣同亦上衣下裳左宣十二年晉楚戰于邲傳云趙旃棄車而走林屈驚搏之得其甲裳杜注云下曰裳賈疏云上旅謂衣也下旅謂裳也呂

飛鵬云先鄭以要釋旅旅當爲膂說文呂膂骨也篆文从肉从旅要以上要以下猶言膂以上膂以下也經文蓋省膂作旅疏謂旅爲眾非案呂說是也江永說亦同以其長爲之圍圍謂札要廣厚疏以其長爲之圍者此度甲之要圍也江永云以其長爲之圍文承權其上旅下旅之後必通計上旅下旅之長蓋甲裳當下蔽髀及脛中人長八尺自肩及脛約六尺五六寸計上旅下旅正合人身之要圍又云深衣裳計要半下七尺二寸者彼禮服欲寬博又有帶束之甲欲貼身緊束故要圍當殺數寸案江說是也戴震說同賈疏謂止取一旅之長則圍必太小而與甲不稱不可從　注云圍謂札要廣厚者長謂甲旅札上下之直度故圍卽指上下旅之閒要圍之橫度也凡甲鍛不摯則

不堅已敝則橈鄭司農云鍛鍛革也摯謂質也鍛革大孰則革敝無強曲橈也玄謂摯之言致疏凡甲鍛不摯則不堅者此記治甲之法　注鄭司農云鍛鍛革也者廣雅釋詁云鍛椎也韓非子外儲說右篇云椎鍛者所以平不夷也案鍛段之借字此與段氏之段義略同謂椎擊皮革使純孰也喪服記斬衰冠深衣注說衣布並有鍛此鍛革與鍛布事同云摯謂質也者摯質字通左昭十七年傳少皞摯周書嘗麥篇摯作質是其證論語雍也皇疏云質實也鍛不摯亦謂鍛之不實故不堅也云鍛革大孰則革敝無強曲橈也者說文木部云橈曲木也引申之凡物曲弱並謂之橈廣雅釋詁云橈曲也治革鍛過其度則革理傷敝故曲弱不強韌也御覽兵部引此注作橈曲也亦通云玄

謂摯之言致者弓人注同此以聲類爲訓也致即今緻字詳大司徒疏鍛不摯謂椎鍛不精緻也凡察革之道眡其鑽空欲其窓也鄭司農云窓小孔貌窓讀爲宛彼北林之宛疏凡察革之道者以下記相甲之法云眡其鑽空欲其窓也者說文金部云鑽所以穿也又穴部云空竅也鑽空謂以組縷綴甲所穿之空竅燕策所謂組甲絣是穿甲用組之事惠士奇云左襄三年傳組甲三百被練三千孔疏引賈逵注組甲以組綴甲被練帛也以帛綴甲而有盈竅半任力盡任力之說其說本於呂氏春秋去尤篇云邾之故法爲甲裳以帛公息忌謂邾君曰不若以組凡甲之所以爲固者以滿竅也今竅滿矣而任力者半耳且組則不然竅滿則盡任力矣邾君以爲然然則察革之道先視其竅竅大則難盈故任力半竅小則易滿故任力全合甲者任力全之謂也而組練實爲之助焉故曰隨鑽而窮因鑽而縫竅者鑽空所謂視其鑽空而窓則革堅者以此合甲之堅亦以此　注鄭司農云窓小孔貌者說文宀部云宛屈艸自覆也重文惌宛或从心詩小雅小宛毛傳云宛小貌是窓有小義也空孔古今語云窓讀爲宛彼北林之宛者段玉裁改爲爲如云此擬其音也今本作讀爲誤案段校是也宛彼北林詩秦風晨風文今毛詩宛作鬱此所引蓋出三家詩宛鬱古通用內則宛爲宛脾鄭注云宛或作鬱依先鄭說則窓宛非一字與許說異眡其裏欲其易也無敗蔽也疏眡其裏欲其易也者戴震云易治也治除革裏敗蔽犀甲兕甲皆然若合甲則用功尤多但存其表詒

讓案弓人冬析幹則易注謂理滑致此易亦謂革裏滑致也　注云無敗蔽也者釋文云蔽本或作獘案獘即蔽之俗詳蜡氏疏文選西都賦李注引字書云蔽不潔清也革有敗蔽者即前注云革裏肉是也眡其朕欲其直也鄭司農云朕謂革制疏眡其朕欲其直也者江永云甲縫欲正直不可斜枉深衣篇負繩及踝以應直深衣背縫直中繩此縫甲亦欲如是也　注鄭司農云朕謂革制者據下制善爲釋謂裁制革之縫也江永云朕爲目縫則朕謂甲之縫也戴震云舟之縫理曰朕故札續之縫亦謂之朕櫜之欲其約也鄭司農云謂卷置櫜中也春秋傳曰櫜甲而見子男疏櫜之欲其約也者廣雅釋詁云約少也謂卷束藏之櫜中約少易持藏也　注鄭司農云櫜謂卷置櫜中也

者武億云甲衣謂之櫜檀弓赴車不載櫜韔注櫜甲衣樂記鍵
櫜注兵甲之衣曰櫜少儀袒弢注弢鎧衣也呂氏春秋悔過篇
櫜甲束兵引春秋傳者證甲之有櫜也賈疏云按昭元年傳鄭
公孫黑與子南爭徐吾犯之妹適子南氏子晳怒既而櫜甲而
見子南欲殺之彼以衣裹箸甲謂之櫜此以甲衣藏甲爲櫜相
似故引以爲證也**舉而眡之欲其豐也**豐大【疏】注云豐大者易
豢下傳文矢人弓人注並同**衣之欲其無齘也**鄭司農云齘謂
如齒齘【疏】注鄭司農云齘謂如齒齘者王聘珍云方言云齘怒
也郭注云言禁齒也說文云齘齒相切也欲其無齘也者謂札
葉不欲其相摩切如人之怒而切齒也案王說是也賈疏謂入
之齒齘前卻不齊札葉參差與齒齘相似非經注之義**眡其鑽**

空而窓則革堅也眡其裏而易則材更也眡其朕而直則制善
也櫜之而約則周也舉之而豐則明也衣之無齘則變也周密
致也明有光耀鄭司農云更善也變隨人身便利【疏】眡其鑽空
而窓則革堅也者此下總論察革六事備具之善　注云周密
致也者說文口部云周密也白虎通義號篇云周者至也密也
致亦即緻字云明有光耀者賈子道德說云光輝謂之明鄭司
農云更善也者俞樾云更之爲善猶易之爲善也周易繫辭傳
辭有險易釋文引京房曰易善也易與更同義變謂之更亦謂
之易善謂之易亦謂之更正古訓之展轉相通者案俞說是也
云變隨人身便利者謂隨人屈申不變桰也
鮑人之事鮑故書或作鞄鄭司農云蒼頡篇有鞄甍【疏】鮑人之
事者以事名工也事謂柔治韋革之事　注云鮑故書或作鞄
鄭司農云蒼頡篇有鞄甍者總敘注義同甍字當爲𩏂並詳總
敘疏**望而眡之欲其荼白也**韋革遠視之當如茅秀之色【疏】注
云此官主革不主韋韋自韋氏爲之鄭云韋革者兼句而言耳
云韋革遠視之當如茅秀之色者此亦注用今字作視也賈疏
詒讓案地官敘官注云荼茅秀秀者秀之借字毛詩鄭風出其
東門傳云荼英荼也鄭箋云荼茅秀孔疏云英是白貌茅之秀
者其穗色白又國語吳語云皆白裳白旂素甲白羽之矰望之
如荼蓋韋革色貴白遠視之與茅華色同故經云荼白也互詳
地官疏**進而握之欲其柔而滑也**謂親手煩撋之【疏】進而握之
者此下當有引而信之欲其直也八字譌錯著於後詳後疏

注云謂親手煩撋之者毛詩周南葛覃薄污我私傳云污煩也
鄭箋云煩煩撋之用功深彼釋文引阮孝緒字略云煩撋猶挼
莎也案煩撋挼莎並用兩手上下摩挲之謂說文手部云握搤
持也謂持革煩撋之**卷而摶之欲其無迆也**鄭司農云卷讀爲
可卷而懷之之卷摶讀爲縳一如瑱之縳謂卷縳韋革也迆讀
爲既建而迆之之迆無迆謂革不𤷇【疏】注鄭司農云卷讀爲可
卷而懷之之卷者段玉裁云卷與論語卷懷義同云摶讀爲縳
一如瑱之縳者此易其字也縳一如瑱左昭二十六年傳文釋
文云瑱本或作顚段玉裁阮元並以顚爲䫋之譌是也說文玉
部瑱重文䫋云瑱或从耳云謂卷縳韋革也者左傳杜注云縳
卷也段玉裁云易摶爲縳縳謂卷之緊也云迆讀爲既建而迆

之之迆者此引總敘文迆下多一之字段玉裁云謂與旣建而迆之義同謂不袤也云無迆謂革不齵者齵字唐以前字書未見類篇章部始有此字云柔革平均也案釋文音齵疑卽齵之俗小爾雅廣言云齵損也不齵蓋謂革不縮而減損則卷之無迆邪不正之患類篇葢本此注而失其義**眡其著欲其淺也**鄭司農云謂鄣韋革之札入韋革淺緣其邊也玄謂韋革謂善者鋪著之雖厚如薄然【疏】眡其著欲其淺也者江永云言縫合兩皮相著之處欲淺狹若太深廣則革爲厚邊縫皮起而革不信○注鄭司農云謂鄣韋革之札入韋革淺緣其邊也者郭廓聲類同淮南子道應訓云譬之猶廓革者也廓之大則大矣裂之道也方言云張小使大謂之廓此注言張郭皮革使極伸因其

札之邊緣接入相連著者乃淺而不厚也先鄭此說深得經意後鄭破之非也云玄謂革韋謂善者鋪著之雖厚如薄然者此訓著爲鋪著與先鄭異廣雅釋詁云鋪陳也調和也謂革和耎則不暴起其鋪著之時雖厚亦如薄也**察其線欲其藏也**故書線或作綜杜子春云綜當爲系旁泉讀爲絤謂縫革之縷【疏】注云故書線或作綜杜子春云綜當爲系旁泉讀爲絤者段玉裁云泉宗篆相似正其形之誤當爲線而後說線卽絤字葢子春時多用絤字也說文綫爲小篆綫與絤同也線爲古文謂縫人及考工故書也晉灼注漢書功臣表云綫古線字則晉時綫爲古字線爲今字與許時互易徐養原云晉世專行線字故反以綫爲古字至今猶然說文有綫無絤然子春不讀爲綫而讀爲

絤則綫字在後漢已不行矣云謂縫革之縷者縫人先鄭注云線縷也**革欲其荼白而疾澣之則堅**鄭司農云韋革不欲久居水中【疏】革欲其荼白而疾澣之則堅者申論上文五者之義說文水部云澣濯衣垢也澣卽澣之俗制革必澣之者所以去其不潔猶布帛之有鍛濯灰治也色旣荼白而澣之又疾則不潔去而無傷其朋故堅也○注鄭司農云韋革不欲久居水中者韋革久漸漬水中則敝而損其堅故澣之欲疾**欲其柔滑而腥脂之則需**故書需作䙼鄭司農云腥讀如沾渥之渥䙼讀爲柔需之需謂厚脂之韋革柔需【疏】欲其柔滑而腥脂之則需者需當作耎柔滑者治革之精然恐其枯燥而拆故又以脂潤之以助其韌也戴震云蓋革宜柔柔則利於屈伸而能久○注云故

書需作䙼者段玉裁校改經注及釋文需爲耎䙼爲䙼云釋文需人兗反䙼而醬反又人兗反葢作音義時字未誤也古音耎聲在元寒桓部需聲在侯部陸氏在唐初尚未誤自後乃耎需互譌甚及經傳大祝擩祭輀人契耎及此皆是也唐初契耎已誤爲需故陸有須音擩祭及此經未誤故反以而泉人兗徐養原云考說文从耎从需在同部者如㬉㬉偄儒渜濡媆嬬稬皆截然兩字其从耎从需而爲一字者如碝之作瑌蝡之作蠕皆不見於說文其誤明矣五經文字刀部劃柔耎之耎見考工記注劃字誤而耎字不誤集韻二十八獮劃或作劃則劃之本當从耎信而有徵但劃字說文亦不載耎字注云稍前大也讀若畏偄疑故書本借用偄字後譌爲劃耳易需卦釋文云從雨

重而者非是需字或作耎與耎字形相似隸釋魯峻碑學爲便
宗以便爲儒則漢時已誤矣說文需耎俱从而聲似二字聲類
相近或可通案段徐說是也說文㼌部云㼌柔韋也讀若耎冃
部云反柔皮也此耎與㼌反聲義並同據釋文則陸時經注字
已誤而音讀相傳未誤當據校正鄭司農云腝讀如沾渥之渥
者段玉裁云此擬其音而義可知也說文不收腝字者蓋其字
因脂從肉旁而亦從耎肉實則用渥足以包之也沾今之添字案
段說是也說文水部云渥霑也沾渥與霑渥同云劃讀爲柔需
之需者亦當從段校改劃爲劃需並爲耎此改其字又釋其義
也柔需猶司几筵注之柔繻詩大雅桑柔箋之柔濡並耎便之
譌文一切經音義引三蒼云耎弱也物柔曰耎云謂厚脂之韋

革柔需者需亦當作耎此釋腝脂之則需之義廣雅釋詁云渥
厚也段玉裁云腝之言厚也脂之猶蒔言膏之案段說亦是也
梓人注云脂牛羊屬膏豕屬此散文通言脂膏皆可以柔韋革
不定用牛羊脂也**引而信之欲其直也信之而直則取材正也**
信之而枉則是一方緩一方急也若苟一方緩一方急則及其
用之也必自其急者先裂若苟自急者先裂則是以博爲帴也
鄭司農云帴讀爲翦謂以廣爲狹也玄謂翦者如俴淺之俴或
者讀爲羊豬戔之戔疏引而信之欲其直也者王引之云此皆
先列其目後乃一一申言之不應引而信之二句不見於前而
見於後蓋本在進而握之欲其柔而滑也下寫者錯亂耳案王
說是也信與伸同云信之而直則取材正也者取材正謂革裁

斷之成札䐁理齊正而不邪紀其伸之乃得直也云信之而枉
則是一方緩一方急也者革不直者郭之必不均故一方緩一
方急云必自其急者先裂者說苑敬愼篇云革剛則裂急則必
剛故先裂也○注鄭司農云帴讀爲翦者帴翦聲近段借字既
夕禮緇翦注云今文翦作淺賈疏云翦亦是狹小之意云謂以
廣爲狹也者訓帴爲狹也革札以廣爲貴若有折裂則廣者反
成狹矣云玄謂翦者如俴淺之俴或者讀爲羊豬戔之戔者釋
文云沈云馬融音淺干寶爲殘與周易戔戔之字同亦音素千
反不知其義或云字則如沈釋而羊豬戔之語未見出處俗謂
羊豬脂爲膎音素千反豈取此乎案周禮注殘餘字本多作戔
宜依殘音王引之云馬音是也古人多以博與淺相對爲文羣

書治要引曾子脩身篇曰君子博學而淺守之管子八觀篇云
彼野悉辟而民無積者國地小而食地淺也田半墾而民有餘
食而粟米多者國地大而食地博也荀子脩身篇曰多聞曰博
小聞曰淺非相篇曰君子博而能容淺粹而能容雜儒效篇曰
以淺持博以古持今以一持萬禮論篇曰博之淺之呂氏春秋
執一篇曰駢猶淺言之也博言之豈獨齊國之政哉賈子容經
篇曰人主大淺則知聞大博則業厭淮南說山篇曰所受者小
則所易者淺所受者大則所照者博皆是也帴乃淺之假借耳
段玉裁云司農易帴爲翦說其義曰狹鄭君恐人不知翦意伸
明之曰此翦音義如詩俴淺之俴俴淺也見毛詩小戎傳俴淺
者狹意也又云或者讀爲羊豬戔之戔者此鄭君博異說也案

俴淺之義王段所說是也羊豬戔之戔以沈重所說推之蓋與
干讀幾同文選七命髦殘象白李注云殘白蓋煮肉之異名也
崔駰博徒論云燕臛羊殘此羊豬戔疑卽羊殘字蓋漢時俗語
謂煮羊豬肉爲殘又凡經典言殘餘者正字當作朒說文肉部
云朒禽獸所食餘也則羊豬所食之餘亦得謂之殘未審後鄭
塡指何物于氏似亦用殘餘義易賁束帛戔戔釋文載子夏傳
本亦作殘殘故云與周易戔戔之字同盧讀周禮注殘餘字作
戔者見稾人注以博爲俴者謂破廣爲狹以博爲戔者謂破整
爲殘後鄭二讀少異而義不甚相遠賈疏謂戔俴義同未析**卷**
而搏之而不迆則厚薄序也序舒也謂其革均也疏則厚薄序
也者序前經例用古字並作敍此作序疑經記字例之異　注

云序舒也者毛詩大雅常武傳云舒序也是序舒可互訓云謂
其革均也者革均則無偏厚偏薄之處故均平而不迆**眡其著**
而淺則革信也信無縮緩疏注云信無縮緩者信亦伸字廣雅
釋詁云伸展也直也革展之直則平而無縮急而不緩**察其線**
而藏則雖敝不甐甐故書或作鄰鄭司農云鄰讀爲磨而不磷
之磷謂韋革縫縷沒藏於韋革中則雖敝縷不傷也疏察其線
而藏則雖敝不甐者釋文云甐或作鄰案或本蓋涉注譽故書
而誤　注云甐故書或作鄰鄭司農云鄰讀爲磨而不磷之磷
者磨而不磷論語陽貨篇文段玉裁云甐與磷同瓦石皆磨甐
之物也鄰者古文假借字徐養原云甐磷俱不見於說文故書
借用鄰字輪人不甐於鑿釋文甐本又作鄰是不特故書爲然

矣云謂韋革縫縷沒藏於韋革中則雖敝縷不傷也者輪人注
云甐亦敝也此謂線縷深藏於韋革中則磨甐不能及故革雖
敝其線終不傷而斷也
韗人爲皋陶鄭司農云韗書或爲鞠皋陶鼓木也玄謂鞠者以
皋陶名官也鞠則陶字從革疏韗人爲皋陶者亦以事名工也
祭統注釋韗爲韗磔皮革明此工主治革以冒鼓又兼爲鼓木
祭統韗作煇以爲甲吏者亦以韗與函同爲攻皮之工故通言
不別也　注鄭司農云韗書或爲鞠者徐養原云說文無鞠字
革部鞠或从韋作韗篆文匋與匋相似遂誤爲鞠云皋陶鼓木
也者謂鼓匡也亦名鞠廣雅釋器云鼓鞠謂之梍鼓匡皆以木
爲之故其字從木史記龜策傳云殺牛取革被鄭之桐集解引

徐廣云牛革桐爲鼓也則鼓木以桐爲之程瑤田云鼓木曰皋
陶蓋穹隆之形雙聲疊韻字與莊周書瓠落義略同又云皋陶
卽鼓名先鄭以爲鼓木或卽以木名其鼓若但作鼓木不應云
鼓獨此鼓不見鼓名也案先鄭義當如程氏前說後說謂皋陶
鼓名不爲無見但與鼓人六鼓文並不合六鼓鼛鼓此後文作
皋鼓度已別見此鼓又不宜與彼同名竊疑皋陶當讀爲鼛鼗
鼗陶古音雖不同部而合音最近古可通用大司樂有雷鼗靈
鼗路鼗則亦當有皋鼗矣以下文推之此鼓高度殺於中穹之
徑形較賁皋二鼓爲獨扁則於搖播反擊爲宜且皋鼓長尋有
四尺此鼓長六尺六寸於率約倍半之數亦正相應也依賈鄭
義下文爲晉鼓於經亦無見文抑或晉鼓與皋鼗度同而制異

亦未可知要鼓鼗同用革其爲一工所爲固無可疑首舉鼗制者先小而後以次及大也此雖凡測而於義似得通謹附著以備一解○云立謂鞠者以皋陶名官也者此姑依或本說之也後鄭雖不從作鞠之本而謂若作鞠人則是以皋陶名官凡故書鄭所不從亦間有釋其義者賈疏謂後鄭謂鞠人爲皋陶不取韗字爲官名失其恉矣大射儀注引此職作鼓人則通稱也○云鞠則陶字從革者則卽古通用謂若作鞠則當與陶爲一但變從自爲從革字則同也段玉裁云鄭君釋鞠字曰从革从陶省爲皋陶故官名鞠也陶省亦聲也壺涿氏有炮土之鼓明堂位有土鼓蓋大古鼓腔用匋後乃用木鼓木曰皋陶**長六尺有六寸左右端廣六寸中尺厚三寸**版中廣頭狹爲穹隆也鄭司農

云謂鼓木一判者其兩端廣六寸而其中央廣尺也如此乃得有腹疏長六尺有六寸者徐養原云六尺六寸乃循鼓身之屈折計之非兩面相距之直度也下一鼓倣此凡量曲物皆然車人之耒弓人之弓與皋陶同度其量之亦同法晉鼓兩面相距五尺七寸弱又云首節不言鼓面與下二鼓同也下一鼓不言版廣與首節同也皆互見也言版廣而不言鼓面則鼓之大小僅有虛率而無實數言鼓面而不言版廣則鼓面雖得而中徑不可知案依鄭下注則此云六尺六寸者爲緣版三正弧曲之度以中空之度減之爲弦直之數卽徐氏所謂兩面相距之度也中圍廣而直距短所謂大而短者知此六尺六寸非鼓高直弦之度者若以此爲鼓高則校之中穹之度止減二三分寸之一所差無多穹與高幾等於形未協且車人爲耒疵長尺有一寸中直者三尺有三寸上句者二尺有二寸耒身亦有句曲而所謂六尺有六寸之長正指緣身曲折之度徐氏謂此與量耒同法塙不可易也○云左右端廣六寸中尺者易祓云謂鼓木之版此鼓二十版每版兩頭各廣六寸其圍丈有二尺而鼓面徑四尺矣中尺謂鼓版之中廣一尺其圍二丈其鼓之中徑六尺六寸三分寸之二矣此鼓之中徑卽所謂穹者三之一云厚三寸者徐養原云謂中段也至兩耑則漸薄案徐說近是周尺三寸於今尺約二寸強兩旁漸殺而薄則足以發其聲而無瘖鬱之患矣　注云版中廣頭狹爲穹隆也者鼓匡中必大於兩端而後有聲故其版必中廣頭狹周帀聯合之以爲匡也穹隆者高

突上出之貌大玄玄告云天穹隆而周乎下是也鄭司農云謂鼓木一判者其兩端廣六寸而其中央廣尺也者說文刀部云判分也片部云片判木也版片也此一判猶云一片一版鼓以二十版合爲一圜形版又折爲三正故有左右兩端及中也云如此乃得有腹也者謂頭狹則合之而斂中廣則合之穹隆而侈故得有腹也**穹者三之一**鄭司農云穹讀爲志無空邪之空謂鼓木腹穹隆者居鼓三之一也玄謂穹讀如穹蒼之穹穹隆者居鼓面三分之一則其鼓四尺者版穹一尺三寸三分寸之一也倍之爲二尺六寸三分寸之二如鼓四尺穹之徑六尺六寸三分寸之二也此鼓合二十版疏穹者三之一者明鼓匡隆起之度也　注鄭司農云穹讀爲志無空邪之空者惠棟云吳

子職云志無虛邪或古本虛作空故讀从之古穹與空同文選
注引韓詩白駒云在彼穹谷薛君曰穹谷深谷也今時穹作空
段玉裁云司農云腹穹隆則穹讀空而已非易爲空字今本作
讀爲誤也案段說是也云謂鼓木腹穹隆者居鼓三之一也者
明穹即取穹隆之義云玄謂穹讀如穹蒼之穹者此改先鄭之
讀而不易其義也爾雅釋天云穹蒼蒼天也文選古辭傷歌行
李注引李巡云仰視天形穹隆而高其色蒼蒼故曰穹蒼是穹
蒼亦取穹隆義也云穹隆者居鼓面三分之一則其鼓四尺者
版穹一尺三寸三分寸之一也者賈疏云此鄭所言皆從二十
版計之乃得面四尺及穹之尺數經既不言版數知二十版者
此以上下相約可知何者此鼓言版之寬狹不言面之尺數下

經二鼓皆言鼓四尺不言版之寬狹明皆有鼓四尺及鼓版之
廣狹也若然下二鼓皆云鼓四尺明此鼓亦四尺據面而言若
然鼓木兩頭廣六寸面有四尺二十版二六十二長丈二尺圍
三徑一是一丈二尺得面徑四尺矣以此面四尺穹隆加三之
一三尺加一尺其一尺者取九寸加三寸其一寸者爲三分取
一分并之得一尺三寸三分寸之一也程瑤田云穹者三之一
注据鼓面四尺言之穹言腹徑與皐鼓据中圍加三之一者不
同徐養原云晉鼓韗不言鼓面而記版廣之數特詳知版廣之
數則左右端之口徑定矣口徑即鼓面也左右端廣六寸中尺
以左右端之廣三分益一即得中廣然則口徑三分益一亦必
得中徑由廣知徑由徑知穹其專計一面何也尺與六寸一版

之廣也二十版兩兩相對今祇就一版驗之故其穹也亦祇得
一面數爾云倍之爲二尺六寸三分寸之二加鼓四尺穹之徑
六尺六寸三分寸之二也者穹出者兩而鼓身欲求直徑須合
兩穹而計之故必倍一尺三寸三分寸之一計之得兩穹面之
合數二尺六寸三分寸之二再益以鼓平面之四尺適得徑六
尺六寸三分寸之二也云此鼓合二十版者江永云凡徑一者
不止圍三祖沖之約率徑七圍二十二如鼓面徑四尺則其圍
十二尺五寸七分弱以端廣六寸計幾有二十一版以中穹六
尺六寸三分寸之二計之則其圍二十尺九寸四分亦幾有二
十一版蓋造鼓時自有伸縮以求密合記不言版數或用二十
版而稍加其六寸與一尺之度或用二十一版而稍減其六寸

與一尺之度皆可也先儒習於徑一圍三之說未知有密率耳
徐養原云中徑六尺六寸三分寸之二合二十版以割圜之法
求之每版一尺一分七釐有奇言一尺者舉成數也凡圜物之
有棱者兩棱之間仍是平面不可以圜周論也古率固疏或用
密率亦非案此依江說以圜徑求周密率推之徑六尺六寸三
分寸之二者當周二丈九寸四分三釐七豪零以二十版每版
廣尺消去二丈尚餘九寸四分三釐七豪零以二十版分之一
版贏四分七釐一豪有零依徐說二十版爲二十觚計之則合
二十版其贏三寸四分强二說不同徐爲近是要之每版所益
無多即可密合無隙故鄭徑定爲二十版也上三正鄭司農云
謂兩頭一平中央一平也玄謂三讀當爲參正直也參直者穹

上一直兩端又直各居二尺二寸不弧曲也此鼓兩面以六鼓差之賈待中云晉鼓大而短近晉鼓也以晉鼓鼓金奏疏上三正者此明鼓匡三折之形也　注鄭司農云謂兩頭一平中央一平也者楚辭離騷王注云正平也謂鼓匡每版爲三折每折之上其版正平故有兩頭及中央三平也云玄謂三讀當爲參者以經例凡分率參等字並作參與紀數字作三別故正其讀也段玉裁云先後鄭讀異而說同必易三爲參者如弓人爲之參均之參雖兩池一平而各居二尺二寸又各巠直也異而同曰參云正直也者鬼谷子摩篇云正者直也云參直者穹上一直兩端又直各居二尺二寸不弧曲也者穹上一直即先鄭所謂中央一平也兩端又直即先鄭所謂兩頭一平也以六尺六寸之長三折平分之各得二尺二寸無所贏朒不弧曲謂三正爲方折不爲屈曲圜折之平弧形也云此鼓兩面者說文鼓部云鼖鼓晉鼓皋鼓皆兩面賈疏云下經二鼓言四尺之面此經不言四尺之面故言之對發祭祀三鼓四面以下詒讓案言此鼓二面明其與雷鼓八面靈鼓六面路鼓四面不同亦以定此鼓之當爲晉鼓也云以六鼓差之賈侍中云晉鼓大而短近晉鼓也者後漢書賈逵傳云逵字景伯扶風平陵人作周官解故永元八年爲侍中此即解故說也鄭據鼓人惟有六鼓此鼓二面既非雷靈路三鼓而鼖鼓皋鼓制度已見下文明此當爲晉鼓又以此鼓亦大而短與賈說晉鼓相合故因定之曰近晉鼓也胡彥昇徐養原並謂雷鼓靈鼓路鼓亦二面與晉鼓同此制

兼四鼓未知然否詳鼓人疏云以晉鼓鼓金奏者賈疏云鼓人文也**鼓長八尺鼓四尺中圍加三之一謂之鼖鼓**中圍加三之一者加於面之圍以三分之一也面四尺其圍十二尺加以三分一四尺則中圍十六尺徑五尺三寸三分寸之一也今亦合二十版則版穹大寸三分寸之二耳大鼓謂之鼖以鼖鼓鼓軍事鄭司農云鼓四尺謂革所蒙者廣四尺疏鼓長八尺者亦據穳版三正之長言之其鼓高巠直之度亦當略減經不著左右端中廣及穹數者以有中圍之數可以互推也不言厚三寸及上三正者以與晉鼓同亦文不具也云謂之鼖鼓者賁釋文作賁云本或作鼓又作鼖案鼓人作鼖說文鼓部云大鼓謂之鼖从鼓賁省聲或作韇賁即鼖之省大司馬經及毛詩大雅靈臺並作賁惟鼖字字書所無疑有誤　注云中圍加三之一者加於面之圍以三分之一也者中圍據鼓腹言面圍即鼓四尺之面也云面四尺其圍十二尺加以三分一四尺則中圍十六尺徑五尺三寸三分寸之一也者賈疏云添四面圍丈二尺爲十六尺然後徑之十五尺徑五尺餘一尺取九寸徑三寸政餘一寸者破爲三分得一分揔徑五尺三寸三分寸一此言中圍加三之一與上穹三之一者異彼據一相之穹加面三之一此兩相加二尺六寸三分寸二此則於面四尺揔加三分之一則揔一尺三寸三分寸一若然此穹隆少校晉鼓一尺三寸三分寸之一與彼穹隆異也江永云鼖鼓依密率算之中圍十六尺七寸六分戴震云密率徑四尺者圍十二尺五寸三分寸之二弱

詒讓案若依密率圍十六尺五寸三分寸之二弱則徑當五尺二寸七分三釐零若依鄭十六尺之圍算則徑尤少鄭依疏率約略計之不甚密合也程瑤田云言面四尺其圍十二尺加以三分一四尺則中圍十六尺以二十版通之兩端版廣六寸者中圍版廣八寸也云今亦合二十版則版穹六寸三分寸之二耳者以中圍之徑除去面四尺餘一尺二寸三分寸之一兩分之則每面各穹出於面者六寸三分寸之二也云大鼓謂之鼖者鼓人注同云以鼖鼓鼓軍事者亦據鼓人文鄭司農云鼓四尺謂革所蒙者廣四尺者謂鼓面也凡擊鼓必當革所蒙之兩面故即謂之鼓與鳧氏磬氏名鍾磬當擊處爲鼓同義先鄭恐與鼓匡之廣相淆故特明之**爲皐鼓長尋有四尺鼓四尺倨句**

磬折以皐鼓鼓役事磬折中曲之不參正也中圍與鼖鼓同以磬折爲異疏爲皐鼓者卽鼓人之鼛鼓也皐鼛之借字云長尋有四尺者亦謂絲版句折之度其弦直之度亦當略減不著中圍及所厚之度者中圍與鼖鼓同厚與晉鼓同亦可互推也注云以皐鼓鼓役事者亦據鼓人文云磬折中曲之不參正也者謂中曲於鼓腰爲鈍角不如上晉鼓三正隆起而參直也云中圍與鼖鼓同以磬折爲異者鄭意此鼓與鼖鼓中圍同十六尺亦合二十版中穹六寸三分寸之二惟鼖鼓與晉鼓同三正爲三折此則磬折止一折與彼異也案磬氏爲磬云倨句一矩有半車人云半矩謂之宣一宣有半謂之欘一欘有半謂之柯一柯有半謂之磬折二文不同程瑤田云鄭解此倨句磬折言中圍與鼖鼓同依其說圖之過乎磬氏磬折約三十度詒讓案三鼓異長而面同四尺則鼖皐二鼓雖異長中圍同度無害也車人磬折本爲一柯有半與磬氏文異依鄭此注其倨雖覗一柯有半尚贏十餘度然亦不害其同爲磬折車人倨句四形祇就侈弇弧度約略區別之不必豪秒密合也詳彼疏**凡冒鼓必以啓蟄之日**啓蟄孟春之中也蟄蟲始聞雷聲而動鼓所取象也冒蒙鼓以革疏注云啓蟄孟春之中也者大戴禮記夏小正云正月啓蟄言始發蟄也周書時訓篇云立春又五日蟄蟲始振月令注云漢始亦以驚蟄爲正月中雨水爲二月節後大昕云古以啓蟄爲正月中雨水爲二月節夏小正正月啓蟄春秋傳啓蟄而郊杜云啓蟄夏正建寅之月祀天南郊月令孟春之

月蟄蟲始振仲春之月始雨水皆其證也漢改啓蟄曰驚蟄避景帝諱而中節之第無改三統術亦如之律厤志注稱驚蟄今曰雨水雨水今曰驚蟄者乃東漢所改班氏紀之於史耳孝經緯立春十五日爲雨水雨水十五日爲驚蟄緯書出於東漢則中節亦其時所改矣案錢說是也啓蟄之日鄭義與三統厤合自是古法周書周月篇淮南子天文訓易緯通卦驗藝文類聚歲時部引孝經援神契並先雨水後驚蟄周髀算經先雨水後啓蟄蓋皆東漢以後人追改故與古憲不合左傳桓二年孔疏謂太初以後所改然三統厤尚與古同則其改必在劉歆後明矣春秋釋例郊雩烝嘗篇又以啓蟄爲正月中氣驚蟄爲二月節謂蟄蟲既啓之後遂驚而出蓋兼采古厤強生分別殆不足

據夏小正說啟蟄在正月而爲鼓則在二月與啟蟄相較一月與此經亦不合也云蟄蟲始聞雷聲而動鼓所取象也者賈疏云月令仲秋云雷乃始收注雷乃收聲在地中動內物則此云孟春始聞雷聲而動者亦謂未出地時故蟄蟲聞之而動至二月卽雷乃發聲出地蟄蟲啟戶而出故月令仲春云日夜分雷乃發聲蟄蟲咸動啟戶而出是月也云冒蒙鼓以革者漢書王商傳顏注云冒蒙覆也易緯通卦驗云冬至擊黃鐘之鼓鼓用馬革夏至鼓用黃牛皮淮南子說山訓云剝牛皮鞹以爲鼓又詩大雅靈臺云鼉鼓逢逢月令季夏命漁人取鼉注云鼉皮又可以冒鼓夏小正亦云二月剝鱓以爲鼓也是冒鼓有用牛馬皮及鼉皮者六鼓所用何革於經無文或亦用鼉也**良鼓瑕如積環**革調急也【疏】良鼓瑕如積環者謂蒙革之善也通典樂引作革鼓謂賈疏云瑕與環皆謂漆之文理林希逸云瑕者疵也積環者鼓皮旣漆其皮髹急則文理累累如環之積案林說是也此與輈人弓人鞹弓之環濟相類謂革漆之坼鄂也　注云革調急也者賈疏云謂革調急故然若急而不調則不得然也詒讓案調急猶鮑人注工韋革調善亦謂鞹革調適而冒之急也**鼓大而短則其聲疾而短聞鼓小而長則其聲舒而遠聞**【疏】鼓大而短則其聲疾而短聞者以下並明爲鼓不中度則爲聲病與鳧氏爲鍾義同賈疏云此乃鼓之病大小得所如上二者所爲則無此病

韋氏闕【疏】韋氏者以所治之材名工也說文韋部云韋相背也

獸皮之韋可以束枉戾相韋背故借以爲皮韋一切經音義引字林云韋柔皮也蓋此工專治柔孰之韋與鮑人兼治生革異漢書鄭崇傳顏注云孰曰韋生曰革曲禮孔疏云韋孰皮爲衣及韎韐者

裘氏闕【疏】裘氏者以所作之服名工也曲禮孔疏云裘謂帶毛狐裘之屬案詳司裘疏

畫繢之事雜五色東方謂之青南方謂之赤西方謂之白北方謂之黑天謂之玄地謂之黃青與白相次也赤與黑相次也玄與黃相次也此言畫繢六色所象及布采之第次繢以爲衣【疏】畫繢之事者亦以事名工也司几筵注云繢畫文也古今韻會舉要引說文云繢一曰畫也今本說文糸部云繢織餘也繪會五采繡也案依許說繢畫繪繡字義殊別經典多叚繪爲繢釋名釋書契云畫繪也以五色繪物象也亦通作會書益稷云作會鄭書注讀會爲繢訓爲畫故司服注亦引作繢詳彼疏葢鄭亦用許義以繢爲即成文之畫與繪爲繡異此經畫繢依鄭義亦止是一事舉畫以晐繡但經諸工皆云某人某氏故此職司服注引作繢人總敘以畫繢鍾筐㡛爲設色之工五則似以畫衣畫器分爲二工而以下文五章及書十二章兼備繢繡證之抑或此繢轉爲繡之借字經自兼有黹繡之工司几筵席有畫純又有繢純亦可證若然繢人之外當更有畫人以其事略同經遂合記之云畫繢之事若旊人職末總舉陶旊之事亦其比例與互詳總敘疏云雜五色者說文衣部云雜五采相合也

此卽下云雜四時五色之位以章之謂之巧荀子正論篇云天子則服五采雜間色重文繡案此雜五色謂以正五色雜比錯綜成文與緅紅碧紫騮五間色不同又此方色六而云五色者玄黑同色而微異染黑六入爲玄七入爲緇此黑卽是緇與玄對文則異散文得通賈疏云但天玄與北方黑二者大同小異何者玄黑雖是其一言天止得謂之玄天不得言黑天若據北方而言玄黑俱得稱之是以北方云玄武宿也案賈說是也禮運亦云五色六章十二衣還相爲質也孔疏云五色謂青赤黃白黑據五方六章者兼天玄也以玄黑爲同色則五中通玄云天謂之玄地謂之黃者易文言云天玄而地黃周髀算經云天青黑地黃赤者青黑卽玄赤亦與黃近染人注亦云玄纁天地之

色纁卽黃赤也云青與白相次也者以下布眾采相次之法順其次則采益章明也金鶚云此五行相克者也　注云此言畫繢六色所象者謂四方天地各有所象之色覲禮云設六色東方青南方赤西方白北方黑上玄下黃是也云及布采之第次者采體色用義略同楚辭思古王注云次第也此經青與白相次以下並指謂布采之第次故左昭二十五年傳謂之六采云繢以爲衣者賈疏云案虞書云予欲觀古人之象日月星辰山龍華蟲作繢是據衣始言繢故鄭云繢以爲衣也詒讓案鄭因此是畫故謂在衣然此經畫繢章采皆通冠服旗章等而言鄭約舉冕服十二章爲說耳**青與赤謂之文赤與白謂之章白與黑謂之黼黑與青謂之黻五采備謂之繡**此言刺繡采所用繡以爲裳**疏**青與赤謂之文赤與白謂之章者以下記采繡之事皆合二采以上爲之左昭二十五年傳所謂五章也此五章雖參合諸色而亦各有定法賈子新書傅職篇云雜綵從美不以章謂施采不應法則不成章也金鶚云此五行相生者也云白與黑謂之黼黑與青謂之黻者說文黹部云黼白與黑相次文黻黑與青相次文書益稷僞孔傳云黼爲斧形黻爲兩已相背孔疏云釋器云斧謂之黼孫炎云黼文如斧形蓋半白半黑似斧刃白而身黑黻謂兩已相背謂刺繡爲兩已字相背案依孔引孫說是黼黻雖以色別亦兼取象斧已則與文章繡微異經義或當如是漢書韋賢傳顏注云朱紱畫爲亞文亞古弗字也故因謂之紱字又作黻其音同聲此說與孫孔異阮元云亞乃

兩弓相背之形言兩已者訛也紱畫爲亞亞古弗字師古此說必有師傳經傳中弼佛弗每相通假音亦近轉凡鍾鼎文作亞者乃輔戾二弓之象正是古弼字亦卽是弗字黻乃繡亞於裳故从黹義又屬後起陳壽祺云玉篇丿部弗下云亞古文晉書輿服志衆戟韜以黻繡上爲亞字此亦在小顏前似可證黻之爲繡亞也集韻類篇古今韻會並云弗古作亞蓋皆承玉篇班固白虎通謂黻譬君臣可否相濟見善改惡杜注左桓二年傳孫郭注爾雅釋言僞孔注尚書益稷並謂黻爲兩已相背則此字傳譌已久不知黻之爲亞也案阮陳說近是黼象斧形相背黻象弓形相背文正相對竊疑古銅鼎款識有作亞字者卽象黼文有作亞字者亦卽連黻文或蟠屈鉤連繁縟滿器皆斧弓

兩形之遞變也云五采備謂之繡者說文糸部云繡五采備也
釋名釋采帛云繡修也文修修然也書益稷五采五色孔疏引
鄭書注云性曰采施曰色未用謂之采已用謂之色案采色亦
通稱故毛詩秦風終南傳云五色備謂之繡卽據此經而以五
采爲五色又上四章采兼眾色唯黃未見此則五色具備其文
尤得故獨專繡名祭義云朱綠之玄黃之以爲黼黻文章彼兼
有黃色而獨不舉繡者錯文互見與此經義不迕也　注云此
言刺繡采所用者謂箴縷所紩別於上經謂畫繢所用也益稷
疏引鄭書注云凡刺者爲繡廣雅釋詁云刺箴也繡成於箴功
故云刺繡此當爲縫人典婦功等所職而與畫繢同工者其設
色之法同也凡對文五采備謂之繡散文文章黼黻繡亦通稱

故爾雅釋詁云黼黻彰也彰章字通毛詩王風揚之水傳云繡
黼也賈疏云凡繡亦須畫乃刺之故畫繡二工共其職也云繡
以爲裳者賈疏云案虞書云宗彝藻火粉米黼黻絺繡鄭云絺
紩也謂刺繡於裳故云以爲裳也衣在上陽陽主輕浮故畫之
裳在下陰陰主沈重故刺之也**土以黃其象方天時變**古人之
象無天地也爲此記者見時有之耳子家駒曰天子僭天意亦
是也鄭司農云天時變謂畫天隨四時色疏土以黃其象方者
以下又記畫物采象之別也禮運孔疏云言若畫作土必黃而
四方之象地之黃而方云天時變者易賁彖傳云觀乎天文以
察時變謂凡畫天象隨時施布采色變易無常與畫土唯用黃
色異也　注云古人之象無天地也爲此記者見時有之耳者
賈疏云此據虞書日月以下不言天地古人既無天地若記者
不見時君畫於衣記者何因輒記之爲經典也案鄭賈說並未
允此經本汎言畫繢章采鄭專據衣裳十二章然日月星辰亦
天象也則不得以無天地疑其非古賈疏又謂於六色之外別
增天地二物於衣亦非是云子家駒曰天子僭天意亦是也者
賈疏云案公羊傳云昭公謂子家駒云季氏僭于公室久矣吾
欲殺之何如子家駒曰天子僭天諸侯僭天子彼云僭天者未
知僭天何事要在古人衣服之外別加此天地之意亦是僭天
故云意亦是也案賈引公羊昭二十五年傳文何本無天子僭
天之語賈大宰疏引同鄭引有之者疑是嚴顏之異賈亦本六
朝舊疏也續漢書五行志劉注引春秋考異郵云天子僭天大

夫僭人主諸侯僭上漢書貢禹傳云昭公曰吾何僭矣今大夫
僭諸侯諸侯僭天子天子過天道蓋並本公羊文鄭司農云天
時變謂畫天隨四時色者爾雅釋天云春爲蒼天夏爲昊天秋
爲旻天冬爲上天又云春爲青陽夏爲朱明秋爲白藏冬爲玄
英是四時之色也四時天名雖異而形象不殊故假四時之色
以章之**火以圜**鄭司農云爲圜形似火也玄謂形如半環然在
裳疏注鄭司農云爲圜形似火也者左傳昭二十五年杜注云
火畫火續漢書律厤志律術云陽以圜爲形火陽氣之尤盛者
故亦爲圜形也書益稷僞孔傳云火爲火字肊說不可從云玄
謂形如半環然者莊子釋文引廣雅云環圜也故鄭訓圜爲環
與司農說異賈疏謂與先鄭不別誤然火形如半環經典無文

未詳其說云在裳者賈疏云虞書藻火以下皆在裳**山以章**章讀爲獐獐山物也在衣齊人謂麇爲獐疏注云章讀爲獐獐山物也者此依馬融讀也正字作麞說文鹿部云麞麋屬从鹿章聲章即麞之省俞樾云山物莫尊於虎故澤國用龍節山國用虎節若水必以龍則山必以虎何取於獐而畫之乎案俞駁馬鄭不當破章爲獐是也竊謂此章即上文赤與白謂之章山以章章即五章之一猶土以黃黃即五色之一蓋畫平地者其色以黃畫山者其色以赤白以示別異耳云在衣者亦據虞書山龍在作繪之列繪是畫衣也云齊人謂麇爲獐者說文鹿部云麇麞也籀文作麕毛詩召南釋文引陸氏艸木疏云麕麞也青州人謂之麏麏即麇之俗御覽獸部引伏侯古今注云麞一名麕

青州人謂麕爲麞案以伏說校之則陸疏云青州人謂之麏麏蓋麞之誤青州即齊地伏陸二書所說與此注正同也**水以龍**龍水物在衣疏水以龍者此明衣服旗章凡畫龍以備水物也○注云龍水物者賈疏云馬氏以爲獐山獸畫山者并畫獐龍水物畫水者并畫龍鄭即以獐表山以龍見水此二者各有一是一非古人之象有山不言獐有龍不言水今記人有獐有水止可畫山兼畫獐畫龍兼畫水何有棄本而遵末也案賈說非也山以章止謂畫山馬鄭兩讀並不塙水以龍則當從鄭說以龍見水爲正古衣服旗章無畫水者馬氏謂畫龍兼畫水於古無徵恐不足據云在衣者亦據虞書爲釋**鳥獸蛇**所謂華蟲也在衣蟲之毛鱗有文采者疏鳥獸蛇者唐石經蛇作虵案虵俗

字今從宋本此亦兼衣服旗章言之九旗有鳥隼熊虎龜蛇又有交龍即上文之龍合之亦即曲禮左青龍右白虎前朱鳥後玄武四官之象也衣服則王鷩衣后三翟並鳥之類○注云所謂華蟲也者賈疏云虞書云山龍華蟲彼畫華蟲亦在龍下此文亦次龍下故知當華蟲也春官司服賓射則鷩冕注云鷩畫以雉謂華蟲也華蟲五色之蟲案鄭賈意蓋以十二章中有雉名爲華蟲雉實兼鳥獸蛇三者之形但華蟲爲鷩則是鳥而不得兼獸蛇鄭說甚迂曲殆非經義云在衣者亦據虞書華蟲在作繪之列也云蟲之毛鱗有文采者者賈疏云言華者象草華言蟲者是有生之摠號言鳥以其有翼言獸以其有毛言蛇以其有鱗以首似鷩亦謂之鷩冕也王制孔疏云雉是鳥類其頸

毛及尾似蛇兼有細毛似獸故云鳥獸蛇**雜四時五色之位以章之謂之巧**章明也績繡皆用五采鮮明之是爲巧疏雜四時五色之位以章之謂之巧者四時即謂月令春青夏赤秋白冬黑之四時色又中黃附屬季夏是爲四時五色戴震云凡衣裳旗旐所飾必合四時五色之位雜間章施之○注云章明也者楚辭懷沙章畫志墨王注同云績繡皆用五采鮮明之是爲巧者書皋陶謨云以五采彰施於五色作服汝明是績繡皆用五采錯雜章明之乃成也**凡畫繢之事後素功**素白采也後布之爲其易漬汙也不言繡繡以絲也鄭司農說以論語曰繢事後素疏注云素白采也者小爾雅廣詁云素白也采謂采色明非白者云後布之者爲其易漬汙也者白色以皎潔爲上漬汙則

色不顯故於衆色布畢後布之若先布白色恐布他色時漬汙之奪其色也淩廷堪云詩云素以爲絢兮言五采待素而始成文也今時畫者尚如此先布衆色畢後以粉句勒之則衆色始絢然分明詩之意卽考工記意也云不言繪繡以絲也者鄭意繡以色絲刺之刺成後不布色故此不言也云鄭司農說以論語曰繢事後素者八佾篇文何晏本繢作繪釋文云本作繢先鄭所引與陸所見或本同集解引鄭注云繪畫文也凡繪畫先布衆色然後以素分布其閒以成其文與此事同故引以爲證僉槶云玉人瑑琡射素功司農云素功無瑑飾也然則素功不專以畫繢言凡不畫繢者不雕瑑者皆謂之素功畫繢之事後素功言其居素功之後也孔子言繪事後素義亦如此案僉與鄭異而與玉人文合義亦得通

鍾氏染羽以朱湛丹秫三月而熾之鄭司農云湛漬也丹秫赤粟玄謂湛讀如漸車帷裳之漸熾炊也羽所以飾旌旗及王后之車疏鍾氏染羽者名義未詳職金說受丹青之征有數量掌染草斂染草亦云以權量受之若然此工受染石染草或以鍾氏計與此工掌染羽與染人染布帛絲枲畝互相備凡石染法略同也云以朱湛丹秫三月而熾之者賈疏云染人云春暴練夏纁玄注云石染當及盛暑熱潤始湛研之三月而後可用若然熾之當及盛暑熱潤則初以朱湛丹秫春日豫湛至六月之時卽染之矣案賈意蓋謂季春湛石歷三月至季夏乃染凡染羽蓋皆用石染說文木部云朱赤心木段借爲赤石之名卽職金之丹故呂氏春秋誠廉篇云丹可磨也而不可奪赤論衡率性篇云染之丹則赤鄉射記注云丹淺於赤賈彼疏謂朱與赤同丹亦淺於朱蓋丹朱淺深雖異而其染石用丹沙則同以朱湛丹秫此專據染赤法若四入以後將染黑則以涅不以朱其湛熾滫漬法同爾染法互詳染人疏○注鄭司農云湛漬也者月令湛熾必絜注同謂合染羽之色先以朱及丹秫漬而烝之也一切經音義引通俗文云水浸曰漬云丹秫赤粟者說文禾部云秫稷之黏者程瑤田云稷大名也黏者爲秫北方謂之高粱或謂之紅粱通謂之秫秫其黏者黃白二種不黏者赤白二種民俗多種赤者故得專紅粱之名也案赤秫疑亦有黏不黏兩種程偶未見耳此染羽當用黏者爾雅釋文云江東人皆呼

稻米爲秫米古今注云稻之黏者爲秫此以秫爲黏稻蓋漢晉以後方語之變易周秦時所未有也云玄謂湛讀如漸車帷裳之漸者依上例讀如當作讀爲明湛改讀爲漸而後得訓漬也漸車帷裳衞風氓篇文毛傳云漸漬也與先鄭義同段玉裁云湛者今之沈𣸈字於義無施故易爲漸漬之漸云熾炊也者月令注同熾卽饎之借字月令湛熾呂氏春秋仲冬紀作饎高注亦云饎炊也饎讀熾火之熾云羽所以飾旌旗及王后之車者賈疏云司常云全羽爲旞析羽爲旌自餘旞旗竿首亦有羽旄巾車有重翟厭翟翟車之等皆用羽是也案夏采注云夏采夏翟羽色禹貢徐州貢夏翟之羽有虞氏以爲緌後世或無故染鳥羽象而用之謂之夏采此是鍾氏所染者也淳而漬之淳沃

也以炊下湯沃其爓烝之以漬羽漬猶染也【疏】注云淳沃也者廣雅釋詁云瀞沃漬也說文水部云瀞涤也淳即瀞之隸省淳沃並以水澆涤物之稱故鄭此注及士虞禮內則注並訓淳爲沃云以炊下湯沃其爓烝之以漬羽者賈疏云上爓之謂以朱湛丹秫三月末乃爓之卽以爓下湯淋所炊丹秫取其汁以染鳥羽而又漸漬之也案賈說非也鄭意蓋謂炊者以算隔水炊之水氣上烝而下於湯炊畢遂以所炊之湯復沃所炊之朱秫幷烝之使濃厚乃可染也經止言淳沃不言更烝注知更烝者蓋據漢時染羽法如是云漬猶染也者亦謂浸而染之段玉裁云與上文注漸漬不同訓賈疏誤三入爲纁五入爲緅七入爲緇染纁者三入而成又再染以黑則爲緅緅今禮俗文作爵言

如爵頭色也又復再染以黑乃成緇矣鄭司農說以論語曰君子不以紺緅飾又曰緇衣羔裘爾雅曰一染謂之縓再染謂之赬三染謂之纁詩云緇衣之宜兮玄謂此同色耳染布帛者染人掌之凡玄色者在緅緇之間其六入者與【疏】三入爲纁者此明染色淺深之異名入謂入染汁而染之故爾雅云三染也朱染四黑染三各有其名而此止著纁緅緇三色者疑染羽止有此三色縓赬諸色並爲染絲帛及他器服設故文不具與　注云染纁者三入而成者說文糸部云纁淺絳也士昏禮注義同王制孔疏引鄭易注云黃而兼赤爲纁案說文絳爲大赤纁雖三入深於縓赬而色尙兼黃則淺於絳也纁亦謂之彤故書顧命彤裳僞孔傳云彤纁也絳纁散文亦通故染人注云纁謂絳

也云又再染以黑則爲緅者黑謂涅也染朱以四入而止不能更深故五入之後卽染以黑也云緅今禮俗文作爵言如爵頭色也者士冠禮注云爵弁者其色赤而微黑如爵頭然或謂之緅爵字又作雀巾車漆車雀飾注云雀黑多赤少之色韋也案巾車注疑當作赤多黑少詳彼疏段玉裁云此注謂爵爲今之俗文然則古文皆當作緅矣說文不取緅字取纔字云帛雀頭色一曰微黑色如紺纔淺也讀若讒蓋漢時禮今文作爵亦作纔許與鄭所取不同也鄭不取纔故今禮無纔字纔與緅爵皆雙聲云又復再染以黑乃成緇矣者說文糸部云緇帛黑色也釋名釋采帛云緇滓也泥之黑者曰滓此色然也賈疏云若更以此緅入黑汁則爲玄更以此玄入黑汁則名七入爲緇矣但

緇與玄相類故禮家每以緇布衣爲玄端也云鄭司農說以論語曰君子不以紺緅飾者鄉黨篇文皇疏及玉燭寶典引鄭注云紺緅玄之類也玄纁所以爲祭服等其類也紺緅石染不可爲衣飾飾謂純緣也案依鄭義蓋紺緅色近祭服之玄故不敢褻用非謂君子所不服莊子讓王篇云子貢中紺而表素墨子節用中篇云古者聖王制爲衣服之法曰冬服紺緅之衣輕且暖皆以紺緅爲法服之證先鄭引之者證此五入爲緅義當與後鄭同何氏集解引孔安國云一入曰緅紺者齊服盛色緅者三年練以緅飾衣案孔以緅爲一入與此經異者江永錢大昕錢坫並謂孔誤以緅爲縓蓋據爾雅縓一染及檀弓練中衣縓緣爲說緅本無是義其說紺爲齊服則又誤以紺爲玄是也纔

漢書輿服志云宗廟諸祀皆服袀玄獨斷則云袀紺繒恭漢時紺玄不別故孔有此說皇疏亦庯其誤矣賈疏云淮南子云以涅染紺則黑於涅涅卽黑色也纁若入赤汁則爲朱若不入赤而入黑汁則爲紺矣若更以此紺入黑則爲緅則此五入爲緅是也案依賈說則紺爲四入微淺於緅也賈引淮南子見俶眞訓今本紺作緇賈士冠禮疏兩引並作紺疑唐本文異涅爲染黑之石故鄭論語注云石染俗本皇疏作木染者乃傳寫之誤今據寶典校正古止有石染草染無木染詳地官敍官疏金鶚云疏纁入黑汁爲紺是紺赤黑閒色也而說文云紺帛深青揚赤色也釋名紺含也青而含赤色也與賈不同案禮器注秦時或以青爲黑民言從之今語猶存也漢人所謂青者卽黑也引

又曰緅衣羔裘者亦鄉黨文證緇爲深黑色也引爾雅曰一染謂之縓再染謂之竀三染謂之纁者釋器文釋文云竀本又作赬亦作䞓案郭本爾雅作赬據說文則赬爲正字竀爲或體竀又經之借字夏采小祝司常注並有赬字鄭本疑當與郭同左哀十七年傳如魚竀尾杜注云竀赤色釋器郭注云縓今之紅也赬淺赤纁絳也此經無一入再入之文故鄭引以補其義賈疏云凡染纁玄之法取爾雅及此相兼乃具按爾雅一染謂之縓再染謂之竀三染謂之纁三入謂之纁卽與此同此三者皆以丹秫染之此經及爾雅不言四入及六入按士冠有朱紘之文鄭云朱則四入與是更以纁入赤汁則爲朱以無正文約四入爲朱故云與以疑之黃以周云說文云絑純赤也纁淺絳也絳大赤也纁爲淺絳則絳深於纁矣絳卽赤也乾鑿度云天子朱芾諸侯赤芾詩斯干箋謂芾者天子純朱諸侯黃朱則赤者黃朱也黃朱非純赤純赤則爲朱矣許意如此但分絑纁絳爲三色義與鄭異鄭意赤爲黃朱卽所謂纁也士冠禮注云纁裳淺絳裳也對朱爲深絳言之詒讓案說文絑卽今之朱字以許鄭說參互攷之蓋朱與絳爲一色赤與纁爲一色朱絳色最深最純赤纁較淺而不甚純故赤爲朱而兼黃詩小雅孔疏引鄭易注謂朱深於赤而纁又爲淺絳詩豳風七月毛傳亦云朱深纁也再淺則爲赬爲縓縓色赤而兼黃白旣夕注云縓今紅也說文糸部訓縓爲帛赤黃色紅爲帛赤白色蓋赤淺則近於黃更淺則又近於白矣通言之則自朱以下通謂之絳故士冠禮

注以縓赬纁通爲染絳也又案此經及爾雅所云染絳皆石染之法其草染則以茅蒐深淺之度此經無文攷說文草部云蒨茅蒐染草也一入曰韎是韎爲草染絳之最淺者與石染之縓正同其最深者則爲綪說文糸部云綪赤繒也左定四年傳綪茷杜注云綪大赤取染草名也綪蓋與石染之絳同則當爲四入其二入三入名無可攷經有緇緅意或是與引詩云緇衣之宜兮者鄭風緇衣文毛傳云緇黑色云玄謂此同色耳者謂染羽與染布帛色同也云染布帛者染人掌之者賈疏云染布帛者在天官染人此鍾氏惟染鳥羽而已要用朱與秫則同彼染祭服有玄纁與此不異故也云凡玄色者在緅緇之閒其六入者與者六入之色此經及爾雅並無文故鄭又補其義士冠禮

注義亦同毛詩豳風七月傳云玄黑而有赤也說文玄部云黑
而有赤色者爲玄賈疏云若更以此緅入黑汁卽爲玄則六入
爲玄但無正文故此注與士冠禮注皆云玄則六入與詒讓案
玄與緇同色而深淺微別其染法亦以赤爲質故毛許鄭三君
並以爲赤而兼黑玄於五行屬水史記封禪書張蒼以爲漢水
德年始冬十月色外黑內赤與德相應是正玄以赤爲質而加
染以黑之塙證張蒼與毛公時代相接其言可互證也

筐人闕【疏】筐人者說文匚部云匡飯器筥也重文筐匡或从竹
此工文闕職事無攷毛詩小雅鹿鳴傳云筐篚屬所以行幣帛
也書禹貢記九州地貢又別有篚爲織文絲纊之屬僞孔傳謂
盛於筐篚而貢焉則此有筐人疑亦治絲枲布帛之工故與畫

繢㡛氏相次也

㡛氏湅絲以涚水漚其絲七日去地尺暴之故書涚作湄鄭司
農云湄水溫水也玄謂涚水以灰所湅水也漚漸也楚人曰漚
齊人曰涹【疏】㡛氏湅絲者亦以事名工也此記絲灰湅之法說
文水部云湅𤄃也案凡治絲治帛通謂之湅染人云春暴練者
借練爲湅也華嚴經音義引珠叢云煮絲令熟曰練練亦湅借
字云以涚水漚其絲七日者釋文出漚絲二字則陸所見本無
其字郊特牲注引同戴震云凡湅絲湅帛灰湅水湅各七日
注云故書涚作湄鄭司農云湄水溫水也者段玉裁云湄當作
渜釋文曰湄一音奴短反可證也士喪禮渜濯棄於坎古文渜
作涤涤涚同字猶祱稅同字司農處作涤之本說文據作涚之

本水部曰涚財溫水也從水兌聲引周禮以涚漚其絲鄭君則
從涚而義異阮元云說文引周禮無水字司農與說文義同疏
又云諸家及先鄭皆以涚水爲溫水是賈馬諸氏義亦與許鄭
同也詒讓案說文引此經蓋捝水字湄段謂當作渜近是說文
水部云渜湯也云玄謂涚水以灰所湅水也者灰卽擩灰也後
鄭以此方言灰湅則不徒用溫水故易先鄭說也涚訓湅司尊
彝涚酌注義同郊特牲明水涚齊注云涚猶清也湅之使清亦
引此經爲釋然則此涚亦謂湅清之水也湅絲必以灰和水又
恐其濁而失其色故必湅而清之而後可漚古凡治絲麻布帛
必以灰故喪服有澡麻經雜記說緦布加灰爲錫深衣注亦謂
用布鍛濯灰治鹽鐵論實貢篇云浣布以灰皆以灰治麻布之

事治絲帛用灰與彼同但絲之灰湅蓋唯用欄灰漚之不淫以
蜃與帛灰湅小異也云漚漸也者廣雅釋詁云漚漸漬也說文
水部云漚久漬也此湅絲以水漬之七日故曰漚云楚人曰漚
齊人曰涹者蓋漢時方言引之者廣異語也晝暴諸日夜宿諸
井七日七夜是謂水湅宿諸井縣井中【疏】是謂水湅者記絲水
湅之法　注云宿諸井縣井中者縣而漸之於水經宿也井有
韓搆木爲之可縣絲帛湅帛以欄爲灰渥淳其帛實諸澤器淫
之以蜃渥讀如繒人渥菅之渥以欄木之灰漸釋其帛也杜子
春云淫當爲湼書亦或爲湛鄭司農云澤器謂滑澤之器蜃謂
炭也士冠禮曰素積白屨以魁柎之說曰魁蛤也周官亦有白
盛之蜃蜃蛤也玄謂淫薄粉之令帛白蛤今海旁有焉【疏】湅帛

者以下記帛灰湅之法也云以欄爲灰渥淳其帛實諸澤器淫
之以蜃者涫與鍾氏涫而漬之之涫同戴震云渥涫者以欄木
之灰取濟厚沃之也凡湅帛朝沃欄灕夕塗蜃灰　注云渥讀
如綸人涹菅之渥者左哀八年傳云初武城人或有因於吳竟
田焉拘鄫人之漚菅者曰何故使我水滋段玉裁云云讀如者
音義同也今左傳作鄫人漚菅鄭君所據作渥渥之言厚也久
也以欄灰和水久日濃沃其帛詒讓案綸今左傳作鄫鄫正字
綸借字鄭所見本作綸毛詩北風簡兮傳云渥厚漬也陳風東
門之池可以漚菅傳云漚柔也此湅絲言漚湅帛言渥文異義
同云以欄木之灰漸釋其帛也者鄭釋渥爲漸與漚同欄即楝
字說文木部云楝木也玉篇木部云楝木名子可以浣衣詒讓

本艸楝實引圖經云木高丈餘葉密如槐三四月開花紅紫色
芬香滿庭間實如彈丸生青熟黃段玉裁云漸釋者猶今俗云
浸透也案段說是也鄭意涫亦訓沃而渥又爲厚沃經兼言之
明欲帛之漸浸柔潤如解釋然杜子春云淫當爲涅書亦或爲
湛者王引之云涅與淫形聲俱不相近涅即湛之譌也湛淫古
字通故子春讀淫爲湛爾雅曰久雨謂之淫論衡明雩篇曰久
雨爲湛湛即淫字也下云書亦或爲湛大宗伯五祀鄭司農云
禩當爲祀書亦或作祀肆師爲位杜子春云泣當爲位書亦或
爲位樂師趨以采齊鄭司農云路當爲趨書亦或爲趨是凡言
書亦或爲某者皆承上之辭湛涅隸書形相似故湛譌涅耳釋
文有湛無涅以是明之案王說是也淫帛以蜃欲其白涅以染

緇於義無取足知其非鄭司農云澤器謂滑澤之器者說文水
部云澤光潤也器之潤澤者必滑故即謂之澤器必用滑澤之
器取其難乾也云蜃謂炭也者炭明注疏本作灰案蜃炭見赤
犮氏炭擣之即爲灰掌蜃共白盛之蜃注云今東萊用蛤謂之
叉灰云此蜃亦即蛤灰也引士冠禮曰素積白屨以魁柎之者
釋文云魁又作㿗案魁即魁之譌體鄭引之者證此蜃灰即士
冠禮之魁也鄭彼注云柎注也云說曰魁蛤也者蓋禮家舊說
鄭士冠禮注云魁蜃蛤案魁蛤二字連讀魁蛤者蛤之一種說
文虫部說蛤有三三云魁蛤一名復絫老服翼所化也爾雅釋魚
云魁陸郭注云本草云魁狀如海蛤圓而厚外有理縱橫即今
之蚶也攷本草經云海蛤一名魁蛤生東海又云魁蛤一名魁

陸一名活東生東海正圓兩頭空表有文兩文錯出未知孰是
據釋魚郭注及陸音引說文則魁蛤與海蛤塙是二種又本艸
陶注云魁蛤形如紡紝小狹長外有縱橫文理又引蜀本圖經
云形圓長似大腹檳榔兩頭有乳則又與蚶異周時所用蜃灰
不知是何蛤也云周官亦有白盛之蜃者見掌蜃及匠人云蜃
蛤也者鼈人注云蜃大蛤案蜃蛤二字亦連讀即所謂大蛤也
大蛤正名爲蜃通言之則曰蜃蛤與說文三種蛤異物先鄭意
蓋以禮經之魁爲魁蛤此經之蜃爲蜃蛤二者同類而小異故
分別釋之後鄭則以魁亦即蜃蛤湅帛之蜃灰即柎屨之魁灰
與先鄭微異任大椿云魁亦訓大本草魁蛤爾雅魁陸皆以魁
爲大也蓋蛤粉本白魁蛤則蜃之尤大者爲尤白也云玄謂淫

薄粉令帛白者鄭讀涹如字不從子春破爲湛也說文水部云
涹浸淫隨理也涹之以蜃亦謂以蜃粉浸淫附著之與匠人善
防者水涹之義同段玉裁云鄭君从涹訓薄粉之然則涹之言
移也任大椿云盡蜃粉與欄灰及水參相和則浸淫漸漬而善
入粉必薄乃善入也云涹者浸潤之使易徹也云蛤今海旁有
焉者說文虫部云蜃屬有三皆生于海**清其灰而盝之而揮之**
清澄也於灰澄而出盝晞之晞而揮去其蜃【疏】清其灰而盝之
而揮之者此揮兼欄灰蜃灰二者皆清之戴震云每日之朝置
水於澤器中以瀓蜃灰乃取帛出盝之揮之　注云清澄也者
說文水部云清朖也瀓水之貌又云瀓清也瀓澄字同蓋以水
澄去其灰之麤滓其細灰仍著帛不去故後復振之也云於灰

澄而出盝晞之者爾雅釋詁云盝涸渴也正字當作淥說文水
部云漉浚也重文淥漉或从彔字亦作盝方言云盝涸也盝即
盝之省說文日部云晞乾也謂蜃灰清時出布去其水而暴乾
之云晞而揮去其蜃者戰國策齊策高注云揮振也謂因其乾
更振去其蜃也**而沃之而盝之而塗之而宿之**更渥淳之【疏】而
沃之而盝之者沃洪之隷省說文水部云洪漑灌也謂更以灰
水澆沃又漉乾之戴震云更沃欄灰云而塗之而宿之者戴震
云每日之夕盝欄灰塗蜃灰經宿　注云更渥淳之者明沃與
淳義同鍾氏注云淳沃也**明日沃而盝之**朝更沃至夕盝之又
更沃至日一盝之亦七日如漚絲也【疏】明日沃而盝之者戴震云
明日者承宿之爲言也沃前則清其灰而盝之揮之沃後則盝
之塗之宿之詳略互見　注云朝更沃至夕盝之又更沃至日一
盝之者明沃盝相繼無間朝夕也云亦七日如漚絲也者明湅
絲湅帛日數等也**晝暴諸日夜宿諸井七日七夜是謂水湅**【疏】
是謂水湅者賈疏云湅帛湅絲皆有二法上文爲灰湅法此文
是水湅法也

周禮正義卷七十九終

周禮正義卷八十

瑞安孫詒讓學

冬官考工記下　周禮　鄭氏注

玉人之事鎭圭尺有二寸天子守之命圭九寸謂之桓圭公守之命圭七寸謂之信圭侯守之命圭七寸謂之躬圭伯守之命圭者王所命之圭也朝覲執焉居則守之子守穀璧男守蒲璧不言之者闕耳故書或云命圭五寸謂之躬圭杜子春云當爲七寸玄謂五寸者璧文之闕亂存焉【疏】玉人之事者亦以所攻之材名工也左襄十五年傳宋有玉人杜注云玉人能治玉者孟子梁惠王篇云今有璞玉於此雖萬鎰必使玉人彫琢之此事即彫琢之事也云鎭圭尺有二寸天子守之者以下即大宗伯六瑞之四也蘇氏演義引三禮義宗云天子大圭尺有二寸者法十二辰也戴震云鎭圭命圭通謂之介圭爾雅珪大尺二寸謂之玠據鎭圭言也詩崧高錫爾介圭以作爾寶韓奕以其介圭入覲于王據命圭言也介者大也大有二義以尊大言者鎭圭命圭之爲大圭是也以長大言者大圭長三尺杼上終葵首是也案戴說是也書康王之誥云大保承介圭僞孔傳亦據此鎭圭爲釋尺二寸者圭之長度聘禮記說上公朝圭云剡上寸半厚半寸博三寸三等命圭當同王鎭圭博厚度無文攷後云大琮十有二寸厚寸是爲內鎭宗后守之注謂如王之鎭圭則鎭圭之厚當亦盈一寸命圭之厚蓋半之其等衰適合也唯博及剡上之度或當與命圭同耳四圭名制並詳大宗伯疏又王鎭圭

諸侯命圭並有繅藉此經文不具詳典瑞大行人疏　注云命圭者王所命之圭也者謂諸侯初封及嗣位來朝時王命以爵而賜以圭覲禮云乃朝以瑞玉有繅鄭注亦以五等圭璧爲釋是也演義引三禮義宗云謂之命圭者言皆受命而得故朝覲宗遇則執焉即本鄭義賈疏云公羊傳云錫者何賜也命者何加我服也於王以策命諸侯之時非直加之以車服時即以圭授之以爲瑞信者也案賈謂命圭即錫命時所授者國語周語云襄王使召公過及內史過賜晉惠公命晉侯執玉卑韋注云命瑞命諸侯即位天子賜之命圭以爲瑞節玉信圭侯所執左傳僖十一年文元年杜注說同即賈氏所本惠士奇云此臆說也白虎通禮曰諸侯薨使人歸瑞玉於天子諒闇之後更爵命嗣子而還之故在喪則視元士以君其國除喪則服士服而來朝天子爵命之也其在來朝之時乎春秋禮壞久矣晉惠魯文錫命於即位魯桓衞襄追命於既薨則新天子輯瑞之典不行嗣諸侯還圭之禮亦廢不知天王所賜者是何瑞也或曰琬圭者諸侯有德王命賜之使者執琬圭以致命春秋錫命蓋以此案惠說是也諸侯歸瑞還瑞之禮當於喪畢來朝時行之與春秋晉侯所執之玉即王使執以致命之玉不同白虎通君薨歸玉之說似亦未可信至周語云朝覲執焉居則守之者明大宗伯典瑞說六瑞及大行人說

五等圭璧皆曰執此四圭皆曰守二文足互相備也云子守穀璧男守蒲璧不言之者闕耳者經無子男命璧故鄭據大宗伯典瑞大行人補之云故書或云命圭五寸謂之躬圭杜子春云當爲七寸者杜據典瑞正此經譌字也云玄謂五寸者璧文之闕亂存焉者段玉裁云此鄭從杜作七寸而明經作五之所由也闕亂者依典瑞則有兩命璧五寸之文而闕又以五字羼入圭文也存焉者於此可考也徐養原云篆文五七相似詩七月鳴鵙王肅讀爲五月此經因闕而亂亦字形相涉所致

天子執冒四寸以朝諸侯名玉曰冒者言德能覆蓋天下也四寸者方以尊接卑以小爲貴

疏天子執冒四寸以朝諸侯者冒正字作瑁說文玉部云瑁諸侯執圭朝天子天子執玉以冒之似犂冠

周禮曰天子執瑁四寸古文作玥案冒即瑁之借字御覽珍寶部引此經舊注云玉以冒之似犂冠也疑馬注佚文犂冠即許書之犂冠也段玉裁云犂冠爾雅注作犂錧謂耜也黃以周云瑁方四寸其冒圭之空在下面孔疏謂當下邪刻之如圭頭是也據說文云似犂冠似衺刻之空從兩旁洞達其下御覽引禮舊圖云圭制上小下大狀如犂鋒圭冒乃似犂冠此正用許說者攷漢之犂冠本方末兩岐中空銳如圭頭車人爲耒庛長尺有一寸先鄭注云庛謂耒下岐匠人耜廣五寸後鄭注云古者耜一金今之耜岐頭兩金庛即耜耜即犂冠案段黃說是也犂錧即匠人注所謂耜岐頭兩金者也洪适隸續載漢柳敏碑陰益州太守碑陰六玉碑所畫瑁並外方自半以下衺刻其內爲岐足與圭首之銳適足相函正與岐頭耜刃相似非一金之耜也爾雅釋樂郭注釋大磬亦云形似犂錧者晉時磬蓋已橫縣故股鼓兩末平偃其下岐出郭說與古磬直縣形制不合而與瑁形似犂冠之義正足相證矣書康王之誥云上宗奉同瑁三國志虞翻傳裴注引翻別傳奏述鄭書注訓同爲酒杯翻駁之云康王執瑁古曰似同玉人職曰天子執瑁以朝諸侯馬融訓注亦以爲同者大同天下據彼則馬氏書注以同爲瑁之別名虞氏則直謂同當作曰即古文瑁字之省同瑁並舉爲羨文今案書下文云王乃受同瑁王三宿三祭三咤又云大保以異同秉璋以酢瑁以冒圭非祭酢所用則馬虞義非也　注云名玉曰冒者言德能覆蓋天下也者小爾雅廣詁云冒覆也白虎通

義文質篇云合符信者謂天子執瑁以朝諸侯諸侯執圭以覲天子瑁之爲言冒也上有所覆下有所冒也賈疏云案書傳云古者圭必有冒言不敢專達之義天子執冒以朝諸侯見則覆之注云君恩覆之臣敢進是其冒覆之事案孔注顧命云言冒所以冒諸侯圭以齊瑞信方四寸邪刻之不言冒以覆蓋天下者義得兩含故注有異故書傳云古者圭必有冒亦是冒圭之法也此冒據朝覲諸侯時執之詩殷頌云受小球大球爲下國綴旒注云小球尺二寸大球長三尺與下國結定其心如旌旗之旒彼據天子與諸侯盟會故云結定其心故執鎭圭不執瑁也書顧命孔疏云禮天子所以執瑁者諸侯即位天子賜之以命圭圭頭邪銳其瑁當下邪刻之其刻闊狹長短如圭頭諸侯

來朝執圭以授天子天子以冐之刻處冐彼圭頭若大小相當則是本所賜其或不同則圭是僞作知諸侯信與不信故天子執瑁所以冐諸侯之圭以齊瑞信猶今之合符然經傳惟言圭之長短不言闊狹瑁方四寸容彼圭頭則圭頭之闊無四寸也天子以一瑁冐天下之圭則公侯伯之圭闊狹等也此瑁惟冐圭耳不得冐璧璧亦稱瑞不知所以齊信未得而聞之也左傳文元年孔疏說同案書僞孔傳及孔疏謂瑁邪刻之與犂錧形正合但申伏傳冐圭之說則終有不能冐璧之疑鄭亦不從其說恐未足馮也云四寸者方以尊接卑以小爲貴者天子之玉尺度宜侈此冐獨止四寸故云以小爲貴示降尊接卑之義也禮器云禮有以小爲貴者是鄭所據也天子用全上公用龍侯

用瓚伯用將鄭司農云全純色也龍當爲尨尨謂雜色玄謂全純玉也瓚讀爲餐屬之屬龍瓚將皆雜名也卑者下尊以輕重爲差玉多則重石多則輕公侯四玉一石伯子男三玉二石疏伯用將者惠士奇戴震阮元並謂將當依說文作埒段玉裁云埒許鄭同皆不作將偁是將字鄭不得釋爲雜鄭已後傳寫失之案段說是也此作將者字形之誤詳後　注鄭司農云全純色也者士昏禮注云純全也是純全互訓純色謂玉色粹一不尨駁也云龍當爲尨者牧人杜注義同說文字作駹戴震云龍駹古字通用云尨謂雜色者牧人云凡外祭毀事用尨可也杜注云尨謂雜色不純此尨亦謂玉色不純者也云玄謂全純玉也者謂不參以石也此破司農純色之說說文人部云仝完也

重文全篆文仝从玉純玉曰全與後鄭說同賈疏謂純玉即純色義無殊誤云瓚讀爲餐屬之屬者葉鈔釋文及賈疏述注讀下皆無爲字段玉裁據刪云瓚讀餐屬者謂其音同屬也案釋文云瓚才旱反司農音讚然則陸本瓚讀餐屬之屬六字在玄謂之上與賈本不同疑陸筆誤錢大昕云據玉篇屬即饡之古文說文食部云饡以羹澆飯也禮記內則云小切狼臅膏以與稻米爲酏注狼臅膏臆中膏也以煎稻米則似今膏屬矣釋名腰饡也以米糝之如膏饡也賈疏謂漢時有膏屬蓋本內則注集韻屬以膏煎稻爲酏與賈疏合王引之云內則釋文屬本又作餐又作屬並同之然反又音贊案屬字說文缺載以六書之例求之屬蓋從食屬省聲字當作屬俗書譌作屬則諧聲之理

不明其又作屬者屬之省耳楚辭九思時混混兮澆饡注云饡餐也混混濁也言如澆饡之亂也則屬有雜亂之義故玉人注讀瓚爲屬而訓爲雜聲中兼義也案王說是也云龍瓚將皆雜名也者段玉裁謂龍當作尨是也將亦當作埒賈疏云雜名者謂玉之雜名此亦含雜色知者鄭異義駁云玉雜則色雜則知玉全色亦全也案賈說非也玉雜者雖同色而質必微異故駁異義謂兼色雜至玉全則不必色全故鄭不從先鄭之說不可以彼證此云卑者下尊以輕重爲差玉多則重石多則輕者賈疏云盈不足術曰玉方寸重七兩石方寸重六兩案賈引盈不足術者九章算術第七篇也孫子算經云玉方寸重一十二兩石方寸重三兩與九章不同未知孰是云公侯四玉一石伯子

男二玉二石者賈疏云按禮緯云天子純玉尺二寸公侯九寸四玉一石伯子男三玉二石此注出於彼但此經公與侯異彼文公侯同又彼伯子男同七寸皆與此經不同者彼據殷法若然公侯同四玉一石而龍瓚異者蓋玉色有別也戴震云說文玉部曰瓚三玉二石也禮天子用全純玉也公用駹四玉一石侯用瓚伯用埒玉石半相埒也此蓋汎記用玉爲飾之等石謂石之次玉者如詩之充耳琇瑩貽我佩玖琇與玖皆美石案戴說是也金鶚說同白虎通義文質篇云禮王度記曰天子純玉尺有二寸公侯九寸四玉一石也伯子男俱三玉二石也又云公珪九寸四玉一石何以知不以玉爲四器石特爲也以尚書合言王玉也案禮緯文卽本王度記據此諸文則此章卽指瑞

玉而言其云公九寸伯七寸與此命圭尺度同而云侯上同公子男上同伯並與此異者傳禮者各據其所聞不必合一賈以爲殷禮則無據說文以公四玉一石侯三玉二石伯玉石半相埒與注及禮緯又異其說較允許鄭說並不以此三玉爲瑞玉蓋命圭爲邦國重鎭不宜雜糅玉石其爲汎記玉飾殆無疑義此經不詳子男用玉之名依鄭說或當與伯同段玉裁云依許差之子男同位一玉二石未知然否繼子男執皮帛謂公之孤也見禮次子男贄用束帛而以豹皮表之爲飾天子之孤表帛以虎皮此說玉及皮帛者遂言見天子之用贄〔疏〕繼子男執皮帛者賈疏云此公之孤上不言子男而此云繼子男者以上文不見子男也以子男與伯同用三玉二石故空其文見子男與

伯等以是得言以皮帛繼子男也以大行人注言之此亦是孤尊更以其贄見也案賈說非也以大宗伯典命兩經證之疑此文當次前三等命圭之後因上闕子男執璧之文而誤移於此經備記五等瑞玉因及孤之摯耳　注云謂公之孤也者典命云公之孤四命以皮帛眡小國之君不言侯伯有孤又大行人云凡大國之孤執皮帛以繼小國之君與此文相應故知是公之孤也鄭鍔云有天子之孤有諸侯之孤大宗伯曰孤執皮帛者天子之孤也二者皆執皮帛特所用以飾之皮異耳天子之孤不當繼子男之後故康成以爲此公之孤也然典命又有諸侯適子未誓則以皮帛繼子男之文則公之孤與諸侯適子之未誓者皆執皮帛而列子男之後歟云見禮次子男贄用束帛

而以豹皮表之爲飾天子之孤表帛以虎皮者大宗伯注義同彼注贄並作摯是也贄卽摯之俗詳彼疏云此說玉及皮帛者遂言見天子之用贄者以皮帛非玉人之事明此經因說玉而類及皮帛之贄也天子圭中必必讀如鹿車縪之縪謂以組約其中央爲執之以備失隊〔疏〕天子圭中必者賈疏云案聘禮謂五等諸侯及聘使所執圭璋皆有繅藉及絢組絢組所以約圭中央恐失隊卽此中必之類若然圭之中必尊卑皆有此不言諸侯圭舉上以明下可知　注云必讀如鹿車縪之縪者廣雅釋器云縪車謂之厤鹿道軌謂之鹿車方言云縪車趙魏之閒謂之轣轆車東齊海岱之閒謂之道軌又云車下鉄陳宋淮楚之閒謂之畢大者謂之綦郭注云鹿車也戴震云此言縪車之

索故郭云麗車也玉篇云紩索也古作鉄據此紩乃本字鉄卽
其假借字圭中必爲組鹿車縪爲索其約束相類故鄭讀如之
縪畢古通用段玉裁云廣雅鹿車本方言鹿車與歷鹿義同皆
於其圜繞命名也說文曰縪止也古畢必通用案戴段說是也
說文縪訓止蓋凡以絲麻爲組索皆所以止縛爲繫固故通謂
之縪鹿車卽收絲之器說文糸部云維箸絲於筝車也是也縪
卽束鹿車之索索亦名紩叚借作鉄方言所謂車下鉄車非乘
載之車鉄亦非五金之鐵也御覽車部引風俗通鹿車窄小裁
容鹿也與此鹿車亦異云謂以組約其中央爲執之以備失隊
者聘禮記云圭皆玄纁繫絢組鄭注云采成文曰絢繫無事則
以繫玉因以爲飾皆用五采組上以玄下以絳爲地說文糸部

云組綬屬圭重器恐失隊破損故以組約而執之此組繫聘禮
亦謂之繅與典瑞大行人畫韋之繅異詳典瑞疏　四圭尺有二
寸以祀天　郊天所以禮其神也典瑞職曰四圭有邸以祀天旅
上帝　疏　四圭尺有二寸以祀天者賈疏云據下祼圭尺有二寸
而言則此四圭圭別尺有二寸戴震云一邸而四圭邸爲璧在
中央圭各長尺二寸在四面詒讓案周易集解引荀九家易注
云天子以尺二寸元圭事天卽謂此也璧度經注無文賈典瑞
疏以爲徑六寸是也爾雅釋器云璧大六寸謂之宣此四圭邸
璧及下祀日月星辰之圭璧蓋皆如宣璧之度古文苑秦詛楚
文祠巫咸亞駝久湫亦用宣璧漢書郊祀志謂之瑄玉蓋古祭
玉多用六寸之璧矣　注云郊天所以禮其神也者典瑞注云
祀天夏正郊天也外祀用玉禮神詳大宗伯疏引典瑞職者賈
疏云證祀天爲夏正郊所感帝兼國有故旅祭五帝之事亦以
此圭禮神也案此不云有邸及旅上帝者文略但彼祀天當爲
圜丘祭昊天旅上帝爲旅祭受命帝鄭賈說並失之詳彼疏　大
圭長三尺杼上終葵首天子服之　王所搢大圭也或謂之珽終
葵椎也爲椎於其杼上明無所屈也杼閷也相玉書曰珽玉六
寸明自炤　疏　大圭長三尺者此圭較鎭圭爲尤長故稱大圭禮
器云大圭不琢注謂卽此大圭又云琢當爲篆不篆者蓋謂純
素無文與鎭圭有瑑異也詩商頌長發云受大球小球鄭箋云
受小玉謂尺二寸圭也受大玉謂珽也長三尺案大圭以球玉
爲之故玉藻云笏天子以球玉晏子春秋傳上篇齊景公帶球

玉亦謂笏也白虎通義文質篇引禮云珪造尺八寸案禮無尺
八寸之圭或卽笏珽之屬與云杼上終葵首者杼說文玉部引
作抒謀荀子大略篇楊注云謂剡上至其首而方也云天子服
之者服猶服劍之服謂帶之於身典瑞謂之搢彼注云插之於
紳帶之閒若帶劍是也　注云王所搢大圭也者據典瑞文云
或謂之珽者玉藻云天子搢珽方正於天下也鄭注云此亦笏
也謂之爲珽珽之言挺然無所屈也或謂之大圭說文玉部云
珽大圭長三尺抒上終葵首左傳桓二年孔疏引徐廣車服儀
制云珽一名大圭說並與鄭同戴震云大圭笏也天子玉笏其
首六寸謂之珽案戴說是也大戴禮記虞戴德篇云天子御珽
諸侯御荼大夫服笏荀子大略篇同隋書禮儀志引五經異義

御覽服章部引五經要義並以珽爲天子笏左傳桓二年杜注云珽玉笏也廣雅釋詁周書王會孔注穆天子傳郭注亦並以笏珽相詁是珽與笏異名同物與瑞天子晉大圭以朝日而管子輕重已言天子祭日搢玉笏是大圭與珽同爲玉笏之塙證至玉藻所云笏度二尺有六寸者左傳桓二年疏謂是諸侯以下之度分其說甚塙蓋搢珽與帶劍同大圭三尺與上士之劍度適相當諸侯以下之笏二尺六寸與中士之劍度亦相近其等例同也云終葵椎也者惠士奇云說文木部椎擊也齊謂之終葵終葵爲椎猶邾婁爲鄒皆齊魯閒俗語詒讓案廣雅釋器云柊楑椎也御覽器物部引何承天纂文云柊楑方椎後漢書馬融傳廣成頌云翬終葵柊楑卽終葵依玉藻注云方如椎頭

何說是也云爲椎於其杼上明無所屈也者玉藻注云終葵首者於杼上又廣其首方如椎頭是謂無所屈後則恒直玉藻又云諸侯荼前詘後直讓於天子也大夫前詘後詘無所不讓也注云詘謂圜殺其首不爲椎頭大夫又殺其下而圜賈疏云玉藻鄭注言珽然無所屈此注亦云明無所屈皆對諸侯爲荼大夫前屈後屈故云無所屈也又典瑞疏云終葵首謂大圭之上近首殺去之留首不去處爲椎頭惠士奇云杼上者剡其上此椎頭六寸指不剡者而言云杼剡也者釋文云剡殺字之異者本或作殺阮元云經作剡注當用殺字下文注中取殺殺文皆不作剡也今此諸本皆作剡蓋淺人援釋文本改之案阮說是也剡卽殺字詳矢人疏輪人行澤者欲杼注云杼謂削薄其踐地者此杼義與彼同謂圭接首處側而殺之也玉藻云笏度二尺有六寸其中博三寸其殺六分而去一注云殺猶杼也天子杼上終葵首諸侯不終葵首大夫士又杼其下首廣二寸半戴震云凡笏廣三寸殺半寸自中已上漸殺笏上廣二寸半也詒讓案鄭以此經之杼卽玉藻所謂殺故互相訓杼之近首者廣二寸半首與後同廣三寸依鄭說所杼者在笏上首下終葵首在杼上杼殺而首方固不杼也方言引燕記云豐人杼首與此及輪人之杼義並別引相玉書曰珽玉六寸明自炤者玉藻注同詒大圭首六寸名珽自殺以下二尺四寸也賈疏云謂於三尺圭上除六寸之下兩畔殺去之使以上爲椎頭言六寸據上不殺者而言引之者證大圭者爲終葵六寸以下杼之也惠士

奇云離騷王注相玉書珵大六寸其燿自照玉篇玉部亦云珵美玉埋六寸光自輝而康成引相玉書珵作珽說文有珽無珵蓋珵卽珽古今文詒讓案玉藻釋文云珽本又作珵與楚辭注所引同

土圭尺有五寸以致日以土地致日度景至不夏日至之景尺有五寸冬日至之景丈有三尺土猶度也建邦國以度其地而制其域

疏土圭者典瑞云土圭以致四時日月封國則以土地此不言致月者以致日爲重文不具也並詳大司徒典瑞馮相氏土方氏疏　注云致日度景至不者典瑞注義同云夏日至之景尺有五寸冬日至之景丈有三尺者馮相氏土方氏注義同此明土圭之長與夏至地中之景相應其冬至之景則八土圭之長又三分長之二也云土猶度也者據叚借義也

土度聲近義通詩豳風鴟鴞徹彼桑土釋文引韓詩作杜書資聲杜乃㩴雍氏注引杜作啟是土度聲類相通故土亦有度訓大司徒典瑞土方氏注並訓土爲度云建邦國以度其地而制其域者據大司徒文詳彼疏**祼圭尺有二寸有瓚以祀廟**祼之言灌也或作淉或作果祼謂始獻酌奠也瓚如盤其柄用圭有流前注疏祼圭尺有二寸有瓚者詩大雅旱麓孔疏云天子之瓚其柄之圭長尺有二寸其賜諸侯蓋九寸以下詒讓案尺有二寸者圭之長度不兼瓚言之祼圭與鎭圭同度故亦謂之大圭明堂位云灌用玉瓚大圭是也又說文玉部云瑒圭尺二寸有瓚以祠宗廟者也瑒圭尺度形制與祼圭同蓋即國語魯語之鬯圭鬯經典或通作暢故鬯圭字亦作瑒也祼圭亦當有繅

詳典瑞疏云以祀廟者賈疏云鄭注小宰云唯人道宗廟有祼天地大神至尊不祼故此唯云以祀廟典瑞兼云以祼賓客此不言者文略也　注云祼之言灌也者小宰大宗伯注並同詳小宰疏云或作淉者說文水部云淉水也從水果聲與祼聲類同云或作果者大宗伯云大賓客攝而載果小宗伯云辨六彝之名物以待果將注並讀爲祼與此或作同云祼謂始獻酌奠也者王禮廟享有九獻一二祼爲始也詳大宗伯司尊彝疏賈疏云小宰注云祼亦謂祭之啐之奠之以其尸不飮故云奠之云瓚如盤其柄用圭有流前注者賈疏云鄭注典瑞引漢禮瓚盤大五升口徑八寸下有盤口徑一尺言有流前注者案下二璋之勺鼻寸是也言前注者以尸執之向外祭乃注之故云有流前注也詒讓案鄭言此者明圭爲柄與瓚不同物瓚即勺也白虎通義考黜篇說圭瓚云玉飾其本亦謂柄也書文侯之命敘僞孔傳及郊特牲孔疏引王肅說並同又詩大雅旱麓瑟彼玉瓚黃流在中陸本毛傳云玉瓚圭瓚也黃金所以流鬯也此流前注即謂瓚口流鬯者也互詳典瑞疏戴震云以圭爲柄曰圭瓚以璋爲柄曰璋瓚其勺並同**琬圭九寸而繅以象德**琬猶圜也王使之瑞節也諸侯有德王命賜之使者執琬圭以致命焉繅藉也疏琬圭九寸而繅以象德者賈疏云典瑞云琬圭以治德以結好此不言結好此文略彼云治德據使者而言此言象德據圭體而說彼不言有繅此言有繅亦是互見爲義　注云琬猶圜也者琬圭耑圓宛曲下覆故云猶圜也說文㔾部云宛

屈草自覆也琬宛聲類亦同九章算術方田篇有宛田亦上圜隆起與琬圭形相似典瑞先鄭注云琬圭無鋒芒無鋒芒則圜也互詳典瑞疏云王使之瑞節也諸侯有德王命賜之使者執琬圭以致命焉者典瑞注同惠士奇謂天子使使賜諸侯命當執琬圭於義近是詳前疏云繅藉也者聘禮注云繅所以藴藉玉又云繅所以藉圭也詳典瑞大行人疏繅采就經無文以此圭長九寸與公侯伯命圭同則繅疑亦當二采二就與彼同也**琰圭九寸判規以除慝以易行**凡圭琰上寸半琰圭琰半以上又半爲瑑飾諸侯有爲不義使者征之執以爲瑞節也除慝誅惡逆也易行去煩苛疏琰圭九寸者此度與琬圭同書顧命弘璧琬琰賈天府疏引鄭書注謂彼琬琰皆度尺二寸蓋其度尤

長非常用之玉也　注云凡圭琰上寸半者琰與剡同此據聘禮記及雜記文云琰圭琰半以上又半爲瑑飾者公羊定八年傳璋判白何注云判半也賈疏云以其言判判半也又云規明半以上琰至首規半以下爲瑑飾可知案鄭賈並釋判爲半而規字無釋似即以爲瑑飾也說文玉部云琰璧上起美色也此與瑑飾義近但以圭爲璧段玉裁以爲字誤然疑賈馬諸家或有破圭爲璧以傅合判規之文者若然則是琮玦之類與圭不同與鄭剡射之義尤不相冡也戴震云凡圭直剡之倨句磬折上端中矩琰圭左右剡坳而下如規之判黃以周云判圭之義戴說爲合但戴氏以凡圭例之僅剡寸半鄭則謂剡半以上此其異也蓋琰之言剡其首剡然上起其半以上如規之判也案

戴黃說並與鄭異鄭意此圭加剡半以上則所剡者四寸五分銳角尤鑯長較常法剡寸半增二倍故獨得琰名但鄭以爲直剡則與規義不相應戴以爲圓剡故曰判規是判規者若割圓爲四象限形圭左右剡各一象限合兩圭而成規也其義於經較切黃兼取鄭戴義謂剡半以上如規形但圭廣三寸左右各寸半於寸半之內圓剡之至四寸半之長則其圓界甚大左右并之適成橢圓雖合兩圭亦斷不能成規與半規之義無會則鄭戴兩義固不能强合也眾說紛互未審孰得姑並存之云諸侯有爲不義使者征之執以爲瑞節也者典瑞先鄭注云琰圭有鋒芒傷害征伐誅討之象故以易行除慝是除慝易行爲使者征不義所執以爲信也但後鄭彼注據大行人職以除慝爲

殷覜時使大夫執以命事此義亦當同可以互推故不具也云除慝誅惡逆也者小行人云其悖逆暴亂作慝猶犯令者爲一書注云慝惡也此除慝亦謂諸侯有悖逆作慝者乃誅之也云易行去煩苛也者賈疏云此非惡逆之事直政教煩多而苛虐是諸侯行惡故王使人執之以爲瑞節易去惡行璧羨度尺好三寸以爲度鄭司農云羨徑也好璧孔也爾雅曰肉倍好謂之璧好倍肉謂之瑗肉好若一謂之環玄謂羨猶延其袤一尺而廣狹焉【疏】璧羨度尺好三寸以爲度者陳祥道云璧圓九寸好三寸延其袤爲一尺旁各損半寸則廣八寸矣說文曰人手卻十分動脈爲寸口十寸爲尺周制寸尺咫尋常仞諸度量皆以人之體爲法又曰中婦人手長八寸謂之咫周尺也然則璧羨

袤十寸廣八寸以十寸起度則十尺爲丈十丈爲引以八寸起度則八尺爲尋倍尋爲常度必爲璧以起之則圍三徑一之制又寓乎其中矣程瑤田云典瑞曰以起度玉人曰以爲度蓋造此以度物猶周髀算經所用之折矩也案陳程說是也璧羨度尺者據其袤言之其廣則中咫經不著廣度者文不具也古人度數有以十起者尺丈引是也有以八起者咫仞尋常是也以十起者視璧羨之度尺以八起者視璧羨之廣咫起度之說蓋如是　注鄭司農云羨徑也者明經云度尺爲璧之直徑橫廣則不滿尺也黃以周云典瑞先鄭注云羨長也此璧徑長尺亦謂橢圓形案黃說是也典瑞賈疏亦謂先後鄭同爲不圓但璧羨袤尺廣八寸先鄭釋爲徑於義未明故後鄭補釋之云好璧

孔也者好對肉爲文詩魯頌泮水孔疏引孫炎爾雅注云肉身也好孔也引爾雅者釋器文左傳昭十六年孔疏引李巡注云肉倍好邊肉大其孔小也好倍肉其孔大邊肉小也肉好若一其孔及邊肉大小適等也郭注義同賈疏云引爾雅欲見此璧好三寸好卽孔也兩畔肉各三寸兩畔共六寸是肉倍好也程瑤田云據經與注謂若璧孔一寸則邊二寸合兩邊及孔其徑五寸也賈氏誤釋案程述李郭義是也依其說則璧正法好三寸兩畔肉當各六寸則廣袤皆尺五寸也此璧羨好廣袤皆三寸而肉則袤各三寸五分廣各二寸五分故合之袤尺而廣八寸肉雖不倍好而袤則肉較好已略贏故仍得叚璧稱也云羨謂羨猶延者二字聲近義通文選東京賦乃羨公侯卿士薛注

云羨延也冢人注羨道左傳隱元年杜注亦作延道皆其證典瑞先鄭注訓羨爲長爾雅釋詁云延長也是羨延義同云其袤一尺而廣狹焉者賈疏云造此璧之時應圜徑九寸今減廣一寸以益上下之袤一寸則上下一尺廣八寸故云其袤一尺而廣狹焉狹焉謂八寸也歐陽謙之云好三寸左右之肉減六寸爲五寸上下之肉增六寸爲七寸詒讓案注意謂損廣以益其袤損益係於肉則好自爲正圜之三寸無所損益所損益者唯肉之廣袤耳又案周尺度數衆說差異沈彤據今所傳周尺謂一尺當今尺七寸四分江永以同身寸推之謂人張兩手古爲一尋今爲五尺則古一尺當今尺六寸二分半金鶚據漢書律麻志黃鍾絫黍法謂古一尺當今尺八寸一分黃以周說同古

尺亾失無可質定姑備列之俟學者攷焉**圭璧五寸以祀日月星辰**禮其神也圭其邸爲璧取殺於上帝疏圭璧五寸者聶崇義云於六寸璧上琢出一圭長五寸賈疏云典瑞又有珍圭牙璋此不言文略並王人造之可知　注云禮其神也者與祀天以圭璧禮神同也云圭其邸爲璧取殺於上帝者典瑞注同**璧琮九寸諸侯以享天子**享獻也聘禮享君以璧享夫人以琮疏璧琮九寸諸侯以享天子者此卽小行人所云璧以帛琮以錦亦卽下文瑑璧琮也覲禮亦云四享皆束帛加璧若然享后則束錦加琮矣九寸者爲上公自朝以享天子及后之法小行人注所謂大各如其瑞是也下云八寸者據上公之臣聘天子及諸侯所用故尺度不同不言瑑又不言享后者皆文略白虎通

義文質篇云琮后夫人之財也賈疏云按小行人二王後享天子及后用圭璋則此璧琮九寸據上公　注云享獻也者牛人注同大行人廟中將幣三享先鄭注云三享三獻也聘禮注云既聘又獻所以厚恩惠也引聘禮者賈疏云欲見經云享天子用璧享后用琮此據上公九命若侯伯當七寸子男當五寸案彼文云受享束帛加璧受夫人之聘璋享玄纁束帛加琮又云聘于夫人用璋享用琮但彼據侯伯之臣聘他國以享君及夫人者與此上公親朝時所用享王及后者不同鄭因享王及后禮經無文故假彼文爲證耳案賈後疏亦謂五等諸侯朝王享同用璧琮若然自伯以上享玉降於朝子男朝與享同玉不降但以瑑爲異也**穀圭七寸天子以聘女納徵加於束帛**疏穀圭

七寸天子以聘女者典瑞云穀圭以和難以聘女此不言和難者文略穀圭形制詳典瑞注　注云納徵加於束帛者士昏禮納徵玄纁束帛儷皮如納吉禮鄭彼注云束帛十端也執束帛以致命此云天子以聘女蓋使者亦執束帛加穀圭以致命即媒氏所謂入幣晉書禮志云大康八年有司奏婚禮古者以皮馬爲庭實天子加以穀珪諸侯加大璋案士昏禮有皮無馬有馬者蓋天子諸侯也案虞晉志說則天子入幣又有皮馬爲庭實也賈疏云自士以上皆用玄纁皮帛但天子加以穀圭諸侯加以大璋也大璋中璋九寸邊璋七寸射四寸厚寸黃金勺青金外朱中鼻寸衡四寸有繅天子以巡守宗祝以前馬射琰出者也勺故書或作約杜子春云當爲勺謂酒尊中勺也鄭司農

云鼻謂勺龍頭鼻也衡謂勺柄龍頭也玄謂鼻勺流也凡流皆爲龍口也衡古文橫假借字也衡謂勺徑也三璋之勺形如圭瓚天子巡守有事山川則用灌焉於大山川則用大璋加文飾也於中山川用中璋殺文飾也於小山川用邊璋半文飾也其祈沈以馬宗祝亦執勺以先之禮王過大山川則大祝用事焉將有事於四海山川則校人飾黃駒〖疏〗大璋中璋九寸邊璋七寸者記璋瓚形制及所用之事凡祭祀賓客之祼后佐王亞祼並用璋瓚大宗伯攝祼亦然此不言文略也詳內宰大宗伯大行人疏又案公羊定八年盜竊寶玉大弓傳云寶者何璋判白何注云五玉盡亾之傳獨言璋者所以郊事天尤重詩云奉璋峨峨髦士攸宜是也春秋繁露郊祭篇亦以棫樸爲文王郊辭

與毛鄭異據其所說璋別爲郊天之玉則非此璋瓚璋瓚用以祼祭惟宗廟山川用之天地大神至尊不祼不得有璋瓚也云射四寸厚寸者凡圭皆剡上寸半厚半寸此三璋剡四寸則多於圭二寸半而厚又倍之也邊璋長度殺於大璋中璋二寸而射及厚度則同云黃金勺青金外者勺即三璋之瓚也以金爲之王制金璋孔疏謂即此金飾璋是也爾雅釋器云黃金謂之璗其美者謂之鏐說文金部云鉛青金也案以黃金爲勺則不宜以鉛飾其外竊疑古通以銅爲金書禹貢揚州貢金三品孔疏引鄭注云金三品者銅三色也則此黃金青金疑即謂銅二品爲圭瓚璋瓚之勺書顧命謂之同三國志虞翻傳裴注引今文書作銅即其證也詳典瑞疏云朱中者謂於黃金勺之中又

以朱漆涂之爲飾也云有繅者亦謂繅藉也其采就經無文攷大中璋九寸與公侯伯命圭同疑繅亦當三采三就邊璋七寸與子男命璧同疑繅亦當二采再就也　注云射琰出者也者典瑞璋邸射注云射剡也琰與剡同謂三璋上半所剡既多角尤鑯銳若芒刺上出以達於耑也方言云忽達芒也郭注云謂草杪芒射出即此射出之義賈疏云向上謂之出謂琰半已上其半已下爲文飾也案大璋中璋所剡不及半邊璋則又過半賈概謂剡半以上未析云勺故書或作約杜子春云當爲勺者勺約聲類同段玉裁云此古文假借云謂酒尊中勺也者明堂位云灌尊夏后氏以雞夷殷以斝周以黃目其勺夏后氏以龍勺殷以疏勺周以蒲勺案灌尊即司尊彝之六彝凡酒皆盛於

尊以勺挹之而注於爵杜意謂此勺卽彼灌尊中所剩之蒲勺也典瑞先鄭注云於圭頭爲器可以挹鬯祼祭謂之瓚先鄭似亦以瓚爲挹鬯之勺而兼用爲祼祭之爵實則瓚雖爲勺制而祼祭則以當爵其挹之仍用蒲勺不用瓚故後鄭王制注直釋爲鬯爵明不得如杜及先鄭說至蒲勺卽梓人所爲之勺以木爲之不以黃金又止容一升此勺不言所容以漢禮瓚槃徑八寸受五升推之此勺徑四寸所受當不止一升是二勺形度並異尤不可合爲一故後鄭不從也吳廷華云此勺有鼻有流則卽祼盤但四寸與八寸及尺爲異耳杜以酒尊中之勺訓之誤鄭司農云鼻謂勺龍頭鼻也者鼻謂勺前銳出之口也鄭注明堂位龍勺云龍龍頭也然彼是尊中勺此勺卽是鬯瓚其爲龍

頭於經無文先鄭蓋依漢制說之聶氏三禮圖引阮氏梁正等圖云三璋之勺鼻爲獰犬之首其柄則畫以黼尾皆不盈寸與注違異聶氏亦斥其謬也云衡謂勺柄龍頭也者吳廷華云勺柄卽璋先鄭以衡爲勺柄後鄭不從云玄謂鼻勺流也凡流皆爲龍口也者前祼圭注云有流前注卽此以其口旁出則謂之鼻以其吐水則謂之流猶既夕及士虞禮謂匜口吐水爲流也龍口亦卽謂流爲龍頭其口以吐酒鬯此說與先鄭略同但先鄭不云勺流故後鄭增成其義云衡古文橫假借字也者衡橫聲近叚借字檀弓今也衡縫注云今禮制衡讀爲橫是其證也云衡謂勺徑也者此破先鄭說也勺中橫徑四寸圜周蓋尺二寸也其勺鼻當如三禮舊圖說廣不盈寸云三璋之勺形如圭

瓚者知前祼圭之瓚也左傳昭十七年杜注云瓚勺也賈疏云圭瓚之形前注已引漢禮但彼只徑八寸下有盤口徑一尺此徑四寸徑既倍狹明所容亦少但形制相似耳案賈引漢禮見典瑞注詩大雅旱麓箋云圭瓚之狀以圭爲柄黃金爲勺青金爲外朱中央矣白虎通義攷黜篇說圭瓚云玉以象德金以配情芬香條鬯以通神靈玉飾其本君子之性金飾其中君子之道君子有黃中通理之道美素德金者精和之至也玉者德美之至也是圭瓚璋瓚並爲金勺惟柄異也云天子巡守有事山川則用灌焉者賈疏云以其圭瓚灌宗廟明此巡守過山川用灌可知云於大山川則用大璋加文飾也於中山川用中璋殺文飾也於小山川用邊璋半文飾也者明兼以文飾之加殺爲

大小尊卑之差知巡守有祭山川者詩周頌般敘云巡守而祀四嶽河海也僖三十一年公羊傳云山川有能潤于百里者天子秩而祭之觸石而出膚寸而合不崇朝而徧雨乎天下者唯泰山爾河海潤于千里又王制孔疏引尚書大傳云五嶽視三公四瀆視諸侯其餘山川視伯小者視子男此三璋長度與五等命圭璧降殺正相應若然大山川卽大宗伯之四望謂五嶽四瀆及海視三公者也中山川卽視伯者也小山川卽視子男所謂潤于百里者也云其祈沈以馬者釋文云小爾雅云祭山川曰祈沈案爾雅祭山川曰庪縣祭川曰浮沈今讀宜依爾雅音案祈卽庪之借字今小爾雅無祭山川曰祈沈之文蓋有佚挩祈沈之義詳大宗伯及犬人疏賈疏云取校人飾黃駒故知

以馬也云宗祝亦執勺以先之者宗祝有二一有謂大小宗伯大小祝諸官者禮運云宗祝在廟注云宗宗人也國語周語云宗祝執祀韋注云宗宗伯祝大祝是也亦曰祝宗左襄九年傳云宋災祝宗用馬于四墉卽謂祝與宗人也有專謂大祝者周書克殷篇云乃命宗祝崇賓饗禱之于軍古文苑詛楚文云宗祝邵馨是也此經宗祝則似專屬大祝故下注卽引大祝職以證義也江永云先行灌而後殺駒也云禮王過大山川則大祝用事焉者據大祝文證此宗祝卽大祝也賈疏云大祝職不言中山川小山川者舉大者而言或使小祝爲之也云將有事於四海山川則校人飾黃駒者據校人文引之者亦證此馬卽謂黃駒也

大璋亦如之諸侯以聘女亦納徵加於束帛也大璋者以大璋之文飾之也亦如之者如邊璋七寸射四寸疏大璋亦如之諸侯以聘女者陳祥道云以文攷之當繼天子以聘女之後亦如之者亦如穀圭之七寸蓋聘女天子以圭諸侯以璋是爲降殺之等若以邊璋與黃金勺用以酌聘女加於束帛非酌事禮安所用哉案陳說是也林希逸江永戴震說並同吳廷華云天子九寸之璋謂之大璋諸侯降於天子七寸之璋亦可謂之大與大射儀大侯之義等　注云亦納徵加於束帛也者與天子納徵以穀圭加於束帛同亦使者執以致命也云大璋者以大璋之文飾之也者鄭不知此文爲錯簡誤謂冢上璋璜大璋爲文於經無驗葢不足據云亦如之者如邊璋七寸射四寸者亦鄭意爲之說不知此云亦如之者本冢上穀圭七寸爲文不冢三璋也經云大璋鄭必謂如邊璋七寸者賈疏云以其天子穀圭七寸以聘女諸侯不可過於天子爲九寸江永云天子用穀圭七寸謙也諸侯用大璋七寸謂上公七寸亦謙也侯伯當用五寸子男其用璧琮與琢圭璋八寸璧琮八寸以覜聘璋文飾也覜視也聘問也衆來曰覜特來曰聘聘禮曰凡四器者唯其所寶以聘可也疏琢圭璋八寸者此聘享之玉度並用偶數與命圭異爾雅釋器云璋大八寸謂之琡𤤇卽此琢璋與云璧琮八寸者冢上琢爲文說文玉部云琮瑞玉大八寸似車釭亦謂此琢琮也云以覜聘者賈疏云此謂上公之臣執以覜聘用圭璋享用璧琮於天子及后也若兩諸侯自相聘亦執之侯伯之臣宜六寸子男之臣宜四寸案左傳隱六年孔疏引此注云

八寸者據上公之臣今本注無此文疑孔約小行人注義釋之凡聘享之玉各降其瑞一等上公命圭九寸故使臣聘王用琢圭八寸聘后用琢璋八寸享王用琢璧八寸享后用琢琮八寸其侯伯之臣聘享王后當用琢圭璋璧琮皆六寸賈所說是也其子男以璧爲瑞則聘王后不得用琢圭璋賈典瑞疏謂子男之臣當用琢璧琮左傳文十二年昭五年疏並謂子男之使當琢璧四寸若然子男之臣聘后當用琢琮四寸此疏唯謂子男之臣宜四寸不著圭璧之異文不具也其子男之臣享王后之玉經注無文或當降君用琥璜四寸與　注云琢文飾也者典瑞先鄭注云琢有圻鄂琢起文飾卽圻鄂也典瑞琢圭璋璧琮又有繅皆二采一就此經不云繅文不具也賈疏云凡諸侯之

臣覲聘並不得執君之桓圭信圭之等直瑑爲文飾耳云覜覜
也聘問也者據大宗伯云時聘曰問殷覜曰視云衆來曰覜特
來曰聘者典瑞注義同賈疏云衆來則元年七年十一年一服
朝之歲來者衆也特來則天子有事乃來無常期者是也案詳
大宗伯疏引聘禮者聘禮記文四器卽此圭璋璧琮是也賈疏
云所實謂不聘時實之**牙璋中璋七寸射二寸厚寸以起軍旅**
以治兵守二璋皆有鉏牙之飾於琰側先言牙璋有文飾也疏
牙璋中璋七寸射二寸厚寸者二璋長厚並與璋瓚邊璋同唯
射減於彼二寸云以起軍旅以治兵守者賈疏云牙璋起軍旅
治兵守正與典瑞文同彼無中璋者以其大小等故不見也牙
璋起軍旅則中璋亦起軍旅二璋葢軍多用牙璋軍少用中璋

注云二璋皆有鉏牙之飾於琰側者琰側卽所剡上半二寸
之側釋名釋形體云牙樝牙也廣韻九麻云齇齖齒不平正說
文金部云鋙鉏鋙也又齒部云齟齬齒不相值也案楚辭九辨
又作鉏鋙鉏樝齟及牙齖鋙齬鋙皆音近叚借字鉏釋文引沈
重音徐加反卽讀爲樝也鉏牙謂就其剡處刻之若鋸齒然不
平正典瑞先鄭注云瑑以爲牙牙義同賈疏云鄭知二璋皆爲鉏
牙之飾者以其同起軍旅又以牙璋爲首故知中璋亦有鉏牙
云先言牙璋有文飾也者鄭意二璋形度同但牙璋別有文飾
故經列中璋之前明以文質爲尊卑之次也**駔琮五寸宗后以**
爲權駔讀爲組以組繫之因名焉鄭司農云以爲稱錘以起量
疏駔琮五寸宗后以爲權者說文玉部云琟琮玉之瑑段玉裁
云駔琮許作琟方言曰琟好也美也許意謂兆瑑之美曰琟鄭
所不從記又云瑑琮八寸則駔琮非謂瑑明矣賈疏云此后所
用故五寸降於下文天子所用七寸者也林希逸云宗后尊后
也卽王后也其重可以起五權之制亦璧羨起度之意　注云
駔讀爲組者典瑞云駔圭璋璧琮琥璜之渠眉彼注讀同詳彼
疏云以組繫之因名焉者別於他琮不繫組故名組琮也戴震
云此亦有鼻以絲組省文互見吳廷華云組琮七寸鼻得七寸
之二分有零爲寸半則此鼻得五寸之二分有零爲一寸有零
也鄭司農云以爲稱錘以起量者後鄭月令注云稱錘曰權廣
雅釋器云稱謂之銓錘謂之權漢書律厤志云權重也銖兩斤
鈞石也所以稱物平施知輕重也五權之制大小之差以輕重

爲宜圜而環之令之肉倍好者周旋無端終而復始無窮已也
顏注引孟康云謂爲錘之形如環也案彼權以錘爲環形不爲
琮今世所存秦權亦多爲環形而有鼻與漢制同賈疏云量自
升斛之名而云爲量者對文量衡異散文衡亦得爲量以其量
輕重故也**大琮十有二寸射四寸厚寸是謂內鎮宗后守之**如
王之鎮圭也射其外鉏牙疏大琮十有二寸射四寸者賈疏云
言大琮者對上駔琮五寸爲大也言十有二寸者并角徑之爲
尺二寸言射四寸者據角各出二寸兩相并四寸鄭鍔云琮本
八寸爾其射二寸兩旁各射二寸是爲四寸四寸之射八寸之
琮此所以十有二寸戴震云惟大琮言射四寸其餘皆不言射
琮八方之地疑不刻爲射故八方也云是爲內鎮者賈疏云對

天子執鎮圭爲內詒讓案此鎮琮即王后所守之瑞玉若然諸侯夫人受命於后亦當有命玉公夫人疑當中琮九寸侯伯夫人疑當中琮七寸子男夫人疑當小琮五寸度各視其夫之圭璧而用琮與　注云如王之鎮圭也者謂其名及尺度同依典瑞王鎮圭有繅藉五采五就此后鎮琮亦當同大宗伯注說鎮圭云鎮安也所以安四方此后爲內鎮亦取安四方之義陳祥道謂亦刻鎮山以爲飾未知是否云射其外鉏牙者亦謂剡外出爲鉏牙別於它琮八方平列也白虎通義文質篇云圓中牙身方外曰琮賈疏云據八角鋒故云鉏牙也**駔琮七寸鼻寸有半寸天子以爲權**鄭司農云以爲權故有鼻也【疏】駔琮七寸者駔亦當讀爲組天子駔琮制與后同而度較大所以別等差也

注鄭司農云以爲權故有鼻也者鼻謂紐也所以穿組而縣之弁師注云紐小鼻也廣雅釋器云鈕謂之鼻先鄭意蓋謂駔琮八方於中隆起爲鼻以繫組若印鈕然它琮無此制也左昭十三年傳說楚平王當璧拜曰厭紐彼璧好通謂之紐與鈕鼻異賈疏云上后權不言鼻者舉以見后亦有鼻可知**兩圭五寸有邸以祀地以旅四望**邸謂之柢有邸僢共本也【疏】兩圭五寸有邸者聶崇義云兩圭五寸亦宜於六寸璧兩邊各琢出一圭俱長二寸半博厚與四圭同黃以周云兩圭五寸亦謂各出邸五寸聶云各琢出二寸半非戴震云兩圭蓋琮爲之邸故文在此大宗伯職注曰禮神者必象其類璧圜象天琮八方象地案兩圭之邸舊說用璧戴本陳祥道趙溥說以爲用琮是也五寸者亦謂邸兩面各琢五寸圭繫於一邸其邸之琮亦徑六寸與四圭之邸璧度同云以祀地者兼方丘北郊兩祭言之賈疏依大宗伯典瑞注謂專指北郊神州之祭方丘大地自用黃琮非也周易集解引荀九家注云天子以圭九寸事地與此經不合未知何據互詳大宗伯典瑞疏　注云邸謂之柢者釋文云柢劉作栺阮元云邸謂之柢爾雅釋器文劉本作栺字形之譌云有邸僢共本也者爾雅釋言云柢本也與瑞先鄭注引爾雅柢作邸又後鄭彼注云僢而同邸僢與舛同言兩圭足反舛相對而同著一邸也**瑑琮八寸諸侯以享夫人**獻於所朝聘君之夫人也【疏】瑑琮八寸者戴震云前已云瑑圭璋八寸璧琮八寸以規聘復見此文以明規聘兼享與夫人之禮案戴說是也說苑脩文篇云親迎之禮諸侯以屨二兩加琮曰某

國寡小君使寡人奉不珍之琮不珍之屨禮夫人貞女夫人受琮取一兩屨以履女劉氏此說於禮無文其所加之琮或亦即瑑琮與　注云獻於所朝聘君之夫人也者賈疏云言以享夫人則是諸侯自相朝所用致享者也五等諸侯朝天子享用璧琮不降瑞若自相享降瑞一等此八寸據上公二王後自相享亦用璧琮八寸侯伯當六寸子男自相享退用琥璜降用四寸經言諸侯正是朝注兼云聘者其臣聘瑑圭璋璧琮亦皆降一等與君寸數同故兼言聘也此經直言瑑琮不言瑑璧以享君文略可知也詒讓案鄭知聘享與朝同者據聘禮云聘于夫人用璋享用琮也案**十有二寸棗㮚十有二列諸侯純九大夫純**

五夫人以勞諸侯純猶皆也鄭司農云案玉案也夫人天子夫人玄謂案玉飾案也夫人王后也記時諸侯僭稱王而夫人之號不別是以同王后於夫人也玉案十二以爲列王后勞朝諸侯皆九列聘大夫皆五列則十有二列者勞二王之後也棗㮚實於器乃加於案聘禮曰夫人使下大夫勞以二竹簋方玄被纁裏有蓋其實棗烝㮚擇兼執之以進疏案十有二寸者此附記飾玉之器也說文木部云案几屬急就篇顏注云無足曰槃有足曰案所以陳舉食也案此承食物之案與掌次氈案重案爲狀異十有二寸蓋案之高度曾子問孔疏引阮諶禮圖謂几高尺二寸此案亦几屬也其楕方廣長之度無文依後鄭義每案各陳棗㮚二器此必非尺二寸之長所能容則鄭亦不以此

爲案之長度可知矣賈疏云案十有二寸者謂玉案十有二枚亦非是戴震云案者棜禁之屬儀禮注曰棜之制上有四周下無足蓋如今承槃禮器注曰禁如今方案隋長局足高三寸棜又名斯禁斯盡也切地無足此以案承棗㮚上宜有四周漢制小方案局足此亦宜有足惠士奇云案有大小漢舊儀旋案丈二以陳肉食大案也漢書許后奉案上食孟光舉案齊眉小案也案者今之槃古之禁云棗㮚十有二列者賈疏云案案皆有棗㮚爲列十有二者還據案十二爲數不謂一案之上十有二也　注云純猶皆也者此引申之義緇衣注同後鄭意棗㮚合服一案數皆以或九或五爲列也戴震云列謂兩以列也純耦也鄉射禮二算爲純一算爲奇惠士奇云純猶兩也與滑迺左

襄十一年傳淳十五乘或曰列或曰純純謂兩行並列案惠戴皆訓純爲耦蓋依賈馬義較鄭說爲長鄭司農云案玉案也者猶大宰司几筵之玉几也惠士奇云藝文類聚服飾部引楚漢春秋淮陰侯曰臣去項歸漢王賜臣玉案之食云夫人天子夫人者謂即昏義之三夫人也戴震云槃人共夫人致飲于賓客之禮則此爲三夫人勞諸侯未爲不可詒讓案先鄭說是也璧琮舉天子以晐后以見禮之下達此文舉夫人以兼后以見禮之上達皆以互見爲例賈疏駁先鄭謂勞諸侯以王后爲主豈不見后先見三夫人乎非也上豫琮以享諸侯夫人知此不謂諸侯夫人者聘禮諸侯夫人勞賓不用玉案也云玄謂案玉飾案也者謂梓人爲之案而玉人以玉飾之此增成先鄭義也先

鄭但云玉案不云玉飾嫌於以全玉爲案故後鄭補釋之賈疏云以其在玉人故知以玉飾案也云夫人王后也記時諸侯僭稱王而夫人之號不別是以同王后於夫人也者此謂夫人即王后以破先鄭天子夫人之說賈疏云春秋之世吳楚及越僭稱王而吳楚夫人不稱后是夫人之號不別也周王與吳楚同號王故周王后亦下同吳楚之夫人也案此當以先鄭說爲正後鄭及賈說非也王氏詳說云鄭以爲記時諸侯僭稱王而夫人之號不別又何以有宗后爲權與夫宗后守之之文乎云玉案十二以爲列者鄭意案之成列者有十二列也賈疏云彼破賈馬以此十二列比聘禮醯醢夾碑百罋十以爲列詒讓案聘禮醯醢百罋夾碑十以爲列醯在東彼文謂醢五十罋爲五列

在東醢五十罋爲五列在西貢馬據彼爲訓蓋謂此玉案棗與栗各以一案盛一器陳之棗栗各十有二列則二十有四案也若從鄭之義則每案之上各有棗一籩栗一籩十有二列止十有二案以經文審之當以賈馬爲長惠士奇亦申賈馬義云二王後二十有四兩兩列之則有十二諸侯十有八兩兩列之則九大夫十兩兩列之則五案惠說是也經於諸侯大夫言純九純五於十有二列不言純者蓋互文以見義云王后勞朝諸侯皆九列聘大夫皆五列則十有二列者勞二王之後也者此由平諸侯九列推而上之則十二列當屬二王後此勞蓋皆謂郊勞也依聘禮夫人待聘臣使下大夫近郊勞此夫人待上公諸侯或當有遠郊勞等與大行人上公三勞侯伯再勞之禮略相

儗與云棗桌實於器乃加於案者以聘禮推之籩人弓人皆經用古字作桌注用今字作栗惟此職及矢人經注皆作桌疑後人所改下同引聘禮者明棗栗所實之器即竹簋之類也烝禮經作蒸字通彼注云竹簋方者器名也以竹爲之狀如簋而方兼猶兩也右手執棗左手執栗賈疏云聘禮五介入境張旃是侯伯之卿大夫聘者也而主國夫人使下大夫勞賓以二竹簋方者簋法圓今此竹簋方爲之者此或棗栗與黍稷簋異也玄彼者以玄緇爲表彼聘禮諸侯大夫使下大夫勞無案直有棗栗此后勞有棗栗又亦有案引之者證此棗栗亦盛於竹簋者也**璋邸射素功以祀山川以致稍餼**邸射剡而出也致稍餼造賓客納稟食也鄭司農云素功無瑑飾也餼或作氣杜子春云當爲餼【疏】璋邸射者璋以琮爲邸又於琮剡之爲八角也其尺度無文疑當璋五寸邸琮六寸與上圭璧同云以祀山川以致稍餼者與瑞云璋邸射以祀山川以造贈賓客贈與致稍餼爲二事此不云贈者文不具也　注云邸射剡而出也者與瑞先鄭注義同賈疏云向上謂之出半圭曰璋璋首邪卻之今於邪卻之處從下向上總邪卻之名爲剡而出案賈說非也剡而出者專據琮邸言之出即謂邸入出也賈謂於璋首爲之誤詳典瑞疏云致稍餼造賓客納稟食也者造賓客據典瑞文稍即槀人云共賓客之稍禮注謂王不親饔食而致以酬幣侑幣又聘禮記飪致饔旬而稍注云稍稟食也是二者皆得稱稍也餼即司儀掌客之致饔餼二者皆造賓客所舍之館納之其使者則

執玉帛以致命也凡天子待朝聘賓客及五等侯國君相爲賓臣相爲國客蓋皆通有此禮但聘禮致饔餼止以束帛致之不用玉致稍禮尤殺其無玉可知此璋邸所用疑爲天子待朝賓之禮聘客禮降於朝君二等其致稍餼用玉與否經注無文未能詳也互詳典瑞疏稍爲稟食詳掌客疏鄭司農云素功無瑑飾也者禮器云大圭不瑑此以素爲貴也是素即不瑑之謂素功與畫繢之事同彼布帛則爲白采此玉則爲無瑑飾璋邸之琮但爲剡射無瑑飾對上文瑑琮等有瑑飾也云餼或作氣杜子春云當爲餼者段玉裁云說文米部曰氣饋客芻米也從米气聲引春秋傳曰齊人來氣諸侯又曰或從既作槩又曰或從食作餼然則氣正字槩或字不當云氣當爲餼也蓋漢時已用

气爲气假字氣爲雲气字而餼爲餽餼字略如今人子春以今
字釋古往往讀古字爲今字於此可得其例聘禮注古文餼爲
旣中庸旣禀稱事此皆㮣文之爛與

楖人闕疏楖人者釋文云楖本或作櫛案總叙先鄭注云楖讀
如巾櫛之櫛說文木部云櫛梳比之總名也楖櫛字同玉藻有
楖櫛象櫛喪服傳有櫛笄注云以櫛之木爲笄是也凡刮摩之
工蓋玉石骨角木通有之玉人治玉雕人治骨角磬氏治石此
楖人疑卽治木之工明堂位有刮楹注云刮刮摩也木工刮摩
以梳比爲尤精致故工亦卽以爲名矣

雕人闕疏雕人者釋文云雕本亦作彫案說文彡部云彫琢文
也彫琢字當以彫爲正司几筵彫几巾車彫面司約注彫器字

並作彫作雕者叚借字也詳總叙疏又爾雅釋器云玉謂之雕
其正字則當作琱詳梓人疏雕琢之事蓋亦玉石骨角木所通
有故梓人說祭器云小蟲之屬以爲雕琢但此刮摩五工已有
玉人楖人磬氏等則此雕人當爲治骨角之工意林引尸子云
雕人裁骨則知牛長少是也毛詩大雅棫樸傳又曰金曰彫則
非此義江永云姓有漆雕氏記言丹漆雕幾之美司几筵有彫
几彤几漆几蓋凡漆器彫人作之案江說亦足備一義凡漆革
木有彫刻爲文輪人說轂漆云旣摩革色青白謂之轂之善是
漆器亦有刮摩之事矣

磬氏爲磬倨句一矩有半必先度一矩爲句一矩爲股而求其
弦旣而以一矩有半觸其弦則磬之倨句也磬之制有大小此
假矩以定倨句非用其度耳疏磬氏爲磬者亦以所作之器名
工也說文石部云磬樂石也從石殸象縣虡之形殳擊之也古
者毋句氏作磬云倨句一矩有半者謂磬有大小其股鼓之折
皆爲鈍角侈弇之度一矩又益以半矩乃合也蓋一矩爲正方
之角侈之而以半矩益一矩則成鈍角矣今磬皆橫縣股鼓正
平古磬則皆直縣股袤側而鼓直下程瑤田云磬縣之其鼓之
直中繩曲禮立則磬折垂佩謂立而曲身如磬之折也左氏內
外傳室如縣磬古人五架屋從第四架下爲戶牖以隔之外爲
堂內爲室室上之宇北出斜下以交於北墉墉直如磬鼓宇如
磬股也文王世子公族有死罪則磬於甸人鄭注縣縊殺之曰
磬謂如磬之縣也案程說足明古制爾雅釋樂大磬謂之毊郭

注謂形似犂錧犂錧則耜金岐出者郭蓋據後世橫縣之磬言
之是晉時已不知有直縣之制矣互詳玉人疏　注云必先度
一矩爲句一矩爲股而求其弦旣而以一矩有半觸其弦則磬
之倨句也者江永云倨猶直也句猶曲也磬須作折旋形然不
可正方如矩而失於太句又不可使兩股開過闊而失於大倨
故先度一矩爲句一矩爲股句股開之弦比正方之弦稍長得
一矩有半以爲作磬之法則得倨句之宜也凡正方形方十者
斜弦十四一四有奇此正方矩也今以一矩有半爲弦是爲十
有五不止十四一四有奇而兩股稍開也後世作磬不知此率
作正方如矩形戴震云取句股相等各自乘幷之爲弦實開方
除之得弦一矩有半大於所求之弦張句股就之又云任取大

小縱橫等成方是爲一矩度兩對角徑隅不及一矩有半今以一矩有半爲之徑隅則倨句不中矩而成磬折矣程瑤田云度一矩爲句者磬股矩也一矩爲股者磬鼓矩也一矩均長而求其弦得弦數是正方角之倨句非磬之倨句也於是推而求之以句一矩應磬股二二爲一矩也以股一矩應磬鼓三三則一矩有半侵出弦外半矩不能觸弦今乃推開一矩有半而漸張之令其侵出者反而歸乎弦位而不出乎弦其弦亦自然引而伸之以來相就是之謂以一矩有半觸其弦而向之正方角倨句變爲鈍角之倨句則磬之倨句得矣案依江戴說則一矩有半爲弦之長依程說則一矩有半爲股之長二說於算術並通今諦玩鄭云以一矩有半觸其弦則是謂以股觸弦程說似得鄭指李鋭說亦同

然經實無是義故程氏譏鄭義爲煩碎且與經文齟齬程又別說之云磬折之發斂也倨句然正方折之一矩又外博其折而斜出其半矩以爲股案程說是也蓋經凡云倨句者止論角度之侈弇與弦徑無涉今叚割圜四象限之度數求之蓋一矩爲九十度益以半矩則百三十五度卽此磬之倨句也若依鄭注李鋭以三角法算之止得一百六度五十二分二十八秒是不及一矩有半於形爲太句矣至車人云一柯有半謂之磬折則當得百五十一度有奇與此不同而亦以磬折名之者彼爲倨句形之通名不必與此豪秒密合也互詳彼疏云磬之制有大小者謂若特磬大而編磬小又律各有長短不同賈疏云按樂云磬前長三律二尺七寸後長二律尺八寸是磬有大小之制

也案賈依下文先鄭注義以大小據一磬之中股爲大鼓爲小似非注義賈引樂云者聶氏三禮圖載舊圖引樂經云黃鍾磬前長三律二尺七寸後長二律一尺八寸此謂特縣大磬配鎛鍾者也是賈所引卽樂經義依其說則此乃特磬之度故長皆倍增於正律也云此假矩以定倨句非用其度耳者鄭車人注定一矩長二尺六寸三分寸之二此磬之長短曰依律爲增減其度不一故知經所謂一矩有半者止假以定其倨句之形非言長短之度也

其博爲一 博謂股博也博廣也

疏 其博爲一者聶崇義云謂股博一律也黃鍾之磬博九寸程瑤田云截其股之長半之爲其博命之爲一以爲出度之本 注云博謂股博也者磬直懸上下爲股鼓二體鼓博之度別見下文故鄭知此博

爲專主股言也云博廣也者冶氏注同

股爲二鼓爲三參分其股博去一以爲鼓博參分其鼓博以其一爲之厚 鄭司農云股磬之上大者鼓其下小者所當擊者也玄謂股外面鼓內面也假令磬股廣四寸半者股長九寸也鼓廣三寸長尺三寸半厚一寸

疏 股爲二鼓爲三者鼓之長度贏於股三分之一也聶崇義云鼓爲二後長二律者也鼓爲三前長三律者也黃鍾之磬股長一尺八寸鼓長二尺七寸云參分其股博去一以爲鼓博者鼓博賸於股三分之一也聶崇義云黃鍾磬鼓博六寸程瑤田云參分其股博去一以爲鼓博得股博之太半也又云磬之體鼓三一片石耳其股之二如懸旌枝指非所應有以其孔必設於其旁懸之不能正故侈而壓之使正耳然則股二何

以股博一鼓三何以鼓博三分一之二也曰壓之使正之道也偏諸左者必益之於其右偏諸下者必益之於其上所益之數與所偏之數必兩相當焉而後偏者正矣曷爲其益股於鼓而後能兩相當也曰股與鼓之數兩相函而後股與鼓之體兩相當是故三分其鼓三以其一爲股博一三分其股二以其一爲鼓博六六六不盡是股博鼓博之數兩相函於鼓股中也三其股博之一卽鼓之三三其鼓博之六六六不盡卽股之二是鼓股之數兩相函於股博鼓博中也股鼓和而三分之一卽股博鼓博之和股博鼓博和而二倍之卽股鼓之和是股鼓之和數與股博鼓博之和數又互相函於兩數之中也此其故何也股二與股博一自乘得積二一百鼓三與鼓博六六六不盡自乘亦

得積二一百其積同其兩體之輕重同也故能益其偏而壓之使正也案程說磬股鼓體積相函之理極精足補鄭賈義云云參分其鼓博以其一爲之厚者股與鼓厚度同程瑤田云厚得鼓博之少半也聶崇義云黃鍾磬厚二寸徐養原云磬惟藉厚薄以分清濁賈疏謂厚則聲清薄則聲濁是也依鳧氏爲鍾之例則當以分別大磬小磬厚薄之度今云三分其鼓博以其一爲之厚是厚薄之度生乎鼓博鼓博同則厚薄亦無弗同何以分清濁哉是有說焉八音惟絲與石俱倍半同聲而絲之倍半與石相反絲音長者濁短者清全弦爲正聲則半弦爲半聲半弦爲正聲則全弦爲倍聲石音薄者濁厚者清半其厚則得倍聲倍其厚則得半聲上生者反用損下生者反用益然其半而又半

倍而又倍皆自然相應則與絲者同理故舉一聲而各聲可得鍾磬皆十聲而磬之十聲與鍾異鍾於五正聲外有五清磬則於五正聲外有徵羽二濁聲宮商角三清聲傳曰鍾尙羽石尙角此之謂也磬十聲淸角最淸其磬最厚磬之厚不得過其廣之半假如鼓廣三寸則角磬寸四分商寸二分宮一寸羽九分徵八分再退一分得七分則復爲角矣由是六分爲商五分爲宮四分半爲羽四分爲徵而十聲皆備然則鼓博三寸其厚一寸乃宮聲也所謂黃鍾小素之首也夫宮音之主也凡制樂器必吹律以定宮聲得宮聲而五聲可推得清宮而正宮亦可得矣案徐說是也磬亦有特縣編縣之異賈前疏引樂經及聶氏所說爲特磬之數度徐氏所說爲編磬之數度足互相備也特

磬編磬制詳小胥疏　注鄭司農云股磬之上大者鼓其下小者所當擊者也者賈疏云以其鼓而廣鼓而狹故以大小而言也程瑤田云磬之有股猶鍾之有甬也鍾縣設於甬磬縣設於股恐著鍾磬之本體而爲聲病故別爲甬與股以設之又云磬有二體曰鼓曰股縣設於股故股橫在上其下縱者鼓甚所擊處磬之本體也司農以上下寫其形得古縣磬之法案程說是也磬所擊處謂之鼓猶鳧氏鍾所擊處亦謂之鼓也股專爲縣磬設其縣孔所在經無文程氏及汪萊謂鼓與股相函同積推其重心縣孔當於鼓上中線之右設之於算術亦密合可補經注義也云玄謂股外面鼓內面也者鄭鍔云擊者爲前而在內不擊者爲後而在外內者在下外者在上故康成謂股外面鼓

第八六冊　續修四庫全書第88　版反內

內面也程瑤田云先鄭言上下後鄭言內外蓋互相足先鄭解直縣則鼓在下故以上下寫之後鄭申言鼓直縣故恒在內爲內面惟鼓直縣則股斜出故恒在外爲外面而向人又云國語遂篠蒙珍則古人縣磬當以折處向人面以椎旁擊其鼓磬直股斜出有偃形遂篠立其下仰而蒙之案程說亦是也云假令磬股度四寸半者股長九寸也鼓廣三寸長尺三寸半厚一寸者賈疏云假令者經直言一二三不定尺寸是假設之言也若定尺寸自當依律爲短長也以四寸半爲法者直取從此已下爲易計非實法也徐養原云鄭意舉黃鍾磬爲例正是實法古磬之大小讀此可得其概若取易計何不如樂云一律一律三律不更整齊乎惟林夷南無應五律股博宜用全數又云四寸

半與黃鍾律數相準得黃鍾而他律亦可類推假如林鍾之磬當倍律股博六寸倂尺二寸鼓倂尺八寸博四寸案依徐說則鄭據黃鍾半律見縣磬股博之數也其說較賈爲長**已上則摩其旁**鄭司農云磬聲大上則摩鑢其旁玄謂大上聲清也薄而廣則濁疏已上則摩其旁者江藩云爲磬雖有度數然不摩鑢之則清濁不分焉能合律乎以意度之磬制成之後吹十二律之管以定其聲如一律有清濁二音者求濁聲則摩之使薄而廣求清聲則摩之使短而厚再以律管比其聲於是五音諧矣徐養原云摩其旁摩其耑此劑量之法也典同云凡爲樂器以十有二律爲之度數以十有二聲爲之劑量觀磬氏之爲磬可得其法矣物性無常即同爲一物而剛柔精粗良非一致不知

劑量之法雖得其度數終不得聲磬氏爲刮摩之工非摩無以成器上言三分其股博以其一爲之厚則磬之厚薄本有一定之度然或合度而不得聲故又有摩旁摩耑之法以爲之劑量

注鄭司農云磬聲大上則摩鑢其旁者明此云上下皆浩磬既合度而聲尚未協律故爲此調劑之法聲太高則須減其厚度故摩錯其旁使之薄摩鑢詳總叙疏磬之考擊雖以鼓爲主而其得聲則股鼓同體互相函含亦兩相震盪不能分爲二也依後鄭薄厚之義似謂摩其平面之兩面但摩厚使薄則止摩一面已足不必摩兩面而摩面亦必上下均平則於厚度所減無多而已足改其聲矣徐養原云磬以鼓爲主既摩其鼓則股亦須摩否則輕重不等而鼓縣不得直矣案徐說是也云玄謂大上聲清也者上猶高也聲高則清故云大上聲清云薄而廣

則濁者賈疏云凡樂器厚則聲清薄則聲濁今大上是聲清故使薄薄而廣則濁也詒讓案狹者不可使廣此摩其旁其廣度自若但厚度既減則因薄見廣耳**已下則摩其耑**大下聲濁也短而厚則清疏已下則摩其耑者釋文云耑劉又音穿本或作端案劉音與經義不合不足據說文耑部云耑物初生之題也立部云端直也阮元云依說文則耑爲肈耑字端爲端正字案阮說是也耑端古今字釋文或本蓋後人所改鼓上耑與股相接不可摩則可摩者唯股之上耑與鼓之下耑然股鼓兩積正等若止摩一耑則上下既不均平而重心亦隨之而改縣與擊皆不協矣詳審注短而厚之義自謂股上鼓下兩端並摩之以將

減其餘度也　注云大下聲濁也者下猶低也聲低則濁故云大下聲濁也云短而厚則清者賈疏云此聲濁由薄薄不可使厚故摩使短短則形小形小則厚厚則聲清也案賈說是也此摩耑其厚一寸之度亦自若但兩耑長度得摩而減則因短見厚耳

周禮正義卷八十終

周禮正義卷八十一

瑞安孫詒讓學

矢人爲矢鍭矢參分茀矢參分一在前二在後參訂之而平者前有鐵重也司弓矢職茀當爲殺鄭司農云一在前謂箭稾中鐵莖居參分殺一以前

疏矢人爲矢者亦以所作之器名工也說文矢部云矢弓弩矢也古者夷牟初作矢大射儀及孟子公孫丑篇並有矢人云鍭矢參分茀矢參分一在前二在後者程瑤田云司弓矢職掌八矢之法枉矢絜矢殺矢鍭矢矰矢茀矢恒矢庳矢鄭注殺矢鍭矢二者前尤重中深而不可遠也恒庳二者前後訂其行平也又云恒矢之屬軒輖中所謂志也矢人職所舉五矢僅二等鍭矢茀矢曰參分一在前二在後即夏官注所謂前尤重者也易祓云三分其稾之三尺則一尺在前二尺在後以後二尺之重與前一尺相等則稾前之鐵爲極重矣故其發遲而近射用焉詒讓案恒矢之鏃蓋有二種禮射用金習射用骨既夕禮及爾雅所謂志也此經不及恒矢庳矢者凡其前後訂分數易明文不具也互詳司弓矢疏　注云參訂之而平者前有鐵重也者訂謂平比之釋文云訂李音亭呂沈同則讀訂爲亭毛詩大雅行葦傳云鍭矢參亭淮南子原道訓高注云亭平也亭訂字通詳司弓矢疏鐵謂刃也前攻金之工云五分其金而錫居二謂之削殺矢之齊則矢鏃亦以銅爲之故得與錫相和而二鄭此注並云鐵者蓋據漢時爲矢皆用鐵鏃周時矢鏃亦容兼用銅鐵故並云鐵矣鄭意凡矢以刃爲前刃

以鐵爲之故恒重後則唯著栝羽故恒輕旣夕注云凡爲矢前重後輕是也此二矢後多而前少以相稱量而適平者明鐵重故厭前一使重得與後二等也云司弓矢職茀當爲殺者段玉裁云當字衍文賈疏云彼鍭矢與殺矢相對茀矢自與矰矢相對此上旣言鍭矢明下宜有殺矢對之故破此茀爲殺也司弓矢注亦云殺矢之屬參分一在前二在後鄭司農云一在前謂箭稾中鐵莖居參分殺一以前者稾舊本並誤稾釋文同今依毛晉本正後注並同鐵莖卽鋌也此矢稾三尺殺者居一尺鋌之入稾中者亦止一尺故云居參分殺一以前也兵矢田矢五分二在前三在後鐵差短小也兵矢謂枉矢絜矢也此二矢亦可以田田矢謂矰矢【疏】兵矢田矢五分二在前三在後者程瑤

田云司弓矢注枉矢絜矢二者前於後重微輕行疾也記言兵矢田矢五分二在前三在後卽夏官注所謂前於重微輕者也易祓云五分其稾之三尺則尺有二寸在前尺有八寸在後也以後尺有八寸之重而與前尺有二寸相等則稾前之鐵比殺矢益短而小矣故其發遠而火射用焉　注云鐵差短小也者賈疏云前參分一在前得訂此五分二在前得訂故知鐵差短小也云兵矢謂枉矢絜矢也者亦據司弓矢文彼注云枉矢者今之飛矛是也或謂之兵矢絜矢象焉是也云此二矢亦可以田者鄭意謂二矢雖爲兵矢亦兼爲田矢也司弓矢以二矢爲利火射用諸守城車戰則專屬兵事不云可以田鄭以意定之彼注亦云枉矢之屬五分二在前三在後云田矢謂矰矢者賈

疏云按鄭志趙商問司弓矢注云凡矢之制矰矢之屬七分三在前四在後按矢人職曰田矢五分二在前三在後注云田矢謂矰矢數不相應不知所裁荅曰田矢謂矰矢此先定後云此二矢亦可以田頃若少疾此疏初在篋笥之閒屬錄事得之謹荅若然鄭君本意以矰矢爲田矢非經田矢自是尋常田矢此二矢亦可以田解經田矢是枉矢絜矢非直爲兵矢此二者亦可以田也此鄭云田矢謂矰矢案司弓矢職枉矢絜矢言利諸田獵茀矢矰矢直言弋射不言田獵而云田矢者弋射卽是田獵也案司弓矢云殺矢鍭矢用諸田獵賈說似誤記鄭以殺矢鍭矢參分一在前二在後已見上文則此田矢不得爲彼二矢故別以枉矢絜矢爲釋而又以爲矰矢者葢因司弓矢云田弋

共矰矢故注復著此說然與彼注違啎故趙商疑而發問據鄭君所荅則田矢謂矰矢乃鄭初定之注後因與司弓矢注不合乃重定云此二矢亦可以田則謂田矢仍是枉矢絜矢其矰矢自與下茀矢同度與司弓矢注無不合矣然則鄭後定之注當刪去田矢謂矰矢五字而今本兼有之者殆由鄭先定本早已行世學者見後定本有此二矢亦可以田之語輒據增入而忘去田矢謂矰矢五字遂成兩載亦猶保氏九數注鄭云今有重差句股馬融干寶云今有重差夕桀校者誤合兩注遂於鄭本增夕桀二字也賈疏所見本已誤而不知鄭後定本當無此五字乃强圓其說云鄭君本意以矰矢爲田矢非經田矢若然鄭君旣以非經田矢則又何爲於此注出之乎其誤甚矣殺矢七

分三在前四在後鐵又差短小也司弓矢職殺當爲茀疏殺矢者殺釋文作䊹阮元云經當作䊹此因注云殺當爲茀遂改殺也錢大昕云梓人矢人篇皆有䊹字說文無杀部从閃亦無義此卽搢文殺字門譌爲門又譌爲人非別有䊹字也案阮錢說近是段玉裁說同此經下篇梓人匠人弓人凡殺字皆作䊹疑此職五殺字亦當同今本作殺字例岐互非其舊也云七分三在前四在後者程瑤田云司弓矢注䋎矢茀矢二者前於重又微輕行不低也殺矢七分三在前四在後卽夏官注所謂前於重又微輕者也易祓云七分其稾之三尺則在前者尺有三寸七分寸之六在後者尺有七寸七分寸之一也以後七分之四與前七分之三相等則稾前之鐵比兵矢又短而小矣故其發髙而七射用焉賈疏云此經直言茀矢不言䋎矢者以其與茀矢同制故略而不言也　注云鏃又差短小也者賈疏云以其前五分二在前此七分三在後前是差短小也云司弓矢職殺當爲茀者段玉裁謂當亦衍文此茀字與上文殺誤互易故鄭兩破之司弓矢注云䋎矢之屬七分三在前四在後此破殺爲茀亦當兼晐䋎矢也**參分其長而殺其一**矢稾長三尺殺其前一尺令趣鏃也疏參分其長而殺其一者以下通記爲矢之法六矢所同殺釋文亦作䊹云本又作殺　注云矢稾長三尺者鄉射記云物長如笴注亦云笴矢幹也長三尺與跬相應賈疏云按稾人注矢服長短之制未聞彼以無正文故云未聞此云三尺者約羽六寸逆差之故知三尺也江永云矢笴有長短三尺

其中制詒讓案稾人云矢八物皆三等則八矢長短各異與弓同又輈人注云凡弓引之中參中參者蓋謂弓之下制六尺引滿之中容矢長三尺然則矢之制以三尺爲最短其上中制當以次遞增也云殺其前一尺令趣鏃也者鏃卽刃也釋名釋兵云矢本齊人謂之鏃鏃族也言其所中皆族滅也正字當作族說文金部云鏃利也㫃部云族矢鋒也束之族族也趣與趨同鏃細而稾豐故殺稾前一尺使趣前漸殺至於鏃而平也**五分其長而羽其一**羽者六寸疏五分其長而羽其一者釋名釋兵云矢其旁有羽如鳥羽也鳥須羽而飛矢須羽而前也說文羽部云翦矢羽旣夕記有䞉矢志矢並短衛鄭注云不用也然則羽短則矢不可用太長則又行遲故必以五分矢長之一爲度　注云羽者六寸者以三尺之稾五分之而取一分則六寸也**以其笴厚爲之羽深**笴讀爲稾謂矢幹古文假借字厚之數未聞疏以其笴厚爲之羽深者深謂羽入笴之深凡設羽深淺之度必視笴之厚薄爲差則不傷其力也　注云笴讀爲稾謂矢幹古文假借字者總敘杜注義同釋名釋兵云矢其體曰幹言挺幹也鄭意笴自有本義與矢幹之稾聲近故叚笴爲稾也說文竹部無笴字然許鄭二君說字不盡同疑古本有此字从竹可聲而別有本義今不可攷禮經借爲矢幹之稾故云古文假借若鄉射大射禮注並訓笴爲矢幹則卽以借義釋之故不復正其讀與此注不相盭也互詳總敘疏又案此經笴字蓋故書今書所同鄭云古文假借字乃釋字例非校故書也與小史

注以埶爲蓋古文同與庖人㮚氏注所稱古文卽指故書異云厚之數未聞者矢厚經無文故鄭云未聞程瑤田云刃圍寸者刃本之圍也刃之本卽笴之末衛其所錮之末而漸豐之至於其所錮之始所謂參分其長而錮其一也準之而爲笴末之錮圍則亦參分其圍而錮其一而已矣錮圍寸則不錮者者圍寸有半其厚半寸可知也若是刃之圍寸似無三等之差矣圍寸無差而三等之差實由金鐵㒪所謂鋌十之重三垸者惟殺矢之屬爲然故冶氏專言殺矢與案此程氏以意推之未知是否姑存之以備一義　水之以辨其陰陽　辨猶正也陰沈而陽浮　疏　水之以辨其陰陽者爲欲設比也水之謂取笴木漸之水中猶輪人云水之以眡其平沈之均也陰陽謂槀之向日背日者亦

與輪人斬轂必矩其陰陽同賈疏云就其浮沈刻記之　注云辨猶正也者此引申之義小爾雅廣言云辨別也辨別所以正其陰陽之面故云猶正也云陰沈而陽浮者陰濶就下故沈陽燥向上故浮也　夾其陰陽以設其比夾其比以設其羽　夾其陰陽者弓矢比在槀兩旁弩矢比在上下設羽於四角鄭司農云比謂括也　疏　夾其陰陽以設其比者莊存與云比今人謂之扣所以扣弦也夾其陰陽以爲扣謂箭笴當弦處半陰半陽不偏重也程瑤田云如弓矢既辨其沈而在下者爲陰浮而在上者爲陽而刻記之矣乃夾其兩旁而設比是爲夾其陰陽案莊程說是也云夾其比以設其羽者矢羽有四設之必夾比蓋在四角邪夾之故羽著四角自從橫相直而不與比相侵也古矢皆

四羽與今矢三羽異　注云夾其陰陽者弓矢比在槀兩旁弩矢比在上下者賈疏云以其弓豎用之故比在槀之兩畔弩弓橫用之故比在槀上下詒讓案設比蓋當陰陽均處弓矢則比在兩旁陰陽在上下弩矢則比在上下陰陽在兩旁也云設羽於四角者弓弩之矢比在兩旁上下則四角皆適當空處故就之設羽也鄭司農云比謂括也者文選西京賦薛注云括箭括之御弦者括正字作桰說文木部云桰一曰矢桰檃弦處釋名釋兵云矢其末者桰桰會也與弦會也桰旁曰叉形似叉也國語魯語說楛矢云銘其栝曰肅愼氏之貢韋注云栝箭羽之間也案栝卽桰之隸變此注及儀禮尚書並作栝同聲叚借字比卽於笴末刻之魯語云銘其栝者卽銘其笴也經不著比之長度

者比之長不過數分於三尺之笴所增損無多不關前後輕重之數故可從略也　參分其羽以設其刃　刃二寸　疏　參分其羽以設其刃者江永云此刃幷鋌言之設刃卽設鋌也俞樾云分字衍文也記文本云參其羽以設其刃刃者兼鋌而言之也羽長六寸三六一尺八寸加鋌一尺刃二寸適合矢長三尺之數故曰參其羽以設其刃明設鋌刃在一尺八寸之外也上文云五分其長而羽其一此就全矢計之若除去鋌刃一尺二寸則參分其長而羽其一矣所謂參其羽以設其刃也誤衍分字義不可通矣案俞謂經分字當爲衍文其說近是　注云刃二寸者賈疏云以其言參分其羽以設其刃不可參分取二分作四寸明知參分取一得二寸爲刃故知刃二寸俞樾云如疏義則當

云參分其羽以爲刃長不當言參分其羽以設其刃也且羽長
六寸但云參分其羽將取二分乎抑取一分乎古人之辭不應
如是之鶻突也詒讓案鄭賈之意以經參分其羽爲參分六寸
之長而取其一爲二寸故下文又增刃長寸爲刃長二寸於此
經義雖未協但以下文校之刃長寸爲薄匕之度其匕上爲豐
本出笴外圍寸者長亦一寸合之亦得二寸則鄭云刃二寸於
矢鏃之度固不謬也則雖有疾風亦弗之能憚矣故書憚或作
但鄭司農云讀當爲憚之以威之憚謂風不能驚憚箭也疏注
云故書憚或作但鄭司農云讀當爲憚之以威之憚謂風不能
驚憚箭也者段玉裁云大司馬職注壇讀從憚之以威之憚壇
但憚二字古音同部張文虎云盧人句兵欲無彈注故書或作

但鄭司農云但當爲彈丸之彈但掉掉也此憚彈二字同義當
皆訓爲掉商頌不震不動箋不可驚憚也以驚憚訓震動蓋彈
憚但動掉皆聲之轉案張說是也注云驚憚箭亦謂矢行爲風
所撼而振掉若驚憚然與盧人注讀雖異而意則同又莊子大
宗師篇子犂曰無怛彼釋文引先鄭注作不能驚怛蓋以音同
改之以就莊子之文不知此經故書憚作但與盧人彈作但正
同不能驚憚之訓又正承憚之以威之讀改作怛不可通也刃
長寸圍寸鋌十之重三垸刃長寸脫二字鋌一尺疏刃長寸者
記鏃末之長也以下冶氏文同凡矢鏃以金鑄之與稾異材別
使金工爲之既成以授此工設之於稾故其文兩見亦百工之
聯事通職也云圍寸者此專指鏃本之圓在稾外者言之其長

與鏃末之薄匕等也鏃末之匕薄而且鋭不可以言圍則圍寸
指鏃本言明矣鏃本與末各寸合之適二寸云鋌十之者謂鏃
本之入稾者十倍圍之度也鄭讀刃長寸爲長二寸則謂此不
冡彼爲文也云重三垸者幷鏃與鋌之重也程瑤田云冶氏曰
爲殺矢矢人言刃同不專言殺矢也余以三等之矢言之而平
者前後疏所其故在金鏃有輕重則記所云刃之度法與權刃
之數宜如冶氏專指殺矢言也其他二等則以次差短亦以次
差輕準訂平處試之可知其數詒讓案殺矢之刃在三等爲最
重兵矢田矢茀矢等當以次遞輕然此皆就鋌之長短豐殺消
息之以取均平而刃長寸圍寸之度則諸矢固無不齊若壹一
也鋌之度法八矢爲四等可以意參定之故經不分別著之也

互詳冶氏疏　注云刃長寸脫二字者段玉裁云謂寸上脫二一
江永云刃長寸此及冶氏兩言之謂此處脫二字既未安而刃
長二寸鋌十之者又有鋌二十寸之嫌文意尤不協案江說是
也此經本無脫文但鄭說矢長二寸亦不誤戴震謂矢匕中博
刃長寸自博處至鋒也程瑤田云余見古矢鏃不爲匕豐本鋭
末自其半而漸殺之然則二寸者刃之通長言刃長寸者蓋言
其半之發於刪者耳案古矢鏃蓋有豐本及薄匕兩制其鋒皆
一寸戴程兩說並得通左昭二十六年傳云齊子淵捷從洩聲
子射之中楯瓦繇朐汰輈匕入者三寸杜注云匕矢鏃也孔疏
云今人猶謂箭鏃薄而長闊者爲匕據杜孔說則古矢鏃多爲
匕方言云凡箭鏃胡合嬴者四鐮或曰拘腸三鐮者謂之羊頭

其廣長而薄鎌謂之錍或謂之鈀郭注云鎌稜也子雲所謂四鎌三鎌胡合嬴者即豐本鋭末之制廣長而薄鎌者即古薄匕之制是矢鏃有二制漢時猶然矣**前弱則俛後弱則翔中弱則紆中强則揚羽豐則遲羽殺則趮**言幹羽之病使矢行不正俛低也翔迴顧也紆曲也揚飛也豐大也趮旁掉也【疏】前弱則俛者俛唐石經作勉宋余仁仲本同錢大昕云勉與俛古多通用黽勉漢碑多作僶俛陸機文賦在有無而僶俛李善注引詩僶俛求之漢書谷永傳閔免遁樂師古注閔免猶黽勉也表記俛焉日有孳孳讀如勉此經又讀勉爲俛音同義亦同也案錢說是也以下並論作矢不中法之弊程瑶田云前弱後强後弱前强與前後强弱同而中或偏强偏弱則俛翔紆揚之病生云羽殺

則趮者殺亦當作𢿪下章並同羽殺謂羽減少也　注云言幹羽之病使矢行不正者凡矢行正必應拋物綫若幹羽有病則行失其正前弱後弱中弱中强幹之病羽豐羽殺羽之病也俛翔紆揚謂矢行不應正線遲趮則不中常節也云俛低也者說文頁部云頫低頭也重文俛頫或从人免引申之矢行低亦通謂之俛程瑶田云俛者前低云翔迴顧也者說文羽部云翔回飛也程瑶田云翔者前高云紆曲也者楚辭惜誦王注同程瑶田云紆者中曲而不直云揚飛也者說文手部云揚飛舉也大射儀云揚觸梱復與此揚義略同程瑶田云揚者前後輕而不定云豐大也者函人注同云趮旁掉也者說文走部云趮疾也廣雅釋詁云掉動也謂矢太疾則動而旁出**是故夾而搖之以眡其豐殺之節也**今人以指夾矢儛衛是也【疏】是故夾而搖之者釋文云搖本又作榣案榣即搖之變體漢隸凡从䍃之字或變从缶劉球隸韻載漢孔廟禮器碑劉寬碑朱龜碑李翕西狹頌䌛並作繇韓敕碑鄭固碑瑶並作瑤是其證也阮元云葉本作本又作搖疑正文搖字當本作繇案阮說亦通以下記試羽之法也云以眡其豐殺之節也者弓人注云節猶適也程瑶田云豐殺得其節則遲趮之病亦除矣　注云今人以指夾矢儛衛是也者釋名釋兵云矢羽旁人曰衛所以導衛矢也程瑶田云今人試矢以左手指揭而圍之藏矢其中復以右手兩指夾其比旋之令前行以觀其遲趮之宜衛即羽也既夕記云翭矢短衛志矢亦短衛疏言羽所以防衛其矢不使不調故名羽爲

衛是也**橈之以眡其鴻殺之稱也**橈搦其幹【疏】橈之以眡其鴻殺之稱也者記試幹之法也賈疏云此言鴻即上文豐是也此言殺即上文弱是也　注云橈搦其幹者廣雅釋詁云橈曲也說文手部云搦按也謂抑按其幹令曲則殺者先屈可以驗其稱否也**凡相笴欲生而摶同摶欲重同重節欲疏同疏欲㮚**相猶擇也生謂無瑕蠹也摶讀如摶黍之摶謂圜也鄭司農云欲㮚欲其色如㮚也【疏】凡相笴者記選笴之法也云同重節欲疏者節謂笴之節目也呂氏春秋舉難篇云尺之木必有節目矢笴長三尺以上必不能無節目但以疏爲善耳　注云相猶擇也者爾雅釋詁云相視也相笴亦謂視而擇之云生謂無瑕蠹也者謂若初生之木也賈疏云無瑕謂無異色無蠹謂無蠹孔

也程瑤田云生如漢律志泠綸取竹之解谷生其竅厚均之生
晉灼曰生而自然均也彼言其厚生而自然均此言其形生而
自然圜且生字直貫下四者搏重疏稾生而自然者也案程說
較鄭爲長云搏讀如搏黍之搏者賈疏云讀如爾雅釋鳥黃鳥
搏黍也云謂圜也者輪人注云搏圜厚也義同鄭司農云欲稾
欲其色如稾也者稾注例用今字作稾此經注皆作稾疑亦後
人所改詳邊人玉人疏戴震云堅實之色詒讓案聘義縝密以
栗注云栗堅貌此云色如稾亦由質堅故色如稾也

陶人爲甗實二鬴厚半寸脣寸盆實二鬴厚半寸脣寸甑實二
鬴厚半寸脣寸七穿量六斗四升曰鬴鄭司農云甑無底甑【疏】
陶人爲甗實二鬴者陶人亦以事名工也左襄二十五年傳云

虞閼父爲周陶正喪大記云陶人出重鬲此工卽其屬也互詳
總敘疏說文瓦部云甗甑也一穿案甗盆甑皆容一斛二斗八
升戴震云一穿爲甗七穿爲甑並上大下小爾雅釋器謂之鬵鬵
鬵也方言甑自關而東謂之甗或謂之鬵或謂之酢餾郭注云
涼州呼鬵甑甗亦通稱也甗上體如甑無底施箅其中容十二
斗八升下體如鬲以承水升氣於上古銅甗有存者大勢類此
又云陶人甗盆甑鬲庾皆不言廣崇之度或侈而斂或庳而匽
不一定也詒讓案甗甑皆炊飪之器故少牢饋食禮云雍人概
鼎匕俎于雍爨廩人概甗甑匕與敦于廩爨是甑甗以炊飯與
鼎以亨牲體同甗盆甑並陶土爲之故左傳釋文引字林云甗
土甑也左襄二年傳齊侯使賓媚人賂以紀甗玉磬杜注云甗
玉甑此別以玉爲之不爲用器非常制也云厚半寸脣寸者說
文肉部云脣口耑也凡器埒厚半寸其口脣周帀有緣故厚倍
之陶旊諸器並同云盆實二鬴者制詳牛人疏云甑實二鬴者
說文瓦部云甑甗也又鬲部云鬵鬵屬案鬵甑字同一切經音
義引字林云甑炊器也云七穿者穿卽謂空說文穴部云穿通
也窐空也楚辭離騷有甑窐王注云窐土甑孔也此七穿卽所
謂窐矣　注云量六斗四升曰鬴者廩人㮚氏注並同鄭司農
云甗無底甑者少牢饋食禮注云甗如甑一空說文云甗一穿
釋名釋山云甗甑一孔也賈疏云對甑七穿是有底甑段玉裁
云無底卽所謂一穿蓋甑七穿而小甗一穿而大一穿而大則
無底矣鬲實五觳厚半寸脣寸庾實二觳厚半寸脣寸鄭司農
云觳讀爲斛觳受三斗聘禮記有斛玄謂豆實三而成觳則觳

受斗二升庾讀如請益與之庾之庾【疏】鬲實五觳者容六斗說
文鬲部云鬲鼎屬實五觳斗二升曰觳象腹交文三足角部云
觳盛觵巵也讀若斛方言云鍑北燕朝鮮洌水之閒或謂之錪
或謂之鉼江淮陳楚之閒謂之錡或謂之鏤吳揚之閒謂之鬲
郭注云鍑釜屬也戴震云爾雅鼎款足謂之鬲注云鼎曲腳也
蓋或以金或以瓦爲之款而三足無足則釜也毛詩傳有足曰
錡案戴說是也鬲三足似鼎故史記封禪書說九鼎云其款足
曰鬲索隱云款者空也言其足中空也漢書郊祀志款足作空
足顏注引蘇林云足中空不實者名曰鬲是鬲形制與鼎同但
以空足爲異故許君云鼎屬其用主於烹飪與釜鍑同故方言

又以爲鍑之別名古或施銅爲之史記滑稽傳云鉶歷爲棺索隱云歷卽釜鬲也歷甗之借字此陶人所作是瓦鬲說苑反質篇云瓦鬲煮食說文鬲字重文或作融又引漢令作甗並從瓦是也云庾實二觳者容二斗四升左傳昭二十六年孔疏云庾瓦器今甕之類案形制未聞　注鄭司農云觳讀爲斛者段玉裁云似傳寫之誤讀爲觳當本是或爲斛案段校是也此疊異文非改讀其字也云觳受三斗者此據旊人文而讀豆爲斗兼據今文禮家說以此經之庾爲聘禮記之逾又以庾實二觳爲六斗半之爲一觳所受之數也彼逾掌客及古文禮並作籔聘禮記說致禮之米云十斗曰斛十六斗曰籔十籔曰秉注云今文籔爲逾彼記下文別釋車米總數云二百四十斗又別說

禾云四秉曰筥十筥曰稯此後鄭本記三文各不相冡也說文禾部秅字注則以十籔之秉與四秉之秉爲一而云周禮曰二百四十斤爲秉四秉曰筥十筥曰稯此亦本聘禮記而易二百四十斗之斗爲斤以爲一秉之總數許所據文義並與鄭異其稱周禮者謂此經舊師說故載師疏引五經異義古周禮說一井出稯禾二百四十斛秉芻二百四十斤釜米十六斗與說文同孔廣森云異義以稯禾爲二百四十斛是秉乃六斛矣禮注云今文籔爲逾似今文不但逾籔字異且唯作六斗曰逾而無十字逾卽庾也記庾實二觳司農注觳受三斗梓人一獻而三酬則一豆矣後鄭讀豆爲斗蓋旊人豆實三而成觳先鄭亦讀豆爲斗故云觳受三斗觳斛同音而所容實異三斗爲觳六斗爲庾十庾爲秉秉六斛二百四十斤四十秉爲稯稯二百四十斛九千六百斤也案孔參綜異義說文證先鄭此注觳受三斗據今文禮記逾之半量其說甚塙蓋先鄭意觳三豆實爲三斗是庾卽逾六斗鬲一斛五斗也以此數遞乘之則一秉爲庾者十爲斛者六爲觳者二十也一稯爲秉者四十爲庾者四百爲斛者二百四十爲觳者八百也與異義所述古周禮說稯禾之數正合蓋此經舊師說本如是故先鄭從之後鄭掌客注及聘禮記注則並從古文作十六斗曰籔不從今文作逾亦不從別本作六斗曰逾而四秉自爲禾把與十籔之量不相冡先鄭及許依今文說於義爲短故不從也許君雖從今文禮義說說文鬲部又云斗二升曰觳則許不以此庾爲卽今文禮之逾其說

與先鄭又小異云聘禮記有斛者段玉裁云謂十斗曰斛此分別觳斛之解也正經觳或爲斛之誤案段說是也先鄭既不從或本作斛又嫌觳斛音義易掍故別白之云聘禮記有斛明彼斛自爲十斗之量與此觳異賈疏謂先鄭說觳受三斗或十斗未達先鄭之恉云玄謂豆實三而成觳則觳受斗二升者後鄭亦據旊人文而不破字豆實四升三之爲斗二升此破先鄭觳受三斗之說說文義同云庾讀如請益與之庾之庾者論語雍也篇文後鄭引之明此庾卽論語之庾也依鄭義則庾容二斗四升何氏集解引包咸云十六斗曰庾非鄭義也戴震云量之數斗二升曰觳十斗曰斛二斗四升曰庾十六斗曰籔觳與斛庾與籔音聲相邇傳云往往譌溷論語與之庾謂於釜外更益

二斗四升蓋與之釜已當所益不得過乎始與包注十六斗曰庾誤也案戴說是也賈疏云爾雅釈二升二釈為豆豆小四升四豆曰區四區曰釜二釜有半謂之庾者庾本有二法故聘禮記云十六斗曰籔注云今文籔為逾逾即庾也按昭二十六年申豐云粟五千庾杜注云庾十六斗以此知庾有二法也案賈引小爾雅廣量文與今本異庾小爾雅作籔則仍與聘禮記字同禮今文作逾別本又作六斗曰逾先鄭以當此經之庾彼逾字或亦作庾國語魯語缶米韋注云缶庾也聘禮曰十六斗曰庾是庾與逾聲近字通故包杜及史記集解論語皇疏引賈逵左傳國語注周語韋注引唐固說並同後鄭但引論語以證此經之庾而不引聘禮記明今文禮之逾與此經及論語之庾異

字異量亦與先鄭意不同賈引聘禮記謂庾本有二法與後鄭指實無當也據論語則釜庾二量迥殊小爾雅廣量云籔二有半謂之缶則缶為四斛是缶與釜庾亦異而魯語缶米許氏異義以缶為釜韋注又以為即庾則是掍釜庾缶為一量殆必不可通今文禮之庾字又作臾㢈詳弓人疏

旊人為簋實一㲄崇尺厚半寸脣寸豆實三而成㲄崇尺崇高也豆實四升疏旊人為簋者旊唐石經誤旐今據宋本正旊人亦以事名工也賈疏云祭宗廟皆用木簋今此用瓦簋據祭天地及外神尚質按易損卦彖云二簋可用享四以簋進黍稷於神也初與二直其四與五承上故用二簋四巽爻也巽為木五離爻也離為日日體圜木器而圜簋象也是以知以木為之宗廟用之若祭天地外神等則用瓦簋故郊特牲云掃地而祭於其質也器用陶匏以象天地之性是其義也案賈所述易損彖義據鄭易注亦見詩秦風權輿孔疏簋之容與㲄同皆斗二升賈舍人疏引鄭孝經注謂簋受斗二升則簠簋所容亦同唯以方圓為異戴震云古者簠簋或以金或以木或以瓦為之管仲鏤簋金簋也爾雅金謂之鏤是也飾以玉飾以象者木簋也瓦簋不得有飾案戴說是也韓非子十過篇云堯飯於土簋土簋即此瓦簋也聘禮又有竹簋方則簋之別制此與木簋金簋並非旊人所為矣唯旊人為瓦簋亦當兼為瓦簠此不言者文不具也簋形制互詳舍人疏云豆實三而成㲄崇尺者戴震云簋豆並崇尺簋通蓋高豆下有柄亦通蓋高爾雅木豆謂之豆瓦

豆謂之登竹豆謂之籩此瓦豆則登也豆其通名登與豆用同宜濡物若籩惟宜乾物黃以周云崇尺瓦豆之高也籩人注云籩如豆其容實皆四升賈疏以為籩豆皆面徑尺柄尺依漢禮器制度知之管子弟子職柄尺不跪注云豆有柄長尺則立而進之則柄尺實古制矣論語皇疏云柄尺二寸非也柄即中央直者禮謂之校其下有跗禮謂之鐙跗與口各高一寸合柄一尺為高尺二寸鄭注雜記云豆徑尺疏云面徑尺以口高一寸圓徑一尺算之已足容實四升聶氏以為口圓徑尺二寸亦非也案戴黃說甚覈聶氏三禮圖引梁正阮諶圖云登盛湆以瓦為之受斗二升口徑尺二寸足徑尺八寸高二尺四寸小身有蓋似豆狀此所說形制過大聶崇義已辟之矣又賈疏謂祭宗

廟用木簋祭天地外神用瓦簋則豆亦當然郊特牲孔疏亦謂祭天之籩豆用瓦與賈意同陳祥道云詩生民述祀天之禮言于豆于登則祀天有木豆矣少牢饋食禮有瓦豆則宗廟有瓦豆矣案陳說是也蓋簋豆各有瓦木二種內外祭祀賓客通用之賈孔强爲區別未足據也又案豆實三而成觳先鄭蓋讀豆爲斗故陶人注云觳受三斗若然則簋亦容三斗於量太侈又斗用木不用瓦非旊人所爲故後鄭不從此注亦不載詳陶人疏豆形制互詳醢人疏　注云崇高也者總敘注同云豆實四升者㮚氏注同廣雅釋器云升四曰梪梪木豆正字凡豆瓦木容實並同詳醢人疏凡陶旊之事髻墾薜暴不入市爲其不任用也鄭司農云髻讀爲刮薜讀爲藥黃蘗之蘗暴讀爲剝玄謂

髻讀爲跀墾頓傷也薜破裂也暴墳起不堅致也疏凡陶旊之事者以下通論陶人旊人制器之法式云髻墾薜暴不入市者墾墾之譌體葉鈔釋文作貇案當從說文作墾詳後不入市謂不得鬻於市即司市僞飾之禁在工者也　注云爲其不任用也者明髻墾薜暴則器苦窳不任用故不入市也鄭司農云髻讀爲刮者髻刮聲類同廣雅釋詁云刮減也戴震云刮削薄減下之義段玉裁云說文髻訓絜髮也故大鄭易爲刮謂器似刮刮然也云薜讀爲藥黃蘗之蘗者說文木部云蘗黃木也段玉裁改爲爲如蘗爲檗云黃檗今俗作黃柏黃蘗皆誤讀如檗者擬其音也今本作讀爲誤案段校是也阮元說同云暴讀爲剝者說文刀部云剝裂也廣雅釋詁云剝落也先鄭蓋謂薜暴爲

破裂剝落之貌云玄謂髻讀爲跀者賈疏云跀謂器不正敧邪者也段玉裁云鄭君以爲刮義未安乃易髻爲跀謂器之折足者也髻從昏聲昏從𠯑聲音厥與月聲近詒讓案廣雅釋詁云刖危也跀刖音義同謂器折足則危而易覆也云墾頓傷也者段玉裁云墾葉鈔釋文作貇集韻入身　四覺引周禮髻貇薜暴案說文本無墾字豕部云貇齧也凡齧物必用力頓傷謂若傾跌器坋傷辟戾者也顧頓而傷案段校是也華嚴經音義引文字集略云頓損也頓傷猶言損傷云薜破裂也者謂燒成破裂有罅隙說文缶部云缶燒善裂段玉裁云薜讀爲西京賦擘肌分理之擘謂器之璺者也案段說是也西京賦李注引此注薜作擘蓋李亦以薜擘爲一字故依賦文改之非唐時有此異本

也云暴墳起不堅致也者段玉裁云鄭君以剝義與薜相亂故從本字作暴訓墳起不堅致與槁暴之暴略同案段謂此暴與輪人注藃暴字同是也一切經音義引聲類云爆燌起也毛詩大雅桑柔傳爆爍彼釋文云爆本又作暴爾雅釋畜爆牛郭注云領上㬥肰起彼釋文述注作膘引此注云㬥謂墳起蓋暴爆㬥曝聲義並略同陸引此注作曝則似依爾雅文改也不堅致謂不堅固密致此即檀弓所謂瓦不成沬孔疏謂瓦器無光澤是也致即今緻字詳大司徒疏器中膊豆中縣膊讀如車輇之輇既拊泥而轉其均尌膊其側以擬度端其器也縣縣繩正豆之柄疏器中膊者此記陶旊范器之法也器兼甗盆甑鬲庾簋豆諸器而言云豆中縣者瓦器惟度有柄尤貴其直故別出之

注云䏶讀如車輇之輇者賈疏謂讀從雜記載以輇車之輇以音同也案今禮記輇作輲注云輲讀爲輇或作槫鄭賈並依所改字爲讀槫與䏶聲類亦同云既拊泥而轉其均封䏶其側以擬度端其器也者釋文云封本又作樹案封樹義同詳大司寇疏賈疏云按下文䏶崇四尺上下高四尺無邪曲轉其均之時當擬度此䏶安與䏶相應其器則正也詒讓案拊泥即𢿨敘之搏埴謂拍泥爲瓦器之坯也蓋𡇠經文及注義䏶蓋爲長方之式以度器使無衺曲者注所謂均則器範下圓物以便旋轉者管子七政篇云猶立朝夕於運均之上尹注云均陶者之輪也即此其字又作鈞淮南子原道訓云鈞旋轂轉高注云鈞陶人作瓦器法下轉旋者漢書鄒陽傳顏注引張晏云陶家名模

下圓轉者爲鈞賈誼傳注亦云今之瓦者謂所轉爲鈞綵聚諸說蓋均圓䏶方其制迥殊相資而爲用者莊子駢拇篇云陶者曰吾善治埴圓者中規方者中矩若然均其中規之式䏶其中矩之式與云縣縣繩正豆之柄者與輿人立者中縣義同謂豆柄之直與縣繩之垂綫相應也賈疏云豆柄中央把之者長一尺安上下直與縣繩相應其豆則直案豆柄謂校也祭統云夫人薦豆執校注云校豆中央直者也賈知柄長一尺者據弟子職文詳前疏䏶崇四尺方四寸凡器高於此則坯不能相勝厚於此則火氣不交因取式焉疏䏶崇四尺者謂封䏶之直度也云方四寸者䏶平方之横徑也　注云凡器高於此則坯不能相勝者集韻十五灰云坯陶器範說文土部云坏一曰瓦未燒又缶部云㽃未燒瓦器也讀若筩䈞同坯與坏㽃音義並相近不能相勝謂太高過四尺則未燒時易傾壞也云厚於此則火氣不交者謂厚過四寸賈疏云謂坯不熟則易破者也云因取式焉者鄭意拊泥爲坯封䏶以擬度端正其器因即視爲高厚之度也

梓人爲筍虡樂器所縣横曰筍植曰虡鄭司農云筍讀爲竹筍之筍疏梓人爲筍虡者梓人亦以所攻之材名工也爾雅釋木云椅梓說文木部云梓楸也凡木材以梓爲良故書云若作梓材彼釋文引馬融云治木器曰梓大射儀工人士與梓人畫物即此工也筍釋文作簨云本又作筍廣韻十七準云簨簴同案簨簴並筍虡之俗筍椅之省詳典庸器疏爾雅釋器云木謂之虡

莊子達生篇云梓慶削木爲鐻鐻亦虡之叚字彼釋文引李頤云梓官名即此此工官也周時縣樂器之筍虡並以木制故梓人爲之秦漢以後或鑄金爲之非古也　注云樂器所縣横曰筍植曰虡者與典庸器杜注義同鄭司農云筍讀爲竹筍之筍者段玉裁改爲爲如云各本作讀爲誤也此與典器庸注皆擬其音耳此筍竹胎字也與竹箭有筍字同音異竹箭有筍于貧反案段校是也天下之大獸五脂者膏者贏者羽者鱗者脂牛羊屬膏豕屬贏者謂虎豹貔螭爲獸淺毛者之屬羽鳥屬鱗龍蛇之屬疏天下之大獸五者爾雅釋鳥云二足而羽謂之禽四足而毛謂之獸此五獸兼羽鱗者對文則異散文可通猶月令五蟲有羽毛也　注云脂牛羊屬膏豕屬者賈疏云二者祭宗廟以

爲牲故知也鄭注內則云凝者曰脂釋者曰膏詒讓案說文肉部云戴角者脂無角者膏家語執轡篇云無角無前齒者膏有角無齒者脂王注云膏豕屬脂羊屬淮南子墜形訓云無角者膏而無前有角者脂而無後高注云膏豕熊猨之屬脂牛羊麋之屬義並與鄭同大戴禮記易本命篇亦云無角者膏而無前齒有羽者脂而無後齒有羽即有角之譌云蠃者謂虎豹貔螭爲獸淺毛者之屬者大司徒蠃物注義同螭卽离之借字詳彼疏云羽鳥屬者大司徒羽物注云翟雉之屬文選蜀都賦劉注云羽族鳥也云鱗龍蛇之屬者月令春其蟲鱗注同大司徒鱗物注云魚龍之屬案此經魚入小蟲連行屬蛇入小蟲紆行屬筍虡大獸鱗屬當專據龍言之又案說文魚部云鮽蟲連行紆

行者依此經下文通行爲魚屬紆行爲蛇屬則鮽似亦魚蛇水蟲之通名非一蟲而兼兩行也若然疑此經故書別本鱗或有作鮽者故許卽據下經爲訓鱗鮽聲類亦相近也**宗廟之事脂者膏者以爲牲**致美味也疏宗廟之事者卽大宗伯人鬼六享之事云脂者膏者以爲牲者牧人六牲唯雞爲羽屬餘皆獸屬有脂膏者也賈疏云上揔言於此已下別言之欲分別可爲筍虡者也　注云致美味也者脂膏者肥腯中爲犧牲故以共祭致其美味也**蠃者羽者鱗者以爲筍虡**貴野聲也疏注云貴野聲也者野物有聲者或不中爲牲則刻其形於筍虡使樂作時匪色似鳴若備其聲也**外骨內骨卻行仄行連行紆行以脰鳴者以注鳴者以旁鳴者以翼鳴者以股鳴者以胷鳴者謂之小蟲之屬以爲雕琢**刻畫祭器博庶物也外骨龜屬內骨鼈屬卻行螾衍之屬仄行蟹屬連行魚屬紆行蛇屬脰鳴鼃黽屬注鳴精列屬旁鳴蜩蜺屬翼鳴發皇屬股鳴蚣蝑動股屬胷鳴榮原屬疏謂之小蟲之屬者賈疏云上云大獸或爲宗廟牲或爲筍虡設今此更別言小蟲之屬以飾祭器者也自紆行以上不能鳴者據行而言自脰鳴以下能鳴者據鳴而言之　注云刻畫祭器博庶物也者此亦以雕爲彫也巾車注云彫者畫之司彩丹圖注謂彫器簠簋之屬有圖象者雕彫之借字詳總敘疏賈疏云以雕畫及刻爲琢飾者也案賈盖以雕爲畫琢爲刻二義不同然攷說文彡部云彫琢文也玉部琱琢並云治玉也爾雅釋器云玉謂之雕又云玉謂之琢琱雕字亦通孟子梁惠王篇

趙注云彫琢治飾玉也論語公治長篇朽木不可雕也集解引包咸云雕雕琢刻畫依包說則雕琢卽雕亦卽刻畫可證鄭義說文刀部云刻鏤也薟施刀削曰刻成文采曰畫祭器雖有畫文而經云雕琢則自專據刻鏤言之若司尊彝注說雞彝鳥彝山罍並云刻而畫之雜記鏤簋注云刻爲蟲獸是也賈分雕琢爲兩訓非經注義云外骨龜屬者說文龜部云龜舊也外骨內肉者也案禮敦簋皆刻龜形詳舍人疏此外骨內骨皆龜人所謂互物者外骨當亦兼有蜃貝之屬鬯人有蜃尊注謂畫蜃亦祭器也云內骨鼈屬者鼈釋文云本又作鱉案字當作鼈說文黽部云鼈甲蟲也鼈鱉皆俗體鼈亦見雍氏注賈疏云按易說卦云離爲鼈爲蟹爲龜注皆云骨在外與此注違者龜鼈皆外

骨但此經外骨內骨相對以蠹外有兩緣爲內骨也云卻行螾
衍之屬者廣雅釋言云卻退也釋文云爾雅云螾衍入耳郭璞
云蚰蜒也按此蟲能兩頭行是卻行劉云或作衍蚓今曲蟮也
臧琳云說文虫部螾側行者與鄭異然鄭以仄行爲蟹屬說文
亦以蟹爲旁行則此作側行或字誤螾衍今爾雅爲螾衡陸云
本又作螥皆說文所無當定作衍又說文云蚓螾或从引與劉
昌宗所見或本合釋文作衍蚓誤倒也以爲曲蟮亦非說文蟺
宛蟺也此卽曲蟮與螾衍異方言云蚰蜒自關而東謂之螾䗂
或謂之入耳或謂之蝂蠷趙魏之閒或謂之蚨虷北燕謂之䖡
蚭案臧說甚析凡連言螾衍者爲蚰蜒本艸陶注云細黃蟲狀
如蜈蚣是也單言螾者爲邱蚓劉云曲蟮是也鄭云卻行者自

謂蚰蜒許云側行者自謂邱蚓故玉篇亦云螼螾仄行卽寒蚓
也今目驗蚰蜒能兩頭行而邱蚓則非側行許說爲短也云仄
行蟹屬者漢書五行志顏注云仄古側字廣雅釋言云側旁也
說文虫部云蟹有二敖八足旁行又以側行爲螾字義並與鄭
異云連行魚屬者王制注云連猶聚也連行卽易剝五六爻辭
所謂貫魚王注云駢頭相次是也云紆行蛇屬者矢人注云紆
曲也說文糸部云紆詘也賈疏云紆曲也以其蛇行屈曲故謂
之紆行也云脰鳴鼃黽屬者說文肉部云脰項也公羊莊十二
年何注云脰頸也齊人語釋名釋形體云咽青徐謂之脰說文
虫部云蛃鼀詹諸以脰鳴者爾雅釋魚鼁䵶蟾諸在水者黽案
鼃黽水居詹諸陸居種類略同鄭云鼃黽屬足以晐詹諸許鄭

義不異也鼃黽無肋骨口不能呼氣成聲其聲似出咽項之閒
故云脰鳴也鼃黽詳秋官敘官疏云注鳴精列屬者公羊釋文
云注與咮同案說文口部云咮鳥口也注卽咮之叚字賈疏云
按釋蟲云蟋蟀蛬注云今促織也亦名青蛚方言精列楚謂之
蟋蟀或謂之蛬南楚之閒或謂之王孫詒讓案大戴禮記易本
命篇盧注云蟋蟀無口而鳴今目驗蟋蟀有口而鳴不以口其
聲出兩翼閒鄭以釋注鳴似未塙說文虫部云虺以注鳴詩曰
胡爲虺蜥又云榮蚖蛇醫以注鳴者虺卽榮蚖亦卽榮原鄭以
爲胷鳴之屬與許異當以許爲長玉篇虫部亦云石虺今以注
鳴者依許義也云旁鳴蜩蜺屬者說文肉部云膀脅也旁卽膀
之叚字又說文虫部云蜩蟬也詩曰五月鳴蜩蟬以膀鳴者蜺

寒蜩也賈疏云蟬鳴在脅云翼鳴發皇屬者賈疏云按爾雅蛂
蟥蛢郭云甲蟲也大如虎豆綠色今江東呼爲黃蛢卽此發皇
也臧琳云說文虫部蛢蟥以翼鳴者爾雅蛂蟥蛢御覽引孫
炎注云翼在甲裏犮發聲同古文多通用故爾雅作蛂周禮注
作發爾雅音義云蟥本或作黃黃與皇亦古通案臧說是也今
有綠色甲蟲形狀如郭說鳴聲甚清亮江蘇人謂之金鐘子當
卽發皇也云股鳴蚣蝑動股屬者說文虫部云蚣蝑以股鳴者
重文蜙蚣或省詩豳風七月云五月斯螽動股毛傳云斯螽蚣
蝑也爾雅釋蟲云蜤螽蜙蝑郭注云蜙蝑也俗呼蝽蜲詩周南
螽斯孔疏引陸璣疏云幽州人謂之舂箕舂箕卽舂黍蝗類也
長而青長角長股股鳴者也或謂似蝗而小班黑其股似瑇瑁

文五月中以兩股相搓作聲聞數十步案蚣蝑鳴聲亦出兩翼旁以其與股相摩切故謂之股鳴詩云斯螽動股卽謂蚣蝑振股而鳴此注亦用詩成文非以動股爲別一蟲也云胷鳴榮原屬者釋文云胷本亦作骨又作胷于本作骨云敝屁屬也賈馬作胃賈云靈蠵也鄭云榮原屬也不知榮原之屬以何鳴作骨者恐非也沈云作胷爲得亦所未詳聶音胃劉本作胷音鹵原亦作蠑賈疏云此記本不同馬融以爲胃鳴干寶本以爲骨鳴胃在六府之內其鳴又未可以骨爲狀亦難信皆不如作胷鳴也臧琳云說文虫部蠵大龜也以胃鳴者爾雅釋文引字林云蠵大龜以胃鳴本說文許叔重學於賈景伯故從賈說馬季長亦同沈重云作胷爲得據鄭本也詒讓案說文勹部云匈膺也

重文胷匈或从肉胷卽匈之俗玉燭寶典引經作匈攷巾車盧人注並有胷字經文作胷作胃並通諸家本作骨作胃字形咸相近知故書不作匈也此經文及訓義諸家差互未知孰是釋文引干寶本胷作骨云敝屁屬敝屁段玉裁定爲鼈字之誤分是也又引劉昌宗本作胷音鹵胷今本釋文作胷字書所無胷字亦無鹵音疑誤榮原說文作蠑蚖原卽蚖之借字陸載別本作蠑玉燭寶典引同爾雅釋蟲云蠑螈蜥蜴方言云守宮其在澤中者謂之易蜴南楚謂之蛇醫或謂之蠑螈桂林之中守宮大者而能鳴謂之蛤解注榮原當卽指蛤解也段成式酉陽雜俎廣動植篇云榮原胃鳴此從賈馬本作胃而義則仍從鄭與陸引聶音略同今攷說文以榮原爲注鳴益亦本賈侍中說義

實允協但此胷鳴賈馬作胃鳴於義爲短竊謂經文當從胷而義則當從賈說爲靈蠵爾雅釋魚靈龜郭注云涪陵郡出大龜甲可以卜緣中文似瑇瑁俗呼爲靈龜卽今觜蠵龜一名靈蠵能鳴是也凡龜屬肋骨咸與外甲相屬不能張翕故其鳴似出胷閒與鼉黽脰鳴相類也**厚脣弇口出目短耳大胷燿後大體短脰若是者謂之贏屬恒有力而不能走其聲大而宏有力而不能走則於任重宜大聲而宏則於鍾宜若是者以爲鍾虡是故擊其所縣而由其虡鳴**燿讀爲哨頎小也鄭司農云宏讀爲紘綖之紘謂聲音大也由若也 疏 厚脣弇口者呂氏春秋仲冬紀高注云弇深邃也謂脣厚而口深大云大胷燿後者後漢書馬融傳廣成頌胷作匈李注引此經同聶氏三禮圖云燿本又

作臛案賈壓人疏引此記亦作臛詳後云有力而不能走則於任重宜大聲而宏則於鍾宜者明鍾虡宜用贏屬之義云若是者以爲鍾虡者說文虍部云虡鍾鼓之柎也飾爲猛獸卽謂贏屬之獸古飾鍾虡以猛獸說者因誤以虡爲獸名後漢書董卓傳李注引前書音義及漢書及郊祀志賈山傳顏注並以筍虡之虡爲神獸此蓋以爲虡之叚字非古義也依說文則鼓虡亦象贏屬爲之蓋鼓音宏大虡宜與鍾同也此不云爲鼓虡者文不具穆天子傳云鳥以建鼓獸以建鍾彼似謂建鼓之柎以鳥爲飾則又與磬虡同也江永云凡贏羽蟲皆刻於植虡上曰任重曰任輕曰加任焉假設言之耳非眞以全架任之於其背也戴震云贏者爲鍾虡羽者爲磬虡皆所以負筍非爲虡下之跗也

西京賦洪鍾萬鈞猛虡趪趪負筍業而餘怒乃奮翅而騰驤薛
綜注云當筍下爲兩飛獸以背負案江戴說是也江文選上林賦
張揖注云虡獸以俠鍾旁足爲虡獸負栒之證聶氏禮圖乃畫
獸於虡趺之下若負虡然失之　注云燿讀爲哨頎小也者頎
余仁仲本作頎注疏本及羣經音辨並同釋文作頎云音傾李
一音懇惠士奇云馬融廣成頌曰鷙鳥毅蟲倨牙黔口大匈哨
後然則燿一作哨音義並然康成讀從之本師說也燿一作臞
細小之貌與哨通臞一作臞爾雅曰臞脙瘠也瘠則細小音異
而義同段玉裁云說文哨不容也記投壺曰枉矢哨壺哨是頎
意不容是小意頎今傾字頎不正也或作頎李音懇釋文本作
頎是賈疏本作頎非案此經無作臞之本惠說蓋據大司徒釋

文及壓人疏而言以音義攷之此經訓頎小者宜作燿臞大司
徒壓人注訓瘠瘦者宜作臞二字形近故多互譌頎小之義當
如段說阮元說亦同廣雅釋詁傾哨並訓衺也頎與傾同形方
氏注亦以傾邪爲傾哨然則哨後亦謂後衺殺而小也李軌本
作頎音懇則謂與輈人頎典字同未詳其義後漢書注引此注
作燿讀曰哨哨小也疑李賢所改鄭司農云宏讀爲紘綖之紘
謂聲音大也者說文宀部云宏屋深響也爾雅釋詁云宏大也
書盤庚孔疏引樊光注亦援此記爲釋用先鄭義也賈疏云讀
從左傳桓二年臧哀伯曰衡紞紘綖取其音同耳阮元云此讀
爲疑當作讀如段玉裁云月令其器圜以閎注云閎讀爲紘紘
謂中寬象土含物正義云紘從頤下屈而上屬於冕中央寬緩

案凡其外圍弇其內深廣曰宏似不假易爲紘也聲音謂聲之
成文者案阮說是也云由若也者由與猶同郊特牲猶注云猶若
也銳喙決吻數目顧脰小體騫腹若是者謂之羽屬恒無力而
輕其聲清陽而遠聞無力而輕則於任輕宜其聲清陽而遠聞
則於磬宜若是者以爲磬虡故擊其所縣而由其虡鳴吻口脆
也顧長脰貌故書顧或作牼鄭司農云牼讀爲鬜頭無髮之鬜
疏 銳喙決吻者說文口部云喙口也文選甘泉賦李注云決亦
開也謂口銳利而脣開張也云數目顧脰者毛詩釋文云數細
也謂細目也云小體騫腹者說文馬部云騫馬腹縶也段玉裁
校改縶爲墊謂馬腹低陷是也毛詩小雅無羊傳云騫虧也體
小則腹虧損低陷也無羊孔疏引崔靈恩毛詩集注本詩傳作

騫臞也則與此上文燿役之燿義同云其聲清陽而遠聞者弓
人云凡相幹欲赤黑而陽聲注云陽猶清也案陽與揚通釋名
釋天云陽揚也氣在外發揚也荀子法行篇云玉扣之其聲清
揚而遠聞聘義作扣之其聲清越以長揚越一聲之轉云無力
而輕則於任輕宜其聲清陽而遠聞則於磬宜者於磬上俗本
並挩則字今據唐石經補賈疏云磬輕於鍾故畫鳥爲飾　注
云吻口脆也者說文口部云吻口邊也集韻一僊云脆吻也釋
名釋形體云吻口脆也可以卷制食物使不落也卷脆字通云
顧長脰貌者顧與肩通莊子德充符篇云其脰肩肩釋文引李
頤云羸小貌梁簡文帝云直貌此顧脰亦項長而直之貌也云
故書顧或作牼鄭司農云牼讀爲鬜頭無髮之鬜者釋文云鬜

呂忱云鬜禿也案呂本說文䯧鬝聲相近左襄十七年經邾子牼牼公羊穀梁作瞷是其例惠士奇云廣雅曰鬜䯹鬢頭禿也明堂位夏后以楬豆注云楬無飾也齊人謂無髮為禿楬則鬜與楬音同器無文猶頭無髮其義亦同矣楬亦作毼士喪禮毼豆兩段玉裁云說文頁部曰顅頭鬢少髮也从頁肩聲引周禮數目顅脰此蓋賈侍中說字與鄭同義與鄭異顅或為徑司農讀為鬜鬜皆雙聲字說文髟部云鬜鬢禿也明堂位注禿楬楬即鬜之叚借釋名作輕司農與髟部合謂項無毛也羽屬項不必無毛故鄭君不取 小首而長摶身而鴻若是者謂之鱗屬以為筍摶圓也鴻傭也 疏 若是者謂之鱗屬以為筍者賈疏云上論鍾磬之虡用鳥獸不同此論二者之筍同用龍蛇鱗物為之也故直云為筍不別言鍾之與磬欲見二者同也詒讓案明堂位

夏后氏之龍簨虡注云橫曰簨飾之以鱗屬孔疏謂此經筍飾以龍彼經并云虡者蓋夏時簨虡皆飾之以鱗或可因簨連言虡也又引漢禮器制度云為龍頭及頷口銜璧璧下有旄牛尾也文選顏延之曲水詩序李注引阮諶三禮圖云筍虡兩頭並為龍以銜組以上二說並漢制不知與古合否說文金部鎛字注云鎛鱗也鍾上橫木上金華也以鱗屬為鍾上橫木之飾故謂之鎛鱗矣 注云摶圓也者廬人弓人注同詳輪人疏云鴻傭也者爾雅釋言云傭均也郝懿行云傭與鴻聲近鄭蓋以龍蛇之屬其身摶圜前後均等故訓鴻為傭義本爾雅案郝說是也典同先鄭注云鍾聲上下正傭與此義同林希逸云鴻大也摶身而鴻身圓而大也俞樾云鴻當讀為䲨說文隹部䲨鳥肥大䲨䲨也或从鳥作鳿摶身而鴻者亦謂其肥大也作鴻者叚字案林俞說亦通 凡攫閷援簭之類必深其爪出其目作其鱗之而謂筍虡之獸也深猶藏也作猶起也之而頰頷也 疏 凡攫閷援簭之類者閷摍文殺字之譌詳矢人疏賈疏云此覆釋上文鍾虡之獸云攫閷者攫著則殺之援簭者以攫則噬之詒讓案攫猶搏持詳獸人疏廣雅釋詁云援引也噬齧也簭噬字同春官以為卜筮字彼為叚借此用本義也山師注作嚙簭嚙古今字詳春官敘官疏攫閷援簭謂猛毅剽狡之獸爾雅釋獸云猱蝯善援郭注云便攀援又云貜父善顧注云能攫持人亦其類也云必深其爪出其目者謂剽猛獸之爪必深入目必高出也爪又之叚字詳輪人疏云作其鱗之而者賈疏云謂動頰頷此皆可畏之貌 注云謂筍虡之獸也者此有鱗屬則兼筍虡而言賈疏謂此唯說鍾虡鄭連言筍非也云深猶藏也者亦引申之義廣雅

釋詁云藏深也云作猶起也者地官胥注同云之而頰頷也者鄭蓋以之而為疊韻連綿語其義則為頰頷也賈疏云書讀頷字以沽罪反謂起其頰頷劉炫以為於義無所取當為頰頷音壼讀之於義為允也釋文云頷許慎口忽反禿也劉古本反李又其懇反一音苦乾反又音混戴震云頰側上出者曰之下垂者曰而須鬣屬也王引之云說文頷禿也禿為無髮則不可以言作矣鄭說非也案而頰毛也之猶與也作其鱗之而謂起其鱗與頰毛也若龍有鱗虎有鬚皆象其形使之上起耳古文逮及之詞或言與或言之說文而頰毛也引周禮作其鱗之而釋而不釋之然則之為語詞非實義所在矣案王說於義為允然鄭意似當如戴說頰頷陸賈所列諸家音讀義並難通今攷疏所舉沽罪反一音釋文及說文玉篇廣韻並不載又引劉炫讀為壼廣韻二十一混訓禿頭

集韻十四黠沽滑切及二十一混本初苦本切兩收須字並訓頞高擬頢則兩音當異訓不知劉讀於義何取竊疑頢須當作頄須頯正字作頄與須形近致譌禮運孔疏引說文云而者鬚也鬚即須之俗今本說文而部作頰毛而須部云頿頰須也頰須與頰毛義同冥氏先鄭注以須爲頤下須許鄭詁而云頰須者明其與頤下須微異也然據李劉兩音則晉時本已如此蓋其譌久矣而字又作髵形文選張衡西京賦云猛毅髬髵薛綜注云髬髵作毛鬣也漢書西域傳注孟康云師子有頗耏顏注云耏亦頰旁毛也**深其爪出其目作其鱗之而則於眡必撥爾而怒苟撥爾而怒則於任重宜且其匪色必似鳴矣**匪采貌也故書撥作廢匪作飛鄭司農云廢讀爲撥飛讀爲匪以似爲發 疏則於眡必撥爾而怒者眡謂人眡之也 注云匪采貌也者詩衞風淇奧有匪君子毛傳云匪文章貌說文文部云斐分別文也段玉裁云匪者斐之假借與淇奧詩同云故書撥作廢匪作飛鄭司農云廢讀爲撥飛讀爲匪者段玉裁云撥廢匪飛皆以聲類易字也云以似爲發者亦述先鄭義段玉裁云謂似當爲發也惲云似鳴形容未盡故改爲發鄭君經仍作似蓋不謂然俞樾云以似爲發與上兩句不一律且經文必似鳴矣文義甚明若破似爲發而曰必發鳴矣義轉未安下文云其匪色必似不鳴矣豈可曰必發不鳴乎然則此注殆必有誤疑故書廢字先鄭讀爲撥後鄭以撥字無義改讀爲發論語微子篇廢中權釋文曰鄭作發是鄭注論語亦讀廢爲發可證案似發形聲並遠

固似有誤然俞疑爲後鄭讀廢爲發則此無玄謂之文於注例不合所未詳也**爪不深目不出鱗之而不作則必穨爾如委矣苟穨爾如委則加任焉則必如將廢措其匪色必似不鳴矣**措猶頓也故書措作唶杜子春云當爲措 疏則必穨爾如委矣者穨唐石經初刻並作頽磨改作穨案頽即穨之譌說文禿部云穨禿貌又𠂤部云隤下墜也此穨爾形容厭伏不振之貌當爲隤之叚借易繫辭云夫坤隤然示人簡矣釋文引馬融云隤柔也委亦廢措之意此申明爲虡獸而不深爪出目作鱗之而者之不足觀也賈疏謂此說脂者膏者止可謂牲不可爲虡之義非也云其匪色必似不鳴矣者段玉裁謂此本云其匪色必不似鳴今本似不鳴誤 注云措猶頓也者此引申之義也說文

手部云措置也廣雅釋詁云頓𡌸也云故書措作唶杜子春云當爲措者段玉裁云此古文假借也漢人抱火唶之積薪之下同子春謂唶石之字非訓故易爲措古廢置皆曰措

梓人爲飲器勺一升爵一升觚三升獻以爵而酬以觚一獻而三酬則一豆矣勺尊升也觚豆字聲之誤觚當爲觶豆當爲斗 疏爲飲器者飲酒所用之器也勺所以㪺爵觚所以飲二者通爲飲器云勺一升者說文勺部云勺挹取也象形中有實明堂位云夏后氏以龍勺殷以疏勺周以蒲勺鄭注云龍龍頭也疏通刻其頭蒲合蒲如鳧頭也聶氏三禮圖引舊圖云龍勺柄長二尺四寸受五升士大夫漆赤中諸侯以白金飾天子以黃金飾疏勺長二尺四寸受一升漆赤中丹柄端蒲勺所受同案舊圖

圖說疏勺蒲勺所受與此經同而龍勺則容五升所贏大多殆誤以洗勺容量釋尊枓與禮器有椑勺士喪禮有素勺亦並以木爲之與蒲勺略同又案漢書律厤志云十合爲升此勺一升即容十合也孫子算經云十勺爲合彼爲量之微數與尊枓亦異也云爵一升觚二升者聶圖及御覽器物部引二禮舊圖云觚受二升銳下方足漆赤中畫青雲氣通飾其卮爵觚觶角散諸觴皆形同升數則異案爵形制詳大宰疏云獻以爵而酬以觚者說文酉部云醻主人進客也重文酬醻或从州詩小雅彤弓箋云飲酒之禮主人獻賓賓酢主人主人又飲而酌賓謂之醻醻猶厚也勸也觚當依鄭作觶凡酬皆用觶淩廷堪云鄉飲酒記獻用爵其他用觶鄉射記同此爲鄉飲酒鄉射而言也若

燕禮大射雖獻亦用觚宰夫爲主人避君也至於酬旅酬無算爵則同用觶矣云一獻而三酬則一豆矣者劉敞云獻以一升酬以三升也并而計之爲四升四升爲豆四豆非飲器其計數則然戴震亦云合獻酬共一豆酒其日一獻而三酬者爵一升以之獻觶三升以之酬蒙上省文詒讓案一獻三酬合爲一豆馬鄭並破豆爲斗是以一獻三酬一三並爲獻酬之次數一獻得一升三酬得九升則一斗也然於禮無據禮器孔疏云案燕禮獻以觚又燕禮四舉酬熊氏云此一獻三酬是士之饗禮也若是君燕禮則行無算爵非唯三酬而已若是大夫以上饗禮則獻數又多不唯一獻也故知士之饗禮也案熊孔申鄭說謂此是士之饗禮臆說無左證且梓人制器必準之士禮義亦無取劉敞謂一升獻而三升酬一三非謂獻酬次數故書作豆可通不煩破字其說甚塙陳祥道及近儒多從其說陳喬樅云攷儀禮士冠禮乃醴賓以一獻之禮注壹獻者獻酢酬賓主人各兩爵而禮成案賓兩爵謂獻飲一爵而酬飲一觶主人兩爵謂酢飲一爵而酬飲一觶也然主人之酢酒若有介酢者則酢酒不止一爵今梓人言獻酬非言酢酬知一爵一觶但就賓客而言不指主人言也又攷鄉飲酒鄉射並行壹獻之禮者壹獻之禮始於獻而成於酬賓介眾賓各得一獻一酬焉自獻賓以迄旅酬皆是也鄉飲酒禮迎賓拜至主人取爵于篚賓爵獻賓賓拜受坐卒爵此主人獻賓而賓飲一爵也賓實爵酢主人畢主人實觶酬賓賓奠觶于薦東則賓雖受酬而未飲矣主人又實

爵獻介介拜受坐卒爵此主人獻介而介飲一爵也介洗爵授主人主人酌酢畢又實爵獻眾賓眾賓之長升拜受者三人立卒爵授主人爵眾賓獻則不拜授爵此主人獻眾賓各飲一爵也眾賓不酢主人鄉射無介則眾賓之長一人酢既畢獻主人以虛爵降奠於篚而獻酬之爵遂不復用焉於是一人舉觶于賓賓受奠觶于其所舉觶者降是賓仍受觶而未飲也至正歌告備旅酬方起賓乃取俎西之觶阼階上酬主人卒觶賓實之授主人觶揖復席此賓酢主人而飲一觶以爲旅酬之始也主人以所受賓酬之觶西階上酬介如賓酬主人之禮主人揖復席司正升相旅日某子受酬受酬者自介右此介受主人酬而飲一觶以酬眾賓之長也眾賓長又以所受介酬之觶酬眾賓

皆如賓酬主人之禮衆受酬者受自左拜卒受者以虛觶降奠于篚此衆賓以次行酬而各飲一觶也至是旅酬事畢酬而壹獻之禮終矣賓若有遵者諸公大夫則既一人舉觶乃入主人獻遵者遵者皆飲一爵鄉射禮云遵酢主人鄉射無介其旅酬也賓酬主人主人酬遵者遵酬衆賓然則鄉飲酒禮若有遵者當主人酬介介酬遵者遵酬衆賓也賓介遵者及衆賓並獻爵之外不多一爵酬觶之外不多一觶據此則一獻之禮賓皆飲酒一爵一觶爵受一升觶受三升獻酬二者共四升與梓人言一獻三酬當豆相合不當改字斯亦足以明矣案陳說是也　注云勺尊升也者段玉裁改升爲斗云斗與枓同說文枓勺也尊枓謂挹取尊中之枓也今本作尊升譌魏晉人書斗多作什故

易譌升案段校甚塙士冠禮云實勺觶角柶注亦云勺尊斗所以㪺酒也賈彼疏云案少牢云罍水有枓與此勺爲一物故云尊斗對彼是罍枓所以㪺水則此爲尊斗㪺酒者也案賈說是也今本儀禮注亦譌斗爲升與此注同鄭言此者別於鬯人大渳設斗爲挹水之枓也聶圖引舊圖云洗勺受五升彼卽罍枓與此勺異云觚豆字聲之誤觚當爲觶豆當爲斗者此依馬融說也賈疏云觶字爲觚是字之誤斗字爲豆是聲之誤又疏及燕禮疏禮器孔疏引五經異義爵制篇云今韓詩說一升曰爵二升曰觚三升曰觶四升曰角五升曰散總名曰爵其實曰觴古周禮說爵一升觚三升獻以爵而酬以觚一獻而三酬則一豆矣許愼謹案周禮云一獻三酬當一豆卽觚二升不滿一豆

矣鄭玄駁之云周禮獻以爵而酬以觚觶字角旁著辰汝潁之閒師讀所作今禮角旁單古書或作角旁氏角旁氏則與觚字相近學者多聞觚寡聞觗寫此書亂之而作觚耳又南郡大守馬季長說一獻而三酬則一豆觚當爲觶豆當爲斗與一爵三觶相應賈疏又云禮器制度云觚大二升觶大三升是故鄭從二升觚三升觶也案各疏引異義互有譌捝刪改今參合校正古周禮說觚三升賈孔所見本並誤作二升與此不合今從程瑤田陳壽祺校正觶字角旁辰今本賈疏誤作角旁友臧琳改爲角旁支與古今韻會及周禮訂義引王氏詳說同然字書無此字段玉裁改爲角旁辰字見說文角部較有根據今從之鄭駁所引馬季長說葢周禮傳佚文亦從韓詩說論語雍也篇觚

不觚集解引馬注義同鄭此注及禮器注並本之臧琳云儀禮燕禮坐取觚洗賓少進辭洗主人坐奠觚于篚注古文皆爲觶士長升拜受觶主人拜觶注今文觶作觚媵觚于公注此當言媵觶酬之禮皆用觶言觚者字之誤也古者觶字或作角旁氏由此誤爾賓降洗象觶注今文曰洗象觚公坐取賓所媵觶興注今文觶又爲觚大射儀士長升拜受觶主人拜觶注今文觶作觚媵觶于公注今文觶爲觚洗象觚注此觚當爲觶據此知觗觚二字形相近儀禮古文多作觶今文多作觚鄭參校古今文以義言之義當作觶者從古文則云今文作觚義當作觚者從今文則云古文作觶亦有古文觶字反爲觚者如燕禮媵觶于公大射儀洗象觚及梓人獻以爵而酬以觚是也鄭與云觚

當爲觶精審之至也許叔重不知觶觚易淆皆作如字讀觚爲三升則觶爲四升故說文角部云觶相飲酒角也受四升觚觶或从辰觗禮經觶觚鄉飲酒之爵也一曰觴受三升者謂之觚此許自用其說非古義也儀禮注駁異義皆云觶字古書或作角旁氏與說文觗禮經觶正合陳喬樅云許君異義從古周禮說觚三升則以一獻三酬當一豆爲以一升獻以三升酬者當亦古周禮說如此鄭君參攷禮經酬皆用觶定觚當爲觶又據馬氏說改豆爲斗謂與一爵三觶相應然則馬氏以前無爲此說者矣今案許從此經故書舊說定爲觚二升觶四升馬鄭從韓詩及漢禮說觚二升觶三升而破經字以合之審校兩說實互有是非許讀豆如字是也其謂觚三升墨守周禮故書與

韓詩漢禮並不合則不若鄭說之長鄭讀觚爲觶是也而破豆爲斗則與經文不合又不若許讀如字之塙矣云豆當爲斗者鄭亦謂聲之誤今案當讀如字**食一豆肉飲一豆酒中人之食也** 一豆酒又聲之誤當爲斗 疏 食一豆肉飲一豆酒者易祓云坊記曰觴酒豆肉豆所以盛肉也故曰豆肉 注云一豆酒又聲之誤當爲斗者冢前注破豆爲斗謂此經豆字兩見後一豆字亦當改爲斗者一豆肉之豆不破之者以肉本爲豆實小子有肉豆則義自可通故仍之今攷一豆酒豆似亦可讀如字大戴禮記曾子事父母篇云執觴觚杯豆而不醉則古或亦以豆盛酒矣**凡試梓飲器鄉衡而實不盡梓師罪之** 鄭司農云梓師罪也衡謂麋衡也曲禮執君器齊衡立謂衡平也平齊鄉口酒

不盡則梓人之長罪於梓人焉 疏 凡試梓飲器鄉衡而實不盡梓師罪之者罪前經五篇並用古字作辠此作罪者疑亦經記字例之異梓師蓋司空之屬工官之一古者器成工官必考試之以校其功事之巧拙管子七法篇云成器不課不用不試不藏是也試梓猶槀人詁弓弩以下上其食而誅賞之亦工官之官計官刑也 注鄭司農云梓師罪也者賈疏云謂梓師身自得罪後鄭不從者梓師是梓官之長不可自受罪故爲梓師罪梓人也云衡謂麋衡也者麋眉聲近叚借字士冠禮眉壽注云古文爲麋壽程瑤田云王莽傳盱衡厲色注孟康曰眉上曰衡盱衡舉眉揚目也蔡邕傳揚衡含笑注云衡眉目之閒也衡皆指眉言鄉衡者飲酒之禮必立而飲之賈子容經經立之容固

頤正視則不不能昂其首矣試舉古銅爵飲之爵之兩柱適至於眉首不昂而實自盡衡指眉言兩柱向之故得謂之鄉衡也由是觀之兩柱蓋節飲酒之容而驗梓人之巧拙也案程說深得經指引曲禮執君器齊衡者證麋衡之訓彼文云執天子之器上衡國君則平衡鄭彼注云衡謂與心平不爲麋衡先鄭蓋依禮家舊詁故與後鄭異云立謂衡平也者祀官敘官注同此齊鄉口平横而酒適盡乃爲中法若平横而向有餘瀝則是制器不應程法非良工也程瑤田云後鄭衡指爵之平是衡而鄉之非鄉衡也案程說是也云則梓人之長罪於梓人焉者亦破先鄭罪梓師之義也天官敘官注云師猶長也故梓人之官長

謂之梓師猶匠人之官長謂之匠師也梓人制器不應程法則長當施以罪若月令孟冬命工師効功功有不當必行其罪以窮其情是也

周禮正義卷八十一終

周禮正義卷八十二

瑞安孫詒讓學

梓人爲侯廣與崇方參分其廣而鵠居一焉崇高也方猶等也高廣等者謂侯中也天子射禮以九爲節侯道九十弓弓二寸以爲侯中高廣等則天子侯中丈八尺諸侯於其國亦然鵠所射也以皮爲之各如其侯也居侯中參分之一則此鵠方六尺唯大射以皮飾侯大射者將祭之射也其餘有賓射燕射〔疏〕梓人爲侯者鄉射禮注云侯謂所射布也梓人攻木之工而爲侯者凡侯皆以木爲植以張之也云廣與崇方參分其廣而鵠居一焉者以下通說三射之侯制凡侯鵠个身之度皆以侯中爲根數不正言其度者侯中大小視侯道爲差天子諸侯大夫士侯道不同侯中崇廣不能齊壹故先差分以起度使可互通也三射之侯依司裘先鄭注說皆有正有鵠正小而鵠大正中又有質此不及正質之度者文略侯制互詳司裘疏　注云崇高也者總敘注同云方猶等也者毛詩大雅生民箋云方齊等也此廣與崇方亦言侯之廣與其高齊等也云高廣等者謂侯中也者即正鵠所居者也鄉射記云鄉侯中十尺注云方者也亦引此經爲釋此不云中鄭知者以下文有身及兩个即鄉射記之躬與舌獨侯中不見明此文即指中而言也云天子射禮以九爲節者賈疏云按射人及樂師皆云天子以騶虞九節是也云侯道九十弓弓二寸以爲侯中高廣等則天子侯中丈八尺者司裘注說天子三侯云虎九十弓熊七十弓豹麋五十弓此

偏舉虎侯侯中之度以槪其餘一弓取二寸九十弓則丈八尺若然熊侯七十弓侯中當丈四尺豹侯麋侯五十弓侯中當一丈皆以侯道遞減而廣與崇方則一也弓二寸以爲侯中亦鄉射記文云諸侯於其國亦然者謂畿外諸侯於其國大射亦具三侯大侯侯道亦九十弓則侯中及鵠之廣崇亦同大射儀云大侯九十參侯七十豻侯五十鄭彼注云大侯之鵠方六尺參侯之鵠方四尺六寸大半寸豻侯之鵠方三尺三寸少半寸是與天子同司裘注所謂遠尊得伸是也畿內諸侯及畿外諸侯入爲卿士者則當依熊侯七十弓之制不得與王同詳司裘疏云鵠所射也以皮爲之各加其侯也者賈疏云侯謂以皮飾兩畔其鵠之皮亦與飾侯用皮同也謂若虎侯以虎皮飾侯側其

鵠亦用虎皮其餘熊豹麋等亦然云居侯中參分之一則此鵠方六尺者此冡上天子侯中丈八尺而以參分居一之數推其鵠也賈疏云以侯方丈八尺三六十八故知方六尺也云唯大射以皮飾侯大射者將祭之射也其餘有賓射燕射者鄉射禮注云天子大射張皮侯賓射張五采之侯燕射張獸侯案鄭以皮侯惟大射得有之賓射采侯畫布燕射獸侯畫獸皆不以皮飾故特著之今以鄉射記考之天子諸侯之獸侯亦以皮飾鄭說非也三射之外又有鄉射亦用獸侯賈疏依鄭鄉射記注說謂鄉射用采侯與賓射同亦非也詳後疏上兩个與其身三下兩个半之鄭司農云兩个謂布可以維持侯者也上方兩枚與身三設身廣一丈兩个各一丈凡爲三丈下兩个半之傅地故短

也玄謂个讀若齊人搚幹之幹上个下个皆謂舌也身躬也鄉射禮記曰倍中以爲躬倍躬以爲左右舌下舌半上舌然則九節之侯身三丈六尺上个七丈二尺下个五丈四尺其制身夾中个夾身在上下各一幅此侯凡用布三十六丈言上个與其身三者明身居一分上个倍之耳亦爲下个半上个出也个或謂之舌者取其出而左右也侯制上廣下狹蓋取象於人也張臂八尺張足六尺是取象率焉 疏 上兩个與其身三者王引之云說文介畫也从人从八隸書作爪省人則爲个介音古拜反轉音古賀反後人於古拜反者則作介於古賀反者則作个而不知非兩字也梓人爲侯上兩个下兩个大射儀謂之左个右个義與明堂左右个相近侯之有个偏處於旁而副介乎中則

亦介字隸書之省明矣白帖八十五載梓人之文正作介鄉射禮適右个白帖作適右介是侯之左右个皆介字也大雅生民箋曰介左右也鄉射禮記注曰居兩旁謂之介案王說是也賈疏云此經云身卽中上布一幅者是也上兩个居二分身居一分故云與其身三謂三分加等也云下兩个半之者賈疏云謂半其出者也戴震云九節之侯上个左右出各丈八尺下个左右出各九尺 注鄭司農云兩个謂布可以維持侯者也者明个亦以布爲之也云上方兩枚與身三設身廣一丈兩个各一丈凡爲三丈者此先鄭讀个爲箇也說文竹部云箇竹枚也鄭士虞禮注云个猶枚也今俗或名枚曰個音相近案個卽箇之俗凡漢以後經典言个者多爲箇之借字故先鄭易兩个曰兩

枚一丈二丈皆假設其數以明之司裘先鄭注云方十尺曰侯卽此身廣一丈彼亦設數也依先鄭義則上下个夾中上下其三層也賈疏云先鄭意身卽與中爲一謂方丈者其上又加布一幅長三丈爲兩个後鄭不從者侯有中有躬有个三者今先鄭唯有身不見中故不從之也云下兩个半之傅地故短也者兩个與綱相連鄉射禮云乃張侯下綱不及地武武尺二寸是兩个傅地至近故短也云玄謂个讀若齊人搚幹之幹者段玉裁云此擬其音也賈疏云此讀從公羊傳桓公朝齊齊侯使公子彭生搚幹而殺之是幹爲脅骨故云搚幹之幹案賈引公羊莊元年傳文後鄭意此上下兩个夾身爲之若兩脅然故以搚幹擬其音而其義亦見明不當如先鄭讀爲箇而訓爲枚也

云上个下个皆謂舌也身躬也者明此个與身卽鄉射記之上舌下舌與躬也引鄉射禮記曰倍中以爲躬倍躬以爲左右舌下舌半上舌者欲破先鄭上方兩枚與身三之說故先引此文爲證鄭彼注云躬身也謂中之上下幅也半者半其出於躬者也云然則九節之侯身三丈六尺上个七丈二尺下个五丈四尺者謂身个橫長之度也九節之侯中丈八尺身倍之得三丈六尺上个又倍身得七丈二尺出於身者左右各一丈八尺下个當身處三丈六尺不減其出於身者減之得上个之半左右各九尺凡一丈八尺連當身總五丈四尺也然則七節之侯侯身二丈八尺上个五丈六尺下个四丈二尺五節之侯侯身二丈上个四丈下个三丈故鄉射記云鄉侯上个五尋注云八尺

曰尋上幅用布四丈是也此可以類推故注不出云其制身夾中个夾身者皆謂上下夾之也身夾中之上下耑兩个夾身之外上下共五層也云在上下各一幅者明身及上下个長度不同而廣則皆充幅除削縫一寸爲二尺鄉射記注云今官布幅廣二尺二寸旁削一寸是也上身下身上个下个各有一幅其四幅其侯中幅數則隨侯道爲增減不能等也云此侯凡用布三十六丈者白虎通義鄉射篇云侯者以布爲之布者用人事之始也本正則末正矣賈疏云古者布幅廣二尺二寸二寸爲縫皆以二尺計之此侯是九十弓侯侯中丈八尺則九幅布布長丈八尺九幅九丈幅有八尺爲七丈二尺添前爲十六丈二尺上下躬各三丈六尺卽上下其爲七丈二尺其上个七丈二

尺下个有五丈四尺添前總用布三十六丈也詒讓案此亦指九節之侯也若七節五節之侯亦依此爲差故鄭鄉射記注云凡鄉侯用布十六丈數起侯道五十弓以計道七十弓之侯用布二十五丈二尺道九十弓之侯用布三十六丈是其差也云言上个與其身三者明身居一分上个倍之耳者明此經所謂三乃上二合之下一爲三是兩層之和數亦以破先鄭兩个各一丈與身爲三丈之說也云亦爲下个半上个出也者謂爲下个半上个之出身外者故經先明上个倍躬之度也其當身之度則上下个等不半之云个或謂之舌者取其出而左右也者鄭注鄉射記左右舌云謂上个也居兩旁謂之个左右出謂之舌蓋兩个胵長猶人舌外出故以爲名云侯制上廣下狹蓋取

象於人也張臂八尺張足六尺是取象率焉者釋文云率本又作類案率類聲義並相近鄉射記下舌半上舌注云所以半上舌者侯人之形類也上个象臂下个象足中人張臂八尺張足六尺五八四十五六三十以此爲衰也案張臂八尺所謂尋也張足六尺所謂步也又鄉射禮下綱不及地武鄭注亦云武迹也中人之迹尺二寸侯象人綱即其足也是以取數焉是侯制取象於人者其義甚廣不徒躬舌諸名也**上綱與下綱出舌尋縜寸焉**綱所以繫侯於植者也上下皆出舌一尋者亦人張手之節也鄭司農云綱連侯繩也縜籠綱者縜讀爲竹中皮之縜舌維持侯者疏上綱與下綱出舌尋縜寸焉者臧琳云釋文縜于貧反或尤粉反劉侯犬反一音古犬反案于貧尤粉兩反皆

員聲字作縜侯犬古犬兩反皆肙聲字作絹鄉射禮疏曰周禮梓人云絹寸焉此縜字作絹之證然說文糸部云縜持綱紐也从糸員聲周禮曰縜寸則綱紐字員聲爲正許叔重所據古文本作縜作絹爲絹如參稍義別劉昌宗音侯犬反儀禮疏作絹非也案臧說是也依先鄭讀推之亦當以從員爲正大射儀中離維綱注云或曰維當爲絹絹綱耳絹亦即縜之誤戴震云鄉射禮曰乃張侯下綱不及地武尺二寸爲武然則九節之侯高二丈七尺四寸上綱兩植相去八丈八尺下綱兩植相去七丈案依戴說則七節之侯高二丈三尺四寸五節之侯高一丈九尺四寸大射儀說畿外諸侯三侯云大侯之崇見鵠于參參見鵠于干干不及地武注云以豻侯計之糝侯去地一丈五寸少半寸大侯去地二丈二尺五寸少半寸賈疏謂以豻侯五十弓上綱去地丈九尺二寸計之與戴率較二寸者戴兼上下各縜寸計之鄭賈不兼縜計之戴說爲密鄭賈所計皆當增二寸但王大射賓射等皆三侯並張則熊侯當見鵠於虎虎侯當見鵠於豹所謂下綱不及地武者惟豹侯爲然耳其熊虎二侯各以見鵠於次侯而遞增其去地之高度如大射糝侯豻侯之數非三侯皆下綱不及地武也　注云綱所以繫侯於植者也者賈疏云植則在兩傍邪豎之也必知邪豎之者下个半上个皆出舌尋明知兩相皆邪向外豎之也詒讓案植謂侯兩旁所樹之長木云上下皆出舌一尋者者明綱雖亦上長下短而左右出舌之數則同與舌之下半上者異也云亦人張手之節也者

謂象人張臂八尺也鄭司農云綱連侯繩也者鄉射禮注云綱持舌繩也持舌即所以連侯彼注與司農說同說文糸部云綱維紘繩也是綱爲繩名故連侯繩亦謂之綱也云縜籠綱者者即說文所謂持綱紐也戴震云縜者个上之紐以綱貫之詒讓案大射儀注又謂之綱耳綱貫縜中縜籠絡綱使不脫故曰籠綱賈大射儀疏謂亦以布爲之聶氏三禮圖引舊圖云上紐皆十二下紐皆十而三侯數同今案紐數經注無文三禮舊圖說未知所據聶氏駁之謂九十弓七十弓五十弓之侯丈尺廣狹不同縜紐籠繫宜異但依侯大小取稱爲是是也又大射儀別有維注謂邪制躬舌之角者賈彼疏謂小繩綴角繫著植則與縜紐迥異聶圖以縜維爲一大誤云縜讀爲竹中皮之縜者段

玉裁云當作籈如竹青皮筍之筍擬其音也筍于貧反今之筠字顧命禮器聘義注字皆作筍云舌維持侯者者亦謂舌即个也與後鄭說兩个義同 **張皮侯而棲鵠則春以功** 皮侯以皮所飾之侯司裘職曰王大射則共虎侯熊侯豹侯設其鵠謂此侯也春讀爲蠢蠢作也出也天子將祭必與諸侯羣臣射以作其容體出其合於禮樂者與之事鬼神焉 疏 張皮侯而棲鵠者以下辨三侯之用也皮侯者大射於學之侯也說文西部云西鳥在巢上也重文棲西或从木妻案鵠取名於鳥故亦以棲言之賈疏云張皮侯者天子三侯用虎熊豹皮飾侯之側號曰皮侯棲鵠者各以其皮爲鵠綴於中央似鳥之棲也金鶚云侯中有鵠又有正本當兼言正鵠記但言鵠而不言正者以正在鵠中

言鵠則正可知故省之也下云張五采之侯張獸侯并不言鵠蒙上省文可知也鄭因采侯不言鵠遂謂畫布爲正與棲皮之鵠異誤矣案金說是也朱大韶說同鄭中庸射義注並云畫布曰正棲皮曰鵠陸氏釋文孔氏詩禮記疏咸以爲大射賓射之異其說非是詳司裘射人疏云則春以功者孔廣森云春當如字讀射義曰諸侯歲獻貢士于天子天子試之于射宮小行人令諸侯春入貢於春貢之時因貢致士乃張皮侯而大射三朝記天子以歲二月爲壇於東郊與諸侯之教士射是其事也漢五行志曰春而大射以順陽氣東京賦曰春日載陽合射辟雍古者大射本在春審矣鄉射禮注曰今郡國行此禮以季春今繫云春以功蓋大射在春而以校諸侯羣臣之有功與否也王制云習射上功此其明證射義云諸侯君臣盡志於射以習禮樂文王世子云春秋教以禮樂而春時陽氣舒和尤善於秋故大射必于春也白虎通鄉射篇云天子所以親射何助陽氣達萬物也春陽氣微弱恐物有窒塞不能自達者射自內發外貫堅入剛象物之生故以射達之也漢書五行志東京賦皆與白虎通合案孔金讀春如字較鄭爲長戴震讀同說文矢部云侯春饗所躲侯也亦據春行大射言之凡諸侯三歲貢士王與大射及王每歲與羣臣大射皆於春行之以功者凡射以中爲功詩大雅賓之初筵云射夫既同獻爾發功是其義 注云皮侯以皮所飾之侯者司裘注云以虎熊豹麋之皮飾其側又方制之以爲辜謂之鵠著於侯中所謂皮侯是侯側之飾及鵠並以

皮爲之故專得皮侯之名也云司裘職曰王大射則共虎侯熊侯豹侯設其鵠謂此侯也者引以證皮即指虎熊豹麋等皮也云春讀爲蠢蠢作也出也者段玉裁云此易其字蠢作也見方言詒讓案春蠢聲類同鄉飲酒義云春之爲言蠢也蠢作之訓亦見爾雅釋詁廣韻十八諄引尚書大傳云春出也萬物之出也又廣雅釋詁云載出也載亦即古文蠢字是蠢有作出兩訓然此經春當如字讀鄭破爲蠢非經義云天子將祭必與諸侯羣臣射以作其容體出其合於禮樂者與之事鬼神焉者據射義文詳司裘疏 **張五采之侯則遠國屬** 五采之侯謂以五采畫正之侯也射人職曰以射法治射儀王以六耦射三侯三獲三容樂以騶虞九節五正下日若王大射則以貍步張三侯明此

五正之侯非大射之侯明矣其職又曰諸侯在朝則皆北面遠國屬者若諸侯朝會王張此侯與之射所謂賓射也正之方外如鵠內二尺五采者內朱白次之蒼次之黃次之黑次之其侯之飾又以五采畫雲氣焉疏張五采之侯則遠國屬者此賓射於朝之侯也采侯中亦兼有鵠正其制蓋純布而畫五采故謂之五采之侯鄭鄉射記注謂鄉射亦張此侯非也詳後疏金榜云不言棲鵠蒙上皮侯省文　注云五采之侯謂以五采畫正之侯也者五采卽下朱白蒼黃黑是也畫者統鵠六尺全畫之不云畫鵠云畫正者鄭謂大射有鵠無正賓射有正無鵠也引射人職曰以射法治射儀王以六耦射三侯三獲三容樂以騶虞九節五正者鄭意彼五正卽此五采侯故引以爲證射人注亦引此經爲釋云五采之侯卽五正之侯也實則射人五正乃樂節非指五采之侯詳彼疏云下曰若王大射則以貍步張三侯明此五正之侯非大射之侯明矣者賈疏云鄭引射人職賓射及大射二者陰破賈馬以此五采與上春以功爲一物故云非大射之侯明矣詒讓案鄭意射人言若大射若爲更端語明彼上文爲賓射其說非也射人所言皆大射非賓射此五采之侯爲賓射與射人所言實不相涉也據疏則賈馬並以此五采之侯爲卽上大射所用皮侯然皮侯采侯儀同是一侯則經不宜兩見必不可通也云其職又曰諸侯在朝則皆北面者證此云遠國屬卽謂諸侯來朝也然彼文自汎指諸侯在朝之禮不專屬射鄭說亦謬並詳彼疏云遠國屬若諸侯朝會王張此侯

與之射所謂賓射也者射人注引此文而釋之云遠國謂諸侯來朝者也屬謂朝會詳後賈疏云言遠國屬對畿內諸侯爲遠國若以要服以內對夷狄諸侯則夷狄爲遠國也云正之方外如鵠者鄭意賓射采侯之正一如大射皮侯之鵠外亦廣與崇方居侯廣三分之一惟內爲五采異今依先鄭說正小鵠大正在鵠中凡射侯無論大射賓射皆有鵠有正非以皮侯采侯異名詳司裘及射人疏云內二尺者賈疏云中央畫朱方二尺故司裘注引諸家方二尺曰正以此二尺爲本其外以白蒼等充其尺寸使大如鵠也云內二尺者爲畫五采地也云五采者內朱白次之蒼次之黃次之黑次之者射人注義同彼注云玄居外而此云黑居外者黑玄色近古書多通稱云其侯之飾又以五采畫雲氣焉者射人注云大夫以上與賓射飾侯以雲氣用五采各如其正鄭意此侯五正故雲氣亦五采畫也然其說無據亦詳射人疏**張獸侯則王以息燕**獸侯畫獸之侯也鄉射記曰凡侯天子熊侯白質諸侯麋侯赤質大夫布侯畫以虎豹士布侯畫以鹿豕凡畫者丹質是獸侯之差也息者休農息老物也燕謂勞使臣若與羣臣飲酒而射疏張獸侯則王以息燕者此王於大學及大寢行息燕之射之侯也鄉遂之吏行鄉射於庠序蓋亦用之不言棲鵠者亦冡上文省其制天子熊侯諸侯麋侯並以皮飾侯之側惟以布爲鵠而染其質以白赤大夫以下則全以布爲之與采侯同惟畫其側爲虎豹鹿豕而染其質以丹蓋兼取皮侯采侯之制而少變之因天子諸侯用獸皮爲

飾大夫以下畫獸之毛物故名之曰獸侯也　注云獸侯畫獸之侯也者謂畫獸於三分侯中居一之處以當正鵠也鄭意天子諸侯之飾亦畫獸非皮侯故謂止取畫獸之義不知天子諸侯之侯並不畫獸獸侯實兼取獸皮及畫獸爲名也云鄉射記曰凡侯天子熊侯白質諸侯麋侯赤質大夫布侯畫以虎豹士布侯畫以鹿豕凡畫者丹質是獸侯之差也者鄭彼注云此所謂獸侯也燕射則張之鄉射及賓射當張采侯二正而記此者天子諸侯之燕射各以其鄉射之禮而張此侯由是云焉白質赤質皆謂采其地其地不采者白布也熊麋虎豹鹿豕皆正面畫其頭象於正鵠之處耳君畫一臣畫二陽奇陰偶之數也燕射射熊虎豹不忘上下相犯射麋鹿豕志在君臣相養也其畫

之皆毛物之賓射之侯燕射之侯皆畫雲氣於側以爲飾必先以丹采其地丹淺於赤案依鄭彼注說則獸侯不辨尊卑侯道皆五十弓侯中並方一丈其中三分居一畫布爲獸首以當正鵠天子則以白地畫熊諸侯則以赤地畫麋大夫則以白布畫虎豹士則以白布畫鹿豕其畫獸之外當侯中四旁者尊卑同以丹地畫雲氣爲飾敖繼公謂凡畫者丹質專指畫虎豹鹿豕之侯金榜申敖說云熊麋虎豹鹿豕之侯咸取名於鵠記言大夫士布侯用畫則熊侯麋侯棲皮爲鵠對文見異矣質天子白諸侯赤記言凡畫者丹質謂大夫士畫以虎豹鹿豕者用丹矣黃以周云鄉射記言大夫士布侯用畫則天子熊侯諸侯麋侯之爲皮也可知凡皮侯不去毛去毛無以別熊麋又皮侯純用

皮非以熊麋飾其側而中仍用布質謂質的天子熊侯用白的諸侯麋侯用赤的則大夫士之畫侯亦必有的也可知凡畫者丹質爲大夫士畫侯言也人有大夫士之異侯有虎豹鹿豕之分故曰凡以統之人有天子諸侯及大夫士之異侯有飾皮及畫布之分故曰凡畫者以別之鄭說熊麋亦是畫侯質是采地畫熊白質畫麋赤質與下文凡畫者丹質語相蹢凝因以凡畫丹質爲畫賓射燕射之侯白質赤質爲畫熊侯麋侯之正殊非經意記又云禮射不主皮則天子諸侯大射賓射燕射之爲皮侯也可知鄭謂賓射燕射不用皮亦未審矣案金氏黃氏據鄉射記虎豹鹿豕言畫而熊麋不言畫定熊侯麋侯爲鵠皮侯不畫又以畫者丹質即承上文畫以虎豹畫以鹿豕而言說皆致

塙孔廣森林喬蔭陳奐朱大韶俞樾說並同今攷司裘先鄭注說凡侯皆有鵠正質三等其說最是鄉射記白質赤質丹質即正中最小之的亦即韓非子外儲說左所謂五寸之的非采其地之謂也蓋獸侯尊卑同用布爲侯中天子諸侯則以熊麋之皮飾侯側又棲其皮以爲鵠鵠內又用布爲正不畫正內則又畫白赤之采以爲質大夫士用布侯側不飾而畫虎豹鹿豕於布以爲鵠鵠內亦用布爲正不畫正內則亦畫丹采以爲質獸侯之制蓋如是則於此經及鄉射記義無不通矣獸侯熊麋皆非畫丹質鄭二禮注並誤云息者休農息老物也者籥章云國祭蜡則龡豳頌擊土鼓以息老物注杜子春云郊特牲曰天子大蜡八伊耆氏始爲蜡歲十二月而合聚萬物而索饗之也蜡

之祭也主先嗇而祭司嗇也黃衣黃冠而祭息田夫也既蜡而收民息已玄謂十二月建亥之月也求萬物而祭之者萬物助天成歲事至此爲其老而勞乃祀而老息之於是國亦養老焉月令孟冬勞農以休息之是也此注云休農息老物蓋兼用篇章及月令之文謂息即因大蜡息老物之祭遂行射禮是謂之息敖繼公云鄉飲酒乃息司正息疑飲燕之異名案敖據鄉飲酒禮證此經甚塙然竊疑息燕自是二事息非專指息老物與燕亦不同攷鄉飲酒鄉射禮明日皆息司正又大戴禮記千乘篇云方冬三月草木落庶虞藏五穀必入于倉於時有事蒸于皇祖皇考息國老六人以成冬事是皆息之見於經記者不必蜡祭息老物而後有息也鄉飲酒禮說息云無介不殺薦脯醢

羞唯所有徵唯所欲鄉射注云息猶勞也勞司正謂賓之與之飲酒又云勞禮略貶於飲酒也是息亦飲酒於學而其禮稍略息即鄉飲酒之細別故通言之凡飲酒皆謂之息鄭月令注云勞農以休息之黨正屬民飲酒正齒位是也月令又云季冬大飲烝注云十月農功畢天子諸侯與其羣臣飲酒於大學以正齒位謂之大飲別之於燕據鄭說則黨正息民即用鄉飲酒禮天子諸侯則別有大飲之禮二者蓋皆通稱息千乘之息國老即指養老於學亦即用飲酒正齒位之禮若燕禮則行於寢而異於鄉飲酒與禮經之息迥殊不可幷爲一也蓋王與諸侯卿大夫士咸有飲酒於學之禮卿大夫士飲酒在鄉遂之學則謂之鄉飲酒王與諸侯諸臣飲酒在大學則謂之大飲二者亦通有射此經息燕之射雖同用獸侯而其事則別息者先行飲酒禮而射在卿大夫士則謂之鄉射燕者先行燕禮而射即所謂燕射也射義云古者諸侯之射也必先行燕禮卿大夫士之射也必先行鄉飲酒禮是天子諸侯有息燕之射而無鄉射大夫士有鄉射而無燕射鄉射記云唯君有射于國中其餘否是也陳奐云獸侯用諸鄉射故特著於鄉射記而燕射亦用獸侯燕禮云若射如鄉射之禮是其義也案陳說是也黃以周說同鄉射記云天子熊侯白質諸侯麋侯赤質此息燕射之侯也又云大夫士布侯此鄉射之侯也鄭君彼注未悟乃曲爲之說謂燕射張獸侯鄉射賓射當張采侯因天子諸侯燕射各以其鄉射之禮而張獸侯故附見獸侯於鄉射之記此曲說與鄉射記及

此經並不合不足據也云燕謂勞使臣若與羣臣飲酒而射者羣臣下宋余仁仲本岳珂本附釋音本宋注疏本並有閒暇二字阮元謂係疏語誤入鄭注本無是也今從嘉靖本賈疏云勞使臣謂若四牡勞使臣之來若與羣臣飲酒者君臣閒暇無事而飲酒息老物及勞使臣幷無事飲酒二者燕皆有射法此燕射以其事褻天子已下唯有五十步侯而已無尊卑之別也

祭侯之禮以酒脯醢謂司馬實爵而獻獲者于侯薦脯醢折俎獲者執以祭侯

疏祭侯之禮者梓人不掌祭事此記其辭者因侯制連類及之也云以酒脯醢者明有獻有薦也　注云謂司馬實爵而獻獲者于侯薦脯醢折俎獲者執以祭侯者于注例當作於各本並誤鄉射禮云司馬洗爵升實之以降獻獲者于侯

薦脯醢設折俎俎與薦皆三祭獲者負侯北面拜受爵司馬西面拜送爵獲者執爵使人執其薦與俎從之適右个設薦俎獲者南面坐左執爵祭脯醢執爵興取肺坐祭遂祭酒興適左个中亦如之卽此注所據大射儀載此禮略同惟獻獲者作獻服不服不司馬之屬卽獲者也賈疏云大射雖諸侯禮天子射亦然又此不辨大射賓射燕射則三等射皆同

其辭曰惟若寧侯若猶女也寧安也謂先有功德其鬼有神疏其辭曰惟若寧侯者鄭大射儀注引此以爲天子祝侯之辭又云諸侯以下祝辭未聞則此記是天子之禮故以射不寧侯爲祭辭也惟大射注引作唯字通大戴禮記投壺篇亦載此辭云嗟爾不寧侯爲爾不朝于王所故亢而射女強食食爾曾孫侯

氏百福白虎通義鄉射篇云所以名爲侯何明諸侯有不朝者則當射之故禮射祝曰嗟爾不寧侯爾不朝于王所以故天下失業亢而射爾說文矢部侯字注云其祝曰毋若不寧侯不朝于王所故伉而躲女也文並與此小異而意恉略同孔廣森云此貍首之首章也天子大射歌之以祭侯曾孫其次章諸侯以爲射節禮獻侯皆畫獸首故以貍首名篇史記封禪書曰萇弘設射貍首貍首者諸侯之不來者鄭儀禮注曰貍之言不來也其詩有射諸侯首不朝者之言卽此章是巳詒讓案此經云祭侯之辭則非詩也樂師先鄭注以貍首爲曾孫之詩大戴禮投壺載曾孫之詩與此辭文亦不相屬但大射儀注謂貍首詩有射諸侯不朝之言與此下文頗相近鄭意或當然也詳樂師疏

注云若猶女也者小爾雅廣詁云若汝也汝女字同云寧安也者爾雅釋詁文云謂先有功德其鬼有神者賈疏云祭侯者祭先有功德之侯若射侯則射不寧侯有罪者也舉有功以勸示又舉有罪以懲之故兩言之也

毋或若女不寧侯不屬于王所故抗而射女或有也若如也屬猶朝會也抗舉也張也疏毋或若女不寧侯者毋大射儀注引作無同不寧侯謂不安順之諸侯易比卦辭云不寧方來義與此同云不屬于王所者覲禮載諸侯來覲天子賜舍之辭曰伯父女順命于王所賜伯父舍不屬于王所猶言不順命于王所也廣雅釋詁云所居也王所謂王所居之處通王都及巡守朝會之地言之　注云或有也者小爾雅廣言文云若如也者廣雅釋言云如若也是若如互

訓云屬猶朝會也者此屬與上文遠國屬之屬義同大戴禮投壺白虎通義鄉射篇說文矢部並作不朝於王所國語齊語云兵車之屬六乘車之會三章注云屬亦會也故云猶朝會也云抗舉也張也者詩大雅賓之初筵云大侯既抗毛傳云抗舉也廣雅釋詁云抗張也大戴禮作亢說文作伉義並同

強飲強食詒女曾孫諸侯百福詒遺也曾孫諸侯謂女後世爲諸侯者疏詒女曾孫諸侯百福者曾孫上葉鈔本釋文無女字阮元云葉鈔本葢誤脫也注云曾孫諸侯謂女後世爲諸侯者是經本有女字毋或若女不寧侯故抗而射女此二女目不寧侯也惟若寧侯詒女曾孫諸侯此二女目寧侯也注云若猶女也經意辭各有屬固無妨同言女矣案阮說是也大射儀注引此辭亦

宥女字　注云詒遺也者爾雅釋言云貽遺也詒貽字同大射儀注引亦作貽云曾孫諸侯謂女後世爲諸侯者者女即指寍侯爲寍侯祝後世子孫爲諸侯而詒以福也

廬人爲廬器戈柲六尺有六寸殳長尋有四尺車戟常酋矛常有四尺夷矛三尋柲猶柄也八尺曰尋倍尋曰常酋夷長短名酋之言遒也酋近夷長矣【疏】廬人爲廬器者亦以所作之器名工也云戈柲六尺有六寸者賈疏云凡此經所云柄之長短皆通刃爲尺數而言案賈說是也毛詩秦風無衣傳云戈長六尺六寸亦通柲刃言之五兵柲度若不通刃而言則夷矛加刃不止三尋過於三人之身而弗能用矣云夷矛三尋者唐石經作矛夷誤今從宋本及嘉靖本正此戈殳車戟酋矛夷矛五者即

司兵先鄭注所說車之五兵也　注云柲猶柄也者說文木部云柲欑也總敘注云廬謂矛戟柄竹欑柲是柲本爲欑竹柄之名引申之凡木柄不欑者亦謂之柲廣雅釋器云柲柄也方言云戟其柄自關而西謂之柲案古戈戟皆於柄端爲鑿而以金爲內橫插之謂之柲與矛於刺本爲圜銎而以矜直貫之不同此工所爲兼有柲矜兩制經唯見戈柲而酋矛夷矛不云矜葢文不具二鄭則誤謂戈戟柲與矛矜同制故注中柲矜二者咸通言不別也又昭十二年左傳云剝圭以爲戚柲戚於刃首爲銎而以柄橫貫之與戈柲矛矜又並不同而亦謂之柲則古葢以柲爲兵柄之通稱矣云八尺曰尋倍尋曰常者總敘注同云酋夷長短名酋之言遒也遒近夷長矣者段玉裁云前引司農云酋矛酋發聲直謂矛鄭君此云酋近夷長以正之酋之言遒有近義夷有長義詒讓案酋遒聲類同廣雅釋詁云遒近也說文大部云夷平也凡物引之長則平故夷引申之亦爲長矛之至長者以爲名釋名釋兵云矛冒也刃下冒矜也夷矛夷常也其矜長丈六尺不言常而曰夷者言其可夷滅敵亦車上所持也案劉說矛刃冒矜深得其制而誤以車戟之度爲夷矛義與此經注並迕不足馮也墨子備蛾傅篇有二丈四矛即此夷矛

凡兵無過三其身過三其身弗能用也而無已又以害人人長八尺與尋齊進退之度三尋用兵力之極也而無已不徒止耳【疏】注云人長八尺與尋齊者據總敘文云進退之度三尋用兵力之極也者言三尋之外人力有所不及司馬法天子之義篇

云兵大長則難犯義亦通也云而無已不徒止耳者戴震云不徒止於不能用也又適以害執兵之人**故攻國之兵欲短守國之兵欲長攻國之人眾行地遠食飲飢且涉山林之阻是故兵欲短守國之人寡食飲飽行地不遠且不涉山林之阻是故兵欲長**言罷羸宜短兵壯健宜長兵【疏】故攻國之兵欲短守國之兵欲長者通論攻守之兵長短互用之法賈疏云按司馬法云弓矢圍殳矛守戈戟助此言攻國之兵欲短則弓矢是也守國之兵欲長則殳矛是也言戈戟助者攻國守國皆有戈戟以助弓矢殳矛以其戈戟長短處中故也　注云言罷羸宜短兵者謂行地遠而食飢故不任用長兵而用短也江永云人眾地阻則勢不便人勞飢罷則力不勝故兵宜短不宜長注未該云壯健

宜長兵者謂行地近而食飽則任用長兵也**凡兵句兵欲無彈刺兵欲無蜎是故句兵椑刺兵摶**句兵戈戟屬刺兵矛屬故書彈或作但蜎或作絹鄭司農云但讀爲彈丸之彈彈謂掉也絹讀爲悁邑之悁悁謂橈也椑讀爲鼓鼙之鼙玄謂蜎亦掉也謂若井中蟲蜎之蜎齊人謂柯斧柄爲椑則椑隋圜也摶圜也**疏**句兵欲無彈者以下記制兵柲之法也　注云句兵戈戟屬者呂氏春秋知分篇云句兵鉤頸高注云句戟也賈疏云以戈有胡孑其戟有援向外爲磬折入胡向下故皆得爲鉤兵也案戈戟之句主於援不主於胡賈不識古戈戟形制詳治氏疏云刺兵矛屬者程瑤田云矛用極直故曰刺說文刀部刺直傷也詒讓案刺兵亦謂之直兵呂氏春秋知分篇云直兵造胷高注云

直矛也淮南子氾論訓云槽矛無擊修戟無刺是矛亦得稱擊戟亦得稱刺葢散文通也云故書彈或作但者段玉裁云說文人部曰僤疾也從人單聲周禮句兵欲無僤此注當云故書彈或作僤司農讀僤爲彈也案段說是也惠士奇亦謂此注但爲僤之誤云蜎或作絹者蜎絹聲類同鄭司農云但讀爲彈丸之彈彈謂掉也者但亦當爲僤御覽兵部引字林云彈行丸者又拼也拼使戰動掉彈也是彈有掉義段玉裁云司農易但爲彈書亦或爲彈彈丸者傾側而轉者也掉之義取此說文僤疾也疾與掉義相足案段說是也說文手部云掉搖也凡持長物緩則定疾則動掉故僤訓疾亦訓掉二義相成惠士奇謂僤訓疾訓動讀爲上林賦象輿婉僤之僤戴震又讀爲兜蟺之蟺訓爲轉掉令案蜿僤卽兜蟺與僤彈聲義亦通然與蜎掉義近不若先鄭義之切也句兵之刃橫向一邊若一轉掉則其刃違鑿而不能中故欲其無掉程瑤田云司農云彈掉葢言戈戟之柲欲其不轉掉於手戈戟之體其援橫出而偏長用之防其轉掉故爲內令穿柲之鑿而出之以與援相稱爲其援之重也若內過長則內轉重而援反輕是故援重亦掉援輕亦掉治氏云長內則折前前謂援折謂掉也合治氏廬人兩職觀之知句兵之病在易轉掉也云絹讀爲悁邑之悁悁謂橈也者詩陳風澤陂中心悁悁毛傳云悁悁猶悒悒也邑卽悒之借字段玉裁云大鄭本作絹易爲悁悁邑者悁悒也鬱抑之兒橈之義取此程瑤田云先鄭謂蜎橈也是也案下記云凡試廬事置而搖之以眡其

蜎也置謂植之也蜎謂不直兒如蜀之蜎蜎然也立而搖之以眡其往來或有偏強偏弱處也偏強處則往少來疾偏弱處則往多來緩所謂蜎也案程說是也刺兵直刃所遇必決不患其掉惟患其橈弱則刺之無力而不入先鄭訓爲橈義最精而讀爲悁則取義轉迂遠不若後鄭作蜎之當矣云椑讀爲鼓鼙之鼙者段玉裁云讀爲當爲讀如擬其音耳案段校是也云玄謂蜎亦掉也謂若井中蟲蜎之蜎者惠士奇云爾雅釋魚蜎蠉注云井中小蛣蟩赤蟲廣雅孑孓蜎也莊子秋水篇釋文司馬彪云虷井中赤蟲一名蜎然則蜎者水中孑孓掉尾之蟲動搖不定蜎乃動搖之狀也詒讓案此破先鄭悁邑之讀則謂疑當爲讀之誤葢擬其音而義亦存乎其中也程瑤田云後鄭謂蜎亦

捭者非也爾雅蜎蠉郭注一名孑孓据說文無右臂曰孑無左臂曰孓是蟲行水中恆屈曲其體轉變無定膀頁不均苟爲盧一器中若此蟲然偏強偏弱節節相閒是之謂蜎井中蜎是撓象而亦以捭釋之與彈相溷不可從云齊人謂柯斧柄爲椑則椑隋圜也者說文木部云椑圜榼也廣雅釋器云匾榼謂之椑案圜而匾即隋圜也此段借爲兵柲隋圜之名柯即車人柯欘之柯毛詩豳風伐柯傳云柯斧柄也又破斧傳云隋銎曰斧斧以柄納於銎銎隋故柄亦隋銎與柄適相函也但戈戟之柲與斧柄制實不同以其同爲隋圜假以證義耳賈疏云隋圜謂側方而去楞是也段玉裁云斧柄必隋圜則椑者隋圜之言隋圜對下文摶是正圜言也程瑤田云柲正圜則易轉掉柲隋圜則

難轉掉故曰句兵椑云摶圜也者梓人注同**轂兵同強舉圍欲細細則校刺兵同強舉圍欲重重欲傅人傅人則密是故侵之**改句言轂容殳無刃同強上下同也舉謂手所操鄭司農云校讀爲絞而婉之絞重欲傅人謂矛柄之大者在人手中者侵之能敵也玄謂校疾也傅近也密審也正也人手操細以轂則疾操重以刺則正然則爲矜句兵堅者在後刺兵堅者在前疏轂兵同強舉圍欲細者轂擊義同亦古今字前經五篇如方相氏以戈擊四隅宮正擊欜大師小師等擊樂器字並作擊而轂見司門占人校人釋文則並以爲繫字亦經記字例之異但此記梓人擊其所縣字兩見亦作擊未審其義例也以下並論兵柲舉圍大小之用爲下章起義也云是故侵之者程瑤田云總承細重二者謂不彈不蜎尚何患不能侵乎　注云改句言轂容殳無刃者鄭意下文有殳此轂兵對刺兵爲文則即上句兵此因欲晐殳故變文言轂也弓人注云轂拂也說文殳部作毃云相擊中也如車相轂故从殳从𡀔隸變作轂經典通叚擊爲之鄭鍔云變句兵而謂之轂者戈戟可以句可以轂殳不可以句可以轂故專言句兵足以見戈戟而不及殳於是言轂以包之左傳襄二十三年晉人以戟句欒樂而殺之昭元年子南以戈擊子晳此戈戟可句可轂之驗也案鄭說是也金榜云戈戟用恆主於擊人故亦謂之擊兵左傳襄十八年中行獻子夢與厲公訟公以戈擊之二十八年王何以戈擊子之昭元年子南逐子晳及衝擊之以戈二十年齊氏用戈擊公孟二十五年公將

以戈擊僚柤定四年盜以戈擊王十四年靈姑浮以戈擊闔廬哀十四年公執戈將擊之十五年石乞孟黶敵子路以戈擊之斷纓是也程瑤田云記文改句兵曰轂兵者句言其形轂言其用戈戟用恆橫故曰轂橫用曰轂云同強上下同也者賈疏云謂本末及中央皆同堅勁故云同強也云舉謂手所操者謂柲中當人手操處也說文手部云舉對舉也引申之凡獨舉亦曰舉此舉圍與下被圍略同據其最後之近晉者而言則曰舉圍統其略前者而言則曰被圍其實一也鄭司農云校讀爲絞而婉之絞者弓人先鄭注同此易校爲絞也賈疏云昭元年左傳子羽謂子皮曰叔孫絞而婉注云絞切也故讀從之取切疾之義也云重欲傅人謂矛柄之大者在人手中者者亦謂手所操

虡稍大之則重云侵之能敵也者國語楚語韋注云侵犯也兵
傳人而密則能犯人而無不敵之患故云能敵也戴震云侵善
入也云玄謂校疾也者弓人注同此義與先鄭略同段玉裁云
校司農易爲絞鄭君則不易字葢校有疾義與剿虒字同弓人
注亦兩言校疾也云傳近也者小爾雅廣詁文云密審也正也
者謂兵之中人審諦而正也云人手操細以轂則疾者細則操
之堅在力多故轂之疾也云操重以刺則正者程瑤田云葢謂
勁直有定在手之所用與目之所視相準無游移之病以刺人
自然審而且正云然則爲矜句兵堅者在後刺兵堅者在前者
賈疏云以句兵向後牽之故堅者在後也以刺兵向前推之故
堅者在前也**凡爲殳五分其長以其一爲之被而圍之參分其**

周禮正義卷八十二　五百四十九　楚學社本

圍去一以爲晉圍五分其晉圍去一以爲首圍凡爲酋矛參分
其長二在前一在後而圍之五分其圍去一以爲晉圍參分其
晉圍去一以爲刺圍被把中也圍之圜之也大小未聞凡矜八
觚鄭司農云晉謂矛戟下銅鐏也刺謂矛刃胷也玄謂晉讀如
王搢大圭之搢矜所捷也首殳上鐏也爲戈戟之矜所圍如殳
夷矛如酋矛**疏**凡爲殳五分其長以其一爲之被而圍之者殳
制詳司戈盾疏賈疏云殳長丈二尺五分取一得二尺四寸爲
把處而圍之也　注云被把中也者說文手部云把握也言當
手握處之中也云圍之圜之也者明殳雖與戈戟同爲轂兵而
圍則與酋矛同爲正圜形也云大小未聞者以經文不具程瑤
田云凡爲殳五分其長以其一爲之被而圍之參分其圍去一

以爲晉圍五分其晉圍去一以爲首圍是晉圍首圍之數皆出
於其圍也凡爲酋矛參分其長二在前一在後而圍之五分其
圍去一以爲晉圍參分其晉圍去一以爲刺圍是其晉圍刺圍
之數亦皆出於其圍也然則殳與酋矛之圍乃其廬體上下諸
圍之宗也而鄭注則云大小未聞夫旣爲其諸圍之宗安得不
以大小示人也考之喪服傳苴絰大搹注云盈手曰搹搹扼也
中人之扼圍九寸今訓被爲把中說文訓搹爲把搹圍九寸是
把圍九寸也用殳與矛以把故卽以把之數爲其圍之數莊周
書言櫟社樹絜之百圍吳越春秋言伍子胥腰十圍皆具數於
人之把豈廬之用在把反疑其圍之之云非卽其把之數乎曰
爲之被而圍之葢謂爲之把而圍之也依文義讀之亦是著數

周禮正義卷八十二　五百四十九　楚學社本

之辭案程說甚精足補鄭義鄭訓被爲把中則被圍卽把圍莊
子人閒世釋文引司馬彪云一手曰把李頤云徑尺爲圍亦與
程所定相近此經言圍之者二桃氏爲劒云參分其臘廣以爲
首廣而圍之首廣卽首徑以求其圍可得其度故不言圍度而
度卽寓乎廣此爲殳云五分其長以其一爲之被而圍之亦不
言圍度而度卽寓乎被求度不同而文例則一也至諸圍之度
以程說推之殳圍九寸參分去一以爲晉圍則晉圍六寸也五
分其晉圍去一以爲首圍則首圍四寸又五分寸之四也酋矛
圍與殳同五分其圍去一以爲晉圍則晉圍七寸五分寸之一
也參分其晉圍去一以爲刺圍則刺圍亦四寸又五分寸之四
也然則酋矛之刺圍與殳之首圍正同惟殳之晉圍視酋矛大

分減一蓋凡轂兵刺兵柲之圍度並同其被皆漸殺以趨於晉轂兵所殺多舉之則細句兵所殺少舉之則重故被圍雖同而近晉之舉圍則又不害其異也長兵之制其可攷者如此云凡矜八觚者賈疏云以經二者近手皆云圍之明不圓者爲八觚也程瑤田云殳據說文積竹八觚說文又云籚積竹矛戟矜也蓋言凡籚皆積竹爲之記所言籚似並用木今注云凡矜八觚類同說文所謂積竹者或亦爲籚之一法然如戈戟之柲隋圜則斷不能積竹爲之矣案程說甚析文選張衡西京賦竿殳之所揘畢薛注云殳杖也八棱長丈二而無刃或以木爲之或以竹爲之是殳本有竹木兩種唯古戈戟柲爲鑿以函內自不能以積竹爲之許說似據漢制與古不合至戈戟柲雖爲隋圜形然

舉圍之外亦未嘗不可爲八觚而隋之鄭說與經卻不相迕也鄭司農云晉謂矛戟下銅鐏也者說文金部云鐏柲下銅也釋名釋兵云矛下頭曰鐏鐏入地也曲禮進戈者前其鐏後其刃進矛戟者前其鐓注云銳底曰鐏平底曰鐓案鐏鐓對文則異散文得通段校說文金部云鐓矛戟柲下銅鐏也毛詩秦風小戎厹矛鋈錞傳云錞鐏也是兵器柲末並以銅鐏之名曰鐏亦曰晉程瑤田云殳以晉圍對首圍酋矛以晉圍對刺圍則晉圍者籚所內鐏之一端也晉鐏一聲之轉云刺謂矛刃胷也者淮南子氾論訓高注云刺鋒也卽謂矛刃本與矜相含之圍鋈詩鄭風清人箋所謂室是也云玄謂晉讀如王搢大圭之搢矜所捷也者據典瑞文段玉裁改搢爲晉云謂其音義同晉大圭訓

爲甬於紳帶之閒知此晉謂矜甬於銅鐏捷同甬俗作插晉大圭俗本作搢大圭非案段校是也典瑞亦作晉注引先鄭讀爲薦申之薦今本彼注薦申作搢紳誤也捷插古通詳總敘疏云首殳上鐏也者賈疏云殳下有銅鐏此殳首無亦以上頭爲首而稍細之以其似鐏故鄭云首殳上鐏也案殳無刃蓋首末並有銅鐏以爲固賈說疑非程瑤田云矛之用在刺故卽以刺名其內刺之一端殳所用之一端無刺但平其首故名之曰首云爲戈戟之矜所圍如殳夷矛如酋矛者經不箸戈戟夷矛之圍度故鄭補其義以殳爲轂兵戈戟亦可句可轂與殳用同其柲雖有隋圜正圜之異而圍度大小可約略相等夷矛酋矛則並爲刺兵其矜自當同也其由被以下漸殺以趨於晉者則異凡

試廬事置而搖之以眡其蜎也灸諸牆以眡其橈之均也橫而搖之以眡其勁也置猶埶也灸猶柱也以柱兩牆之閒輓而內之本末勝負可知也正於牆牆跐

疏　凡試廬事者記廬人爲廬器成後試其利用與不其法有三也程瑤田云三法之試初一法防其蜎次二法防其末弱次三法無上二病專主於強刺兵無捭病而防其蜎故曰欲其無蜎也然三法之試凡兵皆然故刺兵搏而試之以三法則可無蜎病且均而同強句兵之不搏而捭也專以防捭然亦不可有蜎病故試廬之法句兵亦然故記言凡以包之云置而搖之以眡其蜎也者戴震云眡其蜎審察搖掉之勢也云灸諸牆以眡其橈之均也者戴震云審察屈勢皆欲通體無勝負苟材有勝負必自負處動析程瑤田云如

爲廬三尋揮兩牆間函二丈者屈廬而柱諸牆令橫而因以觀
其所橈兩端初無勝負則均也云橫而搖之以眡其勁也者說
文力部云勁彊也戴震云試之既濟均又以彊勁爲尚程瑤田
云勁謂通體同强無弱處之挺直不下垂也去注云置猶尌也
者說文壴部云尌立也廣雅釋詁云置立也是置與尌義同案
置凡訓尌立者並植之叚字說文木部植或作櫃可證植謂直
立與橫搖正相對云灸猶柱也以柱兩牆之間輓而內之本末
勝負可知也者惠棟云灸說文久部引作久云从後灸之象人
兩脛後有距也案士喪禮云冪用疏布久之注云久讀爲灸既
夕云木桁久之注云久當爲灸謂以蓋案塞其口注云以柱兩
牆之間輓而內之與儀禮久之同義是久爲古文灸爲今文也

灸从火久聲古文省火段玉裁云說文久字下引周禮久諸牆
以觀其橈案此則故書作久師讀爲灸也許君從故書作久自
可通無勞易字久灸義相近許以灸釋久案久之本訓從後槪
拒引申爲長久之訓後人乃知長久之訓而不知本訓遂以抵
拒之訓專歸灸字注家欲知古今異言古今異字之梗槪耳柱
今之拄字云正於牆牆歰者釋文云歰本又作澀又作丞同案
說文止部云歰不滑也澀丞並歰之俗取牆歰者欲其柱之定
也**六建既備車不反覆謂之國工**六建五兵與人也反覆猶軒
輖疏注云六建五兵與人也者賈疏云廬人所造有柄者戈戟
殳與酋矛夷矛五兵而已上車有六等除軫與人四兵此云六
建建在車上明無軫自取人與五兵爲六建可知也戴震云六

建當爲五兵與旌旗案戴說是也人立車上不可言建注義爲
短云反覆猶軒輖者既夕記志矢一乘軒輖中注云軒輖猶軒
輊御覽車部引通俗文云後重曰軒前重曰輊戴震云六建搖
動則車行反覆矜秘不彊故也

匠人建國立王國若邦國者疏匠人建國者說文匚部云匠木
工也褋記云匠人御柩孟子梁惠王篇云工師得大木匠人斲
而小之又左成二年傳魯賂楚以執斲百人杜注以爲匠人爲
師職有匠師即匠人之長也凡建立國邑必用土木之工匠人
蓋木工而兼識版築營造之法故建國營國溝洫諸事皆掌之
也　注云立王國若邦國者者天官敘官注云建立也賈疏云周
禮單言國者據王國邦國連言據諸侯經既單言國鄭兼言邦

國者以其下文有王及諸侯城制明此以王國爲主其中兼諸
侯邦國可知下文又有都城制則此亦兼諸侯也**水地以縣**於
四角立植而縣以水望其高下高下既定乃爲位而平地疏水
地以縣者將建國必先以水平地以爲測量之本莊子天道篇
云水靜則平中準大匠取法焉李筌太白陰經水攻具篇有水
平法蓋古之遺制也江永云此謂測景之地須先平之蓋地不
平則景有差故下注云於所平之地中央樹八尺之臬非謂通
國城之地皆須平也疏謂欲置國城先當以水平地知地之高
下然後平高就下誤矣國地隨地勢皆可居民何用平來江說
是也　注云於四角立植而縣以水望其高下者賈疏云植即
柱也於造城之處四角立四柱而縣謂於柱四畔縣繩以正柱

杙正然後去杙遠以水平之法遥望杙高下定即知地之高下江永云今工人作室有平水之法各杙任意量定若干尺畫墨四面依墨用橫線線下以竹承水縣直物於線進退量之如杙平則直物至水皆均如不均則知杙有高下而更定之意古人亦用此法戴震云水地者以器長數尺承水引繩中水而及遠則平者準矣立植以表所平之方縣繩正植則度水面距地者準矣案江戴說是也四角立植即於所平之地立之縣繩所以正植亦以測四植距水之高下均否此蓋兼有準繩之用矣淮南子齊俗訓云視高下不失尺寸明主弗任而求之於浣準許注云浣準水望之平浣準疑即管準所以測高下之表儀也云高下既定乃為位而平地者位即天官敘官辨方正位之位彼

注謂定宮廟也凡建國必先定宮廟之位而後平地**置槷以縣眡以景**故書槷或作弋杜子春云槷當為弋讀為杙玄謂槷古文臬假借字於所平之地中央樹八尺之臬以縣正之眡之以其景將以正四方也爾雅曰在牆者謂之杙在地者謂之臬疏置槷以縣眡以景者地既平然後揆日眡景以正東西南北之鄉背即辨方之事也賈疏云置槷者槷亦謂柱也以縣者欲取柱之景先須柱正欲須柱正當以繩縣而垂之於柱之四角四中以八繩縣之其繩皆附柱則其柱正矣然後眡柱之景故云眡以景也　注云故書槷或作弋杜子春云槷當為弋讀為杙者段玉裁云杙正槷從弋又云弋讀為杙此與正帝為奠奠讀為定正苟為苟苟讀為亟同說文橜弋字作弋而杙為爾雅劉

劉杙之字杜易弋為杙者蓋漢時橜弋字已作杙故以今字易古字如以灸易久之比許自據周禮故書及字形得其說故不同也云玄謂槷古文臬假借字者段玉裁云鄭君則從槷謂槷為臬之假借如苟為亟之假借九軌為簋之假借下文引爾雅分別杙臬字兒此經言在地者則作臬為正不當如杜作杙也案段說是也鄭以槷臬為古今字故以後注中並作臬云於所平之地中央樹八尺之臬以縣正之者賈疏云天文志云夏日至立八尺之表通卦驗亦云立八神樹八尺之表故知樹八尺之臬臬即表也必八尺者按考靈曜日從上向下八萬里故以八尺為法也彼云八神此縣一也以於四角四中故須八神神即引也向下引而縣之故云神也江永云古人樹臬用八尺何

也蓋測景之臬不可過短過短則分寸太密而難分過長則取景虛淡而難審八尺與人齊如是為宜八尺雖無正文而土中之地夏至景尺有五寸以知用八尺臬也後世郭守敬測景用四丈之表表上作橫梁下用銅皮鑽小竅於小竅中取橫梁之景謂之景符此後人之巧法然四丈表亦不易作也疏引考靈曜謂從上向下八萬里故以八尺為法此漢人之妄說天去地豈止八萬里哉詒讓案臬即大司徒測景之表周髀算經亦謂之髀長八尺取天高八萬里周髀已有此論雖非實測然古天官家習傳其說故鄭亦從之互詳大司徒疏云眡之以其景將以正四方也者與詩鄘風定之方中孔疏引作視是也凡經作眡注例用今字作視各本並誤詳大宰疏正位必先辨方故眡

景以正之也引爾雅曰在牆者謂之杙在地者謂之臬者證臬與杙異槷當爲臬也釋宮云樴謂之杙在牆者謂之楎在地者謂之臬郭注云杙橜也臬即門橜也此引作在牆者謂之杙者鄭以杙楎同物隨文便改之爾雅之臬即此經之槷與門閫字異郭注亦誤 爲規識日出之景與日入之景 日出日入之景其端則東西正也又爲規以識之者爲其難審也自日出而畫其景端以至日入既則爲規測景兩端之內規之規之交乃審也度兩交之間中屈之以指臬則南北正 疏 爲規識日出之景與日入之景者測東西之景也詩大雅泂水箋云規正員之器也林喬蔭云此蓋於土圭之外別詳測景之用謂於地平上爲圜規而植槷其中日出景在槷西日入景在槷東視景端與規齊

之處識之參以日中午正之景則東西正又中屈其規以指槷而南北亦正與土圭互相爲用 注云日出日入之景其端則東西正也者中國在赤道北日景所照恆偏指北惟日初出時景端正指東日將入時景端正指西故正東西必眂日出入時景端詩鄘風定之方中云揆之以日作於楚室毛傳云揆度也度日出日入以知東西周髀算經云以日始出立表而識其晷日入後識其晷晷之兩端東西也中折之指表者正南北也皆即此法也又淮南子天文訓亦有以表測景正朝夕之術與此經及周髀並不同蓋漢以後所更定也云又爲規以識之者爲其難審也者但識景端恐尚不審故復爲規以攷其合否也云自日出而畫其景端以至日入既則爲規測景兩端之內規之

規之交乃審也者規之交賈疏述注作規交阮元云之字蓋涉上衍詒讓案此謂從日初出始有景時測臬西之景端畫識之隨景東移接續畫之至日入時窮臬東之端不復有景處而止既得其景乃以臬爲心而於臬兩端景線相距之內爲圜規其大盡景線之兩端帀而旋轉若規適相交則東西正也如有微差則兩端距臬心必不能同度東長則東半規邊線出西半規之外西長則西半規邊線出東半規之外而不能交矣故必規之交東西乃審也鄭意蓋如是江永云爲規者以樹槷之處爲心而畫墨於地爲圜形視朝景端之當規者識之又視夕景端之當規者識之作一橫線於規心亦作一橫線與之平行則東西之位正矣後世郭守敬作正方案多爲之規樹短表於案心

多爲之墨亦放此意而變通之日景近二分時朝夕有微差當二至時朝夕均方位尤審戴震云先爲規而後識景記文也先識景絫絫作點後乃連爲規鄭說也案江戴說是也江謂先爲規後識景與經文合似勝鄭義梅瑴成林喬蔭說同云度兩交之閒中屈之以指臬則南北正者臬即八尺之臬圜規兩交之閒正與臬心南北相當爲直線與東西橫線交午爲十字形橫線兩端正指東西則取直線折半屈之兩端正指南北矣周髀正東西南北之法即與此同惟不爲規不若此之審 晝參諸日中之景夜考之極星以正朝夕 日中之景最短者也極星謂北辰 疏 晝參諸日中之景者兼測南北之景也日中謂日加午時其景與前指臬之南北線相合則正也凡日中景端必正指北

故墨子經上篇云日中正南也云夜考之極星以正朝夕者極星恆居正北測其與所識日中之景合否也正朝夕者舉東西以晐南北也春秋繁露深察名號篇云正朝夕者視北辰晏子春秋襍篇下云古之立國者南望南斗北戴樞星彼安有朝夕哉北辰樞星並卽極星董晏二子說與此經合程瑤田云朝夕卽大司徒職所謂景朝景夕也正朝夕者正其東西也必夜考之極星者極星與地中正南北相直者也日東立表北視極星則在表西日西立表北視極星則在表東南北不相直者也當地中未得其求之時使不考之極星安知尺有五寸者之爲地中而日東景夕日西景朝使不考之極星又安從而知其景之夕與景之朝哉是故考極星者測景之權衡而正朝夕以求地

中舍是則弗得其求也林喬蔭云夜考極星經既未言其術鄭注亦不之及惟賈疏謂當夜半考之而所以考之之方究未明也竊案周髀有云正極之所游冬至日加酉之時立八尺表以繩繫表顚希望北極中大星引繩致地而識之又到旦明日加卯之時復引繩而希望之首及繩致地而識其端其兩端相去正東西中折之以指表正南北此卽所謂夜考極星者正猶定也謂定極星所在之處也八尺表卽八尺之槷於地平之所立之以繩繫表顚亦置槷以縣之意也其必於冬至日加卯酉之時者以冬至前後卯酉之閒皆得見星故於此時希望引繩致地識其兩端其相去爲東西之正猶爲規識景以日出日入參諸日中而正東西也中折其所識之兩端以指表爲南北之正

猶測景之規度兩交之閒以指槷而正南北也是其法與測景略同案林氏據周髀以釋此經考極星之法是也但周髀望極星定於二至故必以卯酉二時此經正朝夕則通四時言之故考必以夜以卯酉二時惟二至乃見極星若夜則通四時無不見也此經與周髀法蓋大同小異又案毛詩鄘風定之方中傳云南視定北準極以正南北則古法正南北兼考中星蓋中星必在正南與極星在正北亦參相直也但中星無定隨時變易不若日中之景及極星之不差故此經略之耳　注云日中之景最短者也者日中晷直故景最短也云極星謂北辰者爾雅釋天云北極謂之北辰公羊昭十七年傳云北辰亦爲大辰何注云北辰北極天之中也常居其所迷惑不知東西者須視北

辰以別心伐所在徐疏引李巡云北極天心居北方正四時謂之北辰許宗彥云匠人夜考諸極星以正朝夕今北極星甚小不易辨周髀曰冬至日加酉之時立八尺之表繩繫表顚希望北極中大星引繩至地而識之蓋周髀本言北極中大星則非今所指之小星可知也史記天官書中官天極星其一明者太一常居北極大星或卽此歟今法測句陳大星東西所極折中以定南北與周髀北極樞璿之用正同若論語所云北辰卽周髀所謂正北極璿璣之中正北天之中者蓋赤道極也鄒伯奇云論語爾雅北辰皆通指北極四星言之猶大火謂之大辰伐謂之大辰皆不必定指一星也謂之北辰者居天之北以正四時然惟不正當不動處故可因其四游以測日度而知節候諸

讀宗天體渾圓一極居其中爲左旋之樞周王城爲今河南洛陽縣今實測北極出地三十四度四十三分南極入地亦如之南極不見故揆測者必以北極爲宗續漢書天文志劉注引張衡靈憲云天有兩儀以儛道中其可覩者樞星是也謂之北極在南者不著故聖人弗之明焉是也北極正中卽天之中古謂之天極又謂之北極樞後世謂之赤道極然天中之極無可識別則就近極之星以紀之謂之極星沿襲旣久遂并稱星爲北極又謂之北辰然則北極者以天體言也北辰者以近極之星言也呂氏春秋有始覽云極星與天俱游而天極不移周髀算經云欲知北極樞璿璣周四極常以夏至夜半時北極南游所極冬至夜半時北游所極冬至日加酉時西游所極日加卯時

東游所極此北極璿璣四游正北極樞璿璣之中正北天之中周髀之說與呂覽正同璿璣者卽極星故續漢志注引星經云璿璣謂北極星也尙書大傳云琁璣謂之北極是也北極樞者卽天極也然則極星繞極四游非不移者其不移者乃天極耳論語爲政篇云譬如北辰居其所而衆星共之此亦謂天極而曰北辰者舉星以表極許氏謂卽指赤道極是也至古天文家說極星或以爲四星史記天官書云中宮天極星其一明者大一常居也旁三星三公或曰子屬漢書天文志說同或以爲五星史記索隱引春秋合誠圖云北極其星五在紫微中開元占經石氏中官占篇引石氏說同則兼數天樞小星晉書天文志云北極五星在紫微宮中北極北辰最尊者也其紐星天之樞也第二星帝王也亦大乙之坐謂最赤明者也隋書天文志苗爲天文大象賦丹元子步天歌說並略同攷史記所云天極四星其一明者卽晉志北極第二星最赤明者苗爲謂之帝星丹元子謂之大帝之坐今名與苗爲同史記所云旁三星苗爲謂之太子庶子後宮三星今名亦同晉志所謂紐星苗爲亦以爲後宮屬丹元子則以爲第五星天樞今直謂之北極此星距帝星較遠故史記不數說苑辨物篇說書璿璣玉衡云璿璣謂北辰句陳樞星也說苑之樞星卽所謂天樞今所謂北極者而劉向以與北辰並稱則亦不數樞星矣其考測亦有二法有專測帝星者周髀立表希望北極中大星是也有專測樞星者晏子云北戴樞星是也占經引黃帝占云北極者一名天樞一名北

辰天樞天一座也又靈憲云樞星謂之北極隋書天文志云賈逵張衡蔡邕王蕃陸績皆以北極紐星爲樞是不動處此經極星其爲帝星樞星無可質證要之古說北極星或四或五其攷測或主帝星或主樞星皆先秦舊術也至二極終古如一而極星則隨恆星東徙今則紐星移遠極至五度四十五分而不動之處乃在鉤陳大星與紐星之閒故推步家改以鉤陳大星測極然說苑雖以鉤陳與北辰樞星同爲璿璣巳開以鉤陳測極之端而終不以鉤陳當北辰知古經無是義也又北極帝星卽鄭所謂天皇大帝名耀魄寶者占經引甘氏別有天皇大帝星在鉤陳口中今名亦同鄭所不從互詳大宗伯疏

周禮正義卷八十二終

周禮正義卷八十三

瑞安孫詒讓學

匠人營國方九里旁三門 營謂丈尺其大小天子十二門通十二子

疏匠人營國方九里者謂營王都也賈疏云按典命云上公九命國家宮室車旗衣服禮儀以九爲節侯伯子男已下皆依命數鄭云國家謂城方公之城蓋方九里侯伯七里子男五里幷文王有聲詩箋差之天子當十二里此云九里者按下文有夏殷則此九里通異代也鄭異義駁或云周亦九里城則公七里侯伯五里子男三里不取典命等注由鄭兩解故義有異也焦循云方九里以開方計之徑九里圍三十六里積八十一里也尚書大傳云古者百里之國九里之城江永云或疑匠

人營國方九里謂天子之城今大國九里則與之同然則大國七里之城次國五里之城小國三里之城爲近又其駁異義云公七里侯伯五里子男三里準此天子之城九里也及注典命則疑公之城方九里侯伯之城方七里子男之城方五里而坊記注大雅文王有聲箋並用此說今按周書作雒篇云作大邑成周於土中城方千六百二十丈計每五步得三丈每百八十丈得一里以九乘之千六百二十丈與考工九里正合則謂天子之城九里者是也金鶚云以典命注推之天子之城宜方十二里鄭蓋以典命匠人俱有正文故兩解不定左氏隱元年傳云都城過百雉國之害也先王之制大都不過參國之一夫鄭伯爵也侯伯城方三百雉雉長三丈三百雉得九百丈適足五里推而上之天子當九里矣孟子言三里之城此國城之小者當是子男之城子男城方三里可知天子城有九里也射人三公執璧與子男同五經異義古周禮說都城之高皆如子男之城指三公大都言然則大都城方亦當如子男作雒言大縣城方王城三之一與左傳大都參國之一合天子城方九里則大都方三里適與子男同若城方十二里則大都方四里與子男五里不同苟亦方五里非參國之一矣匠人言王城隅高九雉諸侯七雉古周禮說公七雉侯伯五雉禮器言天子堂高九尺諸侯七尺皆九降爲七其例相合又何疑於九里之說哉大雅築城伊淢鄭箋以淢爲成溝成方十里謂文王之城大於諸侯而小於天子說者以爲天子城方十二里之證然此特謂城放

平淢以爲池池深廣與淢等非謂城有十里也文王方爲諸侯其城安得獨大哉賈謂匠人九里或是夏殷之制以下文有夏后氏世室殷人重屋也然考工[illegible]書皆言周制惟世室重屋明標夏殷以見其與周之明堂同中有異非匠人所言皆夏殷制也案焦金二說是也陳啟源戴震林喬蔭說並同續漢書郡國志劉注引帝王世紀說成周云城東西六里十一步南北九里一百步又晉太康地道記云城內南北九里七十步東西六里十步爲地三百頃十二畝三十六步此敬王以後王都之制輪亦不逾九里而廣復朒焉足徵此記之爲周制矣互詳典命疏王城方九里積八十一里地每里九夫則積七百二十九夫也王城郛郭里數經注並無文案作雒篇云郛方七十二里依其

說是郭大於城八倍於理難信作雉別本作七十里金履祥通鑑前編又作十七里亦皆無分率可說孜孟子公孫丑篇云三里之城七里之郭國策齊策貂勃說自墨云三里之城五里之郭又田單云五里之城七里之郭是郭大於城不得過一倍足證今本周書之譌以意求之疑作雉當作郛方二十七里據典命注說九里之城其宮方九百步則周王宮亦必方三里若然宮三里城九里郭二十七里皆以三乘遞加於差分比例正合今本周書二七上下互易遂不可通耳依此計之則郭中積七百二十九里除城中八十一里餘六百四十八里積五千八百三十二夫通爲國中也又案公羊定十一年傳云百雉而城何注云二萬尺凡周十一里三十三步二尺公侯之制也禮天子

千雉蓋受百雉之城十伯七十雉子男五十雉此說復與鄭異焦循云雉長三丈每里爲雉六十天子之城徑五百四十雉周二千一百六十雉公之城徑四百二十雉周一千六百八十雉侯伯之城徑三百雉周一千二百雉子男之城徑一百八十雉周七百二十雉如何休說則千雉爲二十萬尺凡周一百十一里三十三步二尺方徑得二十七里一百二十步五尺城不應如是之大子男五十雉周五里一百六十六步三尺有奇方徑一里一百十六步十五尺有奇於地又太狹何氏本春秋說與鄭不合存其異說可也案焦說亦是也何說雉長二百尺與古說並不合其所說天子城千雉即以鄭說雉長三丈計之亦得十六里有二百步與經必不相應也雉制詳後疏。注云營謂

丈尺其大小者廣雅釋詁云營度也營國以丈尺度其大小若量人所量是也賈疏謂丈尺據高下而言大小據遠近而說誤云天子十二門者四旁各三門總十二門月令云九門者金鶚以爲上公之制與此異也云通十二子者賈疏云按孝經援神契云天子即政置三公九卿二十七大夫八十一元士慎文命下各十二子如是甲乙丙丁之屬十日爲母子丑寅卯等十二辰爲子故王城面各三門以通十二子也**國中九經九緯經涂九軌**國中城內也經緯謂涂也經緯之涂皆容方九軌軌謂轍廣乘車六尺六寸旁加七寸凡八尺是爲轍廣九軌積七十二尺則此涂十二步也旁加七寸者輻內二寸半輻廣三寸半綆三分寸之二金轄之間三分寸之一【疏】國中九經九緯經涂九

軌者賈疏云王城面有三門門有三涂男子由右女子由左車從中央焦循云疏所引王制文彼注云道中三涂蓋謂一道之中分而爲三疏以此三涂即九經九緯之三而男女與車各行一涂也若然則涂雖有九道止有三每涂九軌則每道二十七軌爲步三十有六其度爲太廣或三涂分爲三處則三涂即是三道不得爲一道三涂且每涂皆以軌度斷非僅以中涂行車若左右之涂止行男女又何用此九軌之廣哉經文曰九經九緯又曰經涂九軌其制甚明王制所云道路與涂爲通稱鄭所云一道三涂猶云一涂中分爲三涂一之爲三以男女車而別非眞界畫爲三如每門之三涂也案焦說是也呂氏春秋樂成篇云孔子用於魯三年男子行乎塗右女子行乎塗左是一涂

分爲左右中之證王城旁三門而涂有九則每門有三涂故文選張衡西京賦云旁開三門參塗夷庭薛注云一面三門門三道是也實則九涂之中正當門者止三涂其六皆不當門甚並由環涂以達之　注云國中城內也者鄉大夫注云國中城郭中也與此義同謂王城之內也云經緯謂涂也者賈疏云南北之道爲經東西之道爲緯云經緯之涂皆容方九軌者焦循云容方九軌者容廣九軌也詒讓案經無緯涂軌數鄭知亦九軌者後文唯云環涂七軌野涂五軌明緯涂軌數同經涂故不別出也方九軌者淮南子氾論訓高注云方並也謂容並列九軌呂氏春秋權勳篇云中山之國有厹繇者智伯欲攻之爲鑄大鍾方車二軌以遺之史記蘇秦傳亦云車不得方軌是也左傳

隱十一年杜注云逵道九軌孔疏引李巡爾雅注說同若然經緯涂亦通稱逵與云軌謂轍廣者阮元云說文無轍當作徹案阮校是也後鄭注皆作徹說文車部云軌車徹也段玉裁云車徹者謂輿之下兩輪之閒空中可通故曰車徹是謂之車軌軌之名謂輿之下隋方空處老子所謂當其無有車之用也高誘注呂氏春秋曰兩輪之閒曰軌毛公匏有苦葉傳曰由輈以下曰軌兩輪之閒自廣陿言之凡言度涂以軌者必以之由輈以下自高庳言之詩言濡軌晏子言其深滅軌以之案段說是也車之兩輪閒爲軌因以兩輪所輾之迹爲軌中庸云車同軌孟子盡心篇云城門之軌是也後文云涂度以軌故此言經緯涂之廣並以軌計之云乘車六尺六寸旁加七寸凡八尺是謂轍

廣者乘車六尺六寸見總叙左右較旁各加七寸共加一尺四寸是轍廣八尺也云九軌積七十二尺則此涂十二步也者軌廣八尺以九乘之得積七十二尺以步法收之適得十二步也焦循云每涂容方九軌者果二百二十五推城中爲方一里者八十一每方一里中積九萬步經緯各三千六百步減中互百四十四步共得經緯積七千一百五十六步餘八萬二千八百四十四步一城之中九經九緯共積五十七萬九千六百三十六步餘積六百七十一萬三百六十四步又環涂減五萬八千九百七十步四尺餘六百六十五萬一千三百九十三步三分步之一凡朝市苑囿學校皆奪涂之地涂之於城甚不足十之一也云旁加七寸者輻內二寸半輻廣三寸半綆三分寸之二

金鎋之閒三分寸之一者鄭珍云輻內轂長九寸半只有二寸半者以其七寸入輿下也金者大穿之釭也其去內轂不可太切使之利轉故金鎋相去其閒有三分三釐强也軌以兩輪所踐之迹相距之廣爲度其度自以牙外邊所及爲限牙外踐一分則度廣一分假令牙不偏出以三寸半之厚與三寸半之輻股鑿正對卽所踐之迹亦與股鑿正對是兩輪之閒止有車廣輻內輻廣及金鎋閒之數而軌不及八尺矣今輻股向外一邊不殺直入牙鑿鑿之外邊有六分六釐强是多踐六分六釐强合成軌度八尺案鄭子尹說是也輻廣三寸半輪人注同此與鑿深同皆得揹藪餘徑之半故三寸半也輻內二寸半者輻距輿之度綆三分寸之二者亦輪人文此牙外出於輻股鑿之度

也並詳輪人與人疏又案軌廣八尺凡兵車乘車田車並同葢度涂以軌爲周人度法之要事必無不壽若書一者此注及總敘注並唯云乘車者文不具也至車人大車羊車柏車雖不駕馬輻廣及輪𨍭數亦不與乘車同而挨以同軌之義亦當無異徹彼經云徹廣六尺者自是誤文鄭於彼注未能刊正賈爲疏外不知凡軸上輿下小車有兩轐大車有兩轑輿皆不正與轂相切則長轂者或入輿下短轂者或出輿外消息之以合八尺之徹無所不可八尺之轍固大小車之通度矣互詳車人疏左祖右社面朝後市王宮所居也祖宗廟面猶鄉也王宮當中經之涂也【疏】左祖右社者謂路門外之左右詳小宗伯疏天官敘官賈疏云宗廟是陽故在左社稷是陰故在右云面朝後市者

謂路寢之前北宮之後也天官賈疏云三朝皆是君臣治政之處陽故在前三市皆是貪利行刑之處陰故在後也案書召誥孔疏引顧氏云市處王城之北朝爲陽故在南市爲陰故處北即賈疏所本詳朝士司市疏　注云王宮所居也者賈疏云謂經左右前後者據王宮所居處中而言之故云王宮所居也云祖宗廟者據小宗伯云左宗廟與此云左祖同故知祖即宗廟也云面猶鄉也者撢人注同案鄉亦前也士冠禮注云面前也云王宮當中經之涂也者王宮必居國城正中之處故於九經涂常當中經之涂晏子春秋雜篇下云景公新成柏寢之室師開曰室夕公召大匠曰室何爲夕大匠曰立室以宮矩爲之於是召司空曰立宮何爲夕司空曰立宮以城矩爲之然則宮在

國城之正中立宮與建國方位必相應也市朝一夫方各百步【疏】市朝一夫戴震云以朝百步言之方九百步之宮朝左右各四百步列門百步之庭曰外朝路門百步之庭曰內朝路門內至堂百步之庭曰燕朝王與諸侯若羣臣射於路寢則路寢之庭容侯道九十弓弓與步相應其百步宜也焦循云考聘禮注擯與賓相去公七十步侯五十步大夫三十步推此則天子之外朝當有百步矣射禮言大侯九十參七十干五十設乏各去其侯西十北十賓射在路門之外燕射在大寢之庭於此張九十步之侯則自應門至路門自路門至路寢之階各百步可見是三朝各方一夫之地也伏生書大傳路寢之制南北七雉東西九雉七雉得三十五步廷深三倍當得百五步亦合也又云

司市職云大市日昃而市百族爲主朝市朝時而市商賈爲主夕市夕時而市販夫販婦爲主據此則市有三郊特牲云朝市之於西方失之矣注云朝市宜于市之東偏據此則大市居中朝市居東夕市居西前有三朝王立之後有三市后立之三朝朝方一夫三市市方一夫也案焦說是也依鄭義王宮三里前有五門三朝惟臯門內及路門內外有朝自應門至雉門雉門至庫門並不爲朝而宮室府庫所在兩門南北相距亦當各有百步則路門之前當有四百步其後尙有五百步以百步爲路寢庭之內朝又以百步爲王后北宮之朝餘三百步分建王路寢燕寢后路寢燕寢亦並不迫隘也其後市之制以此經及司市推之蓋三市爲地南北百步東西三百步其一里在王宮之

北左右中平列爲之三市市有一垣以爲界故說文冂部云市買
賣所之也市有垣从冂是其證賈司市疏謂三市皆於一院內
爲之殆未得其制又王宮前朝後市朝在宮九百步內而市朝
則在其外以其附近宮牆而建國之初內宰佐后所立亦或聚
宮言之故初學記帝王部引尸子云君天下者宮中三市而堯
鶉居卽指此宮後之市非臯門以內更有市也朝制互詳閽人
朝士疏　注云方各百步者小司徒注引司馬法云畮百爲夫
田百畮方百步故方百步之地亦謂之一夫三朝朝各方百步
三市市亦各方百步也知非以百步分爲三朝三市者百步凡
六十丈三分之每一分止得二十丈朝市衆人所集地太隘則
不能容故知不然也賈疏云按司市市有三朝總於一市之上

爲之若市總一夫之地則爲大狹蓋市曹司次介次所居之處
與天子三朝皆居一夫之地各方百步也案賈以市一夫爲專
指市朝司次介次吏所治者言之司市疏亦謂列行肆之處居
地多在一夫之外不知王城止九里本不甚大則以三百步之
地爲市未爲太狹凡商賈列肆及販夫販婦蓋皆羣萃於此三
市之中不徒市吏次舍也惟儲貨物之廛則當於市旁相近隙
地爲之雖亦市吏所掌而不在三夫之內廛人之廛布於次布
總布之外別爲征斂亦其證也**夏后氏世室堂脩二七廣四脩**
一世室者宗廟也魯廟有世室牲有白牡此用先王之禮脩南
北之深也夏度以步令堂脩十四步其廣益以四分脩之一則
堂廣十七步半〔疏〕夏后氏世室者以下皆記三代明堂制度之

異世室者卽夏之明堂史記五帝本紀正義引尚書帝命驗云
五府者夏謂之世室殷謂之重屋周謂之明堂皆祀五帝之所
也三輔黃圖云明堂夏后曰世室隋書牛弘傳明堂議引漢司
徒馬宮云夏后氏世室室顯於堂故命以室是漢儒舊說亦以
世室爲卽明堂云堂脩二七廣四脩一者三代明堂之通制皆
四面爲四堂世室四堂此其一面脩廣之度四堂全基正方鄭
注以廣脩之數爲全基之度則堂爲橢方形非也隋書宇文愷
傳愷奏明堂議云周官考工記曰夏后氏世室堂脩二七博四
脩一臣愷案三王之世夏最爲古從質尚文理應漸就寬大何
因夏室乃大殷堂相形爲論理恐不爾記云堂脩七博四脩若
夏度以步則應脩七步注云令堂脩十四步乃是增益記文殷

周二室獨無加字便是其義類例不同山東禮本輒加二七之
字何得殷無加尋之文周闕增筵之義研覈其趣或是不然讐
校古書並無二字此乃桑間俗儒信情加減據愷議則六朝舊
本並作堂脩七無二字黃式三云殷度以尋堂脩七尋周度以
筵堂脩七筵則夏度以步堂脩七步鄭君以堂脩七步爲隘注
有令堂脩十四步之文假令之辭也而後人乃依此作二七字
宇文愷所規固得其實也俞樾亦云堂脩二七二字衍文宇文
愷曰記云堂脩七山東禮本輒加二七之字則隋時古本並作
堂脩七鄭本亦當如是注云令堂脩十四步此乃鄭君假設若
記文本作堂脩二七則是實數如此何言令乎學者從鄭義作
十四步遂增記文作二七改經從注貽誤千古當據宇文愷議

訂正大室之外四面有堂其南明堂其北玄堂其東青陽其西總章之堂凡堂皆脩七步廣四脩一者廣二十八步也堂脩一七其廣四七廣之四脩之一也是謂廣四脩一雖然堂不已廣乎曰此兼四旁兩夾而言也中央爲五室四面爲堂東堂之南卽南堂之東南堂之西卽西堂之南西堂之北卽北堂之西北堂之東卽東堂之北是故東西兩面各廣四七而南北兩面之各脩一七者卽在其中矣南北兩面各廣四七而東西兩面之各脩一七者卽在其中矣記文不曰廣四七而變其文曰廣四脩一明廣之數兼有脩之數也於是堂基定而室基亦定堂基方二十八步室基方十四步案黃俞兩家據宇文愷議考定經文最塙此經廣脩之說亦當以俞氏爲允依其說則夏世室全

基正方一百六十八尺與周明堂爲亞字形者異也牛弘議又引馬宮說謂夏后氏堂廣百四十四尺以步法六尺除之則二十四步也其義牛氏亦謂未詳今攷馬謂周明堂廣二百十六尺爲二十四筵蓋以兩堂三室東西合并計之是周度以筵其廣二十四筵夏度以步廣亦二十四步比例相同若然馬意世室亦兩堂堂各七步中三室合十步并之爲二十四步分率及度法與明堂正同三室所以得有十步者疑謂隅室各三步中室則四步蓋馬釋三四步之義如是而四三尺之度則不計似亦謂包於三四步之內但不審其意云何又馬謂周堂廣二十四筵而以十六筵爲兩序閒則世室廣二十四步亦當以十六步爲兩序閒馬說大意約略如是於此經義未必密合然可諮

馬氏所見本亦作堂脩七故每堂止以七步入算與明堂每堂九筵七筵同也又春秋繁露三代改制質文篇云主天法商而王郊宮明堂員主地法夏而王郊宮明堂方主天法質而王郊宮明堂內員外橢主地法文而王郊宮明堂內方外衡今攷三代明堂制雖不同而皆爲方形董子所說亦與此經不合 注云世室者宗廟也者鄭謂此世室卽夏宗廟與殷路寢周明堂相配也玉海郊祀引禮記外傳云夏謂太廟爲世室不毀之義卽本鄭義戴震云王者而後有明堂其制蓋起於古遠夏曰世室殷曰重屋周曰明堂三代相因異名同實明堂在國之陽祀五帝聽朔會同諸侯大政在焉世室猶大室也夏曰世室舉中以該四方猶周曰明堂舉南以該三面也孔廣森云世室者明

堂之中室夏以室舉周以堂稱異名而同實故周公作洛立文武之廟制如明堂謂之文世室武世室洛誥曰王入太室祼太室猶世室也春秋世室屋壞左氏經爲太室古者世太字多通用阮元云世室乃明堂五室之中猶尙書大傳所言大室夏特取此爲名概其餘耳匠人言三代明堂之制皆郊外明堂也自室中度以几以下乃通言城中王宮之制非專指明堂鄭注謂世室爲宗廟殆以魯世室例之耳其實夏之名世室非專爲祀祖棻戴阮二說是也公羊文十三年經世室屋壞左氏穀梁世作大穀梁傳云大室猶世室也周曰大廟魯公曰大室羣公曰宮范注云世世有是室故言世室此宗廟之世室與夏明堂名同而義異周宗廟與明堂不同制詳後云魯廟有世室猶有白

牡者明堂位云魯君季夏六月以禘禮祀周公於大廟牲用白牡又云魯公之廟文世室也武公之廟武世室也卽鄭所據也云此用先王之禮者賈疏云世室用此經夏法白牡用殷法皆是用先王之禮也詒讓案鄭言此者證夏宗廟爲世室魯廟卽法夏制爲名也云脩南北之深也者周髀算經趙爽注云從者謂之脩一切經音義引韓詩傳云南北曰從故此經亦以南北之深爲脩也云夏度以步者據下有五室三四步之文也云令堂脩十四步其廣益以四分脩之一則堂廣十七步半者賈疏云知堂廣十七步半者以南北爲脩十四步四分之取十二步益三步爲十五步餘二步益半步爲二步半添前十五步是十七步半也孫星衍云六尺爲步二七十四步南北得八十四尺

也八十四尺而四分之其一得二十一尺以益八十四尺東西爲百五尺也俞樾云鄭意五室皆在一堂之上疑堂脩七步不足以容之以爲是記人假設之數使人以七步推算非是止脩七步故下注云令堂脩十四步此乃鄭君以意說之謂設以二七推算則是十四步也案俞說是也鄭嫌堂脩七太狹因疑其當爲二七十四步而經無文故爲假令之辭凡注言令者並是經文不具而鄭以意補之若輪人牙圍注云令牙厚一寸三分寸之二以經無牙厚之文也賢軹注云令大小穿金厚一寸以經無大小穿金厚之文也置輻注云令輻廣三寸半以經無輻廣之文也梟氏爲鍾注云令衡居一分以經無衡居一分之文磬氏注云假令磬股廣四寸半以經無磬股廣幾寸之文也此經云堂脩七不言二七故鄭補之云令堂脩十四步若如今本云堂脩二七則其爲十四步甚明何藉爲假令之辭乎然鄭此說其誤有三一則經云廣脩本爲四堂每面一堂之度鄭誤以爲四堂五室之通基遂令一代布政之宮尺度迫隘形制不稱且脩廣異度四堂不方尤爲非制二則橫增二七之數不直據經文而假設爲說有乖經義三則廣四脩一經文本明而猥云四分益一增字成義說尤牽强故宇文愷議亦據馬宮言謂此經廣脩止論堂之一面三代堂基並方庰鄭說與古違異今案殷周堂皆四出雖不正方然世室之制自當如愷議俞樾亦云如鄭義則當云益以四脩一其文方明不得但云廣四脩一也且其數畸零不齊於義無取足知其非並足正鄭注之誤

五室三四步四三尺堂上爲五室象五行也三四步室方也四三尺以益廣也木室於東北火室於東南金室於西南水室於西北其方皆三步其廣益之以三尺土室於中央方四步其廣益之以四尺此五室居堂南北六丈東西七丈

疏 五室者亦三代明堂之通制也云三四步四三尺者鄭漢勛云室各方四步中一室隅四室是自東而西自南而北皆二室之廣故言二四步也五室東西凡四墉南北亦四墉墉厚三尺故言四三尺也黃以周云五室室各四步四隅室及中室之正堂其內有三箇四步故曰三四步謂三其四步也凡隅室設窗戶其四面有墉墉之地各有三尺四隅室及中室之正堂其內有四箇三尺故曰四三尺謂四其三尺也案鄭黃說是也沈夢蘭俞樾說三四步亦同

蓋五室惟土室在中四室分居四維室方四尺而墉厚三尺土室之四墉與四室之四墉廣脩相接是四墉合三室而占地十四步後文云牖厚三尺亦其證也牛弘明堂議引馬宮說夏堂廣度不以四三尺入算疑漢人舊說已有以此爲五室之墉者但以爲包於室廣之內故於三四步之度無所增益耳　注云堂上爲五室象五行也者三輔黃圖說明堂同牛弘議引尚書帝命驗云帝者承天立五府赤曰文祖黃曰神斗白曰顯紀黑曰玄矩蒼曰靈府注云五府與周之明堂同矣是五室沿五府之制也玉藻孔疏引五經異義講學大夫淳于登說周明堂云周公祀文王於明堂以配上帝上帝五精之帝大微之庭中有五帝座星案據書緯五府之說則夏殷以前當已有五帝五神之祭若然夏世室五室象五行亦兼爲合祭五帝五神之宮也云三四步室方也者謂一室之方鄭意中太室方四步旁四室皆方三步經云三四步即室方或三步或四步也云四三尺以益廣也者謂以四尺益中太室之廣以三尺益旁四室之廣經云四三尺即或益廣以四尺或益廣以三尺也依鄭說則五室並橢方故賈後疏謂世室室東西廣於南北今攷定世室五室亦正方與周明堂同鄭賈說並失之云木室於東北火室於東南金室於西南水室於西北者明四室分居四維玉藻孔疏引鄭駁異義說明堂五室云水木用事交於東北木火用事交於東南火土用事交於中央金土用事交於西南金水用事交於西北與此義略同焦循云鄭易繫辭傳注云天一生水於北地

二生火於南天三生木於東地四生金於西天五生土於中地六成水於北與天一並天七成火於南與地二並地八成木於東與天三並天九成金於西與地四並地十成土於中與天五並大衍之數五十有五五行各氣並氣並而減五據鄭此義生數既位於各方而又有成數與之並故世室正北有水堂西北又有水室正南有火堂東南又有火室正東有木堂東北又有木室正西有金堂西南又有金室也以支辰之位言之寅木居東北巳火居東南申金居西南亥水居西北亦其義也黃以周云明堂五室法五行生成數合八卦方位鄭意一水生於乾金而六成之於坎故乾爲水室坎爲水堂於支爲亥子三木生於艮水而八成之於震故艮爲木室震爲木堂於支爲寅卯二火生於巽木而七成之於離故巽爲火室離爲火堂於支爲巳午四金生於坤土而九成之於兌故坤爲金室兌爲金堂於支爲申酉其象如此案焦黃說並依五行生成數以推鄭義是也大戴禮記盛德篇引明堂月令說明堂九室云二九四七五三六一八則依九疇數爲方位即漢人之九宮數宋人以爲洛書數者也依其位推之則四正之九七金與火兩易四維之二四東南與西南互更鄭所不據也又案凡世室重屋明堂五室旁四室並隅列鄭說塙不可易蓋古人寢室本有東房西室之制則室固不必皆居正中況土室已在中央則四室自宜讓而居隅彼此乃不相蔽礙揆之形制理自無疑藝文類聚禮部引三禮圖說周明堂五室云東爲木室南火西金北水土在其中此以

四室居四正與鄭說不合魏書李謐傳明堂制度論亦駁鄭說云鄭釋五室之位謂土居中水火金木各居四維然四維之室既乖其正施令聽朔各失厥衷既依五行當從其正用事之交出何經典依禮圖及李說並以四室移居正中則四室環列中室之外由四堂而入必經四室而後可至中室且中室四面蔽砍不能納光其不可信明矣云其方皆三步其廣益之以三尺者謂四室方各三步又各益以三尺則方三步半也焦循云以算推之四隅室各廣二丈一尺深一丈八尺云土室於中央方四步其廣益之以四尺者土於五行位中央故土室在中央鄭意五室以土爲最尊故方四步廣又多四尺較旁四室方多一步廣多一尺也焦循云中室廣二丈八尺深二丈四尺云此五

室居堂南北六丈東西七丈者賈疏云以其大室居中四角之室皆於大室外接四角爲之大室四步四角室各三步則南北三室十步故六丈東西三室六丈外加四三尺又一丈故七丈也案鄭賈說以尺益步取數畸零亦非經義**九階南面三三面各二**[疏]九階者說文𨸏部云階陛也此亦明堂三代之通制也北史封軌傳明堂議云九階法九土賈疏云按賈馬諸家皆以爲九等階鄭不從者以周殷差之夏人卑宮室故一尺之堂爲九等階於義不可故爲旁九階也案疏述賈馬說九階爲九等階則階數與鄭不同蓋謂南面亦三階四面共八階矣蓺文類聚禮部引徐虔明堂議云四門八階卽用賈馬說也依後注則夏堂崇一尺爲一等階於度太卑恐不足據竊疑世室重屋之階當同高三尺而爲三等呂氏春秋別類篇云明堂土階三等卽據夏殷制言之賈馬說亦非詳後疏其階之廣經無文宇文愷明堂議引周書明堂云階博六尺三寸未知是否牛弘明堂議云案考工記夏言九階四旁夾窗門堂三之二室三之一殷周不言者明一同夏制　注云南面三三面各二者賈疏云鄭知南面三階者見明堂位云三公中階之前北面東上諸侯之位阼階之東西面北上諸伯之國西階之西東面北上故知南面三階也知餘三面各二者大射禮云工人士與梓人升自北階又雜記云夫人至入自闈門升自側階奔喪云婦人奔喪升自東階以此而言四面有階可知孔廣森云管子君臣曰立三階之上南面而受要明堂位曰三公中階之前知明堂南面正

中有階與廟寢惟賓階阼階者異也俞樾云四堂之制如一何以南面獨多一階蓋土室戶牖南鄉必由明堂而入故於南面特設中階將有事乎土室則由中階升堂焉秦制增爲十二階惡知此意哉案孔俞說是也宇文愷議引禮圖云秦明堂九室十二階愷謂其雖不與禮合一月一階非無理思失之**四旁兩夾窻**窻助戶爲明每室四戶八窻[疏]四旁兩夾窻者亦三代明堂之通制也孔廣森以四旁兩夾爲句云四旁各有兩夾當隅室戶牖之外卽所謂左右个也木室南之前曰明堂左个東之前曰青陽右个水室東之前曰青陽左个北之前曰玄堂右个金室北之前曰玄堂左个西之前曰總章右个火室西之前曰總章左个南之前曰明堂右个盛德記十二堂謂此四方各一

堂兩个通之爲十二矣凡廟寢兩序之外必有東堂西堂明堂
之有左右个猶廟寢之有東西堂由此言之明堂之所異者在
四面如一而自其一面視之則皆前堂後室隅室之墉卽序也
个卽箱也與儀禮廟寢之制固不相遠也阮元亦云四旁者四
堂之旁也兩夾者左右个也此个與五室不相涉也个與介同
古經子中每通用初學記引月令个卽作介个介相同卽是一
堂兩旁夾室之義也梓人爲侯侯有上兩个下兩个亦皆具旁
夾之形卽廟寢之東西箱東西夾也俞樾云說文無个字个者
介之變體史記十二諸侯年表曰楚介江淮索隱曰介者夾也
是夾與介義通案孔阮讀是也俞樾黃以周讀同此明四堂有
八个之義與月令文正相應孔氏謂兩夾與八个爲一制通四

正堂爲十二堂其說甚是鄭以爲記五室八窻之制非也旁阮
謂四堂之旁亦墉兩夾在隅室之前卽堂兩序之外故云四旁
兩夾世室全基正方二十八步中五室爲地方十四步每面之
堂與兩夾亦通廣十四步夾之外墉與隅室之牆正參相直與
重屋明堂之制同惟世室四旁兩夾之外各餘地方七步以爲
堂坫殷周則四堂外出爲亞字形夾外墉之外無餘地制小異
耳江永云序外之室儀禮顧命皆言東夾西夾未有言夾室者
注疏或言夾室者因雜記下釁廟章及大戴禮釁廟篇而誤耳
雜記云門夾室皆用雞先門而後夾室又云夾室中室此夾室
二字本不連夾與室是二處室謂堂後之室也夾又名爲達內
則天子之閣左達五右達五閣者庋食之物也夾又名爲个左

昭四年傳豎牛置饋于个而退是也戴震云釋名釋宮室夾室
在堂兩頭故曰夾也凡夾室前堂或謂之箱或謂之个左傳昭
四年杜注云个東西箱是箱得通稱个也古者宮室恒制前堂
後室有夾有个有房惟南嚮一面明堂四面闓達亦前堂後室
有夾有个而無房房者行禮之際別男女婦人在房明堂非婦
人所得至故無房宜也案夾个之義當以江氏爲正凡廟寢之
夾在左右房外夾堂爲之明堂則在隅室之外亦夾堂爲之夾
惟後二面有壁前一面接東西堂者則無壁其制似室而非室
故聘禮公食大夫禮及書顧命謂之東西夾此經謂之兩夾皆
不云夾室諸侯釁廟禮之門夾室江氏謂夾與室爲二而大戴
禮記盧注則以爲門夾之室近陳喬樅黃以周並從其說二義

未知孰是要東西夾之不全爲室制則固無疑義鄭儀禮禮記
注及釋名並云夾室者通言之耳析言之夾之前無壁者爲東
西堂謂之个亦謂之箱覲禮記凡侯於東箱注云東箱東夾之
前相翔待事之處是也統言之則隅室之外盡於東西堂廉通
謂之夾亦通謂之个謂之箱月令鄭注釋左右个並爲堂偏明
是堂序外盡東西堂之通名矣而高誘注呂氏春秋十二紀及
淮南子時則訓之左右个並釋爲隔而云某堂某頭室者此亦
沿夾室之稱故云堂頭室卽指東西堂後言之與五堂周不相
涉也至明堂本無房而呂覽高注云明堂通達四出各有左右
房謂之个李謐明堂制度論云四面之室各有夾房謂之左右
个个者卽寢之房也今案个卽寢之東西夾與房迥別高氏知

个在堂兩頭而誤揑房名李氏則直以个爲夾四室似隱據書顧命僞孔傳東西房即東西夾之謬說與古制殊不合賈思伯明堂議又謂四維之室即是左右个兩堂共一室四室即是八个其說亦誤詳後疏隋書禮儀志又載梁武帝說謂左右个別爲小室在營域之內明堂之外說尤謬盭不足論也又案夾內則謂之達故明堂八个亦謂之八達張衡東京賦云八達九房續漢書祭祀志注引薛綜注以八達爲八窗文選李注亦同非也達字又作闥蔡邕明堂月令論云八闥以象八卦九室以象九州八闥九宇猶張賦云八達九房矣　注云窻助戶爲明者釋名釋宮室云窻聰也於內窺外爲聰明也說文宂部云窻通孔也囪部云囪在牆曰牖在屋曰囪重文𡆩或从穴片部云牖

穿壁以木爲交窗也案此窻乃囪之叚字即所謂在牆曰牖三輔黃圖云八窗即八牖是也在屋曰囪謂於室屋甍宇之上開窗爲明亦謂之中霤與牖義別云每室四戶八窻者胡培翬云爾雅釋宮戶牖之閒謂之扆書顧命牖閒南嚮古人宮室之制內爲室外爲堂牖戶皆在堂之南壁向堂開之戶在東牖在西明堂之牖曰窗則室之四旁皆有之夾窻又名達鄉明堂位曰大廟天子明堂又曰達鄉天子之廟飾也鄭注鄉牖屬謂夾戶窻也每室八窻爲四達孔疏達通也每室四戶八窻皆相對通達故曰達鄉是也明堂每室八牖其餘廟寢之室止有一牖賈疏云言四旁者五室室有四戶四戶之旁皆有兩夾窗則五室二十戶四十窗也案依鄭賈說室有四戶八窻則室旁各於正

中爲戶左右兩窻夾之此亦三代明堂之通制也大戴禮記盛德篇云明堂一室而有四戶八牖又引明堂月令云室四戶戶二牖續漢書祭祀志劉注引桓譚新論云明堂八窗法八風四達法四時三輔黃圖云八牖者陰數也取象八風四闥者象四時四方也白虎通義辟雍篇及玉藻孔疏引五經異義消于登說孝經援神契說明堂並有八窗四闥達闥字亦通此四闥即四戶與它書云八達八闥爲八个者不同明堂堂室深邃非多爲戶牖不足以通出入而納光明鄭以四旁兩夾窻句雖與經讀不合然四戶八窻之制古說並同不可易也至大戴禮記盛德篇又云明堂三十六戶七十二牖續漢志注引新論云明堂三十六戶法三十六雨七十二牖法七十二風明堂月令論云

三十六戶七十二牖以四戶八牖乘九室之數也三輔黃圖及明堂制度論說並同此以九室每室四戶八牖計之故有此數與此經五室二十戶四十牖制異九室之說義不可通鄭所不從詳後阮元云大戴九室三十六戶七十二牖之說即東京賦之八達九房此蓋因漢明堂而誤五室爲九室與考工不合也

白盛蜃灰也盛之言成也以蜃灰堊牆所以飾成宮室　疏白盛者孔廣森讀窻白盛爲句云大戴禮盛德明堂月令云室四戶戶二牖赤綴戶也白綴牖也白盛即所謂白綴獨言此者明其何潔質案孔據盛德記白綴牖證此經當以窻白盛爲句塙不可易阮元俞樾黃以周讀並同窻白盛亦三代明堂之通制也白盛自指每室八窻言之古書說明堂之制多以五室四堂各

從其方色宇文愷明堂議引黃圖云堂四向五色法四時五行蓺文類聚禮部引桓譚新論說明堂亦云爲四方堂各從其色以倣四方蔡邕明堂月令論亦云西鄉五色者象五行今以青陽玄堂諸名推之從方色之說於理可信世室之制當亦如之然則自西方堂室外不皆白色也此經白盛之文自專指窻而言明四堂九室塗飾異色而牖則同爲白色以取明大戴白綴事言牖其明證也自鄭注失其句讀而古制晦矣　注云蜃灰也者賈疏云地官掌蜃掌供白盛之蜃則此蜃灰出自掌蜃也云盛之言成也者掌蜃注義同云以蜃灰堊牆所以飾成宮室者爾雅釋宮云牆謂之堊釋名釋宮室云堊亞也次也先泥之次以白灰飾之𩑶意世室墉壁並先以泥涂牆而後加蜃灰爲

三代明堂之通制然據爾雅及守祧文則以堊飾牆乃廟寢恒制儻世室四堂五室通爲白牆經不必特箸其文此亦足證鄭讀之誤矣

門堂三之二　門堂門側之堂取數於正堂令堂如上制則門堂南北九步二尺東西十一步四尺爾雅曰門側之堂謂之塾

疏門堂三之二者亦三代明堂之通制也凡廟寢制亦與國門門堂者四門門塾之堂明堂有四門每門內外左右共四塾左塾之左廉與右塾之右廉相距之度蓋與正堂之廣度正等三之二者以正堂之脩三分取二爲一堂之脩以正堂之廣三分取二爲二堂之廣也依俞氏所定世室正堂之度取三之二以爲門堂則每堂脩四步四尺廣九步二尺合左右二堂廣十八步四尺也內塾外塾脩廣之度同　注云門堂門側之堂取數於正堂者明此三之二卽承上正堂脩廣之度三分之取其二分也云令堂如上制者卽上注謂堂脩十四步廣十七步半爲假令之數是也云則門堂南北九步二尺東西十一步四尺者賈疏云以十四步取十二步三分之得八步二步爲丈二尺三分之得八尺以六尺爲一步添前爲九步餘二尺故云南北九步二尺也云東西十一步四尺者十七步半以十五步得十步餘二步半爲丈五尺三分之得一丈以六尺爲一步餘四尺添前爲十一步四尺也焦循云此以夏世室而言也若殷重屋則脩二丈七尺有奇廣四丈八尺也周明堂則脩七步廣九步也詒讓案鄭釋正堂廣脩之根數未合而所定門堂與正堂差減分率則是也詳繹其意蓋以南北九步二尺爲一塾通堂

室之脩度而東西十一步四尺則二塾堂廣度之合數分之每塾堂廣五步五尺也何以言之凡塾堂後爲室則室脩度自減於堂而堂外無左右房則室廣卻當與堂廣度等是室脩減而廣則不減也故下注以室三之一爲室與門各居一分蓋猶言塾與門各居一分合兩塾及門與正堂之廣正相埒也通典吉禮說周明堂門堂之制以每塾各得正堂三之二計之依其率以釋世室則當以十一步四尺爲一塾之堂廣不知室廣卽堂廣今堂廣三之二而室止居堂廣之半則其所餘之半復爲何地乎且合兩塾及門之廣將增於正堂三分之二占地太廣鄭義必不如是矣引爾雅曰門側之堂謂之塾者釋宮文郭注云夾門堂也詩周頌絲衣孔疏引白虎通云所以必有塾何欲以

飾門因取其名明臣下當見於君必熟思其事李如圭云門之內外其東西皆有塾門一而塾四其外塾南鄉案士虞禮陳鼎門外之右匕俎在西塾之西注曰塾有西者是室南鄉又案士冠禮擯者負東塾注曰東塾門內東堂負之北面則內塾北鄉也焦循云門堂之制顧命云先路在左塾之前次路在右塾之前鄭注云先路在路門內之西北面次路在門內之東北面士冠禮云筮與席所卦者具饌于西塾注云西塾門外西堂也又擯者玄端負東塾注云東塾門內東堂是東西內外皆有塾無疑也其謂之塾者說文作墪云射臬也讀若準又云垛堂塾也埶塾為築土成埒之名路門車路所出入不可爲階兩塾築土高於中央故謂之塾絲衣詩云自堂徂基箋云使士升門堂

壺濯及籩豆之屬降往于基告濯具凡四方而高者曰堂兩塾高謂之堂中央平地謂之基往塾視之至門堂而告也案焦氏攷定門堂之制甚覈此門堂者亦謂門塾之堂與門基異周頌絲衣云自堂徂基堂即門側之堂基則門中平地民令門中亦得稱堂則詩言自堂徂基將爲自基徂基於文不可通矣徵攷書傳門中與地平無堂之名且合門基與兩塾廣度當與正堂同於制乃適稱儀門堂即是門基則全基減於正堂三分之一於制尤爲不稱以此經及詩雅互相證覈門堂之爲兩塾可無疑矣**室三之一**　兩室與門各居一分【疏】室三之一者亦三代明堂之通制也室謂門兩塾之室也張惠言云門堂棟當阿亦五架爲之則前後各以一架爲室一架爲堂案張說是也凡門塾亦前堂後室與正堂同三之一者以正堂之脩三分取一爲每門室之脩即門堂之半也其廣當與門堂同以一室言之亦得正堂三之一於差率仍無悖矣今以正堂脩七步廣一十八步計之門室蓋脩一步一尺廣亦九步二尺通典吉禮說周明堂謂門兩堂各得正堂三之二室三之一即於門堂三之二中三分減一取一不取數於正堂其說必不可通與鄭注義亦不合不足據也又案門塾唯前堂後室而無左右房與正堂小異又凡門皆內外東西共四塾塾各有堂室室後隔以牆內外不相通也四塾各自爲堂室其度並同　注云兩室與門各居一分者謂亦取數於正堂居三分之一則門室南北當四步四尺東西當五步五尺若在重屋則南北一丈八尺有奇東西二丈四

尺在明堂則南北二丈一尺東西二丈七尺也其門脩廣之數亦同合門與左右二室之度與正堂東西之廣適等案鄭此注惟所定正堂根數未是餘則不誤其以門室與門各居三分之一者因門室之脩可減於門堂而廣不可減故謂室三之一爲與門各居一分其說自塙**殷人重屋堂脩七尋堂崇三尺四阿重屋**　重屋者屋王宮正堂若大寢也其脩七尋五丈六尺放夏周則其廣九尋七丈二尺也五室各二尋崇高也四阿若今四注屋重屋複笮也【疏】殷人重屋者亦殷之明堂也大戴禮記少閒篇云商履循禮法發厲明德順民天心嗇天制典慈民咸調侯作入政命於總章盧注云總章重屋之西堂據彼則殷已有四堂之名此舉其總名故曰重屋牛弘明堂議引馬宮云殷人

重屋屋顯於堂故命以屋是也藝文類聚禮部引尸子云殷人曰陽館周人曰明堂三輔黃圖說同葢所傳之異云堂脩七尋者亦四堂一面之度也孔廣森云殷人始爲重檐故以重屋名八尺曰尋七尋五十六尺也不言廣正方可知堂基通二十一尋凡百六十八尺案重屋四堂廣脩各自正方當如孔說葢四面堂各方七尋中五室每室方二尋縱橫各三室周列而爲六尋加一尋以爲四壁則室每面壁各厚二尺也夏世室堂基正方四堂之角各有餘地以爲坫殷重屋四堂葢爲四出若亞字形與周明堂制同則四角無餘地與世室不同通南北兩堂及包中央五室計之凡二十一尋東堂至西堂亦然而四維皆缺隅而不正方則就四室一面度之仍止方七尋故經唯著堂脩

七尋而其制已見也至夏堂基正方則可爲一棟而一屋殷堂四出則宜爲四棟而重屋然則經於殷特著四阿之文非徒見屋之兩重亦兼明四出之堂制始於此假令四出爲周堂所獨則其形制鉅異下經不宜絕無殊別之文鄭謂重屋堂基亦通方二十一尋則是與世室制同每堂兩角各多出方七尋之地較之夏堂餘地更多於義無取知不然矣云四阿重屋者重屋謂屋有二重下爲四阿者方屋也其上重者則圓屋也圓屋以覆中央之五室而葢以茅方屋以覆外出之四堂而葢以瓦此亦殷周之通制故大戴禮記盛德篇說明堂云以茅葢屋上圓下方玉藻孔疏引湻于登說三輔黃圖引援神契續漢書祭祀志劉注引新論白虎通義辟雍篇說並云上圓下方月令論又

有堂方及屋圓徑之度諸書所謂下方者兼明堂之基及四阿之屋而言也上圓者指上重高屋如圓葢形出四阿之上者而言也若夏世室無上圓之屋則屋與堂基皆方不可以言上圓矣　注云重屋者王宮正堂若大寢也者鄭謂此重屋卽殷王寢與夏舉宗廟周舉明堂相配也御覽宮室部引新論云商人謂路寢爲重屋商於虞夏稍文加以重檐四阿故取名與鄭義同然其說非也凡王寢與明堂不同制詳後疏云其脩七尋五丈六尺者尋八尺以七乘之得五丈六尺也云放夏周則其廣九尋七丈二尺也者謂以周制例之脩七則廣九此脩七尋則廣亦當九尋也經不言重屋廣度故鄭據周法補推之賈疏云經言堂脩七尋則其廣九尋若周言南北七筵則東西九筵是

偏放周法而言放夏者七九偏據周夏后氏南北狹東西長亦是放之故得兼言放夏也案重屋之廣無文當如孔廣森說亦廣七尋與脩正等鄭說失之云五室各二尋者亦放周制爲釋五室當亦於四維設之牛弘明堂議云其殷人重屋之下本無五室之文鄭注云五室者亦據夏以知之今攷鄭以重屋之廣放周爲九尋說雖不塙而以五室爲方二尋則從橫各三室爲地六尋外加一尋與堂方度正相應其說是也經本有上下文互見之例夏殷堂同高三尺而經於重屋始箸堂崇三尺之文卽其例矣云崇高也者總叙旅人梓人注並同大戴禮記盛德篇明堂月令云堂高三尺月令論亦云堂高三尺以應三統云四阿若今四注屋者漢書司馬相如傳上林賦云高廊四注索

四注屋謂屋四面有霤下注即所謂殿屋也燕禮云設洗篚于
阼階東南當東霤注云當東霤者人君爲殿屋也又士冠禮云
設洗直于東榮注云榮屋翼也周制自卿大夫以下其室爲夏
屋蓋鄭意夏人君之屋南北兩下與臣民同檀弓注謂夏屋如
漢之門廡是也殷周人君之屋皆四注則有東西霤故賈疏謂
四阿即四霤周書作雒篇云乃位五宮太廟宗宮考宮路寢明
堂咸有四阿反坫孔注云宮廟四下曰阿即本鄭說焦循云鄭
注後門阿云阿棟也注士昏禮當阿云阿棟也入堂深示親親
又注鄉射禮記云正中曰棟次曰楣前曰庪彼記文云序則物
當棟堂則物當楣此當棟與昏禮當阿義同棟處極高斷非霤
之所能奪阿既爲棟之定名則曰四阿者四棟也非四霤之謂

也四阿之屋有四霤兩下之屋亦有四霤也且以東霤爲四阿
之制是諸侯之屋四阿矣明堂位言複廟重檐爲天子廟制諸
侯不重屋阿何有四左成二年傳云宋文公卒始厚葬椁有四
阿君子謂華元樂舉於是乎不臣生則縱其惑死又益其侈是
弃君于惡也宋公爲諸侯用四阿而傳譏之故杜注云皆王禮
然則四阿之制不獨卿大夫無之即諸侯亦無之案焦說是也
蓋屋之極謂之阿猶後文門阿之爲門極也古廟寢屋皆五架
極下正當棟故鄭二禮注亦皆以棟釋阿以屋極咸覆以甍而
承以棟其義通也屋霤之溝必自棟下遞而注於宇故作雒云
四阿反坫坫當爲坧之形譌四阿爲上棟之制反坧即反宇爲
下宇之制亦即所謂屋翼四注主霤言則是宇而非棟矣夏世

室亦爲四面堂則亦有四霤而不得有四阿者蓋夏制唯於南
北之中爲一棟其東西霤則自楣庪以外衺殺之以注水是故
庪有四而棟則一故阿亦不得有四若殷重屋則中別爲屋重
屋之外四面同環各別爲棟四棟則有四阿是四阿必四注而
四注之屋不必皆有四阿鄭此注訓四阿爲四注則是四霤之
通制不及焦說之精析焦又謂燕禮之東霤乃兩下屋檐之東
角非四阿亦非四注尤足正鄭說之誤國語晉語云虢公夢神
人立于西阿韋注云西阿西榮也案彼西阿蓋自屋脊下迤檐
宇之通稱猶士喪禮所謂前東榮後西榮與此經四阿門阿義
並小異諸侯以下屋無四阿而不妨有西阿通言不別也此經
四阿者通四堂而言面有一堂堂爲一阿四面無帀則四阿非

謂一堂而有四阿也云重屋複笮也者賈疏述注複作復明注
疏本同復複古今字說文竹部云笮迫也在瓦之下棼上釋名
釋宮室云笮迮也編竹相連迫迮也爾雅釋宮云屋上薄謂之
筄郭注云屋笮也姚鼐云重屋複屋也別設棟以列椽其棟謂
之棼椽棟既重軒版垂檐皆重矣軒版即屋笮或木或竹異名
笮在瓦之下椽之上檐垂椽端椽亦謂之橑記言重屋鄭以複
笮釋之而他書所稱曰重檐曰重橑曰重軒曰重棟曰重棼各
舉其一爲言爾焦循云笮之訓有二一說文釋名之笮爲屋上所
覆者之名爾雅所謂筄也廣雅云㮰謂之笮此爲欂櫨之名所
謂斗栱者也鄭以笮解屋當如說文釋名所云又云明堂位云
大廟天子明堂又云山節藻梲復廟重檐天子之廟飾也注云

復廟重屋也重檐重承壁材也春秋文公十三年太室屋壞五行志云前堂曰太廟中央曰太室屋其上重者也孔氏左傳疏云大廟之制其檐四阿而下當其室中又拔出爲重屋此是大廟當中之室其上屋壞非大廟全壞也重屋重於阿之上不重於棍腹之上故阿必用四於四阿之上更立以椽椽上又累以阿阿之四旁又有檐與正屋之檐相重故曰重檐以蔡邕之說言之明堂方百四十四尺屋圜徑二百一十六尺大廟明堂方六丈通天屋徑九丈足爲太室屋證矣俞樾云古有重屋有複屋重屋者此記所說是也複屋者於棟之下復爲一棟以列椽亦稱重橑徐鍇說文繫傳於橑篆下引東方朔傳後閣重橑而釋之曰大屋廡下椽自上峻下則自其中棟假裝其一旁爲椽

使若合掌然故曰重橑此說複屋之制至詳盡矣說文木部橑重屋林部棼複屋棟也周書作雒篇重亢重郎孔晁注曰重亢累棟也重郎累屋也所謂累棟者卽複屋矣所謂累屋者卽重屋矣是古制明分爲二鄭君此注殆誤以複屋說重屋乎案姚釋複笮義甚覈但此經重屋之義當以焦俞說爲是月令論說明堂有通天屋宇文愷明堂議引黃圖云通天臺又引禮圖云於內室之上起通天之觀並卽明堂重屋之制蓋當四堂中脊內五室之上拔起別爲崇高之屋以其可以納光故有通天之名與複屋複笮不同重屋通天得納日光複屋複笮止取重絫爲飾不通天納光也凡複屋棟笮等皆於一層屋之上重絫爲并爲之重屋則上下兩層屋各自爲棟笮等不相合并二制逈異古明堂宗廟蓋皆有重屋故漢志載左氏古說以大室屋爲重屋左傳孔疏謂廟上拔起爲重屋深得其制唯謂大廟亦有四阿則誤沿鄭宗廟明堂同制之說耳明堂位之復廟卽複屋重檐乃是重屋故文選張衡東京賦云複廟重屋卽用明堂位文而以重檐爲重屋薛綜注云重屋重棟也桓譚新論亦云商加重檐四阿明此經重屋當彼重檐矣鄭明堂位注釋復廟爲重屋者蓋仍指複笮言之又釋重檐爲重承壁材其義難通賈疏卽援彼注重承壁材之義以釋此注之複笮似皆以複屋爲說作雒之重亢復格亦似皆複屋之制並與此重屋不相冡也又古凡室屋之高而上出者通謂之臺謂之觀故黃圖及禮圖亦以重屋爲臺爲觀實則臺觀可以登眺而明堂之重屋不可

登眺與臺觀制復不同臺觀後世又謂之樓故說文訓樓爲重屋此亦非古重屋之制史記封禪書說公玉帶所上黃帝時明堂圖上有樓從西南入名曰昆侖此卽誤以重屋爲樓因之肊造是圖不知殷重屋與樓別又不知夏以前明堂并未有重屋說尤謬妄不爲典要也又詩大雅靈臺孔疏引盧植潁容說謂明堂卽靈臺亦與通天臺異詳後及春官敘官疏

周禮正義卷八十三終

周禮正義卷八十四

瑞安孫詒讓學

周人明堂度九尺之筵東西九筵南北七筵堂崇一筵五室凡室二筵明堂者明政教之堂周度以筵亦王者相改周堂高九尺殷三尺則夏一尺矣相參之數禹卑宮室謂此一尺之堂與此三者或舉宗廟或舉王寢或舉明堂互言之以明其同制

疏周人明堂者此記周明堂之制也牛弘明堂議引馬宮說云周人明堂堂大於夏室故命以堂蔡邕明堂月令論云東曰青陽南曰明堂西曰總章北曰玄堂中央曰太室易曰離也者明也南方之卦也聖人南面而聽天下嚮明而治人君之位莫正於此故雖有五名而主以明堂也戴震云周人取天時方位以命

之東青陽南明堂西總章北玄堂而通曰明堂舉南以該其三也云東西九筵南北七筵者明堂亦四堂此南堂一面廣脩之度也餘三堂同云五室凡室二筵者五室亦土室居中四行室居四維與夏世室同每室廣脩皆二筵賈疏云夏之世室其室皆東西廣於南北也周亦五室直言凡室二筵不言東西廣鄭亦不言東西益廣或五室皆方二筵與夏異制也若然殷人重屋亦直云堂脩七尋不言室如鄭意以夏周皆有五室十二堂明殷亦五室十二堂詒讓案世室明堂五室並正方夏周制本不異十二堂卽兩夾及四正堂之合數並詳前疏東西九筵南北七筵爲明堂一面之度故玉海郊祀引禮記外傳孝經援神契云明堂之制東西九筵南北七筵筵長九尺東西八十一尺南北六十三尺故謂之大室孝經緯說與此經同自鄭誤以九七之筵爲全堂楕方之度而古制晦李謐明堂制度論駁之云記云東西九筵南北七筵五室凡室二筵置五室於斯堂雖使班倕構思王爾營度則不能令三室不居其南北也然則三室之間便居六筵之地而室壁之外裁有四尺五寸之堂焉豈有天子布政施令之所宗祀文王以配上帝之堂周公負扆以朝諸侯之處而室戶之外僅餘四尺而已哉假在儉約爲陋過矣抑云二筵者乃室之東西耳南北則狹焉曰若東西二筵則室戶之外爲丈三尺五寸矣南北戶外復如此則三室之中南北裁各丈二尺耳記云四旁兩夾窗若爲三尺之戶二尺之窗窗戶之間裁盈一尺繩樞甕牖之室蓽門圭竇之堂尙不然矣假令

復欲小廣之則四面之外闊狹不齊東西既深南北更淺屋宇之制不爲通矣驗之衆塗略無算焉且凡室二筵丈八地耳然則戶牖之間不踰二尺也禮記明堂天子負斧扆南向而立鄭注云設斧於戶牖之間而鄭氏禮圖說扆制曰縱橫八尺以八尺扆置二尺之間此之叵通不待智者較然可見矣且若二筵之室爲四尺之戶則戶之兩頰裁各七尺耳全以置之猶自不容矧復戶牖之間哉又云堂崇一筵便基高九尺而壁戶之外裁四尺五寸於營制之法自不相稱牛弘議亦云依鄭注每室及堂止有一丈八尺四壁之外四尺有餘明堂總享之時五帝各於其室設青帝之位須於大室之內少北西面太昊從食坐於其西近南北面祖宗配享者又於青帝之南稍退四面丈八

之室神位有二加以簠簋籩豆牛羊之俎四海九州美物咸設
復須席工升歌出尊反坫揖讓升降亦以陋矣案李牛所論足
證鄭義之疏宇文愷議亦謂三代堂基並方房鄭義與古違異
惟李氏又以夏周文質之異度堂筵几之殊並疑經文之謬則
妄也唐宋以後說明堂者率沿鄭說近代諸儒始知九七之筵
爲一堂之度而阮元所釋尤覈其說云東西九筵者八丈一尺
也約當今尺四丈八尺六寸南北七筵者六丈三尺也約當今
尺三丈七尺八寸此明堂南一堂之丈尺經不言東西北三堂
者丈尺相同舉南可概三方也四方之堂寬皆九筵此四堂之
背四角相接是明堂之北距玄堂之南青陽之西距總章之東
皆九筵也以此方九筵之地爲太室及四室每室止用二筵丈

尺恰可相容凡言室者皆廟屋內劃出之名非建五小屋於露
處之地可名爲室也此五室皆當重屋圓蓋之下若於太室四
角立四大柱或再倚四堂之背木室之西之南火室之西之北
金室之東之北水室之東之南立八大柱則可上載圓屋并遮
五室矣又云重屋見於考工記上圓下方見於大戴記皆是古
制此中央九筵之地假使立大柱出乎四堂背之上而加以圓
蓋之屋則是上圓之重屋矣圓蓋須比九筵爲大乃不霤雨水
於五室也九筵方徑當今尺四丈八尺六寸約須徑今尺六丈
有餘之圓蓋方能蓋之至於圓屋之下方屋之上必可虛之以
吸日景而納光也陳澧云明堂之制見月令曰太廟者四曰个
者八曰太廟太室者一見考工記曰五室見大戴禮盛德曰上

圓下方說者大都以四大廟八个五室皆在九筵七筵之內其
制度太狹廣與袤又不稱阮以九筵七筵爲一面之度舉一面
以該三面於是九筵七筵之義始明室二筵者其地本方三筵
四壁皆厚半筵室中方二筵也記云室中度以几鄭注云室中
舉謂四壁之內卽其義也記不云室中二筵者猶九筵七筵不
必云堂上也云二筵不云若干几者與上文九筵七筵連文也
其度則二筵而度之則以几不以筵耳築土爲壁上承重屋非
半筵之厚不勝其任且古一尺當今六寸許二筵僅當今一丈
許若復去四壁其中太狹不足行禮二筵不計四壁明矣并四
壁則方三筵三室則九筵與一面之廟个同廣也堂基爲亞字
形八隅立柱以承圓屋盛德所云上圓者圓屋也下方者亞形

八隅也案阮陳說是也明堂東西九筵廣度不及世室之半明
四堂之角無復餘地則堂必四出爲亞字形可知依阮說四堂
各廣九筵脩七筵堂內正中爲五室爲地總方九筵而堂外四
角各缺方九筵之地爲廷其說塙不可易以此推之蓋自南堂
廉至北堂廉共二十五筵爲尺二百二十五東西亦如之卽四
堂全基之度也惟五室每室中方二筵加每室四壁一筵適盡
方九筵之地則當以陳說爲定解此經於周制止舉堂室實則
九階四旁兩夾窻白盛之制當與夏世室同四阿重屋之制當
與殷重屋同經不具詳者冡上文而省也其四鄉各從方色每
室四戶八牖屋上圓下方宮外四門之制參證羣籍蓋亦當與
古同故通典吉禮約此經及鄭注說之云明堂東西長八十一

尺南北六十三尺其堂高九尺於一堂之上爲室每室廣一丈八尺每室開四門旁各有窻九階外有四門門之廣二十一尺門兩旁各築土爲堂南北四十二尺東西五十四尺其堂上各爲一室南北丈四尺東西丈八尺其宮室牆壁以蜃蛤灰飾之今攷杜以五室於廣九筵脩七筵一堂之上爲之及以白盛爲牆壁之通制並沿鄭說而所推門階牖戶之數則不誤惟明堂門堂之制經注並無文以世室之制推之當亦取正堂脩七筵廣九筵三分減一以爲門堂之度則每塾堂脩四筵有六尺廣三筵兩塾合廣六筵也又取七筵九筵三分減二以爲門室之廣脩則每塾室脩二筵有三尺廣與堂同依鄭兩室與門各居一分之說推之則明堂門當廣亦三筵杜謂每塾堂各得正堂

三分之二則合門與兩塾其廣倍侈於堂又以門室取數於門堂三之一卽於三之二中三分取一其說並不可通又謂明堂門廣二十一尺蓋依下文廟門容大扃七个爲說則合門與兩塾不得各居一分與鄭義亦不合互詳前疏漢魏以來言明堂者駁文說制不可殫述玉藻明堂位孔疏引五經異義云明堂制今禮戴說禮盛德記曰明堂自古有之凡有九室室有四戶八牖三十六戶七十二牖以茅蓋屋上圓下方所以朝諸侯其外有水名曰辟廱明堂月令書說云明堂高三丈東西九仞南北七筵上圓下方四堂十二室室四戶八牖其宮方三百步在近郊三十里講學大夫淳于登說明堂在國之陽丙巳之地三里之外七里之內而祀之就陽位上圓下方八窻四闥布政之

宮故稱明堂明堂盛貌周公祀文王於明堂以配上帝上帝五精之帝大微之庭中有五帝座星古周禮孝經說明堂文王之廟夏后氏世室殷人重屋周人明堂東西九筵筵九尺南北七筵堂崇一筵五室凡室二筵蓋之以茅周公所以祀文王於明堂以昭事上帝謹案今禮古禮各以其義說無明文以知之鄭駁之云玄之聞也禮戴所云雖出盛德記及其下顯與本章異九室三十六戶七十二牖似秦相呂不韋作春秋時說者所益非古制也四堂十二室字誤本書云九室十二堂淳于登之言取義於孝經援神契援神契說宗祀文王於明堂以配上帝曰明堂者上圓下方八窻四闥布政之宮在國之陽帝者諦也象上可承五精之神五精之神實在太微於辰爲巳是以登云然

今漢立明堂於丙巳由此爲也水木用事交於東北木火用事交於東南火土用事交於中央金土用事交於西南金水用事交於西北周人明堂五室帝一室合於數案異義所述古周禮說卽本此記惟云明堂文王之廟又云蓋之以茅則記無其文蓋別據孝經說許參合引之未及析別耳許所述諸家說與經異者如此云東西九筵南北七筵堂崇一筵而許引明堂月令說云堂高三丈東西九仞南北七筵攷宋本大戴禮記盛德篇引月令本作堂高三尺則與後鄭說殷堂之高正同非周制也東西九筵之文則盛德所引亦與此經正同孔引異義譌尺爲文筵爲仞遂成齟齬此經既特著度筵之文明廣脩皆以筵計月令說不當筵仞錯出其譌審矣此經云五室室有四戶八窻

則有二十戶四十牖而盛德記云九室三十六戶七十二牖又引明堂月令云二九四七五三六一八卽九室之數位也續漢書祭祀志劉注引新論云九室法九州十二坐法十二月白虎通義辟雍篇漢書平帝紀應劭注並同明堂月令論云九室以象九州十二宮以應辰說亦略同今攷十二堂卽四堂兼兩夾之通數桓班云十二坐蔡云十二宮其實一也已詳前疏至九室三十六戶七十二牖之說則與此經非刺鄭㡿爲秦制御覽禮部引三禮圖云周制五室秦爲九室葢卽本鄭義魏書袁翻傳明堂議云明堂五室三代同焉配帝象行義則明矣及淮南呂氏與月令同文雖布政班時有堂个之別然推其體例則無九室之證明堂九室著自戴禮探緒求源罔知所出而漢氏因

之自欲爲一代之法張衡東京賦云乃營三宮布教班常複廟重屋八達九房薛綜注云房室也謂堂後有九室堂後九室之制非巨異乎裴頠又云漢氏作四維之个不能令各居其辰就使其像可圖莫能通其居用之禮此爲設虛器也甚今案袁氏亦申鄭義又謂月令無九室之證九室卽漢制之九房其說甚塙封軌牛弘明堂議並㡿九室爲秦漢之制謂室以祭天依行而祭故不過五九室爲無用魏書賈思伯議亦訶孝經援神契五經要義舊禮圖及徐氏劉氏之說皆同此記爲五室㡿鄭蔡九室之制爲不可從與鄭義皆足相申證然賈氏又以月令八个傅會五室云案月令亦無九室之文原其制置不乖五室其青陽右个卽明堂左个明堂右个卽總章左个總章右个卽玄

堂左个玄堂右个卽青陽左个如此則室猶是五而布政十二案賈意葢謂四隅室卽夾室亦謂之个一室分屬兩堂則四室卽是八个與裴頠以九室之隅室爲四維之个說葢略同不知四隅室分應四行與堂旁之个不同个本非室不可以配大室爲五且以四室爲八个彼此通互其說巧而難信李謐亦主五室之說而謂四室居四中四面之室各有夾房謂之左右个个卽寢之房也則又隱據漢九房之制與九室名異而實同不知五室九室之制考工與大戴記本異此經注制詳備塙爲周典盛德襍摭舊文不必一代之制後儒必欲參合兩制爲一遂至岐迕百出至賈思伯議謂裴頠有一屋之論隋書禮儀志載梁武帝制謂明堂本無室㡿五室九室爲皆不可信其謬又不足論矣明堂

宮脩廣之度此經亦無文盛德引明堂月令說云其宮方三百步則與覲禮會同之壇同古制或當如是明堂所在之地鄭駁異義從淳于登說在丙巳之地與盛德云在近郊三十里異御覽禮部引孝經援神契云周之明堂在國之陽三里之外七里之內在辰巳者也又引春秋合誠圖云明堂在辰巳者言在水火之際辰水也巳火也木生數三火成數七故在三里之外七里之內白虎通義辟雍篇三輔黃圖漢書平帝紀應劭注並云在國之陽大戴禮記盛德篇盧注引韓詩說云明堂在南方七里之郊又詩靈臺孔疏引馬融云明堂在南郊就陽位藝文類聚禮部引徐虔明堂議亦云在國之陽國門外說並與淳于登說同前左祖右社章賈疏引劉向別錄則云左明堂辟雍右宗

廟社稷說苑脩文篇亦云路寢承乎明堂之後是謂明堂在宮中金鶚云玉藻云天子聽朔於南門之外鄭注以爲在明堂夫諸侯受朔於天子天子受朔於天明堂祭天之所也是知聽朔於南門外者必明堂也滔于登謂在國南丙巳之地本於援神契其說自確明堂旣在國外則國中不得有明堂矣明堂以祀上帝在國中則褻故與泰壇同置於郊玉藻言在南門之外則去國不遠當在國南三里南爲陽方三爲陽數也案金說近是黃以周謂大戴云近郊三十里十字疑衍孫星衍亦據尸子殷日陽館證明堂在國陽謂夏商已在東南郊皆足證鄭義至先秦西漢古書述明堂制度許鄭所未及者復多紛互宇文愷明堂議及藝文類聚禮部引周書云明堂方一百一十二尺高四

尺階廣六尺三寸室居中方百尺室中方六十尺戶高八尺廣四尺牖高三尺門方十六尺東應門南庫門西皋門北雉門案周書說戶牖高廣之度無可質證堂高四尺與覲禮會同壇高同而與此經不合堂方百十二尺則止十二筵四尺於一堂之度爲太多於四堂之度則又太少且彼室方百尺內方六十尺與此經五室之度亦絕不相應況堂通方百十二尺而室已占百尺則堂止得一筵有三尺兩面分之止六尺此必不可信者也明堂有四門於制無疑而周書取五門之皋庫應雉分列四面則與宮寢門制不合且五門以應門爲正門明堂以南爲正故待爲三階假令取宮門爲名亦宜以南門爲應門今乃南庫東應其不足據明矣宇文愷議引黃圖云堂方百四十四尺法坤之策也方象地屋圓楣徑二百一十六尺法乾之策也圓象天室九宮法九州太室方六丈法陰之變數十二堂法十二月三十六戶法極陰之變數七十二牖法五行所行日數八達象八風法八卦通天臺徑九尺法乾以九覆六高八十一尺法黃鍾九九之數二十八柱象二十八宿堂高三尺土階三等法三統堂四向五色法四時五行殿門去殿七十二步法五行所行門堂長四丈取太室三之二垣高無蔽日之照牖六尺其外倍之殿垣方在水內法地陰也水四周於外象四海圓法陽也水闊二十四丈象二十四氣水內徑三丈應覲禮經明堂月令論說略同今攷上圓下方爲通天臺及堂四向五色之制於理可信詳前唯堂方十六筵與此經不合孫星衍謂百四十四尺爲

卽南北七筵東西九筵之合數然論方積則九七之筵廣脩相乘其五千一百三尺若論方面則廣脩不可合幷爲方二書之說必不能通於此經至屋圓楣之說似謂覆四堂之屋亦爲圓屋則與重屋四阿之文不合太室方六丈與周書說同通天臺之徑此經無文尤不足論明堂上圓者惟最高之重屋爲然所覆者不出五室九筵之地必無徑二百十六尺之廣第二層方屋四面外出與四堂正相覆豈能爲圓楣哉又據世室門堂取數於正堂三分之二明堂門塾當與彼同黃圖說謂大室方六丈取三之二門堂長四丈卒尤不合其他室屋壇柱度數皆無可證今不具論牛弘宇文愷議又引馬宮說云夏后氏益其堂之廣百四十四尺周人明堂以爲兩序閒大夏后氏七十二尺

案馬說與諸書並不甚合牛氏亦謂不詳其義以意推之百四十四尺加七十二尺爲二百十六尺則是二十四筵也馬意蓋以東西兩堂各九筵爲十八筵加三室每室二筵凡六筵合之適二十四筵以十六筵爲兩序閒序外左右堂隅各四筵合之爲七十二尺即大於夏堂之數馬說大意蓋如此依其說則明堂兩序閒廣已幾及倍全堂之廣復過於此實不可通姑著之以備一義　注云明堂者明政教之堂者明堂位云明堂也者明諸侯之尊卑也盛德記說同周書大匡篇云明堂所以明道五經異義涫于登說云明堂盛貌三輔黃圖云明堂所以正四時出教化天子布政之宮也白虎通義辟雍篇云天子立明堂者所以通神靈感天地正四時出教化宗有德章有道顯有能

褒有行者也續漢書禮儀志劉注引新論云天稱明故命曰明堂賈疏云以其於中聽朔故以政教言之孝經緯援神契云得陽氣明朗謂之明堂以明堂義大故所含理廣也案賈引孝經緯專據南堂言之玉燭寶典引月令章句云明者陽也光也鄉陽受光故曰明義亦同鄭通晐四堂故說與彼異云周度以筵亦王者相改者說文竹部云筵竹席也周禮曰度堂以筵筵一丈案許說本此經而長度不合未詳所據公食大夫記云司宮具几與蒲筵常加萑席尋注云丈六尺曰常聶氏三禮圖引舊圖云士蒲筵長七尺廣三尺三寸文王世子注云席之制廣三尺三寸三分蓋筵席廣度略同而長度則有或丈六尺或一丈或九尺八尺七尺之異故此記特著其度與賈疏云對夏度以步殷度以尋是王者相改也云周堂高九尺殷三尺則夏一尺矣相參之數者賈疏云夏無文以後代文而漸高則夏當一尺故云相參之數孫星衍云禮器稱天子之階九尺故周制堂崇一筵高三尺則階三等凡三尺爲一等數九階賈疏引賈馬九等階者蓋言九尺之筵階凡九等說亦通詒讓案堂崇九尺以三尺爲一等於度似太高攷覲禮記會同之壇深四尺鄭注謂一等一尺以彼例此則明堂九尺之階亦當爲九等前疏引賈馬九等之階與世室之九階雖不合而移以釋明堂則適相當故士冠禮賈疏亦云案匠人天子之堂九尺賈馬以爲傍九等爲階是也至古書說明堂者多云高三尺盛德記云堂高三尺宇文愷議引黃圖云堂高三尺土階三等法三統又引周書明

堂云高四尺孫星衍陳壽祺並謂四字蓋三字積畫之誤依鄭此注說則三尺爲殷制而夏制一尺爲尤卑俞樾云堂崇三尺夏殷同之禮器曰天子之堂九尺諸侯七尺大夫五尺士三尺是三尺之堂已爲極卑一尺之堂古無有也呂氏春秋召類篇曰明堂茅茨蒿柱土階三等若有一尺之堂則當有一等之階呂氏方極言古制之儉何不言一等而必言三等乎案俞說是也呂覽三等之階疑亦據夏殷制言之云禹卑宮室謂此一尺之堂與者論語泰伯篇云禹卑宮室而盡力乎溝洫鄭言此者欲證夏堂一尺卑於殷周與論語義正合也云此三者或舉宗廟或舉王寢或舉明堂互言之以明其同制者賈疏云夏舉宗廟則王寢明堂亦與宗廟同制也殷舉王寢則宗廟明堂亦與

王寢同制也周舉明堂則宗廟王寢亦與明堂制同也云其同制者謂當代三者其制同非謂三代制同也若然周人殯於西階之上王寢與明堂同則南北七筵惟有六十三尺三室居六筵南北共有一筵一面惟有四尺半何得容殯者案書傳云周人路寢南北七雉東西九雉室居二雉則三室之外南北各有半雉雉長三丈則各有一丈五尺足容殯矣若然云同制者直制法同無妨大矣據周而言則夏殷王寢亦制同而大可知也案依鄭賈義則宗廟路寢明堂三者同制故詩小雅斯干箋云宗廟及路寢制如明堂每室四戸玉藻注義亦同斯干孔疏云明堂位曰太廟天子明堂又月令說明堂而季夏云天子居明堂太廟以明堂制與廟同故以太廟同名其中室是宗廟制如

明堂也又宗廟象生時之居室是似路寢矣故路寢亦制如明堂也宜王都在鎬京此考室當是西都宮室顧命說成王崩陳器物於路寢云胤之舞衣大貝鼖鼓在西房兌之戈和之弓垂之竹矢在東房若路寢制如明堂則五室皆在四角與中央而得左右房者鄭志荅趙商云成王崩之時在西都文王遷豐作靈臺辟廱而已其餘猶諸侯制度故喪禮設衣物之處寢有夾室與東西房也周公攝政致太平制禮作樂乃立明堂於王城如鄭此言則西都宗廟路寢依先王制不似明堂此言如明堂者鄭志荅張逸云周公制禮土中洛誥王入太室祼是也顧命成王崩於鎬京承先王宮室耳宜王承亂未必如周公之制以此二荅言之則鄭意以文王未作明堂其廟寢如諸侯制度乃

周公制禮建國土中以洛邑爲正都其明堂廟寢天子制度皆在王城爲之其鎬京則別都耳先王之宮室尚新周公不復改作故成王之崩有二房之位由承先王之室故耳及厲王之亂宮室毀壞先王作者無復可因宣王別更脩造自然依天子之法不復作諸侯之制故知宣王雖在西都其宗廟路寢皆制如明堂不復如諸侯也若然明堂周公所制武王時未有也樂記說武王配乎明堂者彼注云文王之廟爲明堂制知者以武王既伐紂爲天子文王又已稱王武王不得以諸侯之制爲父廟故知爲明堂制也江永云周路寢之制略見顧命有堂有序有夾有房何嘗有五室有兩階有二垂有側階何嘗有九階蓋宗廟路寢宜同制而明堂則否也明堂者朝諸侯聽朔祀上帝配

文王之堂東西南北有四門堂上中央與四隅有五室東西階之閒有中階而東西北堂皆有兩階爲九階皆與寢廟不同也案江說是也洪頤煊金鶚說並同賈孔及唐人申鄭說者率舉月令明堂位及周書作雒篇文以爲徵驗今攷月令十二月居四大廟八个自是王居明堂之禮鄭注誤以爲大寢大史疏已辯之矣明堂位謂魯大廟如天子明堂者自謂天子宗廟堂皆南向其重屋兩夾諸制與明堂南面一堂形制略同耳非謂宗廟亦具四堂五室也春秋文十三年大室屋壞漢書五行志述左氏說以大室爲大廟中央之室屋卽重屋蓋亦以魯大廟爲明堂制然左傳實無是說公羊穀梁說則並以大室爲魯公廟漢志所說蓋西漢左氏經師肊定以傅合明堂位之文實不足

據也荀子宥坐篇云子貢觀於魯廟之北堂九蓋皆繼此可證魯廟不爲明堂制故房後之北堂與正堂異制否則四堂如一安得北堂獨爲殊異乎作雒篇云乃位五宮大廟宗宮考宮路寢明堂咸有四阿反坫重亢重郎常累復格藻梲設移旅楹舂常畫旅內階玄階隄唐山廧應門庫臺玄閫宋書禮志云周書清廟明堂路寢同制鄭玄注禮義生於斯蓋即指此今案釋作雒之文乃總記廟寢明堂三者殊異之制非謂每宮各備此眾飾也否則明堂四面九階記有明文安得復有內階邪然則三經之說皆不足證鄭義夫明堂爲祭五帝之宮故有五室之制隨五時而用之若宗廟時享則一歲四舉本無中央之祭而虛制五室爲無用矣路寢之制顧命有明文鎬京雖周舊都然大

寢內朝所在必不因陋就簡鄭荅趙商以爲猶諸侯制殆曲爲之說不足憑也至賈疏引書傳說路寢制度明堂位孔疏及禮書並引書多士傳云天子之堂廣九雉三分其廣以二爲內五分其內以一爲高東房西房北堂各三雉與賈所引又小異所說度既似太侈又不宜有北堂而無室疑皆有舛誤今攷定廟寢制本不如明堂則南北無三室自無不容殯之疑賈氏所辯可勿論矣兩漢諸儒說明堂者又或以路寢祖廟大學辟廱傳合爲一王藻疏引五經異義云古周禮孝經說明堂文王之廟盛德記云或以爲明堂者文王之廟也周時德澤洽和蒿茂大以爲宮柱名爲蒿宮也此天子之路寢也不齊不居其室待朝在南宮揖朝出其南門此既以明堂爲即文王廟又以爲即路

寢蓋襍采眾說故自成岐牾此與蒿宮之說同不足據舊唐書禮儀志顏師古明堂議不從盛德文王廟之說而謂明堂即路寢與盛德後說同左傳文二年孔疏云左氏舊說及賈逵服虔等皆以祖廟與明堂爲一此以明堂爲即祖廟也詩靈臺疏引五經異義云韓詩說辟廱者天子之學立明堂於中文選東京賦李注引三輔黃圖馬宮奏曰明堂辟雍其實一也牛弘議亦云馬宮王肅以爲明堂辟廱大學同處又舊唐志引漢孔牢等議說同此以明堂爲即辟廱也詩靈臺疏引盧植禮記注云明堂即太廟也天子太廟上可以望氣故謂之靈臺中可以序昭穆故謂之太廟圜之以水似璧故謂之辟雍古法皆同一處近世殊異分爲三耳又引穎子容春秋釋例云太廟有八名其體

一也肅然清靜謂之清廟行禘祫序昭穆謂之太廟告朔行政謂之明堂行饗射養國老謂之辟雍占雲物望氛祥謂之靈臺其四門之學謂之太學其中室謂之太室總謂之宮明堂月令論云明堂者天子太廟所以崇禮其祖以配上帝者也雖有五名而主以明堂其正中焉皆曰太廟謹承天隨時之令昭令德宗祀之禮明前功百辟之勞起尊老敬長之義顯教幼誨稚之學朝諸侯選造士於其中以明制度生者乘其能而至死者論其功而祭故爲大教之宮而四學具焉官司備焉故言明堂事之大義之深也取其宗祀之清貌則曰清廟取其正室之貌則曰太廟取其尊崇則曰太室取其堂則曰明堂取其四門之學則曰太學取其四面周水圜如璧則曰辟雍異名而同事其實

一也春秋因魯取宋之姦賂則顯之太廟以明聖王建清廟明堂之義經曰取郜大鼎于宋納于太廟傳曰非禮也君人者將昭德塞違故昭令德以示子孫是以清廟茅屋昭其儉也以周清廟論之魯太廟皆明堂也魯禘祀周公於太廟明堂猶周宗祀文王於清廟明堂也禮記檀弓曰王齊禘於清廟明堂也孝經曰宗祀文王於明堂禮記明堂位曰太廟天子曰明堂又曰成王幼弱周公踐天子位以治天下朝諸侯於明堂制禮作樂頒度量而天下大服成王以周公爲有勳勞於天下命魯公世世禘祀周公於太廟以天子禮樂升歌清廟下管象舞所以異魯於天下取周清廟之歌歌於魯太廟明堂魯之太廟猶周清廟也皆所以昭文王周公之德以示子孫者也禮記保傅篇曰

帝入東學上親而貴仁入西學上賢而貴德入南學上齒而貴信入北學上貴而尊爵入太學承師而問道魏文侯孝經傳曰太學者中學明堂之位也禮記昭穆篇曰太學明堂之東序也皆在明堂辟雍之內月令記曰明堂者所以明天氣統萬物明堂上通於天象日辰故下十二宮象日辰也水環四周言王者動作法天地廣德及四海方此水也名曰辟雍王制曰天子出征執有罪反舍奠於學以訊馘告樂記曰武王伐殷薦俘馘於京大室京鎬京也太室辟雍之中明堂太室也卽王制所謂以訊馘告者也凡此皆明堂太室辟雍太學事通文合之義也又淮南子本經訓高注云明堂王者布政之堂王者月居其房告朔朝曆頒宜其令謂之明堂其中可以敘昭穆謂之太廟其上可以望氣辟書雲物謂之靈臺其外圜以辟雍案盧穎蔡高之說傅會廟寢大學槩以爲卽明堂說殊牽合今攷盛德記及韓詩說鄭駁異義已糾其非盧辯盛德注亦斥明堂爲文王廟之謬南齊書禮志王儉議又引鄭志趙商問云說者謂天子廟制如明堂是爲明堂卽文廟耶鄭荅曰明堂主祭上帝以文王配耳猶如郊天以后稷配也與駁異義說同牛弘議引五經通義云靈臺以望氣明堂以布政辟廱以養老教學三者不同靈臺疏引袁準正論云明堂宗廟太學禮之大物也事義不同各有所爲而世之論者合以爲一體取詩書放逸之文經典相似之語而致之不復考之人情驗之道理失之遠矣且夫茅茨采椽至質之物建日月乘玉輅以處其中象著玉杯而食於土簋非

其類也如禮記先儒之言明堂之制四面東西八丈南北六丈禮天子七廟左昭右穆又有祖宗不在數中以明堂之制言之昭穆安在若又區別非一體也夫宗廟鬼神之居祭天而於人鬼之室非其處也夫明堂法天之宮非鬼神常處故可以祭天而以其祖配之配其父於天位可也事天而就人鬼則非義也是故明堂者大朝諸侯講禮之處宗廟享鬼神歲覲之宮辟廱大射養孤之處太學衆學之居靈臺望氣之觀清廟訓儉之室各有所爲非一體也古有王居明堂之禮月令則其事也天子居其中學士處其內君臣同處死生參並非其義也明堂以祭鬼神故亦謂之廟明堂太廟者明堂之內太室非宗廟之太廟也穎氏云公旣視朔遂登觀臺以其言遂故謂之同處夫遂者

遂事之名不必同處也馬融云明堂在南郊就陽位而宗廟在國外非孝子之情也古文稱明堂陰陽者所以法天道順時政非宗廟之謂也融云告朔行政謂之明堂夫告朔行政上下同也未聞諸侯有明堂之稱也順時行政有國皆然未聞諸侯有居明堂者也齊宣王問孟子人皆謂我毀明堂毀諸已乎孟子曰夫明堂者王者之堂也王欲行王政則勿毀之矣夫宗廟之設非獨王者也若明堂卽宗廟不得曰夫明堂王者之宗廟也且說諸侯而教毀宗廟爲人君而疑於可毀與否雖復淺丈夫未有是也孟子古之賢大夫而皆子思弟子去聖不遠此其一證也尸子曰昔武王崩成王幼周公踐東宮祀明堂假爲天子明堂在左故謂之東宮王者而後有明堂故曰祀明堂假爲天

子此又其證也賈思伯議亦駁蔡說云周禮營國左祖右社明堂在國之陽則非天子太廟明矣然則禮記月令四堂及太室皆謂之廟者當以天子暫配享五帝故耳又王制云周人養國老於東膠鄭注云東膠卽辟雍在王宮之東又詩大雅云邕邕在宮肅肅在廟鄭注云宮卽辟雍宮也所以助王養老則尚和助祭則尚敬又不在明堂之驗矣案袁賈二家所論足正諸說之謬惟尸子說周公踐東宮似非明堂袁合爲一則非也明堂古制外環以水或通稱辟雍徐養原云凡水形如璧卽曰辟雍明堂自有辟雍何必大學其說是也然則明堂之辟雍與大學辟雍絕異若路寢宗廟則皆在王宮之中與明堂地遠不相涉其形制固亦絕不同也凡宗廟路寢大學與明堂不同之說互

詳宮人大史大司樂疏**室中度以几堂上度以筵宮中度以尋野度以步涂度以軌**周文者各因物宜爲之數室中舉謂四壁之內【疏】室中度以几者此汎論諸度之法也几度詳司几筵疏戴震云馬融以爲几長三尺六之而合二筵數　注云周文者各因物宜爲之數者賈疏云對殷已上質夏度以步殷度以尋無異稱也因物宜者謂室中坐時馮几堂上行禮用筵宮中合院之內無几無筵故用手之尋也在野論里數皆以步故用步涂有三道車從中央故用車之軌是因物所宜也云室中舉謂四壁之內者謂堂後室四壁之內也賈疏云對宮中是合院之內依爾雅宮猶室室猶宮者是散文宮室通也詒讓案明堂位孔疏引尚書大傳說路寢制堂室並度以筵則與明堂異此經

又不具也詳宮人疏**廟門容大扃七个**大扃牛鼎之扃長三尺每扃爲一个七个二丈一尺【疏】廟門容大扃七个者以下並記廟寢諸門廣狹之制廟門者謂宗廟南向之大門也都宮之門當亦同廟在應門內之左而門度則小於應門依前注周明堂之門廣三筵二丈七尺則廟門減於明堂門六尺也說文鼎部引周禮扃作鼏个作箇段玉裁云說文鼎部鼏以木橫貫鼎耳而舉之從鼎冂聲此以冂冂之冂爲聲讀如扃古熒切鼏鼎蓋也從鼎冖聲此以一下垂之冖爲聲讀如幎莫狄切鼏字下引周禮廟門容大鼎七箇蓋作鼏作箇者故書作扃个者今書也今本說文有鼏無鼏而鼏音莫狄切正誤合二字爲一也案段說分別鼏鼏二字是也說文金部鉉字注又云易謂之鉉禮謂

之關王引之謂說文禮謂之關禮上當有周字亦可與關字注互證又案此經所記門制並止詳廣度不及高度他書亦無見文竊謂古者兵車得入國門乘車又得入宮門廟門依總敘兵車建兵六等之數凡二丈四尺而輪人乘車建蓋凡一丈四尺若然國門之高度當在二丈四尺以上宮廟門高度當在一丈四尺以上與　注云大扃牛鼎之扃長三尺者賈疏謂約漢禮器制度案扃屬之叚字士昏禮公食大夫禮陳鼎皆設扃鼏注云扃鼎扛所以舉之者也牛鼎者聘禮牢鼎九實三牲魚腊等以牛鼎爲首形制亦最大淮南子銓言訓云函牛之鼎沸而蠅蚋弗敢入許注云函牛受一牛之鼎也爾雅釋器云鼎絕大謂之鼐牛鼎蓋即所謂鼐矣御覽珍寶部引阮諶三禮圖云牛鼎

受一斛天子飾以黃金錯以白銀諸侯飾以白金有鼻目以銅爲之三足李氏周易集解引九家易說同聶崇義云牛鼎三足如牛每足上以牛首飾之扃長三尺漆丹兩端各三寸天子以玉飾兩端諸侯以黃金飾兩端亦各三寸丹飾案聶說扃天子以玉飾即易鼎上九所謂玉鉉也諸侯以金飾即鼎六五所謂金鉉也云每扃爲一个七个二丈一尺者以七乘三尺得二丈一尺也特牲饋食禮注云个猶枚也今俗言物數有云若干個者此讀然方言云箇枚也案个者介之省經典通借爲箇字詳梓人疏

闈門容小扃參个廟中之門曰闈小扃膷鼎之扃長二尺參个六尺疏闈門容小扃參个者闈門爲廟中之小門故其廣又狹於廟門宮中小寢門及諸側門制亦當同　注云廟中之門曰闈者保氏注云闈宮中之巷門此冢上廟門故知其爲廟中小門襍記記奔喪云夫人至入自闈門士冠禮云降自西階適東壁北面見于母注云適東壁者出闈門也時母在闈門之外婦人入廟由闈門焦循云兩廟之閒有巷婦人入廟由巷入闈門也不然大祖廟之闈門外即昭穆廟立於闈門外豈立於昭穆廟乎案焦說是也蓋闈爲小門之通稱廟側小門旁出外通於巷故亦謂之巷門廟中闈門方位所在無文襍記孔疏云闈門謂東邊之門案孔說蓋據冠禮爲說焦循據士虞禮注云闈門如今東西掖門謂朝廟東西壁有二闈門金鶚則謂東西北當有三闈門各居當方之中今攷士冠禮冠者自西階適東壁而出闈門者以母適在東壁闈門之外無由決西壁之必無

闈門也孔說與鄭士虞注義不合殆未足爲塙疑廟外都宮之周垣當有東西北三闈門其內前廟後寢由寢達廟及昭穆二廟夾垣並當有闈門寢門出廟北東西門在廟兩旁則金說是也凡天子七廟諸侯五廟皆有闈左閔二年傳云共仲使卜齮賊公于武闈武闈疑即魯武公廟之側門猶襄十一年傳云盟諸僖閎杜注以爲僖公廟門閎闈通稱皆側門也互詳保氏疏云小扃膷鼎之扃長二尺者賈疏云亦漢禮器制度知之膷鼎亦牛鼎但上牛鼎扃長三尺據正鼎而言此言膷鼎據陪鼎三膷臐膮而說也詒讓案聘禮云陪鼎膷臐膮蓋陪牛羊豕鄭公食大夫禮注云膷臐膮今時脽也牛曰膷羊曰臐豕曰膮蓋牢鼎九以牛鼎爲首陪鼎三以膷鼎爲首此小扃爲膷鼎之扃即

謂陪鼎之扃也聶崇義云羊鼎之扃長二尺五寸豕鼎之扃長二尺依聶說則豕鼎扃與腳鼎同云參个六尺者以三乘二尺得六尺也經文例凡命分字用參紀數字用三此參个爲紀數而作參下應門同並與例不合下章注作三个亦與此注不同疑經注並當作三今本乃傳寫之誤**路門不容乘車之五个**路門者大寢之門乘車廣六尺六寸五个三丈三尺言不容者是兩門乃容之兩門乃容之則此門半之丈六尺五寸【疏】路門不容乘車之五个者焦循云乘車廣六尺六寸五个得三丈三尺云不容者視三丈三尺爲狹也金鶚云記謂不容乘車之五个則是四个有餘五个不足之文若是兩門乃容當云容乘車五个之半矣竊意路門廣三丈蓋四个爲二丈六尺四寸五个爲

三丈三尺折其一个之中又足成整數而爲三丈故曰不容乘車之五个也天子路寢堂廣二十四丈若門止一丈六尺五寸殊爲不稱可知其必有三丈也案焦金二說略同並較鄭爲長

注云路門者大寢之門者路寢之大門也大僕云建路鼓于大寢之門外注云大寢路寢也是大寢即路寢故門亦即名路門天子五門自外而入路門爲第五詳閽人疏云乘車廣六尺六寸者據輿人車廣與輪崇同云五个三丈三尺者以五乘六尺六寸得三丈三尺也云言不容者是兩門乃容之者鄭意前經並言一門所容之度此獨言不容其度未明故定爲兩門乃容之明一門不得容也云兩門乃容之則此門半之丈六尺五寸者半三丈三尺得丈六尺五寸也焦循云廟門容大扃七个

得二丈一尺應門容二徹參个得二丈四尺路門爲人君視朝之地宜廣于諸門不應小至一丈六尺視應門止三之二也**應門二徹參个**正門謂之應門謂朝門也二徹之內八尺三个二丈四尺【疏】應門二徹參个者江永云此諸門之廣皆幷兩扉言之也賈聘禮疏云直舉應門則臯庫雉亦同　注云正門謂之應門謂朝門也者據爾雅釋宮文洪頤煊云天子諸侯皆以路門外之治朝爲正朝天子正朝之前有應門故爾雅曰正門謂之應門云二徹之內八尺者徹即軌也軌廣八尺故二徹之閒八尺云三个二丈四尺者以三乘八尺得二丈四尺也**內有九室九嬪居之外有九室九卿朝焉**內路寢之裏也外路門之表也九室如今朝堂諸曹治事處九嬪掌婦學之法以教九御六

卿三孤爲九卿【疏】外有九室九卿朝焉者戴震云外九室蓋九卿省其政事處也玉藻曰朝辨色始入君日出而視之退適路寢聽政視朝在路門外庭凡有職於朝者咸至也聽政在路寢君退於路寢以待朝者各就其官府治處有當告者乃入也玉藻又曰使人視大夫大夫退然後適小寢釋服大夫退於家君乃適小寢也　注云內路寢之裏也者王六寢前路寢一後燕寢五並在路門之內此九室九嬪所居則當在后宮蓋又在王燕寢之後通而言之則皆王路寢之裏也胡培翬云左傳成十八年諸侯夫人有內宮之朝則后正宮之前當亦有朝故昏義云后聽內治九卿之九室在正朝之左右則九嬪之九室當亦在后朝之左右也案胡說是也焦循說略同洪頤煊云九嬪九

室以外朝之法準之九室亦當左三右六居后正寢之兩旁云外路門之表也者謂九卿之室在路門之外路門外卽治朝左右昏義注云天子六寢而六宮在後六官在前所以承副施內外之政也九室卽詩鄭風緇衣所謂館鄭彼箋云卿士所之之館在天子之宮如今之諸廬也六卿於九室朝其屬吏而治其職事故亦通謂之朝國語魯語云自卿以下合官職於外朝合家事於內朝韋注云外朝君之公朝內朝家朝也案彼卿以下內朝外朝當如陳祥道金鶚說爲卿大夫私家之朝若韋所云公朝對卿之寺舍朝家臣之朝爲名蓋卽指此九室言之與君之治朝異亦謂之次宮正比宮中之官府次舍注以次爲諸吏直宿之處是也蓋九卿入宮治事之次與宮中諸吏同處若常時退直及治小事則各於宮外之寺舍詩緇衣孔疏引鄭舜典注云鄉士之私朝在國門大司馬注亦謂古者軍將蓋爲營治於國門軍將卽命卿也然則九卿之寺舍不在宮中明矣通典賓禮云皋門之內曰外朝近庫門有三府九寺應門內曰中朝中朝東有九卿之室則九卿理事之處朝則入而理事夕則歸於庫門外案杜謂九室在應門之東據朝士外朝左九棘孤卿大夫位焉以推此經義也然彼爲朝位此爲治事之室二者不足相證又謂夕歸於庫門外則由誤謂九卿寺舍在宮內不足據也云九室如今朝堂諸曹治事處者班固西都賦云左右庭中朝堂百寮之位此卽宮正注所謂部署諸廬是也賈疏云謂正朝之左右爲廬舍者也云九嬪掌婦學之法以敎九御者賈

疏云九嬪職文案內宰王有六宮九嬪已下分居之若然不得復分居九室矣此九嬪之九室與九卿九室相對而言之九卿九室是治事之處則九嬪九室亦是治事之處故與六宮不同是以鄭引九嬪職掌婦學之法則九室是敎九御之所也云六卿三孤爲九卿者漢書百官公卿表云大師大傅大保是爲三公又立三少爲之副少師少傅少保是爲孤卿與六卿爲九焉鄭注本此通典職官說同王引之云鄭以六卿三孤爲九卿者用漢表說也蓋當時說經者見周禮屢言三公孤卿則謂孤爲三公之副而以大戴禮保傅篇之三少當之不知周禮之孤乃六卿之首而非三公之副其數一人而已未嘗有三也豈得以孤爲三强合六卿而爲九乎且經云外有九室九卿朝焉鄭注曰九室如今朝堂諸曹治事處則九卿乃治事之官非論道之官矣豈得雜以論道之三少乎經又云九分其國以爲九分九卿治之則九卿不可闕一若謂中有三少佐三公論道則文王世子曰三公不必備唯其人晉如三公闕其一則三少亦闕其一將所謂分國爲九九卿治之者亦必闕其一分而無人以治之所謂九室者亦必闕其一室而無人以涖之而可乎若不闕三少而獨闕三公則三少乃三公之副未有有副而無正者也然則九卿之中不得有三少明矣說苑臣術篇引伊尹對湯問曰三公者知通於大道應變而不窮辯於萬物之情通於天道者也其言足以調陰陽正四時節風雨如是者舉以爲三公故三公之事常在於道也九卿者不失四時通於溝渠修隄防樹

五穀通於地理者也能通不能通能利不能利如此者舉以爲九卿故九卿之事當在於德也是九卿之事異於三公若謂中有三少佐三公論道則與三公之事同在於道不得謂九卿之事皆在於德矣此可知古人言九卿者不以三少備其數也自新莽誤以周禮之孤爲三公之副而置三公司卿以放效之且合羲和作士秩宗典樂共工予虞爲九卿孟堅作表又沿其意而變其名以少師少傅少保爲孤卿合六卿爲九於是九卿之名遂以三少厠其閒矣鄭君注掌次及此皆誤用其說而注王制月令昏義之九卿則不以爲六卿三孤高誘注呂氏春秋孟春紀淮南時則篇之九卿韋昭注魯語之九卿亦然蓋有所不安於班氏之說故疑而闕之也九卿之與六卿增減異同書無

明證或九卿皆有官名如堯典之九官或無官名如晉之六卿爲三軍之帥八卿爲四軍之帥皆未可知必欲於周禮六官之外求官名以實之則鑿矣案王說是也漢表以九卿爲三少及六卿此古文說也蓺文類聚職官部引尚書大傳白虎通義封公侯篇並謂天子立司馬司徒司空爲三公每一公以三卿佐之是爲九卿春秋緐露爵國篇亦云三公自參以九卿此今文說也二說並與周官制不合竊謂王制昏義九卿鄭注以爲夏制說苑伊尹所云則殷制也唯國語魯語爲周人述當代之法而月令所說則本呂氏春秋此經作於戰國之際故與呂書正同疑春秋以後侯國僭侈之法必非周初官制則不當以六卿三孤强充其數矣孤非三少亦詳掌次疏**九分其國以爲九分九卿治之**九分其國分國之職也三孤佐三公論道六卿治六官之屬疏注云九分其國分國之職也者其國通畿王國而言非謂國城中賈疏云鄭恐九分其國分其地域故云分國之職也云三孤佐三公論道者鄭以三少爲三孤故云佐三公論道其說亦非也云六卿治六官之屬者賈疏云欲見分職爲九分之意以其三公三孤無正職天地四時正職六卿治之其餘非正職者分爲三分三公治之三孤則佐三公者也但三公中參六官之事外與六鄉之教書傳又云司徒公司馬公司空公則三公六卿亦有職此亦據夏而言周則未見分爲九分也案此經皆據時制必非夏法鄭亦無此意賈說不足據**王宮門阿之制五雉宮隅之制七雉城隅之制九雉**阿棟也宮隅城隅謂角

浮思也雉長三丈高一丈度高以高度廣以廣疏王宮門阿之制五雉者此記王以下宮城門牆之崇度也五雉者高五丈卽六仞有二尺也賈疏云爲門之屋兩下爲之其脊高五丈案賈說是也門屋自天子以下皆爲兩下故燕禮云賓所執脯以賜鍾人于門內霤蓋中高爲阿而內外各兩下爲霤是其制也兩下卽夏屋之制故檀弓注云夏屋今之門廡也通典吉禮引韓詩傳云殷商屋而夏門周夏屋而商門則以周門屋爲商四阿之制殆非也此門阿依後注卽臺門之阿則是天子諸門之通制鄭閽人朝士注謂天子雉門設兩觀今以明堂位攷之似當存應門兩觀當高於臺門二雉則宜高七雉與宮隅同禮書引尚書大傳說天子堂廣九雉三分其廣以其二爲內五分其內

以其一爲高則堂高一雉長又五分雉長之一卽二丈六尺也彼蓋據路寢檐宇距地言之門堂之制旣準正堂而門基又與地平則檐宇之高必不得逾於堂然則門阿蓋高於門堂約二丈門闕又高於門阿二丈其降殺亦略相應也阮元云雉與絼同音雉有度量之義雉絼皆用長繩平引度物之名封人置其絼司農注絼著牛鼻繩所以牽牛者今時謂之雉與古者同名案阮說是也絼說文糸部作紖爾雅釋詁云雉引陳也雉與引義蓋亦相近但度數不同耳云宮隅之制七雉者賈疏云七雉亦謂高七丈不言宮牆宮牆亦高五丈也詒讓案七雉卽八仞有六尺也云城隅之制九雉者賈疏云九雉亦謂高九丈不言城身城身宜七丈案賈本五經異義說詳後疏九雉卽十一仞

有二尺也　注云阿棟也者士昏禮賓升西階當阿注同鄉射記注云是制五架之屋也正中曰棟次曰楣前曰庪胡承珙云鄭以棟訓阿者非謂棟有阿名謂屋之中脊其當棟處名阿耳阿之訓義爲曲毛詩考槃傳云曲陵曰阿大雅有卷者阿傳云卷曲也一切經音義引韓詩傳曲京曰阿說文阿一曰曲自也其在宮室則凡屋之中脊其上穹然而起其下必卷然而曲其曲處卽謂之阿棟隨中脊之勢亦必有穹然卷然之形故易於棟言隆禮卽以棟爲阿屋有四注兩下必皆於中脊分之考工記於四注者曰四阿於兩下者曰門阿然則阿爲中脊卷曲之處明矣中脊者棟之所承故鄭以當阿爲當棟耳案胡說屋之中脊當棟處名阿是也蓋阿卽所謂極凡屋之中脊最高處謂

之極上覆以瓦謂之甍下承以木謂之棟二者上下相當故鄭禮注訓阿爲棟當阿爲當棟而說文木部云棟極也瓦部云甍屋棟也釋名釋宮室云屋脊曰甍棟中也居屋之中也明其義互通凡門屋雖兩下而亦爲上棟下宇故鄭卽以棟言之實則棟木承甍究不足以盡極之高經著門屋高度自當據門脊之盡處計之鄭偶未析別耳至稱極爲阿義蓋取於高而下也爾雅釋山云大陵曰阿又釋丘云偏高阿丘蓋極爲屋之最高者猶大陵高於大陸大阜也極自一面視之則有偏高之形猶阿丘之爲偏高也又案莊子外物篇闚阿門阿門亦卽謂門臺之有阿者彼釋文引司馬彪云阿屋曲檐也屋曲檐卽所謂反宇與阿棟上下縣殊非正義也云宮隅城隅謂角浮思也者釋文

云浮思本或作罘罳案明堂位疏屏注云屏謂之樹今浮思也刻之爲雲氣蟲獸如今闕上爲之矣釋名釋宮室云罘罳在門外罘復也罳思也臣將入請事於此復重思之也廣雅釋宮云罘罳謂之屏古文苑宋玉大言賦云大笑至兮摧覆思漢書文帝紀九年未央宮東闕罘罳災顏注云罘罳謂連闕曲閣也以覆重刻垣墉之處其形罘罳然一曰屏也古今注云罘罳屏之遺象也漢西京罘罳合版爲之亦築土爲之每門闕殿舍前皆有焉于今郡國廳前亦樹之案浮思罘罳覆思並聲近字通角與宮伯注四角四中義同說文𨸏部云隅陬也廣雅釋言云隅陬角也故鄭以宮隅城隅爲角罘罳焦循云宮隅城隅隅卽西南隅曰奧之隅鄭注角浮思角卽四隅之謂浮思者廣雅釋名

古今注皆訓爲門外之屏角浮思者城之四角爲屏以障城高於城二丈葢城角隱僻恐奸宄踰越故加高耳詩邶風靜女篇云俟我于城隅傳云城隅以言高而不可踰箋云自防如城隅皆明白可證案焦說是也漢書五行志說未央宮東闕罘思云劉向以爲東闕所以朝諸侯之門也罘思在其外諸侯之象也據此則罘思本爲門屏屏在門外築土爲高臺又樹版爲戶牖而覆以屋其制若樓觀而小故漢書顏注以爲連闕曲閣賈疏及明堂位孔疏又並以爲小樓是也城隅築土合版高出雉堞之上與門屏相類是謂之屏浮思漢時宮城之制葢尙有此故鄭據爲釋也凡古宮城四隅皆闕然而高故韓詩外傳云宮成則必缺隅宮隅城隅皆在四角與城臺門闕居四中者異墨子

備城門篇云城四面四隅皆爲高磨𢶍又非攻下篇天命融隆火于夏之城閒西北之隅是城隅必在四角之證也又案天子諸侯宮門有臺又有闕闕卽觀也城門亦然故城臺亦謂之城闕詩鄭風子衿云在城闕兮又出其東門云出其闉闍毛傳云闍城臺也新序襍事五云天子居闉闕之中闉闍卽闉闍也城臺之高度此經無文以意求之葢當與城隅同度經著城隅之度而不及城臺者互文以見義毛詩傳謂城隅以言高而不可踰明城以隅爲最高則城闕之高不得過於隅明矣云雉長三丈高一丈度高以高度廣以廣者據周禮舊說及今文尙書春秋左氏說也左傳隱元年孔疏謂賈逵馬融王肅說並同賈疏云凡版廣二尺公羊云五版爲堵高一丈五堵爲雉書傳云雉

長三丈度高以高度長以長廣則長也言高一雉則一丈言長一雉則三丈引之者證經五雉七雉九雉雉皆爲丈之義詒讓案左隱元年傳鄭祭仲曰都城過百雉國之害也杜注云方丈曰堵三堵曰雉一雉之牆長三丈高一丈侯伯之城方五里徑三百雉故其大都不得過百雉杜說用鄭義葢堵雉之根數生於版鄭說版廣二尺長一丈積五版之廣以爲堵之高則方一丈積三堵之廣以爲雉之廣則三丈雉之廣三堵卽三版之廣雉之高一堵亦卽五版之積也而公羊定十二年傳云雉者何五版而堵五堵而雉何注云八尺曰版堵凡四十尺雉二百尺詩小雅鴻雁毛傳云一丈爲版五版爲堵鄭箋引公羊傳而釋之云雉長三丈則版六尺檀弓注亦云版葢廣二尺長六

尺大戴禮記王言篇又云百步而堵此說版堵度並異左傳孔疏引五經異義云戴禮及韓詩說八尺爲版五版爲堵五堵爲雉版廣二尺積高五版爲一丈五堵爲雉雉長四丈古周禮及左氏說一丈爲版版廣二尺五版爲堵一堵之牆長丈高丈三堵爲雉一雉之牆長三丈高一丈以度其長者用其長以度其高者用其高也又詩鴻雁孔疏引鄭駁異義云左氏傳說鄭莊公弟段居京城祭仲曰都城過百雉國之害也先王之制大都不過三國之一中五之一小九之一今京不度非制也古之雉制書傳各不得其詳今以左氏說鄭伯之城方五里積千五百步也大都三國之一則五百步也五百步爲百雉則知雉五步五步於度長三丈則雉長三丈也雉之廣量於是定可知矣又

引王愆期注公羊云諸儒皆以爲雉長三丈堵長一丈疑五誤當爲三焦循云詩傳云一丈爲版五版爲堵正義云五版爲堵累五版也版廣二尺然則毛公說版以長言說堵以高言與周禮左氏說同箋引公羊傳云五堵爲雉與三堵爲雉之說不同鄭云則版六尺者蓋雉爲高一丈廣三丈之定名今曰五堵則由一雉而五之每堵得高一丈廣六尺又由一堵而五之每版得高二尺廣六尺毛以一丈爲版則三堵爲雉鄭以六尺爲版則五堵爲雉說版有不同而雉之數則一也左傳疏引戴禮及韓詩說云八尺爲版五版爲堵版廣二尺積高五版爲一丈此但版長八尺爲異五版爲堵仍累二尺而五與毛鄭同也何休則以累八尺者五之故以堵爲四丈又累四丈者五之而爲雉

故雉長二十丈百雉長二千丈得十一里三分里之二制且大於王城非公羊傳義案焦說是也**經涂九軌環涂七軌野涂五軌**廣狹之差也故書環或作轘杜子春云當爲環環涂謂環城之道疏經涂九軌環涂七軌者經涂已見前此復出之者以環涂野涂皆依此迭減明根數也七軌者積五十六尺則環涂九步二尺也賈疏云不言緯者以與經同也云野涂五軌者賈疏云國外謂之野通至二百里內以其下有都之涂三軌言都則三百里大夫家涂亦三軌也故知此野通二百里內也案依賈說則此野涂專屬郊甸以內田野閒通行之道與遂人田閒五涂異其稍以外公邑家邑之野涂並當與都野涂同度也此野涂五軌積四十尺則六步四尺也　注云廣狹之差也者環涂環

九緯九緯之外故狹於經涂緯涂野涂在國門之外故又狹於環涂皆以二軌迭減也云故書環或作轘杜子春云當爲環者徐養原云環轘同聲相借軌爲轍跡以轘爲環所謂字從類也阪名轘轅蓋亦此意段玉裁云以其義正其字也云環涂謂環城之道者國語齊語韋注云環繞也謂繞城下之道與經緯二涂相湊者墨子備城門篇云城下州道內百步一積藉州與周通州道卽此環涂也賈疏云謂遶城道如環然故謂之環也**門阿之制以爲都城之制**都四百里外距五百里王子弟所封其城隅高五丈宮隅門阿皆三丈疏門阿之制以爲都城之制者記內諸侯之城制也城卽城隅不言隅者冡上文省隱元年左傳鄭祭仲曰先王之制大都不過參國之一中五之一小九之

一孔疏云以王城方九里依此數計之則王城長五百四十雉其大都方三里長一百八十雉中都方一里又二百四十步長一百六十八雉也小都方一里長六十雉也公城方七里長四百二十雉其大都方二里又一百步長一百四十雉也中都方一里又一百二十步長八十四雉也小都方二百三十三步二尺長四十六雉又二丈也侯伯城方五里長三百雉其大都方一里又二百步長百雉也中都比王之小都其小都方一百六十六步四尺長三十三雉又一丈也子男城比王之大都其大都比侯伯之中都其中都方一百八十步長三十六雉也小都方百步長二十雉也詒讓案依左傳說都有大中小方長里步各異其城高度則一故此經直云都城不分大中小也　注云

都四百里外距五百里者縣十注云四百里以外至五百里曰
都是也云王子弟所封者卽載師云以大都之田任畺地是也
大都爲王子弟所封詳大宰載師疏賈疏云鄭云都四百里外
距五百里王子弟所封者則惟據大都而言不通小都卿之采
地以司裘諸侯共熊侯豹侯卿大夫共麋侯則卿不入諸侯中
此云都案諸侯而言故不及小都也大都諸侯兼三公直云王
子弟其言略兼有三公可知案此都當亦兼卿采邑之小都言
之蓋小都惟甲數減於大都其城之高度則同也鄭賈說未該
又其城隅高五丈者賈疏云以上文王門阿五雉今云門阿之
制爲都城制城制五雉若據城身則與下諸侯同故知此城制
據城隅也案賈說此城身高三丈據五經異義說侯伯城制約

與彼同也詳後疏云宮隅門阿皆三丈者明宮隅門阿降於城
二丈也王宮門阿降於宮隅二丈此與宮隅同者以三丈不可
再減亦禮窮則同也賈疏云以下文畿外諸侯尊得申爲臺門
高五丈此畿內屈故宮隅門阿皆三丈也**宮隅之制以爲諸侯**
之城制諸侯畿以外也其城隅制高七丈宮隅門阿皆五丈禮
器曰天子諸侯臺門疏宮隅之制以爲諸侯之城制者記外諸
侯之城制亦謂城隅也　注云諸侯畿以外也者別於上王子
弟所封都爲畿內侯國也云其城隅制高七丈者據王宮隅之
制七雉諸侯城制與之同則七丈也云宮隅門阿皆五丈者亦
降於城二丈也賈疏云案異義古周禮說云天子城高七雉隅
高九雉公之城高五雉隅高七雉侯伯之城高三雉隅高五雉

都城之高皆如子男之城高隱元年服注云與古周禮說同其
天子及公城與此匠人同其侯伯以下與此匠人說異者此匠
人云門阿之制以爲都城之制高五雉亦謂城隅也其城高三
雉與侯伯等如是子男豈不如都乎明子男城亦與伯等是以
周禮說不云子男及都城之高直云都城之高皆如子男之城
高有此匠人相參以知子男皆爲本耳亦互相曉明子男之城
不止高一丈隅二丈而已如是王宮隅之制以爲諸侯城制者
惟謂上公耳以此計之王城隅高九雉城高七雉上公之城隅
高七雉城高五雉侯伯以下城隅高五雉城高三雉天子門阿
五雉則宮亦五雉其隅七雉上公之制鄭云宮隅門阿皆五雉
則其宮高亦五雉都之制鄭云宮隅門阿皆三雉則其宮高亦

三雉何者天子門阿與宮等明知其餘皆等惟伯子男宮與都
等其門阿蓋高於宮當如天子五雉何者禮器云天子諸侯臺
門大夫不臺門以此觀之及五等諸侯其門阿皆五雉可知都
城據大都而言其小都及家之城都當約中五之一家當小九
之一爲差降之數未聞也詒讓案諸繹鄭意似以諸侯城制五
等皆同異義引古周禮說分諸侯之城爲二等非鄭義也又案
天子諸侯門阿亦宜有降殺而鄭謂諸侯宮隅門阿同五雉者
竊校并義蓋專說諸侯中門之制猶上經門阿亦專說天子應
門之制也天子中門設兩觀故門阿必抵於觀諸侯中門跨門
爲一觀則門阿卽觀之阿故高得與宮隅等此正足證鄭意亦
謂觀高與隅同度也若中門以外餘門皆不設觀則其門阿固

當低於宮隅此其形制甚易明鄭必不掘同之矣互詳前疏又
諸侯小都以下城高賈云未聞左傳隱元年孔疏謂二丈以下
不復成城諸侯都城蓋亦高三丈則似無差降理或然也引禮
器曰天子諸侯臺門者賈疏云欲見諸侯門阿得與天子同之
意也環涂以爲諸侯經涂野涂以爲都經涂經亦謂城中道諸
侯環涂五軌其野涂及都環涂野涂皆三軌【疏】環涂以爲諸侯
經涂者此記畿內外侯國道涂之制也諸侯經涂七軌賈疏云
諸侯直云經涂不言緯涂緯涂亦與天子環涂同可知云野涂
以爲都經涂者王國家邑大小都經涂五軌也　注云經亦謂
城中道者據上文云國中九經九緯云諸侯環涂五軌其野涂
及都環涂野涂皆三軌者賈疏云以經涂七軌以下差降爲之

故知義然也又知都環涂野涂皆三軌者此涂皆男子由右女
由左車從中央三者各一軌則都之野涂不得降爲一軌是以
遂人注云路容三軌都之野涂與環涂同以其野涂不得下於
田閒川上之路故也案依賈說凡涂制以三軌爲極限不得復
減若然諸侯國之都經涂環涂野涂當同三軌更無降殺亦禮
窮則同也

周禮正義卷八十四終

周禮正義卷八十五

瑞安孫詒讓學

匠人爲溝洫主通利田閒之水道【疏】匠人爲溝洫者記都鄙采
地治井閒溝洫之制也與遂人鄉遂之溝洫制異對文五溝各
有其名散文則通謂之溝洫　注云主通利田閒之水道者小
司徒注云溝洫爲除水害遂人注云遂溝洫澮皆所以通水於
川也是也通利謂去其雝閼使不濫溢賈疏云古者人耕皆畎
上種穀畎遂溝洫之閒通水故知通利田閒水道耜廣五寸二
耜爲耦一耦之伐廣尺深尺謂之甽田首倍之廣二尺深二尺
謂之遂古者耜一金兩人併發之其壟中曰甽甽上曰伐伐之
言發也甽畎也今之耜岐頭兩金象古之耦也田一夫之所佃

百畮方百步地遂者夫閒小溝遂上亦有徑【疏】耜廣五寸者治
溝洫必用耜因叚以起度也詳車人疏云二耜爲耦一耦之伐
廣尺深尺謂之甽者以下並記井田五溝形體之法井田溝洫
之度起數於壟中之甽甽字當爲𡿨說文𡿨部云𡿨水小流也
周禮匠人爲溝洫耜廣五寸二耜爲耦一耦之伐廣尺深尺謂
之𡿨倍𡿨謂之遂倍遂曰溝倍溝曰洫倍洫曰巜重文甽古文
𡿨从田从川畎篆文𡿨从田犬聲六畎爲一畮並據此經爲義
程瑤田云溝洫廣深之度起於甽匠人之甽此人力所爲在田
閒者然田閒之甽又分爲兩事一爲百畝行列之甽因以爲田
閒水道之始一夫百畝中容萬步司馬法六尺爲步步百爲畝
然則畝廣六尺長六百尺詩所謂禾易長畝是也百畝則百甽

矣信南山之詩我疆我理南東其畝盡其經界之謂疆分其地理之謂理是故疆之以成井所以別夫也理之以成畝所以爲畎也畝有東南故畎有縱橫順其地理以分之而已矣一爲播種行列之畎漢書食貨志趙過能爲代田一畝三畎歲代處故曰代田古法也后稷始爲畎田以二耜爲耦廣尺深尺爲畎長終畝一夫三百畎而播種於畎中苗生葉以上稍耨壠草因隤其土以附根苗茁稍壯每耨輒附根比盛暑壠盡而根深能風與旱夫畝廣六尺畎廣尺畝三畎三尺也餘三尺與畎相間分高下所謂壠也以長畝平百行是爲一夫百畝廣六百尺其始也畝一壠蓋百畝百壠今更爲畎以播種一夫三百畎亦三百壠耨壠草隤其土於畎以附根則畎浸高壠浸下屢隤屢附壠

與畎平故曰壠盡而根深也代田者更易播種之名畎播則壠休歲歲易之以畎處壠以壠處畎故曰歲代處也與周禮一易之田意蓋略同是故代田之爲畎也畝三之以畎度畝則畝六畎說文云六畎爲一畝猶云六尺爲一畝也案程說是也凡畎包在畝廣六尺之中每畝三畎三壟壟以種禾賈所謂畎上種穀是也畎以通水其在畔者因以爲畝之分畍程所謂百畝則百畎是也漢志代田之法亦一畝三畎而於畎中播種隤土附根則畎壟相平不可辨識此自是趙過之別法與古田制不甚合許亦就畎壟相平言之故畝有六畎蓋卽兼三壟數之也又呂氏春秋任地篇云六尺之耜所以成畝也其博八寸所以成畎也高注云耜六尺其刃廣八寸古者以耜耕廣六尺爲畝三

尺爲畎彼云耜六尺者指耒木言之與車人文正同而謂耜廣八寸以言一金之耜則侈於此三寸而以八寸成畎則又朒於此二寸蓋秦法貴小畎也但此經畎廣一尺合兩耜乃能成之而彼謂一耜成畎於文例終不能合不必強爲牽傅高誘謂畎三尺則似據一晦三畎除壟言之與呂覽本文亦不相應也云田首倍之廣二尺深二尺謂之遂者倍畎之廣深以爲遂也遂釋文作隧云本又作遂阮元云隧俗字遂正字程瑤田云畎在一夫百畝中物其土宜而爲之南畝畎橫順其畝之首尾以行水入於遂故遂在田首井田夫三爲屋三夫田首同枕一遂遂在屋間非夫間也謂之屋者三夫相連綿如屋然但疆之以別夫而已不若遂人夫爲一遂以受畎水此所以別夫閒而言田

首也　注云古者耜一金者賈疏云對後代耜岐頭二金者詒讓案金卽耒耑鐵刃著於庇者也莊子天下篇釋文引三蒼云耜耒頭鐵也月令注云耜者耒之金也廣五寸然則廣五寸者謂刃也其庇木無五寸云兩人併發之者里宰所謂合耦也賈疏云二人各執一耜若長沮桀溺耦而耕此二人雖共發一尺之地未必並發案賈說是也耦耕但二人同耕不必同發徑尺之地此經一耦之伐則依同發計之欲見畎廣深一尺爲五溝起數耳云其壟中曰畎者莊子讓王釋文引司馬彪云壟上曰畝壟中曰畎程瑤田云壟畝畝之名平地中之高者也有畎然後有壠有壠斯有畝故曰壠上曰畝兩壠之中則畎故曰壠中曰畎也呂氏春秋任地曰上地棄畝下地棄畎又辯土曰大畎

小畝地窮之也又曰畝欲廣以平畎欲小以深皆言壠中之畎云畎上曰伐者段玉裁校改上爲丄是也說文土部云坺治也一臿土謂之坺耒部云耕廣五寸爲伐二伐爲耦段氏云此與一耦之伐廣尺深尺謂之甽稍不同鄭云畎土曰伐伐卽坺依考工記二耜之土爲伐許云一耜之土爲伐卽一臿土謂之坺也案段說是也此本作畎土曰伐校者不達妄意其對上壟中爲文因誤改土爲上不知壟中曰畎者壟高而畎下畎壟異地故云壟中此伐與畎同地伐卽發土以爲畎則不得云畎上明矣賈疏釋伐爲畎上高土蓋所見本已誤伐卽坺之借字其字又通作發俗作墢國語周語云王耕一墢韋注云一墢一耜之發也王無耦以一耜耕宋庠補音引賈逵本作一發注云一發

一耜之發也耜廣五寸二耜爲耦一發深尺蓋王無耦以一耜爲發諸侯以下有耦則以二耜爲發故賈許韋三君並以一耜所發之土謂之發坺與此經以二耜所發謂之伐文異而義同畎之度起於二耜伐之名不定於二耜也云伐之言發也者積漢書禮儀志劉注引盧植禮記注亦云伐發也蓋伐土卽發土說文草部云茇草根也春艸根枯引之而發土爲撥故謂之茇伐撥發聲義並同云畎畎也者畎亦當爲甽釋文云畎與甽同古今字也案依說文甽爲古文畎爲小篆實一字也隸誤作甽漢時通用畎字故鄭以畎釋甽亦以今字釋古字也云今之耜岐頭兩金象古之耦也者賈疏云至後漢用牛耕種故有岐頭兩腳耜今猶然也詒讓案說文木部云相臿也茉兩刃臿也

相卽耜正字臿與耜形制略同但臿柄直耜柄曲故許通訓相爲臿也漢時耜兩金蓋與茉同爾雅釋樂郭注謂大磬形如犁錧蓋據晉時橫縣之磬言之故有兩岐爾雅釋文云江南人呼犁刃爲錧犁錧卽指兩金耜也古耜爲一金故有耦耕漢無耦耕而耜爲兩金故鄭謂古耦耕之遺象云田一夫之所佃百畝方百步地者小司徒注引司馬法云步百爲畮畮百爲夫是也韓詩外傳云廣百步長百步爲百畝案廣長相等所謂方也遂在一屋三夫之閒卽爲一夫百畝田之首故知此田首卽一夫所佃之田也云遂者夫閒小溝者據遂人云夫閒有遂但遂人之遂在一夫之閒其長竟夫則六十丈此遂在三夫之閒其長竟屋則百八十丈長短不同而一夫三夫通得謂之夫閒五溝

遂爲最小故云小溝也程瑤田云遂人夫閒有遂以南畝圖之東西之閒也而匠人之遂在屋閒屋閒亦東西之閒蓋南畝畎橫遂之短長雖不同其受東流之畎水則同也屋閒爲東西則其南北之閒但疆之以別夫賈所謂夫閒無遂是也鄭注匠人田首之遂爲夫閒小溝承用遂人之文非有誤也以井閒可通十井命之則夫閒亦可通三夫命之然是記脩辭之法恐人誤以兩遂之形體爲同其實故別之曰田首而不名夫閒又井田有夫三爲屋之名其遂實在屋閒則夫閒之名移之三夫南北疆別之處適符其實此賈命井中無遂者爲夫閒亦因事立名也云遂上亦有徑者明記止詳五溝而不及五涂文不具也賈疏云按遂人云夫閒有遂遂上有徑彼溝澮法此井田法雖不

同遂在夫間遂上有徑則同九夫爲井井間廣四尺深四尺謂
之溝方十里爲成成間廣八尺深八尺謂之洫方百里爲同同
間廣二尋深二仞謂之澮此畿內采地之制九夫爲井井者方
一里九夫所治之田也采地制井田異於鄉遂及公邑三夫爲
屋屋具也一井之中三屋九夫三三相具以出賦稅共治溝也
方十里爲成成中容一甸甸方八里出田稅緣邊一里治洫方
百里爲同同中容四都六十四成方八十里出田稅緣邊十里
治澮采地者在三百里四百里五百里之中載師職曰園廛二
十而一近郊什一遠郊二十而三甸稍縣都皆無過十二謂田
稅也皆就夫稅之輕近重遠耳滕文公問爲國於孟子孟子曰
夏后氏五十而貢殷人七十而莇周人百畝而徹其實皆什一

徹者徹也莇者藉也龍子曰治地莫善於莇莫不善於貢貢者
校數歲之中以爲常文公又問井田孟子曰請野九一而莇國
中什一使自賦卿以下必有圭田圭田五十畝餘夫二十五畝
死徙無出鄉鄉田同井出入相友守望相莇疾病相扶持則百
姓親睦方里而井井九百畝其中爲公田八家皆私百畝同養
公田公事畢然後治私事所以別野人也又曰詩云雨我公田
遂及我私惟莇爲有公田由此觀之雖周亦莇也魯哀公問於
有若曰年饑用不足如之何有若對曰盍徹與曰二吾猶不足
如之何其徹也春秋宣十五年秋初稅畝傳曰非禮也穀出不
過藉以豐財也此數者世人謂之錯而疑焉以載師職及司馬
法論之周制畿內用夏之貢法稅夫無公田以詩春秋論語孟

子論之周制邦國用殷之莇法制公田不稅夫貢者自治其所
受田貢其稅穀莇者借民之力以治公田又使收斂焉畿內用
貢法者鄉遂及公邑之吏旦夕從民事爲其促之以公使不得
恤其私邦國用莇法者諸侯專一國之政爲其貪暴稅民無藝
周之畿內稅有輕重諸侯謂之徹者通其率以什一爲正孟子
云野九夫而稅一國中什一是邦國亦異外內之法耳圭之言
珪絜也周謂之士田鄭司農說以春秋傳曰有田一成又曰列
國一同【疏】九夫爲井井間廣四尺深四尺謂之溝者程瑤田云
遂流井外溝橫承之井中無溝溝當兩井之閒故以井間命之
其長連十井不嫌井間之稱渥十井之縱者其縱亦遂之在屋
閒而受畎水者也案程謂遂長連十井此約計大數也以井田

實地計之遂長實止連八井詳後云方十里爲成成間廣八尺
深八尺謂之洫者程瑤田云溝十之含百井爲一成十溝之水
咸入於洫洫縱當兩成之間故曰成間有洫也洫之長連十成
亦不嫌成間之稱濶十成之橫者其橫亦溝之在井閒而受遂
水者也案程亦約計之也以井田實地計之成中含六十四井
溝長亦止連八成詳後云方百里爲同同間廣二尋深二仞謂
之澮者澮說文巜部作巜澮即巜之叚字詳遂人疏方言云度
廣曰尋左傳杜注云度深曰仞此經五溝廣深皆以相倍爲數
澮廣二尋深二仞廣深各丈六尺尋與仞度廣與測深異名也
漢書鼂錯傳引兵法云丈五之溝與此澮相近溝澮散文通也
仞之尺度注未釋鄉射記注云七尺曰仞其說此經當與彼同

故遂人注二云遂廣深各二尺溝倍之洫倍溝澮廣二尋深二仞不云澮倍洫蓋亦以二仞爲文有四尺也書旅獒僞孔傳二云八尺曰仞孔疏二云匠人有畎遂溝洫皆廣深等而澮二云廣二尋深二仞則澮亦廣深等仞與尋同王肅聖證論及注家語皆二云八尺曰仞鄭玄曰七尺曰仞與孔意異今案孔引鄭義卽據鄉射注以孔說推之則聖證論有破鄭之語其釋此記澮廣深等或卽本王論而鄉射賈疏則謂王肅依小爾雅四尺曰仞是王又有二說矣今攷仞之度數古說不同鄭二云七尺論語包注呂氏春秋淮南子高注楚辭王注郭璞司馬相如賦注引司馬彪說論語皇疏莊子陸釋文並同說文人部則二云仞伸臂一尋八尺淮南子原道訓許注二云八尺曰仞孟子趙注王肅聖證論孫子曹操李筌注山海經郭注漢書顏注管子尹注並同而小爾雅廣度二云四尺曰仞漢書食貨志顏注引應劭二云五尺六寸曰仞則尤爲差異金鶚二云仞字从人明是以人身爲度考工記二云人長八尺則仞爲八尺可知說文二云仞伸臂一尋八尺蓋釋从人之義許說自確但仞與尋亦稍有不同尋用以度廣故取於兩臂之伸仞用以度深故取於一身之長記二云同閒廣二尋深二仞謂之澮廣深相等同爲八尺其廣言尋深言仞則尋以度廣仞以度深可知矣鄭君以仞爲七尺於經無據鄉射禮賈疏引爲書傳二云雉高一丈則牆高一丈祭義築宮仞有三尺除三尺之外只有七尺故知七尺曰仞也不知經傳凡言有幾者皆奇零之數若適足一丈則當言築宮一雉何必言仞有三尺乎惟

仞爲八尺其宮牆過於一丈故言仞有三尺也案金說致塙足正鄭說之誤程瑤田二云洫十之合萬井爲一同十洫之水咸入於澮澮橫當兩同之閒故曰同閒有澮也賈二云井田之法畎縱遂橫溝縱洫橫澮縱川橫余謂縱橫無定法視其畝之東南而爲之如賈說是東畝法耳左傳晉使齊東其畝以晉伐齊必向東東畝則川橫而川上路乃可東西行故曰唯吾子戎車之利也此畎縱爲東畝畎橫爲南畝之確證遂人匠人二法所同者賈氏不明匠人於遂不命夫閒之故而以爲夫閒縱者但分其界而無遂又不明遂人夫閒之遂亦於田首爲之而以爲田首必在百畝之南故必易其縱橫以通其說若然是井田之制必無南畝矣豈其然乎陳喬樅二云司馬法井十爲通通十爲成成十爲終終十爲同統言土地之數耳其實井邑丘甸縣都之法皆積四成八成容一甸甸六十四井方八里縱橫數之皆八井八八爲六十四井也同容四都六十四成爲四千九十六井積六十四甸之數縱橫數之皆八甸亦八八爲六十四成也則其溝洫之制自當從井法而八井共一溝成爲八溝八溝之水皆注之洫八成共一洫洫長終同同爲八洫八洫之水咸注之澮方爲合制故匠人文但言井閒成閒同閒與遂人制異也知匠遂溝洫之異則不當仍倣遂人之意以十爲數案陳說是也此職與遂人溝洫形體之異程說得之而此職溝洫以八積數則當以陳說爲正程約計之尙未密合也凡五溝積數每井有一溝三二遂每成有一洫八溝百九十二遂每同有一澮八洫四千

九十六溝九萬八千三百四澮其五涂則徑與遂同畛與溝同涂與洫同道與澮同也　注云此畿內采地之制者對遂人治野為畿內鄉遂之制也賈疏云對畿外諸侯亦制井田與此同云九夫為井井者方一里九夫所治之田也者小司徒注同云采地制井田異於鄉遂及公邑者小司徒注謂采地制井田異於鄉遂此又謂公邑亦不制井田者載師注云公邑謂六遂餘地天子使大夫治之故鄭謂亦同鄉遂不制井田金鶚云鄉遂之民皆五家相比故不得為八家同井之制公邑在野其民非五家相比何不可制井田乎凡言邑者皆四井為邑也若不制井田何以名公邑乎小司徒云攷夫屋夫夫屋者井田之制也鄉遂有夫屋蓋其餘地皆有公邑公邑制井田故攷其夫屋也

若無井田何有夫屋乎案金說是也公邑不徒六遂之餘地稍縣都皆有之凡王子弟食邑公卿大夫采地皆取之公邑以與之其絕除者王收其地則復歸之公邑是公邑與采地隨時更易不可豫定也田制則井與不井一成而不可易若如鄭說則公邑與采地出制迥異假令本為公邑而取為采地則將盡易其不井之田而為井本為采地而反之公邑又將盡易其已井之田而不為井紛紛更改有是理乎云三夫為屋者小司徒注引司馬法說同云屋具也者詩秦風權輿箋同爾雅釋言云握具也屋握字亦通云一井之中三屋九夫三三相具以出賦稅共治溝也者小司徒注引司馬法云屋三為井是井有三屋九夫之地三三相具共出賦稅并共治其井閒之溝也論語學而

皇疏云夫一家有夫婦子三者具則屋道乃成故合三夫目為屋也皇氏亦訓屋為具而義與鄭異依鄭義洫與溝為方長雖竟成方十里而中包一甸實田止六十四井其方亦八井也凡一千四百四十丈加八溝八畛共八丈通一千四百四十八丈也云方十里為成成中容一甸甸方八里出田稅緣邊一里治洫者明此經之成與小司徒四丘為甸內外相包即彼注所云小司徒經之匠人為之溝洫相包乃成耳是也依鄭義一成八溝則溝在井閒而其長竟八井凡一千四百四十丈加遂徑各二十四共十四丈四尺通一千四百五十四丈四尺也賈疏云司馬法有二法有甸方八里出長轂一乘又有成方十里出長轂一乘言甸者據實出稅者而言云成者據通治溝洫而說為

有二種故鄭細分計之八里為甸出田稅緣邊一里并之則二里治洫以成閒有洫故使其治洫也詒讓案緣邊者猶小司徒注云旁加也成積百井除溝洫所占三十六井之虛地計之則方十里而為成除溝洫所占之虛地計之則止有八里六十四井而為甸洫在成之緣邊甸包在中故云中容一甸其洫在成閒亦一甸出田稅之人共治之緣邊一里指治洫之地非治洫之人所居也但此所加之地實并井閒之溝言之洫在緣邊溝不在緣邊鄭止言緣邊治洫者欲取整數計之耳詳小司徒疏云方百里為同同中容四都六十四成方八十里出田稅緣邊十里治澮者亦明此經之同與小司徒四縣為都內外相包彼除治澮之虛地言之故為四縣依鄭義澮長雖竟同方百里而

中包四都實田止四千九十六井其方六十四井也凡一萬一千五百二十丈加八洫乃涂共十二丈八尺又加遂徑各一百九十二共一百十五丈二尺通一萬一千六百四十八丈也賈疏云此據小司徒而言彼經四縣爲都注云方四十里四都方八十里旁加十里乃得方百里爲一同今言六十四成者據出田稅者言之故云方八十里出田稅緣邊十里治澮也云采地者在三百里四百里五百里之中者賈疏云據載師職而言按彼云家邑任稍地小都任縣地大都任畺地是三百里外至畿五百里內言此者欲見三者采地之中有此井田助法引載師職曰園廛二十而一近郊什一遠郊二十而三甸稍縣都皆無過十二謂田稅也者賈疏云欲見鄉遂及公邑之等爲溝洫貢

子法與采地井田異云皆就夫稅之輕近重遠耳者夫即九夫之夫謂田稅皆於夫征之特以遠近制其輕重故有什一什二等之異也引滕文公問爲國於孟子以下至助者藉也者並孟子滕文公篇文引之者明三代授田定賦之法不同藉孟子作助說文耒部作耤藉即耤之俗趙注云民耕五十畝貢上五畝耕七十畝者以七畝助公家耕百畝者徹取十畝以爲賦雖異名而多少同故曰皆什一也徹猶徹取物也藉者借也猶人相借力助之也案助法公田在私田外則不得於七十畝內取七畝以助公家趙說非是劉熙說同趙訓徹爲取亦與鄭異詳後其三代田制異同之故趙氏無說王制孔疏引劉熙皇侃皆云夏時民多家得五十畝而貢五畝殷時民稍稀家得七十畝而助七畝周時其民至稀家得百畝而徹十畝故云其實皆什一論語皇疏義同王制疏又引熊安生云夏政寬簡一夫之地惟稅五十畝殷政稍急一夫之地稅七十畝周政極煩一夫之地稅皆通稅所稅之中皆什而稅一故云其實皆什一左傳成十五年孔疏從劉皇義賈疏又載或解云三代受地多少應同今云夏后氏五十殷人七十周人百畝者據地有不易一易再易六遂上地不易加五十畝有四等據授地之法夏言五十而貢者據一易之地家得二百畝常佃百畝荒百畝其佃百畝常稅之據二百畝爲稅百畝爲五十而貢殷人七十而助者據六遂上地百畝有萊五十畝而言百五十畝稅一百畝猶百畝稅七十五畝舉全數言之故云七十畝而助也周人百畝而徹者據

上地不易者而言百畝全稅之故云百畝而徹也案依劉皇說則殷民稀於夏周民又稀於殷既非事情依熊說則夏乃二十而稅一殷乃十四而稅一與什一之率尤不合如賈引或說則四等之地三代所同不宜一代各據一端爲論以上三說並不可通顧炎武萬斯大錢塘金鶚並據獨斷謂夏以十寸爲尺殷以七寸爲尺周以八寸爲尺三代田制不同者夏之百分殷以爲百一十二分周以爲百二十分通其率則五十之爲五十六與六十也一里廣長皆三百步其積皆九萬步也自遂以上殷周皆不必更而獨更其畝是之謂名異而實同案諸家謂三代田制名異實不異殷畝小於夏周畝小於殷皆至當不易之論據先鄭後注舉少康有田一成證十里爲成後鄭小司徒注亦

引彼以證井牧之制則二鄭亦謂三代田制名異而實不異顧
萬錢金諸說實冥符古義但蔡說三代尺度不同西漢以前無
文可證論衡正說篇云周以八寸爲尺而夏殷無文通典吉禮
引白虎通又謂夏以十寸爲尺殷以十二寸爲尺周以八寸爲
尺則殷尺特長又與蔡說不同鄭王制注謂周尺八寸爲六國
時亂變法度之言則三代異尺之不足信可知徐養原亦謂古
者以律起度黃鐘之管無短長則尺度亦無大小此駮甚塙然
則尺度長短之說究未盡安竊謂殷之畝小於夏周之畝又小
於殷者止由畝法有異猶周以百步爲畝秦漢以二百四十步
爲畝也其尺寸步里則三代未必不同惜古籍淪佚無由一一
校算耳引龍子曰治地莫善於莇以下者亦孟子文趙注云龍

子古賢人也言治土地之賦無善於助者也貢者校數歲以爲
常類而上之民供奉之有易有不易故謂之莫不善也賈疏云
孟子本爲莫不善於貢今注有無不字者蓋轉寫脫耳云文公
又問井田孟子曰請野九一而莇國中什一使自賦者以下並
滕文公使畢戰問井地孟子荅語鄭云文公問井田者從文使
也趙注云九一者井田以九頃爲數而供什一郊野之賦也助
者殷家稅名也周亦用之龍子所謂莫善於助也時諸侯不行
助法國中什一者周禮園廛二十而稅一時行重賦責之什一
也而如也自從也孟子欲請使野人如助法什一而稅之國中
從其本賦二十而稅一以寬之也案國中什一者卽鄉遂貢
法也別於助言之故云使自賦趙說未憭又趙據載師職園廛

釋國中則以野爲通甸遂都鄙言之郭門以外悉用九一之制
以孟子下云鄉田同井證之自謂鄉用九一助法蓋孟子意在
重助故爲此論與周制不必合趙說深得其恉若鄭意則以鄉
遂用貢當孟子國中什一以都鄙用助當孟子野九一義自不
同至趙以國中爲當二十而稅一乃依載師園廛法不可以爲
田稅之通率且與孟子什一之語相戾不足據也云鄉以下必
有圭田圭田五十畝餘夫二十五畝者廣說授田之法圭田詳
載師及後疏餘夫受田詳遂人疏云死徙無出鄉鄉田同井出
入相友守望相助疾病相扶持則百姓親睦者趙注云死謂葬
死也徙謂爰土易居平肥磽也不出其鄉易爲功也同鄉之田
共井之家各相營勞也出入相友相友耕也周禮太宰曰八曰

友以任得民守望相助助察姦也疾病相扶持扶持其羸弱救
其困急皆所以教民相親睦之道睦和也案周田制有不易一
易再易然無爰土易居之法趙說亦與經不合詳大司徒疏云
方里而井井九百畝其中爲公田八家皆私百畝同養公田公
事畢然後治私事所以別野人也者舊本井字不重宋董氏本
注疏本並有與孟子合今據增趙注云方一里者九百畝之地
也爲一井八家各私得百畝同共養其公田之苗稼公田八十
畝其餘二十畝以爲廬井宅園圃家二畝半也先公後私遂及
我私之義也則是野人之事所以別於士伍者也案趙謂公田
八十畝以二十畝爲廬舍鄭所不從詳後云又曰詩云雨我公
田遂及我私惟莇爲有公田由此觀之雖周亦莇也者孟子引

詩以明周之用徹兼用莇也都注云詩小雅大田之篇言太平時民悅其上願欲天之先雨公田遂以次及我私田也獨殷人助者爲有公田耳此周詩也而云雨公田知雖周家時亦助也云魯哀公問於有若曰年饑用不足如之何有若對曰盍徹與曰二吾猶不足如之何其徹也者論語顏淵篇文何氏集解引鄭注云盍何不也周法什一而稅謂之徹徹通也爲天下之通法又引孔安國云二謂什二而稅引春秋宣十五年秋初稅畝傳曰非禮也穀出不過藉以豐財也者左傳文杜注云公田之法十取其一今又履其餘畝復十收其一故哀公曰二吾猶不足遂以爲常故曰初周法民耕百畝公田十畝借民力而治之稅不過此云此數者世人謂之錯而疑焉者明以上所引經傳

言周一代之制或貢或助或徹似相錯迕世人不寤或以爲疑故下又分別說之也載師是用貢法孟子論語是用徹法詩與春秋是用助法云以載師職及司馬法論之周制畿內用夏之貢法稅夫無公田者以稅夫無公田故載師任地惟近郊什一遠郊以外皆過於什一也程瑤田云鄭小司徒注引司馬法晦百爲夫夫三爲屋屋三爲井之云卽此注所謂以司馬法論之畿內用貢法稅夫無公田之事孔氏王制疏引鄭注而說之以爲一井九家爲定無公田卽爲井田稅夫不與畿外同最得鄭指云以詩春秋論語孟子論之周制邦國用殷之莇法制公田不稅夫者賈疏云詩云雨我公田公田是助法春秋初稅畝亦是助法論語云盍徹乎徹是天下之通法亦助法也孟子荅畢

戰井田引詩爲證亦周之助法故據云助法不稅夫也詒讓案春秋論語所說是魯制孟子所說是爲滕言並是邦國之法故鄭定爲邦國制公田不稅夫也云貢者自治其所受田貢其稅穀者與趙岐說同云莇者借民之力以治公田又使收斂焉者據孟子爲說也說文耒部耡字注云商人七十而耡耡耤稅也王制古者公田藉而不稅鄭注云藉之言借也借民力治公田美惡取於此不稅民之所自治也云畿內用貢法者鄉遂及公邑之吏旦夕從民事爲其促之以公使不得恤其私者賈疏云鄉遂公邑之內皆鄉里比閭等治民之官旦夕從民事因此促之使先治公田故不得恤其私故爲貢法不得有公田也案公邑不得爲鄰里比閭之制賈說非是詳載師疏云邦國用莇法

者諸侯專一國之政爲其貪暴稅民無藝者釋文作埶也云音藝今本埶作藝又無也字案經注例樹埶字作埶道藝字作藝此注疑當與道藝字同詳大司徒疏左昭十三年傳云貢之無藝杜注云藝法制孔疏引服虔云藝極也一曰常也鄭意貢法無公田有稅夫助則助治公田而不稅畿外諸侯自專其國政易於貪暴故爲制公田使從助法以防其稅民無準極若魯稅畝之爲也云周之畿內稅有輕重者亦據載師職論之云諸侯謂之徹者通其率以什一爲正者鄭論語注義同後漢書陸康傳云徹者通也言其法度可通萬世而行也陸說與鄭異而以通詁徹亦同然鄭雖以通徹轉相訓釋而未宜究其說以此注求其情趣蓋據貢十一助九一通二一法以爲率故云通其率以

什一爲正詩大雅箋公劉徹用爲糧鄭箋亦云什一而税謂之徹王制孔疏云凡賦法無過十一故孟子云輕於十一大貉小貉重於十一大桀小桀十一而税堯舜之道但周之畿內有參差皆不同而言之十一若畿外先儒約孟子樂緯皆九夫爲井八家共治公田八十畝巳外二十畝以爲八家井竈廬舍是百畝之外則助是十外税一郊外既十外税一郊內亦十外税一假令治一夫之田得百一十頃粟而貢十頃是亦十外税一也劉氏以爲匠人注引孟子野九夫而税一國中十一諸侯謂之徹者通其率以十一爲正則謂野九夫之田而税一國中十一夫之田而税一是二十夫之田中而税二計地言之是十中税一若計夫實税猶十外税一與先儒同也但不知諸侯郊內十

夫受十一夫之地若爲周制耳或畿外地寛也一夫受百一十畝之地與畿內異也詩小雅甫田孔疏說亦與劉同徐養原云鄭言周别無徹法但貢助兼行卽謂之徹又九一爲九中取一什一爲十外取一合之則爲二十而取二故曰通其率以什一爲正此說與其實皆什一之文不合未可從金鶚云孟子九一是九中税一則什一當是什中税一非什一而税一也孟子言貢助徹其實皆什一者以九一與什一所差甚少亦可謂之什一也若必貢助通率而爲什一則殷人不兼貢法何以爲什一乎又云夏小正云初服于公田是夏亦用助法大雅公劉云徹田爲糧公劉當夏時而行徹法又夏用助之一證夏殷並兼貢助是周徹法之義非取通乎夏殷也案金駁劉孔說是也漢書

食貨志載李悝說百畮歲收粟百五十石十一之税十五石此卽周貢法什中税一之證鄭所謂以什一通其率者本謂周人兼用貢助二法通而計之其大較不離什一非必以什一自賦爲什一而貢其一合之九一爲二十而取二乃爲通什一之率劉孔申鄭似皆未得其指然徹之名制舊說多異孟子趙注謂耕百畝者徹取十畝以爲賦王制孔疏及孝經邢疏引孟子劉熙注說同是謂徹本無公田但家受田百畝而官取其十畝之税也姚文田云司稼云巡野觀稼以年之上下出斂法足知徹無常額惟視年之凶豐此其與貢異處助法正是八家合作而上收其公田之入無須更出斂法然其弊必有如何休所云不盡力於公田者故周直以公田分授八夫至斂時則巡野觀稼

通計之而取其什一其法亦不異於助故左傳云穀出不過藉然民自無公私緩急之異此其與助異處徐養原云徹無公田於私田之中十取其一是私田卽公田也龍子之言曰治地莫善於助莫不善於貢莫之云者至極之辭也然則二者之閒固有稍絀於助而較優於貢者其徹之謂乎司稼以年之上下出斂法注云豐年從正凶荒則損是貢者校數歲之中以爲常而徹者以年之上下出斂法此其法之小異者也案姚徐皆據司稼之文以周經證周法塙不可易但以此經賦法攷之司稼所云者是以年之上下爲賦法輕重之差也而載師任地則四郊甸稍縣都有十一至十二二三等之法是又以地之遠近爲輕重之差矣周之徹法蓋當兼此二者徹之云者通乎地之遠近年

之上下以爲斂取之法鄭詁爲通趙詁爲取兩義當兼存但鄭以爲通貢助則未得其義凡載師司稼之法皆通行於畿內邦國蓋徹爲周之正法斷無畿內不用而唯行之邦國者鄭以徹專爲諸侯法亦不察之論也徹之異於貢助者蓋無論鄉遂溝洫都鄙井田皆家受百畝稅夫無公田則與助法異而與貢法略相類但貢法所稅之數有定如李悝所說一畝收百五十石什一稅十五石者歲無論豐歉壹以此爲常額自非大荒弛征所斂必盈此數龍子所謂貢者率數歲之中以爲常者是也若徹法則稅夫歲無常額以地與年參相校爲之差龍子以有常率爲貢法之不善明徹爲無常率之善法矣但年上下難以率定輕重之數全以司稼之巡視爲準所任或不得其人則豐年

容有隱匿之弊而歉歲又有掊克之憂固不如助法公私殊區畛域明白之善耳又案鄭以論語證諸侯之行徹又以孟子證邦國有公田說皆未塙周之邦國亦有鄉遂溝洫縣鄙井田之異皆稅夫不制公田與畿內同此徹之本法通於天下者也公田雖爲助之正法而據夏小正則夏時或已有此制蓋其由來甚久但以九服之中疆索不同容有沿襲舊制而未能盡改者先王以俗教安不欲强更其區畛故周詩有公田之文此亦如左定四年傳所說康叔封衞啓以商政之類非周邦國必制公田也孟子則以助法爲至善欲更制以救戰國橫征之弊亦非謂公田爲徹之本法故孟子援大田詩而云惟助爲有公田明徹無公田與貢同也若徹兼助法有公田則公田爲周本法所

有何必援大田詩爲證邪互詳司稼小司徒疏云孟子云野九夫而稅一國中什一是邦國亦異外內之法耳者鄭意邦國雖用徹法以什一爲通率而據孟子則亦郊外用助郊內用貢外內異法與王畿同也賈疏云此云野九夫而稅一卽彼云請野九一而助此云國中什一卽彼云國中什一使自賦云九一而助者一井九夫之地四面八家各自治一夫中央一夫八家各治十畝八家治八十畝入公餘二十畝八家各得二畝半以爲廬宅井竈葱韭是十外稅一也國內據民住在城中其地卽在郊內郊外鄉遂之民爲溝洫爲貢法言十一亦十外稅一者也漢書食貨志旣有井田饒民二畝半之事是以宋均注樂緯何休注公羊趙岐注孟子皆饒民詩云倬彼甫田歲收十千鄭云

井稅一夫其田百畝通稅十夫其田千畝成稅百夫其田萬畝不言饒民者以經云歲收十千校一成之內舉全數而言鄭亦順經從整數而說其實與諸家不殊也詩甫田孔疏云史傳說助貢之法唯孟子爲明鄭據其言以什一而徹爲通外內之率理則然矣而食貨志云井方一里是九夫八家共之各受私田百畝公田十畝是爲八百八十畝餘二十畝爲廬舍其言取孟子爲說而失其本旨班固旣有此言由是羣儒遂謬何休之注公羊范甯之解穀梁趙岐之注孟子宋均之說樂緯咸以爲然皆義異於鄭理不可通何則言井九百畝其中爲公田則中央百畝共爲公田不得家取十畝也又言八家皆私百畝則百畝皆屬公矣何得復以二十畝爲廬舍也言同養公田是八家共

理公事何得家分十畝自治之也若家取十畝各自治之安得謂之同養也若二十畝爲廬舍則家別二畝半亦入私矣則家別私有百二畝半何得爲八家皆私百畝也此皆諸儒之謬鄭於匠人注云野九夫而稅一此箋云井稅一夫其田百畝是鄭意無家別公田十畝及二畝半爲廬舍之事俗以鄭說同於諸儒是又失鄭旨矣案孔說是也穀梁宣十五年傳云古者公田爲居井竈葱韭盡取焉又韓詩外傳云古者八家而井家得百畝家爲公田十畝餘二十畝共爲廬舍各得二畝半卽班志所本說文广部云廛二畝半也一夫之居葢亦同班義惟鄭詩禮箋注並無是說故孔謂鄭與彼異而賈氏此疏反引彼以述鄭義疏矣金鶚亦云九一爲助法以九百畝而得一百畝也若公

田僅八十畝是輕於九一矣亦與孟子不合五畝之宅皆在邑中猶今之村落然詩所謂中田有廬者乃於田畔爲之以避雨與暑大不容一畝必無二畝半之廣在公田之中也案金說是也賈謂什一爲什外稅一亦沿劉說之誤云圭之言珪潔也者珪注本作圭亦通此釋孟子圭田之義孟子趙注說同說文土部云珪古文圭从玉蜡氏注云圭絜也九章方田篇別有圭田乃三角田形之一與孟子王制圭田不相涉也云周謂之士田者載師云以士田任近郊之地注云士讀爲仕仕者亦受田所謂圭田也是也互詳彼疏云鄭司農說以春秋傳曰有田一成者左哀元年傳文引證方十里爲成也詳小司徒疏云又曰列國一同者襄二十五年傳文引證方百里爲同也詳大司馬疏

專達於川各載其名達猶至也謂澮直至於川復無所注入載其名者識水所從出【疏】專達於川者此川謂大川管子度地篇云水之出於地溝流於大水及海者命曰川水是也爾雅釋水云水注川曰谿注谿曰谷注谷曰溝注溝曰澮注澮曰瀆彼指山谷水道川小於溝澮與此異　注云達猶至也者樂記注云至猶達也行也是至達可互訓云謂澮直至於川復無所注入者謂澮不復更注它溝徑入大川故經云專達於川也云載其名者識水所從出者國語晉語韋注云載記也謂記識水所出之原此統川澮等言之書呂刑云禹平水土主名山川載川名若水經所釋是也賈疏謂惟識澮水所出處說未晐**凡天下之地埶兩山之閒必有川焉大川之上必有涂焉**通其壅塞【疏】兩

山之閒必有川焉者程瑤田云澮達於川川在山閒命之曰兩山之閒以例澮在同閒洫在成閒溝在井閒其事相同賈疏云此言同閒有澮澮水入川其川是自然而有又非平地而出必因山閒有之云大川之上必有涂焉者遂人云川上有路注云路容三軌此涂卽路也散文通稱賈疏云大川不可輒越巡川必當有涂地勢然也　注云通其壅塞者釋文無其字又壅作雝案壅卽雝之俗秋官雍氏亦作雝釋文本是也賈疏云川與涂皆是通其壅塞也**凡溝逆地阞謂之不行水屬不理孫謂之不行**溝謂造溝阞謂脈理屬讀爲注孫順也不行謂決溢也禹鑿龍門播九河爲此逆阞與不理孫也【疏】凡溝逆地阞謂之不行者以下通論治溝之事與上井田溝洫之制異　注云溝謂

造溝者賈疏云此溝非謂廣深四尺在田閒者下云梢溝三十里而廣倍當是人所造溝瀆引水者云防謂脈理者說文𨸏部云防地理也此地防亦卽謂地之脈理也大戴禮記勸學篇云孔子曰夫水其流行庳下倨句皆循其理似義云屬讀爲注者函人注云屬讀如灌注之注此讀爲注者易其字也云孫順也者學記注同說文心部云愻順也孫卽愻之借字案鄭意理孫猶云順理卽大戴云循理是也逆防理孫文有值到耳王引之云理孫皆順也廣雅曰理順也說文曰順理也亦通云不行謂決溢也者說文林部云𣻏水行也不行卽謂不流決溢旁出爲溝若逆地理則溝土不固而善崩水不順理則其流注不暢必橫逆決溢不能行矣云禹鑿龍門播九河爲此逆防與不理孫

也者書禹貢導河積石至於龍門又云又北播於九河詩周頌般孔疏引鄭彼注云播散也引以證禹爲洪水逆地理又不順理故鑿之播之使無衍溢孟子公孫丑篇云當堯之時水逆行氾濫於中國使禹治之禹掘地而注之海水由地中行逆防不理孫卽所謂水逆行也

梢溝三十里而廣倍 謂不墾地之溝也鄭司農云梢讀爲桑螵蛸之蛸梢謂水漱齧之溝故三十里而廣倍

疏 梢溝三十里而廣倍者梢當作捎注同賈疏引輪人捎其藪爲釋明賈所見本此經字與彼同今本疏捎溝字亦從木蓋後人依已誤之經以改疏也互詳輪人疏 注云謂不墾地之溝也者對上田閒諸溝爲墾地設也鄭司農云梢讀爲桑螵蛸之蛸者輪人捎其藪先鄭讀同段玉裁改讀爲爲讀如云擬其音耳案段校是也云梢謂水漱齧之溝故三十里而廣倍者梢舊本亦作蛸葢涉上而誤明監本毛本作梢段玉裁從之又於梢下增溝字云輪人注云梢除也此云梢水漱齧義略同案梢字實當作捎溝字當從段增先鄭意此溝是水自漱齧而成非人力所爲後鄭則謂亦人力所爲但非爲墾地耳二君義異江永云梢謂掘地爲溝也下流納水多故三十里宜倍於上流之廣其廣當以漸而增也

凡行奠水磬折以參伍 坎爲弓輪水行欲紆曲也鄭司農云奠讀爲停謂行停水溝形當如磬直行三折行五以引水者疾焉

疏 凡行奠水磬折以參伍者此卽大戴禮記所說水流倨句之義賈疏云言凡行停水者水去遲似停住止由川直故也是以曲爲因其曲勢則水去疾是以爲磬

折以參伍也程瑤田云奠水止而不行今欲溝而行之爲直溝無益也若爲已句之溝欲其行而反釁之亦無益惟用曲矩度其倨句使中乎磬折又非一磬折而已也參之伍之令多爲磬折之形以奠水之流行無滯而後已 注云坎爲弓輪水行欲紆曲也者易說卦云坎爲水爲溝瀆爲弓輪引之明行水之法與弓輪同取紆曲也鄭司農云奠讀爲停者阮元云余本停作亭是也說文有亭無停段玉裁云亭停正俗字古本作亭易奠爲亭猶易奠爲定也云謂行停水溝形當如磬直行三折行五以引水者疾焉者磬氏爲磬股爲二鼓爲三先鄭意行奠水不可全直亦不可太曲必行之停之使直行少曲行多其率若三之與五與磬之股鼓相應而後水自能行疾也然經參伍義本

不如此程瑤田云記言行奠水之曲折當如磬折之倨句以形體言二三五者言不一其磬折無定數也司農乃謂直行三折行五紀其直體之數而昧於曲體之形且以三當股二宜以四五當鼓三今但約之以三五何不直云磬折以二三之爲道其實也案程說是也**欲爲淵則句於矩**大曲則流轉流轉則其下成淵【疏】欲爲淵則句於矩者說文水部云淵回水也管子度地篇云水出地而不流者命曰淵水上行奠水謂道停水使之行此爲淵謂豬行水使之停二義相備也賈疏云凡川溝欲得使教淵之深當句曲於矩使水勢到向上句曲尺則爲迴湊自然深爲淵驗今皆然也程瑤田云欲爲淵而但爲磬折之倨句不能也卽句之而爲中矩之倨句亦猶不能搏激其水勢而使之過

額在山其淵終不能成惟準曲矩之正方而句之或如倨句之楬形且又句之如倨句之宣形相其來水之緩急與其地脈之所宜而權衡之自能成莫測之深淵矣　注云大曲則流轉流轉則其下成淵者流轉謂回旋也爾雅釋水云過辨回川郭注云旋流列子黃帝篇云流水之潘爲淵殷氏釋文云潘本作蟠蟠洄流也管子度地篇云水之性行至曲必留退滿則復推前杜曲則擣毀杜曲激則躍躍則倚倚則環環則中中則涵卽大曲則流轉成淵之義程瑤田謂流轉又宜激而匯之使回旋激搦乃能成淵案程說亦注義所晐也**凡溝必因水埶防必因地埶善溝者水漱之善防者水淫之**漱猶齧也鄭司農云淫讀爲廞謂水淤泥土留著助之爲厚玄謂淫讀爲淫液之淫【疏】凡溝必因水埶防必因地埶者以下兼明築防之法稻人云以防止水　注云漱猶齧也者說文水部云漱水齧口也齒部云齧噬也案漱本爲齧口引申爲凡水齧物之稱齧謂水衝隄土猶齒之噬物也呂氏春秋開春論云昔王季歷葬於渦山之尾欒水齧其墓見棺之前和是水之漱土謂之齧也鄭司農云淫讀爲廞者司服注同云謂水淤泥土留著助之爲厚者說文水部云淤澱滓濁泥也司服先鄭注云廞陳也此水淤泥土留著防間助之爲厚亦與陳義相近云玄謂淫讀爲淫液之淫者淫液見樂記謂與㡛氏淫之以蜃義同賈疏云謂以淤泥淫液使厚也段玉裁云鄭君不改字而與大鄭意同**凡爲防廣與崇方其閷參分去一**崇高也方猶等也閷者薄其上【疏】凡爲防廣與崇方

者以下記治防之度也賈疏云假令隄高丈二尺下基亦廣丈二尺云其閷參分去一者防形上殺而下侈以備潰決也賈疏云三四十二上宜廣八尺者也　注云崇高也者總敘注同云方猶等也者梓人注同云閷者薄其上者閷注例用今字當作殺詳玉人疏防以捍水凡水愈深則其下壓之力愈大防下當水之衝宜厚培其土以抵水之壓力而自上而下陂陀衰側亦可以減其漱齧之勢故知閷是薄其上檀弓注云坊形旁殺平上而長是也管子度地篇云春三月令甲士作隄大水之旁大其下小其上隨水而行管子說隄小其上卽此所謂閷也但以下文大防外閷之文推之則尋常不甚大之防當內外殺率正同蓋內殺六分之一外殺亦然合內外爲三分去一也九章算

術商功篇云今有隄下廣二丈上廣八尺高四尺彼高不與廣方所殺分率亦較脁而大下小上形法則與此同**大防外閷**又薄其上厚其下【疏】大防外閷者管子度地篇云大者爲之隄小者爲之防此大防即所謂隄也隄防對文則異散文得通　注云又薄其上厚其下者賈疏云此文承上參分去一而云外閷故云又薄其上厚其下雖不知尺數但知三分去一之外更去也江永云大防宜殺其外不殺其內也外必殺者使下厚而上不傾內不殺者所以當水之衝也然則兩邊皆殺者非大防也案江說與鄭異諦審鄭意蓋謂防大則其廣崇皆增而水之深度與壓力亦大增非益厚其下不足以爲固經云外殺者明內殺亦與小防恒度同唯其外則於恒度外更增其殺之分率實

因防外之下基培之益厚則上彌見其薄而其殺於下者自不止三分之一矣鄭說尋文似疏審理實密江氏則謂大防亦止三分殺一惟所殺者全在外其內當水者則直上不殺欲以傅合經外殺之文而於理似未切姑存之以備一義**凡溝防必一日先深之以爲式**程人功也溝防爲溝爲防也【疏】必一日先深之以爲式者賈疏云言深者謂深淺尺數戴震云古九數有商功爲此也預爲布算以定其規模而後從事一日之式大致可知又以一里之式平之　注云程人功也者賈疏云將欲造溝防先以人數一日之中先作尺數是程人功法式後則以此功程賦其丈尺步數詒讓案九章算術商功篇爲隄溝有冬春程人功若干尺求用徒幾何之術李籍音義云程課程也唐六典云凡役有輕重功有短長以四五六七月爲長功二三月八九月爲中功以十十一十二正月爲短功中功以十分爲率長功加一分短功減一分此即以日長短程人功之法云溝防爲溝爲防也者明溝防爲兩事並宜先爲式也**里爲式然後可以傅衆力**里讀爲已聲之誤也【疏】里爲式然後可以傅衆力者江永云舊讀里爲已非也以一日之功築鑿幾何又以一里之地計幾何日幾何人力則可依附此而計用幾何衆力也案江說是也戴震沈夢蘭說同但傅疑當爲敷之借字書禹貢禹敷土大司樂注引敷作傅是其證說文攴部云敷施也此傅衆力亦言爲役要以施衆人之功力也　注云里讀爲已聲之誤也者鄭未達里爲式之義故依聲類破爲已字言爲式既畢然後可以

令衆而傅其力然非經義也**凡任索約大汲其版謂之無任**故書汲作沒杜子春云當爲汲玄謂約縮也汲引也築防若牆者以繩縮其版大引之言版橈也版橈築之則鼓土不堅矣詩云其繩則直縮版以載又曰約之格格椓之橐橐【疏】凡任索約大汲其版謂之無任者以下廣論城道宮室版築之事任猶勝人任正之任小爾雅廣器云大者謂之索小者謂之繩築土縮版必用繩索故云任索約大汲其版則版傷而束土無力與不縮同故謂之無任也　注云故書汲作沒杜子春云當爲汲者汲沒形相近說文水部云沒沈也故書作沒蓋謂引繩太過陷沒其版則橈而無力義雖可通而不及作汲之長故杜破之也云玄謂約縮也者爾雅釋器云繩之謂之縮之郭注云縮者約束

之詩大雅緜孔疏引孫炎云纙束築版謂之縮二云汲引也者說文水部云汲引水於井也引申爲凡引物之稱穀梁襄十年傳汲鄭伯范注云汲猶引也縮版時恐版不附植不可築土故必引之二云築防若牆者以繩縮其版者植弓一日而三斬版孔疏謂築牆之法所安版側於兩邊而用繩約版令立後復內土於版之上中央築之令土與版平則斬所約版繩斷而更置於見築土上又載土其中三徧如此其牆乃成此築防牆之法當與彼同必以繩束版兩版相去如防與牆之厚實土其中而後可用杵椓築之也二云大引之言版橈也版橈築之則鼓土不堅矣者繩束版引之太過則版不能勝而橈曲及下土而築之則外出而鼓起其土雖築不能堅也引詩二云其繩則直縮版以載者

大雅緜文箋二云繩者營其廣輪方制之正也以索縮其築版上下相承又云約之格格築之橐橐者小雅斯干文毛詩格格作閣閣傳二云約束也閣閣猶歷歷也橐橐用力也箋二云約謂縮版也與此注同引此二詩者並證約爲縮之義也

葺屋參分瓦屋四分 各分其脩以其一爲峻 疏 葺屋參分者說文艸部云葺茨也茨以茅葦蓋屋賈疏云葺屋謂草屋草屋宜峻於瓦屋 注云各分其脩以其一爲峻者賈疏云按上室脩二七言之則此注脩亦謂東西爲屋則三分南北之間尺數取一以爲峻假令南北丈二尺草屋三分取四尺爲峻瓦屋四分取三尺爲峻也焦循云以屋爲三角形下平度脩丈二尺中分之爲兩句股則每句六尺股四尺弦七尺二寸爲葺屋句六尺股三尺弦六尺七寸爲瓦屋也

囷窌倉城逆牆六分 逆猶卻也築此四者六分其高卻一分以爲閷囷圜倉穿地曰窌 疏 囷窌倉城逆牆六分者記四等逆牆之率也爾雅釋宮云牆謂之墉說文嗇部云牆垣蔽也土部云墉城垣也案散文牆墉亦通稱此城有逆牆者即所謂女牆也說文𨸏部云陴城上女牆俾倪也又土部云堞城上女垣也釋名釋宮室云牆障也所以自障蔽也城上垣曰睥睨言於孔中睥睨非常也亦曰陴陴裨也言裨助城之高也亦曰女牆言其卑小比之於城若女子之於丈夫也逆牆六分城高以一分爲之假令城高九雉則以上一丈五尺卻爲逆牆囷窌倉逆牆放此禮書引尚書大傳云天子賁庸諸侯疏杼鄭注云賁大也牆謂之庸大牆正直之牆疏猶衰也杼亦牆也言

衰殺其上下不得正直案伏傳杼即序之叚字依鄭彼注說則諸侯以下廟寢之牆亦皆有殺不得正直但與囷窌倉城卻牆不同耳 注云逆猶卻也者廣雅釋言云卻退也卻牆謂牆上退卻殺減其廣也二云築此四者六分其高卻一分以爲閷者閷注例亦當作殺此明經逆牆冢囷窌倉城爲文也賈疏云假令高丈二尺下厚四尺則於上去二尺爲閷上惟二尺其囷倉城地上爲之須爲此閷其窌入地亦爲此閷者雖入地口宜寬則牢固也焦循云疏知丈二尺則厚四尺者以記文牆厚三尺崇三之準之也高得六分九尺之一則厚得三尺之半爲逆牆之度二云囷圜倉者說文口部云囷廩之圜者圜謂之囷方謂之京九章算術商功篇有圓囷劉注云圓囷廩也亦云圓囤也釋名

釋宮室云囷綣也藏物繾綣束縛之也焦循云月令中秋穿竇窌修囷倉高誘云圜曰囷方曰倉蓋於屋之中建牆或方或圜以貯穀其上不接屋爲逆牆也廩爲屋室之名倉囷窌則廩中貯粟者之名云穿地曰窌者釋文云窌劉古孝反依字當爲窖作窌假借也案說文穴部云窌窖也窖地藏也廣雅釋詁云窖窌藏也月令仲秋穿竇窖呂氏春秋作窌窌窖聲近義同古多通用故劉昌宗讀爲窖也呂氏春秋季春紀發倉窌高注亦云穿地曰窖又仲秋紀注云穿窌所以盛穀也義並與鄭同焦循云月令注云方曰窖蓋掘地作方形內四面亦爲牆設深六尺則口上一分縮卻一尺故寬於下計之若方一丈其口上高一尺之處則方一丈二尺也**堂涂十有二分**謂階前若今令甓裓

也分其督旁之脩以一分爲峻也爾雅曰堂涂謂之陳疏注云謂階前者謂堂下東西階前之路以甓甃之高於平地也李如圭云堂塗其北屬階其南接門內霤案凡入門之後皆三揖至階昏禮注曰三揖者至內霤將曲揖既曲北面揖當碑揖賈氏曰至內霤將曲者至門內霤主人將東賓將西賓主相背時也既曲北面者賓主各至堂塗北行向堂時也至內霤而東西行趨堂塗則堂塗接於霤矣既至堂塗北面至階而不復有曲則堂塗直階矣又案聘禮饔鼎設于西階前陪鼎當內廉注曰辟堂塗也則堂涂在階廉之內矣云若今令甓裓也者釋文甓作甓裓誤裓宋余本附釋音本巾箱本及注疏本並作甓今從嘉靖本與集韻十四皆引裓注合賈疏亦作甓云漢時名堂涂爲令甓裓令甓則今之塼也裓則塼道者也阮元云古甓字多作甓今金石猶有存者莊述祖云音義裓音陔說文示部裓宗廟奏裓樂从示戒聲衣部無裓字廣韻裓釋典有衣裓古得切一切經音義相傳云謂衣襟也未詳所出明裓字惟釋典有之令甓裓之裓卽鍾師奏祴夏之祴祴陔互相借音義从衣音階皆非是裓當从示古哀反借作陔說文陔階次也堂涂彖塼爲階次故曰令甓裓無取乎衣裓之義也丁晏云釋宮瓴甋謂之甓注甗甎今江東呼爲瓴甓說文瓦部甓瓴甓也土部墼瓴適也毛詩中唐有甓傳甓瓴甋也禮運注瓦瓴甓裓字亦作垓史記封禪書壇三垓徐廣曰階次也漢郊祀志作陔師古曰陔重也三陔三重壇也音該裓讀爲陔鼓之陔古字通用案莊丁說是

也云分其督旁之脩以一分爲峻也者賈疏云名中央爲督督者所以督率兩旁脩謂兩旁上下之尺數假令兩旁上下尺二寸則取二寸於中央爲峻峻者取水兩向流出故也丁晏云國語衣之偏裻韋昭注裻在中左右異故曰偏莊子緣督以爲經釋文李云督中也引伸之凡物之中央曰督焦循云疏云上下者自中至邊之謂兩旁邪稱故中央峻也引爾雅曰堂涂謂之陳者釋宮文彼文涂作途詩小雅彼何人斯胡逝我陳毛傳云陳堂塗也又陳風防有鵲巢云中唐有甓傳云唐堂涂也孔疏引孫炎云堂途堂下至門之徑也釋宮又云廟中路謂之唐蓋堂下之涂謂之堂涂廟寢並有堂則堂下路同有堂涂之稱爾雅唐陳訓別者散文則異也此經堂涂亦兼廟中寢中言之周

書作雜篇載五宮之制有隄唐孔注云唐中庭道隄謂高爲之也此堂涂常法十二分止取一分爲峻更峻之卽所謂隄唐與

竇其崇三尺宮中水道【疏】注云宮中水道者說文穴部云竇空也又𨸏部云隫通溝以防水者也隫竇聲義略同月令穿竇窖鄭注云入地隋曰竇方曰窖案竇若今陰溝穿地爲之以通水潦者其形隋方廣狹由便崇則三尺也墨子備城門篇云百步爲幽隫廣三尺高四尺與此經度數亦相近左襄十年傳蓽門閨竇之人杜注云竇小戶穿壁爲門上銳下方狀如圭也儒行及說文竹部並作圭窬與此竇異賈疏以爲一非也**牆厚三尺崇三之**高厚以是爲率足以相勝【疏】注云高厚以是爲率足以相勝者明以此爲約率也賈疏云高恆兩倍於厚不要厚三尺

高九尺假令厚六尺高丈八尺皆依此法故云以是爲率足以相勝也

車人之事半矩謂之宣矩法也所法者人也人長八尺而大節三頭也腹也歷也以三通率之則矩二尺六寸三分寸之二頭髮皓落曰宣半矩尺三寸三分寸之一人頭之長也柯欘之木頭取名焉易巽爲宣髮【疏】車人之事者亦以所作之器名工也云半矩謂之宣者釋文云宣本或作寡亦作宣案或本葢依今易改此經不足據也又釋文亦作本與正文不異疑有誤或當云注亦作宣阮元謂葢下注引易爲宣髮本亦作寡誤合爲一條亦通此總明車工倨句形體之法數也程瑤田云百工皆持矩以起度而倨句之度法遂生於矩焉矩者倨句之正方者也由是而句焉則半矩謂之宣又云矩有直者有曲者倨句之云折其直矩而爲曲矩故直矩無角周髀所謂矩出於九九八十一折之爲曲矩則一縱一橫而爲正方之角周髀所謂折矩以爲句廣三股脩四又所謂合矩以爲方又所謂兩矩共長二十有五是謂積矩故凡正方之形謂之一矩是矩也當其未折時一直物而無角其數九其體略占曲矩之倍及其折之爲曲矩則橫五縱四其體略存直矩之半兩矩合之縱橫皆五荀卿書所謂五寸之矩盡天下之方者指曲矩而言之也故當其未折而爲直矩也伸之無可伸何倨之有屈之不必屈何句之有及其折爲曲矩而謂之一矩由一矩之折而漸伸之出乎一矩之外名之曰倨其倨之角悉數之不能終其物也由一矩之折而

復屈之入乎一矩之內名之曰句其句之角亦悉數之不能終其物也而此或倨或句不能悉數者呼之爲角不辭也今以其可倨可句也於是合倨句二字以名之凡見無定形之角則呼之爲倨句此考工記呼凡角爲倨句之所昉也故車人之事爲倨句發凡起例而折直矩爲正方之一矩以爲一切倨句之權衡乃衺判一矩之角而二之曰半矩又云車人一記其起例有二道起例於半矩者爲凡造物發斂不同形是爲倨句之例起例於半柯者爲凡造物修短無定數是爲尺寸之例是故倨句之例不可以尺寸言故以半矩一矩加半而數之尺寸之例則必紀之以數故曰柯長三尺以爲半柯一柯二柯三柯之定限

注云矩法也者爾雅釋詁文案此矩卽與人方者中矩之矩

鄭誤以宣欘等並爲長短之度故別訓矩爲法非經義也云所法者人也人長八尺而大節三頭也腹也脛也者鄭誤以此經爲說長短之度而一矩半矩度無明文故以意定之謂取法人身長八尺上下分之有此三節因以求其數也淮南子俶眞訓高注云脛腳也云以三通率之則矩二尺六寸三分寸之二者賈疏云鄭欲推出宣之長短之數以人長八尺三分之六尺各得二尺其二尺又取尺八三分之各得六寸又以二寸寸爲三分爲六分三分之各三分寸之二故云二尺六寸三分寸之二也程瑤田云鄭謂矩爲法以法人長八尺三分人長之八尺以其一之二尺六寸有奇爲一矩半之爲半矩如此則三尺之柯斷不可以言矩四尺五寸之一柯半斷不可以言一矩有半案程說是也鄭所推宣欘磬折尺度皆以車人爲車柯三尺之文增減求之不知此文自泛論倨句之形而非計長短之度一欘有半之倨句與三尺之長本不相謀也云頭髮皓落曰宣者據易義也釋文皓作晧云晧本或作顥劉作皓案晧正皓俗阮元云顥是正字說文曰顥白皃南山四顥白首人也云半矩尺三寸三分寸之一人頭之長也者御覽人事部引春秋元命苞云頭者神所居上員象天氣之府也歲必十二故人頭長一尺二寸此注取半矩之度與彼相近賈疏云矩既二尺六寸三分寸之二故減半爲人頭之長有此數也云柯欘之木頭取名焉者戴震云柯欘以人所執之端爲頭界畫其處亦以度物案鄭意蓋當如戴說謂柯欘頭與人頭相擬因以取名此亦以意推之

非經義也程瑤田云宣之言發也當是起土句鉏之最句者蓋句底利發之義詩緜曰迺宣迺畝焉公劉曰既順迺宣鄭注曰時耕曰宣宣之言發也釋名曰鎛迫也迫地去草也宣之句地僅半矩用以去草夫亦迫地之至矣豈宣卽鎛乎案程說亦通引易巽爲宣髮者證頭髮皓落之義賈疏云按說卦云其於人爲寡髮注寡髮取四月靡草死髮在人體猶靡草在地今易文不作宣作寡者蓋宣寡義得兩通故鄭爲宣不作寡也臧琳云易說卦巽爲木其於人也爲寡髮釋文寡本又作宣黑白襍爲宣髮李氏集解作宣髮引虞翻曰爲白故宣髮馬君以宣髮爲寡髮非也據此知易本有作爲宣髮者宣明也又散也故虞以爲白周禮注與虞仲翔本正合賈疏引鄭易注云取四月靡草死髮在人體猶靡草在地則是鮮少之義經當作寡蓋馬鄭所注古文易本作寡髮鄭用馬本王弼韓康用鄭本故釋文正義皆作寡賈疏亦云今易文作寡是也禮注與易注不同者鄭先通京氏易後注費氏易又遭黨錮事逃難注禮爲袁譚所逼來至元城乃注周易然則禮注之爲宣髮京氏易也易注之寡髮費氏易也案臧說是也今本賈疏寡宣字亦互譌茲從張惠言校正

一宣有半謂之欘　欘斲斤柄長二尺爾雅曰句欘謂之定

疏　一宣有半謂之欘者程瑤田云由宣而倨焉益以半宣則四分矩之三而爲一宣有半矣是謂之欘　注云欘斲斤者據爾雅爲說斤宋董氏本余仁仲本巾箱本注疏本並作木阮元亦引說文云斤斫木斧也案賈疏述注亦作斲斤則唐本不作木

說文斤部云斲斫也木部云欘斫也齊謂之鎡錤一曰斤柄性自曲者鄭此訓與說文後一義同國語齊語亦有斤欘管子小匡篇作鉏欘墨子備城門篇作居屬字通程瑤田云句欘其著柲也句於矩與一宣有半相應云柄長二尺者亦謂以欘爲長短之度也賈疏云一宣有半得長二尺者以一宣尺三寸三分寸之一取半添之一尺得五寸三寸每寸三分得九分幷前一分爲十分取半得五分三分爲一寸餘二分揔爲六寸三分寸之二添前尺三寸三分寸之一爲二尺也引爾雅曰句欘謂之定者釋器文今本爾雅句欘作斪斸彼釋文載或本作欘與鄭所見同郭注云鉏屬釋文引李巡注御覽引舍人注並云鋤也皆不云斲斤與鄭義異說文斤部云斪斸斫也與木部欘字義

同字異案斫木之斤斫土之鉏其柄形同句曲故並有句欘之稱據下先鄭注引蒼頡篇柯欘則此經所云自以斤柄爲是

一欘有半謂之柯　伐木之柯柄長三尺詩云伐柯伐柯其則不遠鄭司農云蒼頡篇有柯欘

疏　一欘有半謂之柯者程瑤田云又由欘而倨焉益半欘則倨於矩而爲一矩又八分矩之一矣是謂之柯又云判其欘爲半欘欘者四分一矩之三半欘者四分一矩之一分有半以半欘加於一欘則出乎一矩又餘八分一矩之一矣　注云伐木之柯者國語晉語韋注云柯斧柄所操以伐木周書文酌篇云九柯十匠歸林柯蓋謂車人之事也程瑤田云柯之爲言阿也句不及矩之謂也斧內以柲其倨句之外博也應之故謂之柯而因以名其柲云柄長三尺者亦謂以柯爲長短之度也後爲車云柯長三尺墨子備穴篇云斧金爲斫杘長三尺杘卽柯也六韜軍用篇云大柯斧刃長八寸重八斤柄長五尺以上一名天鉞伐木大斧重八斤柄長三尺以上亦伐木斧柄長三尺之證引詩者豳風伐柯文毛傳亦云柯斧柄也鄭司農云蒼頡篇有柯欘者證此柯欘之名蒼頡篇今佚柯欘之文無考

一柯有半謂之磬折　人帶以下四尺五寸磬折立則上俛玉藻曰三分帶下紳居二焉紳長三尺

疏　一柯有半謂之磬折者由柯而張之益以半柯則倨於矩者尤多而爲一矩又三分矩之二強謂之磬折磬折者如磬之倨句也但磬氏云倨句一矩有半二度不同者此經所說宣欘柯磬折圜倨句之形各以益半遞增成度與磬氏一矩有半專明爲磬之度異

然一柯有半之磬折與一矩有半之磬折數異而名不害其同也今叚割圜四象限之度數以釋倨句之形一象限爲九十度是爲一矩冶氏所謂倨句中矩者也倍之爲二象限爲一百八十度其半矩之宣則四十五度也一宣有半之欘則六十七度半也一欘有半之柯則一百一度四分度之一也一柯有半之磬折則百五十一度八分度之一也夫自二度以至百七十九度中凡百七十七度皆有倨句之形發斂之成無數之倨句而經止著此五者之名將謂凡物倨句必準此五者之數不得少有羸朒乎而不能也然則自二度至百七十九度其倨句之不合於此五名者亦必就此五者相近之度揆量以名之而不必以豪釐之差議其不合也明矣是故此職之磬折則百五十一

度八分度之一磬氏之倨句則百三十五度二形差十六度八分度之一而皆可以磬折名之蓋此經四者益半遞增之度本非求合於磬折特以兩度所差不多遂假磬折以爲名若下文耒庛之倨句磬折及匠人行奠水之磬折以參伍皆不能必協一柯有半要其形勢略如是而已由此一柯有半而倨焉而爲韗人皋鼓之倨句磬折則勢百六十五度也更倨焉而極於百七十九度苟未至於百八十度之不成倨句則亦無不可以磬折名之矣故此經言磬折者文凡四見而度則有三不足異也互詳磬氏疏　注云人帶以下四尺五寸者亦誤以磬折爲長短之度也賈疏云此據人之所立磬折之儀云一柯有半謂之磬折据紳帶以下而言也程瑤田云鄭因下記柯長三尺之云

而以之釋柯之倨句等而下之遂謂欘爲二尺宜爲尺三寸三分寸之一等而上之遂謂磬折爲四尺有五寸夫人身之磬折譬況之名也故曲禮云立則磬折言其折之倨句似磬也謂之磬折者言凡應磬之倨句者乃以磬折謂之其不以人立之倨句言也明矣案程說是也云磬折立則上俛者賈子新書容經云端股整足體不搖肘曰經立因以微磬曰共立因以磬折曰肅立因以垂佩曰卑立是磬折之立視共立經立上益俛也引玉藻者賈疏云案彼子游曰參分帶下紳居二焉鄭注曰三分帶下而三尺則帶高於中也以其人長八尺中則四尺今云三分帶下紳居二一分明帶上有一分上三尺半是帶下有四尺半可知也

車人爲耒庛長尺有一寸中直者三尺有三寸上句者二尺有二寸鄭司農云耒謂耕耒庛讀爲其頟有疵之疵謂耒下岐玄謂庛讀爲棘刺之刺刺耒下前曲接耜【疏】車人爲耒者山虞云凡服耜斬季材注云服牝服車之材是服耜同材故耒車亦同工也云庛長尺有一寸者賈疏云庛者耒之面但耒狀若今之曲柄杴也面長尺有一寸　云中直者三尺有三寸上句者二尺有二寸者賈疏云謂手執處爲句故謂庛上句下爲中直者三尺有三寸也人手執之處二尺有二寸也詒讓案此明探耒正身三節倨句之實度合之爲六尺六寸也耒木銳其耑爲庛以貫於金耜又以繩束之以爲固大戴禮記夏小正云正月農緯厥耒緯束也是也庛長尺有一寸則耒之長當尺有一寸贏乃

足冒庛而與中直相接又匠人云耜廣五寸庛納耜中則廣當不及五寸經於庛著長不著廣於耜著廣不著長可以參互求之　注鄭司農云耒謂耕耒者說文耒部云耒手耕曲木也从木推丰古者垂作耒耜以振民也耒即耒之省釋名釋用器云耒來也亦推也急就篇顏注云耒今之曲把茉鍬其遺象也云庛讀爲其頟有疵之疵者其頟有疵釋文作頟疵段玉裁改讀爲爲讀如云讀如頟疵擬其音耳阮元云此用孟子之其顙有泚也案段校是也云謂耒下岐者賈疏云古法耒下惟一金不岐頭先鄭云耒下岐據漢法而言其實古者耜不岐頭是以後鄭上注亦云今之耜岐頭明古者耜無岐頭也詒讓案先鄭言此者以疵耜爲一物也凡耜疵經典多通言故山虞說耜亦用

木材易繫辭亦云神農氏作斲木爲耜揉木爲耒易釋文引京房云耜耒下耓也耒耜上句木也此卽先鄭所本後鄭以耜金庛木二者異材故不從葢庛爲木刺耜爲金刃枘鑿相函故庛亦可通稱耜而此經所言耜與庛實異物也云玄謂庛讀爲棘刺之刺者段玉裁云後鄭易庛爲刺以其銳耑故謂刺猶殳柲接簿者曰晉云刺耒下前曲接耜者此破先鄭說也月令注云耒耜之上曲也耜耒之金也藍氏匠人注亦以耜爲耒金刻土者耒庛入耜者前銳利似矛戟之刺故亦謂之刺莊子胠篋篇云耒耨之所刺是也程瑤田云据後鄭注則耜爲耒頭金上有銎以貫耒耒庛卽耒耒之木以納於耜銎者先鄭以庛爲耜之或文然觀匠人耜廣二二耜兩耜字皆不从庛於車人不當異文

宜後鄭以庛爲耒木之末也案程說是也庛木耜金後鄭說最分析耜葢金工段氏所爲非車人所掌也庛爲木刺不可以刺土故必沓金而後可以刺發說文耒部云耒耜木部云梠臿也枱耒耑木也重文鈶或从金台聲徐鍇謂枱卽耜字故土部訓坺爲一臿土卽匠人云一耜之伐是其證也枱卽此經之庛也許義蓋與後鄭同故云耒耑木或體从金者以其爲臿金所沓也徐本說文枱字注抳木字於義未備今據齊民要術所引補正易林晉云鏑銍鑄耜亦與後鄭義合**自其庛緣其外以至於首以弦其內六尺有六寸與步相中也**緣外六尺有六寸內弦六尺應一步之尺數耕者以田器爲度宜耜異材不在數中 疏 自其庛緣其外以至於首者此明耒下曲庛及上句倨句之實度也賈疏云據庛下至手執句者逐曲量之云以弦其內者賈疏云據庛面至句下望直量之內謂上下兩曲之內云六尺有六寸與步相中也者賈疏云言逐曲之外有六尺六寸今弦其內與步相中中應也謂正與步相應　注云緣外六尺有六寸內弦六尺應一步之尺數者謂自耒首兩曲以至於庛耑循其外曲折度之合共六尺有六寸此卽上文庛與中直上句三節長度之和數也然其外庛既爲磬折而其內耒首至中直二二寸二寸盡處又爲曲弧形以其有句曲之減故直度少六寸以弦觸其兩端適得六尺小司徒注引司馬法云六尺曰步此正與彼同呂氏春秋任地篇云六尺之耜所以成畝也耒耜對文則異散文亦通畝法廣一步呂云六尺成畝卽此經與步相中之的

解也此經之義鄭賈所釋自塙近戴震所圖以弦其內爲自耒首觸庛耑爲直線亦最爲得解葢人扶耒推之必前其庛自人視之前者爲外後者爲內首至庛耒其空處正當耒內故云以弦其內也是外爲本體之實數內爲空中之虛數經文之弦其內正與緣其外對文外爲實度故曰緣內爲虛數故曰弦也下文所謂倨句磬折者止就庛與中直言之至耒上句處揉曲爲弧形與車曲輈相似戴圖及漢武梁祠畫像石刻神農所持耒耜阮元所圖今山東農人所用耒形咸如此並無直句磬折之異也又案司馬法六尺爲步古說並同史記商君傳治秦步過六尺者罰亦用其法惟王制云古者以周尺八尺爲步今以周尺六尺四寸爲步此記人之異說不爲典要此經以六尺六寸

之弧曲得弦六尺以爲步法與呂覽文合義證明塙可無疑於古步法之異同矣云耕者以田器爲度宜者據匠人云野度以步此耒爲田器弦度適得六尺故卽以之度田野也云耜異材不在數中者程瑤田云庛爲木材故與耜金材異也賈疏云耒知耜金廣狹要耒自長六尺不通耜若量地時脫去耜而用之也**堅地欲直庛柔地欲句庛直庛則利推句庛則利發倨句磬折謂之中地**中地之耒其庛與直者如磬折則調矣調則弦六尺

【疏】堅地欲直庛柔地欲句庛者堅地若草人之彊㯺柔地若草人之墳壤九章筭術商功篇亦云穿地四爲壤五爲堅三壤卽柔地亦謂之睬說文田部云睬舖田也云直庛則利推句庛則利發者記耒庛倨句之中度也直庛之任力在刺耑故利推句庛之任力在耜本故利發江永云耜之入土也不必高舉推用力推之其發土也句曲者向外非向內也謂之行中外者謂親見耕地之法以足助手蹴耜入土乃按其柄向外挑撥每一發則人卻行而後也案江說是也推謂推耜金入土月令說耕藉云天子三推三公五推鄭諸侯九推是也發謂發起其土以治畎匠人說爲畎云一耦之伐卽國語周語之王耕一墢舊音引賈逵本墢作發發伐義同一發謂一人發不合耦也凡治畎必先推而後發之推與發事相因故爲耒庛必推發兩利而後爲良互詳匠人疏云倨句磬折謂之中地者如一柯有半之倨句以爲庛則不直不句而無地不宜矣　注云中地之耒其庛與直者如磬折則調矣者明庛與中直者如磬折其上句者與中直者則不如磬折也調者倨句得中之謂戴震云中地謂無不宜也宜堅不宜柔宜柔不宜堅爲不中地利推不利發利發不利推爲不中地云調則弦六尺者直庛則贏於六尺句庛則不及六尺惟磬折乃正合六尺之度也

周禮正義卷八十五終

瑞安孫詒讓學

車人爲車柯長三尺博三寸厚一寸有半五分其長以其一爲之首首六寸謂今剛關頭斧柯其柄也鄭司農云柯長三尺謂斧柯因以爲度【疏】車人爲車者王宗涑云此車謂任載者任載之車有三行澤者曰大車行山者曰柏車介平行山行澤間者曰羊車詒讓案此車人所爲三車皆牛車與輪人輿人輈人三職所爲驅馬車不同其制粗略故輪輿及轅以一工爲之云柯長三尺者賈疏云此車人爲造車之事凡造作皆用斧因以量物故先論斧柄長短及刃之大小也云博三寸厚一寸有半者廬人注云齊人謂柯斧柄爲椑則椑隋圜也若然斧柄葢橢方

而微圜略銳其觚稜使握之不鍥手也其圍葢九寸弱云五分其長以其一爲之首者斧以刃爲首與桃氏爲劒以柄環爲首異攻金之工以斧斤入上齊賈彼疏謂亦冶氏爲之則斧首當隸金工此因明斧柄度數率連及之耳車工實不爲斧首也

注云首六寸謂今剛關頭斧者六寸謂斧刃之長度也六韜軍用篇說大柯斧刃長八寸與此微異賈疏云漢時斧近刃皆以剛鐵爲之又以柄關孔即今亦然故舉爲況也案後漢書馬融傳廣成頌云揚關斧李注云關斧斧名也葢即鄭所謂關頭斧賈所謂以柄關孔也程瑤田云斧之安柲也橫其刃而於其首爲銎上下相通柲直插銎中不爲內也丁晏云毛詩破斧釋文銶一解云今之獨頭斧其剛關頭斧之類歟云柯其柄也者前注義同鄭司農云柯長三尺謂斧柯因以爲度者程瑤田云車人爲車而取度於柯與上言倨句之柯異事故特著長三尺以爲下文言車者起度倨句之柯言其折故與磬折並稱長三尺之柯言長不言折也王宗涑云車人爲車首言柯長三尺猶匠人爲溝洫首言耜廣五寸也即所執之器以起度取其便於事

轂長半柯其圍一柯有半大車轂徑尺五寸【疏】轂長半柯其圍一柯有半者大車轂長一尺五寸圍四尺五寸徑與長等程瑤田云車人爲三車於大車言轂長之數轂圍之數輻長之數輻博輻厚之數渠之數牙圍之數於柏車但言轂長轂圍輻長及渠與牙圍之數不言輻之博厚者同於大車也羊車亦不言者三者皆同可知也　注云大車轂徑尺五寸者賈疏云鄭知此

是大車者此論轂輻牙下柏車別論轂輻牙又柏車轂長以行山此車轂短以行澤故知此是大車平地載任者也鄭知徑尺五寸者以其圍一柯有半四尺半圍三徑一故知徑一尺五寸也王宗涑云依密率圍四尺半徑一尺四寸三分二釐三豪九秒四忽零鄭說依六觚率也涑謂車之高下皆用整數不取奇零如小車之輪徑有六尺六寸六尺三寸二等是也此大車當以輪徑九尺轂徑一尺五寸爲定率記以六觚率計轂圍則曰一柯有半爾徑一尺五寸於密率圍得四尺七寸一分二釐三豪八秒八忽零

輻長一柯有半其博三寸厚三之一輻厚一寸也故書博或作搏杜子春云當爲博【疏】輻長一柯有半者王宗涑云此篇記文取數不甚密大車輪徑九尺除牙徑一尺轂徑

一尺五寸餘六尺五寸半之爲輻長得三尺二寸五分菑爪未入算攷輻菑長如輻廣得三寸輻爪長半牙徑得五寸通長四尺零五分而記半九尺之輪以爲輻長故曰取數不甚密也又攷大車亦三分輻長而殺其一則殺者一尺零八分三釐三豪三秒三忽零不殺者二尺一寸六分六釐六豪六秒六忽零云其博三寸厚三之一者與斧柯博厚度正同輪人注說小車輻廣三寸半則此大車輻廣殺於彼七分之一也王宗涑云博廣也輻廣三寸厚一寸倍之得八寸卽股圍也三分股圍去一以爲骹圍則骹圍得五寸三分寸之一皆楕方圍也量其輻廣以爲鑿深則轂上容菑之藪每穴深三寸廣亦如之寬則穴口一寸與輻厚相應穴氏半之得五分此大車羊車柏車所同者也

穴口寬寸積三十穴凡三尺以除大車轂圍餘一尺七寸一分四釐二豪八秒五忽零則每穴口相距五分七釐一豪四秒二忽零以除柏車轂圍餘三尺二寸八分五釐七豪一秒四忽零則每穴口相距一寸零九釐五豪二秒三忽零皆依密率推也

注云輻厚一寸也者厚得博三分之一故有一寸云故書博或作搏杜子春云當爲博者此聲之誤也搏釋文作摶音徒丸反依陸本則爲形之誤未知孰是渠三柯者三渠二丈七尺謂罔也其徑九尺鄭司農云渠謂車輮所謂牙疏渠三柯者三者大車牙大圍之度也蓋亦揉三木爲之每木長九尺故云三柯者三賈輪人疏謂牙皆揉一木爲之若然則此大車之渠當以一長二丈七尺之全木揉之使其圍中規絕無偏侈亦甚難矣況如賈說則此經直云渠九柯豈不文省事明而必云三柯者三於文不已贅乎下文柏車之渠云二柯者三亦以三命分與此文例正同斯亦車渠必合三成規之塙證也互詳輪人疏

注云渠二丈七尺者賈疏云按上輻長一柯有半兩兩相對則九尺尚有轂空壺中於二丈七尺不合者云輻長一柯有半兩相九尺者通計轂而言其實輻無一柯有半也云謂罔也者阮元云大車之牙謂之渠尚書大傳曰散宜生之江淮之浦取大貝大如大車之渠鄭注云渠車輞也錢坫云廣雅曰輮輞也輮卽渠字渠與巨通巨者大也王宗涑云渠輪之大圍也罔卽輞之省云其徑九尺者亦以圍三徑一疏率推之大車輪崇於柏車羊車三尺崇於乘車兵車二尺四寸崇於田車二尺七寸車

之最高者也戴震云大車渠二丈七尺輪崇當八尺六寸弱王宗涑云置圍二丈七尺以密率求徑得八尺五寸九分四釐二豪六秒六忽零如輪徑整得九尺於密率圍得二丈八尺二寸八分五釐七豪一秒四忽零輻爪厚寸大車羊車柏車並同積三十爪凡三尺以除大車渠圍餘二丈五尺二寸八分五釐七豪一秒四忽零則爪鑿每穴相距八寸四分二釐八豪五秒七忽零鄭司農云渠謂車輮所謂牙者釋文云牙本或作迓案迓卽牙之誤輪人先鄭注云牙謂輪輮也世閒或謂之罔書或作輮案渠與罔爲一輮與牙爲一二者微異後鄭釋渠爲罔是也漢時俗語牙或通稱罔先鄭沿俗爲釋其義未析故引之於後並詳輪人疏行澤者欲短轂行山者欲長轂短轂則利長轂則

安澤泥苦其大安山險苦其大動【疏】行澤者欲短轂行山者欲長轂者賈疏云此揔言大車柏車所利之事以大車在平地幷行澤柏車山行各有所宜也王宗涑云此言任載之事所以有大車羊車柏車之殊短轂大車長轂羊車柏車也詒讓案此長轂短轂專據大車而言若對兵車乘車之長轂言之則此大車三等並爲短轂後漢書馬援傳云乘下澤車則漢時乘車或亦有短轂行澤之別制未知周制然否　注云澤泥苦其大安山險苦其大動者大安則輪行不速大車主以任載故不欲大安而貴速山行大動則又易傾覆故欲其安也行澤者反輮行山者仄輮反輮則易仄輮則完故書仄爲側鄭司農云反輮謂輪輮反其木裏需者在外澤地多泥柔也側當爲仄山地剛多沙石玄謂反輮爲泥之黏欲得心在外滑仄輮爲沙石破碎之欲

得表裏相依堅刃【疏】行澤者反輮行山者仄輮者此明大車柏車車牙外內輮治之宜　注云故書仄爲側者聲近字通梓人仄行說文虫部亦作側行鄭司農云反輮謂輪輮反其木裏需者在外者需釋文作耎賈疏約注義云堅需則與山虞注義同段玉裁校從釋文是也經注耎需字多互譌弓人經鮑人注柔耎字並誤需可證木裏需者在外卽謂木心柔脃者在牙外輮地者也云澤地多泥柔也者爲其多塗泥柔耎與木心柔相宜也云側當爲仄者徐養原云說文厂部仄側傾也从人在厂下又厂部昃日在西方時側也从日仄聲爾雅釋水氿泉穴出穴出仄出也釋文仄本亦作側然則側仄字雖異而音義皆同也

必從仄者易曰側傾曰仄因事設詞亦各有所當也云山地剛多沙石者爲其輮轢易致頓敝也云玄謂反輮爲泥之黏欲得心在外滑者此增成先鄭義也易滑義同程瑤田云据注所云其材蓋以一木析之爲二也木析之則有心有邊心在外曰反蝶鬱之不順木理故言反也心堅故滑易案程說是也以全木析爲兩判則每判各有心生時木心在內今揉以爲牙乃使心向外所謂反也鄭意木心柔而外堅澤地泥柔則不患其頓敝而患其黏滯木心柔則理滑反輮以木心著地則泥不黏而行利矣云仄輮爲沙石破碎之欲得表裏相依堅刃者刃與山虞注柔刃義同段玉裁云表裏相依謂表堅裏柔相倚並在輮外案段說是也鄭意蓋謂仄輮表裏各半在外則著地者木心與

木邊適均而剛堅與柔刃調和相得以之輮沙石自無破碎之患也六分其輪崇以其一爲之牙圍輪高輪徑也牙圍尺五寸【疏】六分其輪崇以其一爲之牙圍者牙圍謂牙身長方四面之圍其度居輪崇六分之一與輪人小車牙圍輪崇之差同　注云輪高輪徑也者輪崇卽謂輪高亦卽輪上下之直徑也云牙圍尺五寸者賈疏云輪崇九尺六尺得一尺三尺得五寸故尺五寸也王宗涑云此謂輪高九尺之大車也故知牙圍一尺五寸圍謂帀車輞一木也牙圍橢方植散處厚三寸踐地處削薄三分之一厚二寸幷之以除牙圍餘一尺半之以爲大圍不面之立徑凡五寸柏車轂長一柯其圍二柯其輻一柯其渠二柯者三五分其輪崇以其一爲之牙圍柏車山車輪高六尺牙圍

尺二寸疏柏車轂長一柯者倍於大車之轂長賈疏云此柏車山行故轂長輻崇又下皆取安故也王宗涑云一柯三尺所謂長轂也三分轂長二在外一在內以置其輻除輻廣三寸則轂在輻內者九寸在輻外者一尺八寸云其圍二柯者增於大車轂圍四分之一王宗涑云二柯六尺依六觚率徑得二尺依密率徑得一尺九寸零九釐零九秒零涑謂柏車當以輪徑六尺轂徑二尺爲定率依密率轂圍得六尺二寸八分三釐一毫八秒五忽云其輻一柯者殺於大車輻長三分之一賈疏云兩輻相對六尺王宗涑云柏車輻長一尺八寸記云一柯則取輪崇之半并轂半徑牙徑數之取數亦不甚密柏車不言輻博及厚蓋與大車輻同制又云柏車輪徑六尺除牙徑六寸轂徑二尺

餘三尺四寸輻長半之得一尺七寸三分輻長而殺其一則殺者五寸三分寸之二不殺者一尺一寸三分寸之一蓋長如大車之輻蓋爪長半牙徑得三寸通長二尺三寸案王說是也羊車輪崇輻長當與柏車同云其渠二柯者三者殺於大車渠二分之一此蓋亦據三木爲之每木長六尺故云二柯者三也賈疏云渠圍二柯者三圍丈八尺亦謂通轂空壺中并數而言也云五分其輪崇以其一爲之牙圍者殺於大車牙圍五分之二也　注云柏車山車者釋名釋車云柏車柏伯也大也丁夫服任之小車也案釋名小車疑當作山車卽用此經注義也吳志忠校本作牛車亦通鄭知此爲山車者據轂最長與上文行山者長轂合也王宗涑云柏迫也柏車之輪更卑於田車牝服最迫近於地故名柏車案王說近是云輪高六尺者亦以渠周求徑得之王宗涑云圍一丈八尺高六尺鄭依六觚率也依密率渠圍一丈八尺徑得五尺七寸二分九釐五毫五秒五忽如輪徑整得六尺則圍當得一丈八尺八寸五分七釐一毫四秒二忽零以爪積三尺除渠圍餘一丈五尺八寸五分七釐一毫四秒二忽零則爪鑿每穴相距五寸二分八釐五毫七秒一忽零是柏車與大車羊車容爪之穴其相距皆以一寸六分零一毫四秒三忽零爲衰分也云牙圍尺二寸者賈疏云以其輪崇六尺五分取一五尺取一尺一尺取二寸故尺二寸也王宗涑云柏車之牙輞是正方圍四面皆徑三寸所謂行山者欲侔是也

大車崇三柯綆寸牝服二柯有參分柯之二　大車平地載任之

車轂長半柯者也綆輪箄牝服長八尺謂較也鄭司農云牝服謂車箱服讀爲負疏大車崇三柯者戴震云大車輪崇當八尺六寸弱輻長不及四尺此云大車崇三柯與密率較四寸前云輻長一柯有半不減轂空壺中皆略舉大數爾云綆寸者江永云輪大則輪之向外箄者自當稍寬云牝服二柯有參分柯之二者江永云牝服不言廣後言高長六尺可推也牝服惟柏車方大車羊車皆長方案江說是也巾車賈疏謂此聯三車皆方失之程瑤田云大車言崇者轂徑及輻長倍數和之而得也柏車不言者可例而知也羊車不言者同於柏車可知也大車言綆數牝服之數柏車羊車但言牝服不言綆數綆數大車且不過寸縱差小之至三分寸之二止矣不言可也　注云大車平

地載任之車轂長半柯者也者毛詩小雅無將大車傳云大車小人之所將也牛人云凡會同軍旅行役共其兵車之牛與其牽徬以載公任器此大車即牛車之大者故云載任之車曰平地者別於柏車爲行山之車轂長半柯據上文云穊輪單者輪人先鄭注同詳彼疏云牝服長八尺謂較也者賈疏云言牝服者謂車較即今謂之平鬲皆有孔內軨子於其中而又向下服故謂之牝服也案賈山虞疏亦釋牝服爲車平較謂皆有鑿孔以軨子貫之蓋以鑿孔爲牝軨子即橫直材猶馬車之軹轛也然賈以軨子貫鑿訓牝服則與馬車無別似非的解今以鄭義推之較者輿兩面上橫木之稱馬車牛車皆有左右兩較但馬車較左右出式而高牛車較卑無較式之別是之謂平較

謂之牝服較高者爲牡則平者爲牝矣既夕禮云賓奠幣于棧左服彼注以棧爲柩車蓋柩車輇輪輿亦無式較之別故雖非牛車而亦冡服稱也平較之木圍徑經注並無文以輿人馬車較例之徑當不逾一寸五分左右若軹轛諸材則尤小故山虞服用季材若輿下軫軓諸木皆徑三寸左右則非季材所能勝矣此牝服長八尺即謂較深故詩秦風小戎孔疏謂大車前軫至後軫其深八尺若大車箱長於羊車一尺長於柏車二尺也鄭司農云牝服謂車箱者說文竹部云箱大車牝服也錢坫云輿內謂之箱方言云箱謂之枇段玉裁云小雅大東傳云服牝服也箱大車之箱也按詩與大鄭同箱即謂大車之輿也毛二之大鄭一之要無異義後鄭云較者以左右有兩較故名之曰箱其實一也徐養原云大車牝服四面有版上用平鬲形同匡匪所以載物非以載人後人呼筐笥爲箱因其形似而名之也詩云睆彼牽牛不以服箱大車之謂也若小車則有較式之別高下參差復關後而與作箱之法異案段徐說是也詩大東以服箱並舉故毛兩釋之鄭箋亦云牽牛不可用於牝服之箱孔疏謂兩較之內容物之處爲箱馬瑞辰謂鄭以牝服爲左右較而以箱爲大車之輿案綜校毛鄭孔義蓋當如馬說若然是牝服爲兩平軨之專稱箱爲車輿之大名猶之小車輢較通屬輿也大總言之服亦即箱異名同物後鄭既夕禮注亦云服車箱是二鄭說同云服讀爲負者明與服牛服馬義異也服負聲近段借字釋名釋車云負在背上之言也此讀服爲負蓋亦取背

負之義箱在輿版上若負之然陳奐云牝卽牛服者負之假借字大車重載牛負之故謂之牝服案陳說亦通羊車二柯有參分柯之一鄭司農云羊車謂車羊門也玄謂羊善也善車若今定張車較長七尺疏羊車二柯有參分柯之一者冡上謂牝服之長也殺於大車一尺程瑤田云羊車復不見轂長數圍幅長渠與牙圍之數者羊車五者同於柏車可知也賈疏云按此羊車較長七尺下柏車較長六尺則羊車大突而論語謂大車爲柏車小車爲羊車者以柏車皆說轂輻牙惟羊車不言惟言較而已是知柏車較雖短轂輻牙則長羊車較雖長轂輻牙則小故得小車之名也案論語爲政篇云大車無輗小車無軏臣軏注引鄭彼注云大車柏車小車羊車此即賈氏所本然論語大車

小車自以集解引包咸說分牛車駟馬車爲是此職三車並牛車則皆大車也鄭彼注以大車爲柏車小車爲羊車其不可通有三三車之制大車最大羊車柏車次之今釋大車乃遺最大之大車而取其次之柏車不可通一也經於羊車止著較長之度其轂輻牙諸度並無文蓋當與柏車同若如賈說轂輻牙小於柏車則此宜明出其度而經不然明羊車它度悉同柏車其較又視柏車加長則羊車自大於柏車而鄭釋反是不可通二也輗軏並持衡之木以牛車馬車所用異名若如鄭說小車爲羊車則仍是牛車其持衡者亦當爲輗論語不當云無軏不可通三也然則彼注蓋文有譌舛非鄭之舊殆無疑矣賈疏不察輒據彼定此羊車小於柏車疑誤後學謹附正之　注鄭司農

云羊車謂車羊門也者釋名釋車云立人象人立也或曰陽門在前曰陽兩旁似門也廣雅釋器云陽門屛簟雀目蔽簹也案羊陽聲同羊門制不可攷張揖以爲卽屛簟續漢書輿服志劉注引說文云車當謂之屛星又引謝承書云別駕車前有屛星如刺史車曲翳儀式則屛星陽門皆卽車前屛蔽之物爾雅釋器云輿竹前謂之禦後謂之蔽詩秦風小戎孔疏引李巡注云編竹當車前以擁蔽名之曰禦卽是物也先鄭意蓋謂羊車前有屛蔽謂之羊門車因以爲名故云卽車羊門也云玄謂羊善也善車若今定張車者釋名釋車云羊車羊祥也祥善也善飾之車今犢車是也賈疏云漢世去今久遠亦未知定張車將何所用但知在宮內所用故差小謂之羊車也俞正燮云晉書車服志云羊車一名輦車其上如軺伏兔箱漆畫輪軛齊書輿服志隋書禮儀志同謂羊車金漆綷車漢時以人牽之又北史斛律金傳言詔金朝見聽乘步挽車至階李諧傳則言賜斛律金羊車上殿是羊車以人步輓隋志云隋馭童年十四五者二十人謂之羊車小史駕果下馬其大如羊釋名又有贏車羊車云各以所駕名之則小兒別有羊車非古之羊車詒讓案據釋名所云則羊車亦牛車但車制卑小故以犢駕之然此經羊車制度大於馬車並不卑小劉據漢制說之已自不合至史志所載羊車或以人步挽或駕果下馬釋名別載駕羊之車則又兒童游戲所乘復與犢車異與此經羊車尤不相涉故鄭別以定張車釋之知漢時所有羊車與此名同而實異也又此羊車乃任

載之牛車不得以宮中車爲況賈以宮內所用差小故謂之羊車蓋誤以漢晉以後制推之殊爲失攷定張車亦未詳孔廣森引尚書大傳曰主夏者張張爲鶉火南方之中疑定張車卽司南車案鶡冠子天則篇云前張後極則孔以定張爲司南說非無指南車之文揚泉亦或卽指此注而言但鄭以今況古西京不可通又馬總意林引物理論云指南車見周官今全經六篇襍記說漢大駕雖有司南車而兩漢書無其制恐非鄭意也云較長七尺者此冢上大車牝服二柯有參分柯之二之文故知此亦卽較長之度二柯爲六尺加三分柯之一一尺凡七尺也王宗涑云羊車牝服短於大車牝服一尺長於柏車牝服亦一尺柏車二柯較六尺也柏車輪崇六尺其綆大半寸〔疏〕柏車二

軻者亦牝服之長也又發於羊車一尺王宗涑云柏車牝服最短葢以山險難行而少其任載也然則任載之車分三等亦量地之易險而利其用爾易野用大車險野用柏車易險半者用羊車而任載多少亦隨地之易險而殊故牝服有長短也　注云較六尺也者柏車之箱短於大車二尺羊車一尺牝服之最短者也云柏車輪崇六尺其綆大半寸者賈疏云大車輪崇九尺綆二寸此柏車輪崇六尺三分減一其綆亦宜三分減一三分寸之二卽大半寸也凡爲轅三其輪崇參分其長二在前一在後以鑿其鉤徹廣六尺鬲長六尺鄭司農云鉤鉤心鬲謂轅端厭牛領者疏凡爲轅三其輪崇者明牛車爲兩直轅異於馬車之一曲輈也詳輈人疏三其輪崇則與渠之大圜度正同賈

疏云凡爲轅者言凡語廣則柏車大車羊車皆在其中輪崇雖不同其轅當各自三其輪崇假令柏車輪崇六尺三之爲轅丈八尺大車輪崇九尺三之爲轅二丈七尺但羊車雖不言輪崇亦三之以爲轅也江永云牛車轅長者牝服之後猶有轅轅尾亦可載物今車亦如此以上下文可推知其長短大車尾轅五尺羊車二尺五寸柏車三尺皆以轅長三之一減牝服之半計之其前轅出牝服之外者大車一丈四尺柏車九尺羊車八尺五寸云參分其長二在前一在後以鑿其鉤者記鑿鉤銜軸之度也王宗涑云轅二在鉤前一在鉤後則大車鉤前轅長一丈八尺鉤後轅長九尺柏車鉤前轅長一丈二尺鉤後轅長六尺牝服立轅上半在鉤前半在鉤後大車牝服深八尺則轅出牝服後者五尺柏車牝服深六尺則轅出牝服後者三尺此卽所謂軓說文車部云軓大車後也舉大車以包羊車柏車也軓及前轅大車獨長者以爲增加任載之用爾又云任載之車皆兩轅鑿轅之下面以鉤軸其轅之大小記文不具葢皆十分其轅之長以其一爲之圍以上承牝服參分其圍去一爲頸圍以縛駕牛之鬲五分頸圍去一以爲踵圍則大車之轅方圍二尺七寸徑六寸七分五釐頸圍圍一尺八寸踵圍圍一尺四寸四分柏車之轅隋方圍一尺八寸平徑約三寸立徑約六寸頸圍圍一尺二寸踵圍圍九寸六分案三車雖於轅鑿鉤然亦有伏兔度蓋與轅當兔同又三車轅及頸踵之圍度經注無文王據輈人馬車輈頸踵之圍度推之於義得通但馬車輈踵適承後軫

當爲橢方圍牛車轅踵出軫外數尺王以爲圜圍未知是否互詳輈人疏云徹廣六尺者徹卽軌也匠人注云軌廣八尺者謂駟馬車徹也依此文則大車軌狹於彼二尺故遂人注謂畛容大車涂容乘車明其異也賈疏亦謂不與駟馬車八尺者同徹江永云大車之輪必出於箱外其閒又須有空處容輪轉徹廣安能與鬲長同數徹廣六尺當是八尺之誤以徹廣計置輻宜皆如馬車之法參分其轂長二在外一在內以此計之大車箱下無轂柏車箱下有轂戴震亦云轅倚牝服下鬲在兩轅之閒鬲長車廣葢等大車轂長尺五寸中其轂置輻輻內六寸輻廣三寸綆寸凡一尺六尺之箱旁加一尺兩旁共二尺徹廣八尺明矣古者涂度以軌軌皆宜八尺田車之輪卑於兵車乘車

三寸牛車之制狹於四馬車軌八尺則同也故曰車同軌軌不同爲不合徹不可行於涂案徹爲同度於理難通江戴定此徹廣六尺爲八尺之譌是也鄭珍說亦同蓋大車轂長一尺五寸柏車羊車轂長三尺其置輻宜準輪人騁馬車之例亦三分轂長二在外一在內以置之然則大車轂在輻內者凡四寸在外者凡八寸柏車羊車轂在內者凡九寸在外者凡一尺八寸大車輻內與輻廣及綆之和數凡八寸柏車羊車輻內與輻廣及綆之和數凡一尺二寸六分六釐六豪六不盡三車箱廣同爲長六尺則大車轂在箱外相距左右各二寸而柏車羊車則轂入箱下左右各二寸六分六釐六豪六不盡故江氏謂大車箱下無轂柏車箱下有轂所推最塙戴氏則謂大車中轂置輻與馬車置輻法不合但經注並無見文姑存以備一義又案輿人云輪崇車廣衡長參如一此馬車之通例也車人三車柏車羊車輪崇車廣爲長之度蓋亦參如一惟大車輪特崇不與爲長同度而車廣爲長則仍無不同故經絕不見車廣之度以有爲長可以比例求之也假令三車輿廣各自爲度不與爲同則經於牝服之長旣詳著其度而其廣之各異不宜絕無一語及之然則三車之輿廣同六尺輪在輿外徹必不止六尺明矣鄭所見本八已譌爲六遂人注據此以定畛涂異軌然則大車止可行畛不可行涂若行涂則爲不同軌其說殆不可通也凡馬車一輈在輿下之中牛車兩轅則在輿下兩旁然不必正切輿輢之外邊蓋當與馬車輿下置伏兔之處正相直故得上鉤輿版

否則不鉤輿版而鉤軓失鉤心之義矣大車軓廣度不可考而馬車設伏兔之處鄭珍謂在軓內一寸二分加軓廣并之共七寸於軓近是牛車設兩轅之處約與彼同然則大車之轅自相距約計蓋四尺六寸三車之爲左右出兩轅外亦約有七寸可以交縛爲固柏車之轂雖長入輿下而距設轅之處尚有四寸三分有奇之餘空以之與爲交縛爲地甚寬也羊車諸度當與柏車同車軓度數互詳匠人疏云爲長六尺者賈疏云以其兩轅一牛在轅內故狹四馬車爲六尺六寸者以其一轅兩服馬在轅外故爲長也　注鄭司農云鉤鉤心者釋名釋車云鉤心從輿心下鉤軸也易小畜九三爻辭云輿脫輹孔疏引鄭注云謂輿下縛木與軸相連鉤心之木是也又李氏集解引盧氏云輹車之鉤心夾軸之物案輹卽伏兔此鉤心則是就轅鑿之以鉤軸與輹異鉤字又作枸御覽車部引通俗文云軸限者謂之枸是也其上又微隆起入輿心使相抅而因制並與伏兔同故亦得稱鉤與鉤心略同也江永云鑿鉤謂轅當軸處鑿半月形以銜軸軸上亦稍鑿之令其相鉤著不脫鄭珍云所云心者謂輿底版心其鉤者謂轅鉤版心之處鑿其鉤者視此處應鉤深若干而剡低其前後不鉤者其鉤者自高出也大車兩轅承輿底之旁而對鉤版心黃以周云司農云鉤鉤心其實鉤與鉤心其制同其名有別大車兩轅卽於輢上設鉤是鉤在旁也故曰鉤不曰心小車設伏兔於兩旁其鉤在輿心故曰鉤心鉤心者小車之專名也以鑿其鉤者鑿謂鑿其納鉤之孔鉤卽其入鑿

之木其在小車鄭易注所謂鉤心之木是也鉤心者釋名所謂從輿下鉤軸是也凡輿軫置輈伏兔上輈伏兔置軸上皆空空庋著其所以連縛輿軫輈軸使四者不相分離全恃鉤心之木無鉤心則輿軫輈軸皆離而不不可行故易以輿說輹爲止象輹卽鉤心之木是也詒讓案大車轅之鉤心卽在小車輈之著伏兔處江說鑿鉤之法是也鉤心之義亦當如鄭說兼上鉤輿版下鉤軸言之義乃晐備黃氏區分鉤與鉤心爲二說亦甚析但大車雖於兩轅鑿鉤而仍有伏兔易大壯九四爻辭云壯于大輿之輹小畜釋文引鄭注云輹伏菟彼大輿卽大車輹卽伏兔是大車有伏兔之明證說文車部云轐車伏兔也輹車軸縛也二字異訓王筠據大壯爻辭謂小車用轐大車用輹其說甚

精蓋大車直轅小車曲輈其在輿下當軸之處皆鑿鉤以銜軸又皆有伏兔小車獨輈居中其鉤卽輈人之當兔是也其伏兔有二在車箱下兩旁此經謂之轐大車兩轅居旁其伏兔則止一在輿腹下正中當小車設輈之處易及左傳謂之輹是小車輈一而兔兩大車轅兩而兔一迭遞易居以與輿軸相鉤連其疏密略同使大車無伏兔則兩轅間四五尺地空無一物以載輿版不足以爲固矣大車伏兔居輿下之中故輹周易集解載虞翻本又作腹葢以聲兼義伏兔上下又以革縛之以爲固故說文訓輹爲車軸縛小車輈之當兔及大車之輹並正當輿心故鄭易注云縛木鉤心是也小車之轐及大車轅之鉤並當輿旁則唯謂之鉤而不曰鉤心此云鑿鉤是也先鄭幷鉤與鉤心

爲一義尚未析輹轐互詳總敘疏云鬲謂轅端厭牛領者者鬲卽楄之借字釋名釋車云楄扼也所以扼牛頸也馬曰烏啄下向又馬頸似烏開口向下啄物時也說文木部云楄大車枙段玉裁云枙當作軶車部曰軶轅前也楄考工記作鬲大車之軶曰楄西京賦曰五都貨殖既遷既引商旅聯楄隱隱展展此正謂大車也案段說是也小車一輈而以兩曲軶下扼馬頸大車二轅而以一曲楄下扼牛頸大車之楄卽小車之軶軶之爲楄猶說文手部搹之或體爲扼也先鄭及劉成國所釋致明塙西京賦之聯楄薛綜注亦以車枙釋之說文車部釋軶爲轅前是誤以軶爲衡而木部釋楄爲枙則不誤論語衛靈公篇集解引包咸云衡軛也亦誤合二者爲一不足據也論語爲政皇疏云

古作牛車二轅不異卽時車但轅頭安枙與今異也卽時車枙用曲木駕於牛脰仍縛枙兩頭著兩轅古時則先取一橫木縛著兩轅頭又別取曲木爲枙縛著橫木以駕牛脰也卽時一馬牽車枙猶如此也據此是梁時馬車有衡有軶牛車有軶無衡皇意古牛車亦當兼有衡軶竊謂以此職經注考之古牛車蓋亦有軶無衡與梁時制度不異也何以言之衡任爲車制最要之一端儻大車亦有衡經當明言其度不宜舍衡而舉鬲枙馬車所以有衡者爲輈開爲兩服故必爲衡以持兩軶大車轅內止一牛牽輸又非轅內鬲之所扼又何必更爲衡以持軶乎馬車之輈上曲其輈頸之崗高出於軸上者逾四尺故加以衡軶而適扼馬領今大車直轅平出以大車輪崇九尺言之半徑不

過四尺五寸柏車羊車輪崇六尺半徑不過三尺比之馬車尙少三寸直轅兩耑出軸上不過數寸如於轅耑縛衡而後加輗以駕牛則牛身常負轅軛轅耑必昂起車行前成仰勢而終日如登阤矣惟卽以軏兩末縛於轅端則軏末與轅末正平而軏曲中高出於轅上以下扼牛領乃適相當鬲末旣縛於轅則兩末相去之直徑當與輿廣同故鬲長六尺六尺者謂兩末相去直徑之度也以皇侃說梁時牛車制推之古牛車之軏當亦曲揉與馬車同惟近兩末數寸之處又當直揉之左右平出以縛於兩轅則與馬車軏異古今車制不同而牛身之高不異梁時牛車不能同馬車具衡軏之制而謂周時大車必同小車非通論也至論語之輗皇疏引鄭注云輗穿轅端著之則輗自是大

車兩轅耑與鬲相持之關鍵蓋鬲兩末當直揉以平湊轅耑故各以輗穿轅鬲而縛之以爲固則輗之長亦不過數寸故韓非子外儲說云墨子曰吾不如爲車輗者之巧也用咫尺之木不費一朝之事而引三十石之任蓋鬲兩末縛轅耑各以輗直穿以爲固也論語集解引包咸注釋輗爲轅端橫木以縛軛蓋誤以輗當衡說文車部又云軏大車轅耑持衡者雖較勝包說而亦不知大車有鬲無衡蓋衡鬲之制淆失莫辨自漢時已然矣

弓人爲弓取六材必以其時取幹以冬取角以秋絲漆以夏筋膠未聞【疏】弓人爲弓者亦以所作之器名工也說文弓部云弓以近窮遠古者揮作弓周禮六弓王弓弧弓以射甲革甚質夾弓庾弓以射干侯鳥獸唐弓大弓以授學射者燕禮及孟子公孫丑篇並有弓人卽此　注云取幹以冬取角以秋絲漆以夏者賈疏云鄭知取幹以冬者見山虞云仲冬斬陽木仲夏斬陰木二時俱得斬但冬時尤善故月令云日短至伐木取竹箭注云堅成之極時是知冬善於夏故指冬而言也取角以秋者下云秋殺者厚故知用秋也絲漆以夏者夏時絲孰夏漆尤良故知也必知六材據此六者皆依下文而說也云筋膠未聞者二者取時經無見文齊民要術有煮膠法云煮膠要用二月三月十月餘月則不成熱則不凝無餅寒則凍瘃白膠不黏然則取膠其以春與

六材旣聚巧者和之聚猶具也【疏】注云聚猶具也者明此與輪人三材旣具巧者和之同義說文㐺部云聚會也聚會則備具故引申之亦得爲具也**幹也者以爲遠也角也者**

以爲疾也筋也者以爲深也膠也者以爲和也絲也者以爲固也漆也者以爲受霜露也六材之力相得而足【疏】幹也者以爲遠也者此明六材各有其主用也史記田敬仲世家索隱云幹弓幹也案幹者榦之俗體說文木部云榦築牆耑木也是榦本楨幹字引申之凡木材通謂之幹故月令注云幹器之木也此幹則專爲弓材之名卽弓身木統柎及兩隈兩簫爲一所以發矢及遠也云角也者以爲疾也筋也者以爲深也者曲禮云凡遺人弓者張弓尙筋弛弓尙角注云弓有往來體皆欲令其下曲隈然順也孔疏云弓之爲體以木爲身以角爲面筋在外面案據孔說蓋弓張則曲面向內而筋上見弛則反是而角上見是角著弓裏亙左右隈及兩簫筋著弓表皆所以助其力故一

以爲疾一以爲深江永云射深之力在幹亦在筋後言九和之弓角不勝幹幹不勝筋則筋力在角幹之上故篇末云覆之而筋至謂之深弓云膠也者以爲和也絲也者以爲固也者膠絲所以黏羅弓身使幹角筋相著而不解故一以爲和一以爲固也云漆也者以爲受霜露也者制弓既成乃施漆於幹角之外以禦霜露也　注云六材之力相得而足者賈疏云六材在弓各有所用六材相得乃可爲足也凡取幹之道七柘爲上檍次之檿桑次之橘次之木瓜次之荊次之竹爲下鄭司農云檍讀爲億萬之億爾雅曰杻檍又曰檿桑山桑國語曰檿弧箕服[疏]凡取幹之道七柘爲上者以下並記治幹之法說文木部云柘桑也案柘桑屬與桑小異寇宗奭本艸衍義云柘木裏有紋亦

可旋爲器葉飼蠶曰柘蠶葉硬然不及桑葉總敘荊之幹注云幹柘也賈彼疏引書禹貢櫄幹栝柏鄭注云幹柘幹淮南子原道訓高注謂烏號之弓亦以柘桑爲幹蓋弓幹以柘爲上故柘專得幹名矣云橘次之者總敘云橘踰淮而北爲枳蓋周時南方有以橘爲弓幹者云木瓜次之者詩衞風木瓜毛傳云楙木也可食之木爾雅釋木云楙木瓜郭注云實如小瓜酢可食云荊次之竹爲下者說文艸部云荊楚木也又竹部云篠大竹也可爲幹即此弓幹也　注鄭司農云檍讀爲億萬之億者段玉裁改爲爲如云此擬其音耳引爾雅曰杻檍者釋木文郭注云似棣細葉葉新生可飼牛材中車輞關西呼杻子一名土橿檍說文木部作楮云梓屬大者可爲棺椁小者可爲弓材詩唐風

山有樞孔疏引陸璣疏云杻檍也葉似杏而尖白色皮正赤爲木多曲少直枝葉茂好二月中葉疏華如練而細蘂正白蓋樹今宮園種之正名曰萬歲既取名於億萬其葉又好故種之共汲山下人或謂之牛筋或謂之檍材可爲弓弩幹也案陸謂檍取名於億與先鄭讀同云又曰檿桑山桑者亦釋木文郭注云似桑材中作弓及車轅引國語曰檿弧箕服者鄭語文今本國語箙作服叚借字也韋注云山桑曰檿弧弓也箕木名服矢房也凡相幹欲赤黑而陽聲赤黑則鄉心陽聲則遠根陽猶清也木之類近根者奴[疏]赤黑則鄉心者易說卦云其於木也爲堅多心是木近心則堅韌故宜爲弓幹也　注云陽猶清也者義與梓人其聲清陽而遠聞同陽皆揚之叚字晏子春秋諫上篇

云湯倨身而揚聲即此陽聲也云木之類近根者奴者謂木之脈理丩結而不條達也水經泚水酈注云水不流曰奴木之近根者理不順行亦猶水之不流矣凡析幹射遠者用埶射深者用直鄭司農云埶謂形埶假令木性自曲則當反其曲以爲弓故曰審曲面埶玄謂曲埶則宜薄薄則力少直則可厚厚則力多[疏]凡析幹射遠者用埶射深者用直者賈疏云此說弓力多少之事弓弱則宜射遠謂若夾庾之類弓直則宜射深謂若王弧之類也　注鄭司農云埶謂形埶者木形曲則自有容突矯變之埶力也埶勢古今字詳總敘疏云假令木性自曲則當反其曲以爲弓者曲木不反之則發之不烈故必矯而反之取其埶之自還以射則遠也云故曰審曲面埶者明此埶與總敘審

曲面埶之埶同也云玄謂曲埶則宜薄薄則力少直則可厚厚則力多者此增成先鄭之義曲埶逆捸必薄而後可撟而反之故力少直者順捸故可厚而力多也居幹之道菑㮚不迆則弓不發鄭司農云菑讀爲不菑而畬之菑栗讀爲榛栗之栗謂以鋸副析幹迆讀爲倚移從風之移謂邪行絕理者弓發之所從起玄謂栗讀爲裂繻之裂疏居幹之道菑㮚不迆則弓不發者㮚釋文作栗案陸本非也凡經用古字當作㮚注用今字當作栗詳遂人疏居猶言處置也居幹與後居角及輿人居材義同先取幹次相幹析幹居幹以幹爲弓體故尤致詳也賈疏云居謂居處解析弓幹之法謂以鋸剖析弓幹之時不邪迆失理則弓後不發傷也江永云發謂發弓辟戾今人謂之弓翻王引之

云賈疏以發爲發傷於古無據發當讀爲撥撥者枉也言析幹不邪行絕理則弓不至於枉戾也管子宙合篇曰夫繩扶撥以爲正準壞險以爲平淮南本經篇扶撥以爲正高注曰撥枉也脩務篇琴或撥刺枉橈注曰撥刺不正也荀子正論篇曰羿蠭門者天下之善射者也不能以撥弓曲矢中西周策曰弓撥矢鉤是弓枉戾謂之撥也古字撥與發通商頌長發篇玄王桓撥韓詩撥作發是其例矣案王說是也　注鄭司農云菑讀爲不菑而畬之菑栗讀爲榛栗之栗者釋文作不菑畬無而字盧文弨云而字當是衍文易及禮記坊記皆無而字案盧校是也栗讀之栗舊本作㮚宋附釋音本注疏本並作栗今從之㮚栗古今字注例用今字也後鄭改讀亦作栗可證詩小雅大田箋破

𣝣載爲熾菑而云讀爲菑栗之菑亦依先鄭讀戴震云菑斯劈相邇析也案戴讀與先鄭異亦通云謂以鋸副析幹者列女傳仁智篇云鋸者所以治木也說文刀部云副判也段玉裁云以鋸副析幹如䄍之熾菑栗則幹木也案段說是也菑與史記張耳傳剸刃之剸音義相近詳輪人疏先鄭訓栗與後鄭異賈疏謂栗亦取破義非又先鄭此注乃釋菑栗之義非以鋸釋居幹之居詩大田孔疏引此經改居爲鋸殆誤會注意輿人居材釋文載舊音據亦似即隱據此注而誤音也云迆讀爲倚移從風之移者總敘注同云謂邪行絕理者弓發之所從起者段玉裁云迆移音同皆謂邪也衆木理多直若邪行副析之橫絕其理則弓發傴起於是也云玄謂栗讀爲裂繻之裂者賈疏云讀從

隱元年左氏傳紀裂繻來逆女彼裂繻字子帛則爲裂破衣義惠棟云毛詩豳風東山曰烝在栗薪箋云栗析也古者聲栗裂同也段玉裁云鄭謂七幹中無栗謂以栗爲裂菑者鋸入之裂者分之凡相角秋閷者厚春閷者薄穉牛之角直而澤老牛之角紾而昔鄭司農云紾讀爲抮縛之抮昔讀爲交錯之錯謂牛角觕理錯也玄謂昔讀履錯然之錯疏凡相角秋閷者厚春閷者薄者此明角宜用厚故前注云取角以秋賈疏云上文已言幹訖至此更宜相角厚謂角厚肉少薄謂角薄肉多云穉牛之角直而澤老牛之角紾而昔者說文禾部云穉幼禾也案穉義本爲幼禾引申之凡幼少通謂之穉方言云穉小也賈疏云角而澤謂角直而潤澤紾而錯謂理麤錯不潤澤也詒讓案角宜

用瘠牛故下云瘠牛之角無澤明以有澤爲貴也昔亦卽無澤
二文相對詳後　注鄭司農云紾讀爲抮縛之抮者縛舊本作
縛丹今據宋本及釋文正釋文云紾劉徒展反許愼尙展反角
𦁤縛之意孔廣森云揚子太玄更次二曰時七時九軫轉其道
抮縛疑卽軫轉字軫轉又卽輾轉之音變也段玉裁云方言曰
抮戾也說文糸部云紾轉也淮南高注曰抮軫了戾也抮與紾
皆𦁤𦁤之意江永云紾與直對謂辟戾不直也案孔段江說是
也淮南子原道訓高注云紾轉也又云抮轉也孟子告子篇紾
兄之臂趙注云紾戾也廣雅釋詁云抮盭也又釋訓云軫軳轉
戾也紾抮軫縛轉並聲近義通淮南原道訓扶摇抮抱羊角而
上抮本紾訓作紾正羊角轉戾之形高釋爲了戾酉陽雜俎說

野牛角了戾與此記牛角紾義亦正合可以互證云昔讀爲交
錯之錯詞牛角犄理錯也者阮元云犄說文角部作觤角長也
引申用爲粗糙字而傳寫譌其體从牛旁段玉裁云謂角觤理
錯不順案段說是也山海經北山經帶山有獸焉其狀如馬一
角有錯郭注云言角有甲錯理錯與甲錯義亦略同云玄謂昔
讀履錯然之錯者履錯然易離初九文釋文云李云郞且各
反段玉裁云昔讀同皵皵之皵李必據周易注言之案段說是
也易釋文履錯䂓鄭音七各反與李音同江永云昔似與澤對
謂昔陳久之色不鮮潤也昔有久意若昔酒是也兪樾云昔字
不必改讀古昔腊同字說文日部昔乾肉也紾而昔者紾而乾
也廣雅釋詁焟乾也焟卽昔之俗字下文凡相膠欲朱色而昔

與此同義案江兪並讀昔如字是也下言相膠昔也者琢瑕而
澤角昔則無澤膠昔仍有澤二者正相反也**疢疾險中牛有久**
病則角裏傷疏疢疾險中者爾雅釋魚云蝌大而險郭注云險
者謂汙薄此險中亦謂角中汙陷而不實也洪頤煊云險當作
瞼古字通用瞼謂瘦脊也案洪說亦通　注云牛有久病則角
裏傷者說文疒部云疢熱病也引申爲凡病之稱賈疏云以疢
疾爲久病故云牛有久病瞼傷也中卽裏謂角裏傷也案鄭意
蓋謂角中傷則險而不平實非訓險爲傷也賈說失其指**瘠牛**
之角無澤少潤氣疏注云少潤氣者說文水部云澤光潤也謂
牛瘠瘦血少角無光潤之氣也**角欲靑白而豐末**豐大也疏角
欲靑白而豐末者末謂角耑耑豐則力强而氣盛賈疏云按下

注云本白中靑末豐　注云豐大也者函人注同**夫角之本蹙**
於剒而休於氣是故柔柔故欲其埶也白也者埶之徵也蹙近
也休讀爲煦鄭司農云欲其形之自曲反以爲弓玄謂色白則
埶疏夫角之本蹙於剒而休於氣是故柔者蹙葉鈔本釋文作
戚案總敍敂數字亦作戚段玉裁云蹙俗字剒釋文云本又作
𡿺莊述祖云說文𡿺頭㮇也从匕匕相匕著也巛象髮囟象𡿺
形玉篇𡿺或作腦亦作䐉攷工記作剒於六書無所取義但相
傳以爲古文奇字而不敢易不知𡿺从匕从囟囟卽古文囟字
字作𡿺是古文𡿺當作𡿺故隸譌作剒或作𡿺耳案莊說是也
以字形推之蓋巛囟變爲丙止移匕於右又到其形遂變成刀
隸古譌變往往如是墨子襍守上篇云寇至先殺牛羊雞狗鳥

鴈收其皮革筋角脂骴羽皆剝之制亦郎㽞字之譌變與此經剫字同　注云樊近也者樊亦當作戚小爾雅廣詁云戚近也云休讀爲煦者段玉裁云聲類同也說文云煦烝也玉藻顚實陽休亦讀煦案段說是也左昭三年傳民人痛疾而或燠休之釋文休虛喻反亦讀爲煦樂記注云氣曰煦謂角本近腦腦氣易烝及之故多柔韌賈疏謂得和煦之氣未得其義鄭司農云欲其形之自曲反以爲弓者埶與上射遠用埶之埶同故亦以自曲爲訓也云玄謂色白則埶者賈疏云角色白者卽埶之徵驗也**夫角之中恆當弓之畏畏也者必橈橈故欲其堅也青也者堅之徵也**故書畏或作威杜子春云當爲威威謂弓淵角之中央與淵相當玄謂畏讀如秦師入隈之隈疏夫角之中恆當

弓之畏者凡角著於弓內之隈隈有二皆一端接弣一端接簫大射儀謂之左右隈角互隈閒則角之中卽隈之中也云畏也者必橈橈故欲其堅也者弓張弛引釋隈角常隨之橈曲故欲其堅强則雖橈曲而不傷其力也　注云故書畏或作威杜子春云當爲威者段玉裁云爲當作從徐養原云威與畏古字本通臯繇謨天明畏馬本作威是也故子春從威鄭君從畏並訓弓淵也云威謂弓淵角之中央與淵相當者釋名釋兵云弓其末曰簫中央曰弣簫弣之閒曰淵淵宛也言宛曲也云玄謂畏讀如秦師入隈之隈者賈疏云按僖三十五年秋秦晉伐鄀秦人過析隈鄭以爲入隈段玉裁云杜從威鄭從畏而讀如隈其訓則一鄭意畏卽大射儀之隈字大射儀曰執弓以袂順左右

隈上再下者注隈弓淵也後注云角長者當弓之隈則從易爲隈字矣阮元云此讀如當作讀爲案段阮說是也說文𨸏部云隈水曲隩也引申之弓曲亦曰隈又說文角部云觼角曲中也弓曲中曰隈與角曲中曰觼二者聲相傳故聲亦略同**夫角之末遠於剫而不休於氣是故脃脃故欲其柔也豐末也者柔之徵也**末之大者剫氣及煦之疏夫角之末遠於剫而不休於氣是故脃脃故欲其柔也者說文肉部云脃小耎易斷也賈疏云此說角欲豐末之意　注云末之大者剫氣及煦之者牛氣盛則末雖去剫遠猶及煦之故以豐末爲柔之證驗**角長二尺有五寸三色不失理謂之牛戴牛**三色本白中青末豐鄭司農云牛戴牛角直一牛疏角長二尺有五寸者言角極長也角長則

易有瑕疵而能兼有三色故可貴也　注云三色本白中青末豐者末豐非色亦言色者從文便也鄭司農云牛戴牛角直一牛者謂一角之直與全牛等**凡相膠欲朱色而昔昔也者深瑕而澤紾而摶廉**摶圜也廉瑕嚴利也疏凡相膠欲朱色而昔者朱純赤也詳鍾氏疏賈疏云上已相幹角次及相膠此云欲朱色按下鹿膠青白以下惟牛膠火赤白餘非純赤則牛膠爲善矣案鄭賈並讀昔爲錯與上老牛之角紾而昔同今以文義審之亦當讀如字蓋膠以乾昔爲貴也史記田敬仲世家淳于髡曰弓膠昔幹所以爲合也集解引徐廣云一作乾索隱云昔久舊也依徐引別本則昔幹亦卽昔乾可證此膠欲昔之義索隱又謂彼昔幹卽此上文之析幹則非也云昔也者深瑕而澤紾

而摶廉者賈疏云紾謂有紾理案賈釋紾與上相角章同是也
但相角欲其滑澤不欲多理膠則侑燥勁故以瑕深文紾爲佳
與角正相反也　注云摶圜也者矢人注同云廉瑕嚴利也者
段玉裁謂瑕嚴利也四字句是也賈疏謂廉瑕並是嚴利之狀
非廉與輿人義略同廣雅釋詁云瑕裂也謂膠裂痕有廉棱峻利
也鹿膠青白馬膠赤白牛膠火赤鼠膠黑魚膠餌犀膠黃皆謂
煮用其皮或用角餌色如餌疏鹿膠青白馬膠赤白者唐石經
初刻赤誤黑磨改作赤此別㡿膠之色也論語鄉黨皇疏引穎
子嚴云以白加青爲碧以赤加白爲紅是鹿膠色碧馬膠色紅
也云牛膠火赤者謂純赤如火也　注云皆謂煮用其皮或用
角者說文肉部云膠昵也作之以皮案用皮謂馬鼠用角謂鹿

牛犀也魚膠用鰾餌不言者文略云餌色如餌者說文鬻部云
鬻粉餅也餌即鬻之或體詳籩人疏餌之色蓋白而微黃魚膠
之色似之則佳也列女傳辯通篇晉弓工妻說造弓曰檿以河
魚之膠是弓用魚膠之證凡昵之類不能方鄭司農云謂膠善
戾故書昵或作樴杜子春云樴讀爲不義不昵之昵或爲䵒䵒
黏也玄謂樴脂膏膱敗之膱膱亦黏也疏凡昵之類不能方者
承上文明膠色善則黏著彌固也梓人注云方猶等也國策趙
策云膠漆至䵒也蓋凡物結力之大以諸膠爲最而色佳者則
尤固它昵物之類不能比方之也　注鄭司農云謂膠善戾者
段玉裁云戾當作麗聲之誤也凡附麗之物莫善於膠云故書
昵或作樴杜子春云樴讀爲不義不昵之昵者不義不昵隱元

年左傳文今左傳昵作暱案說文日部云暱日近也重文昵暱
或从尼引申爲黏固不釋之義段玉裁云杜讀樴爲昵者昵暱
之或字䵒聲匿聲古音同在之咍部云或爲䵒䵒黏也者段玉
裁云謂故書樴或爲䵒䵒者䵒之借字日聲刃聲與暱雙聲也
詒讓案說文黍部云䵒黏也从黍日聲春秋傳日不義不䵒重
文䵒䵒或从刃又黏相著也據許所引是左傳或本亦作䵒也
云玄謂樴脂膏膱敗之膱膱亦黏也者釋文引呂忱云膱膏敗
也賈疏云今人頭髮有脂膏者謂之膱膱亦黏也段玉裁云鄭
君從樴云樴者脂膏膱敗之同部假借字膱說文作殖字林
作膱釋名作膱他書又作膩膱亦訓黏經作樴自可不必易爲
膱也徐養原云禹貢徐州厥土赤埴釋文埴鄭作戠音熾說文

土部埴黏土也又歺部殖脂膏久殖也又木部有樴字訓杙非
此義膱字說文不載此注樴當作戠膱或作殖廣雅釋器膱臭
也此與殖敗同義膱字亦不見於說文唯儀禮鄉射記有之大
約戠埴殖四字爲正昵樴別字也膱膱俗字也案徐說是也
凡相筋欲小簡而長大結而澤小簡而長大結而澤則其爲獸
必剽以爲弓則豈異於其獸剽疾也鄭司農云簡讀爲攔然登
陴之攔玄謂讀如簡札之簡謂筋條也疏凡相筋者此又明相
筋之法筋謂牛馬及麋鹿之筋後有牛筋麋筋意林引尸子云
弓人𦙶筋則知牛長少列女傳辯通篇晉弓工妻說造弓云纏
以荊麋之筋云欲小簡而長大結而澤者筋之小者欲其成條
而長大者欲其摶結而色有潤澤乃爲良也云以爲弓則豈異

於其㪷名賈疏云言此筋之𣪠剽疾爲弓亦剽疾　注云剽疾
也者剽卽僄之借字說文心部云僄疾也亦通作僄後漢書班
固傳捎僄狡李注云僄狡輕之輕捷者鄭司農云簡讀爲撊然
登陴之撊者撊然登陴左昭十八年傳文杜注云撊然勁忿貌
段玉裁云大鄭讀爲春秋傳之撊然者易其字謂筋休於氣狀
撊然也云玄謂讀如簡札之簡謂筋條也者段玉裁云鄭君謂
如簡札謂其音同簡之言𢿱也故釋以筋條筋欲敝之敝鄭司
農云嚌之當孰疏注鄭司農云嚌之當孰者賈疏云筋之椎打
嚌齧欲得勢敝詒讓案一切經音義引通俗文云咀齧曰嚌凡
推打筋謂之嚌蓋漢人常語淮南子主術訓云聾者可令嗺筋
嗺卽嚌之誤嚌字亦作嗺故譌爲嗺易林蒙之噬嗑云聾跛摧筋

摧亦嗺之誤後文云引筋欲盡故治筋宜推打勢敝也漆欲測
鄭司農云測讀爲惻隱之惻玄謂測讀如測度之測測猶清也
疏漆欲測者以下又明相漆絲之法　注鄭司農云測讀爲惻
隱之惻者惻隱見孟子公孫丑篇釋文云隱本或作㥯同案㥯
卽隱之俗然先鄭此讀未詳其義云玄謂測讀如測度之測測
猶清也者此引申之義也段玉裁云讀如測度者其音同而義
在焉又申之曰測猶清也案說文云測深所至也故度深從曰
測桼清如可度然故曰測測不訓清而此經之測謂桼清也故
曰猶清案段說是也孔廣森據爾雅釋言深測也謂測當訓深
亦通絲欲沈如在水中時色疏注云如在水中時色者賈疏云
言絲欲沈則據乾燥時色還如在水湅之色故云如在水中時

色得此六材之全然後可以爲良全無瑕病良善也疏注云全
無瑕病者說文玉部云全完也賈疏云幹角膠筋漆絲六材皆
令善而無瑕病然後爲善也云良善也者玉府注同凡爲弓冬
析幹而春液角夏治筋秋合三材三材膠絲漆鄭司農云液讀
爲醳疏凡爲弓冬析幹而春液角者前注云取幹以冬取角以
秋蓋於初冬取幹至盛寒而剖析之角則秋取至來年春乃醳
治之以幹貴乾昔角則宜和煦乃易治而無變也江永云冬析
幹當兼伐木言之伐木宜於冬冬時謂其津液下流體質堅實一
立春則津液上行其材濡耎且易生蠹案江說亦足備一義云
秋合三材者賈疏云言秋合三材膠漆絲則幹角筋須三材乃
合則秋是作弓之時故至冬寒而定體也　注云三材膠絲漆

者賈疏云以經旣言幹角及筋六材之中惟少膠漆絲故知三
材謂此也月令孔疏云秋時陰陽氣調合膠漆絲之三材角在
內面筋在外幹在中案賈孔說是也知三材不卽謂幹角筋者
以經言合則是以膠絲漆合之若然則是合六材今止云三材
者以上文已見幹角筋是不煩複舉而膠漆絲則未見故知義
然也鄭司農云液讀爲醳者段玉裁云夜聲睪聲古音同在魚
虞模部易液爲醳酒之醳者是釋治之也或曰史記多用醳爲
釋釋者解也謂解析角劉沈醳音釋此非鄭意案段說是也說
文水部云液盡也於義無取下文云故角三液而幹再液又云
厚其液後鄭亦以醳治釋之且彼文以液幹中蘄木必荼之義
則當爲醳治無疑鄭云解析則不得有再三又不當言厚劉沈

讀於經注並不可通月令孔疏云春時先浸液其角豫和濡此讀液如字亦非二鄭義寒奠體奠讀爲定至冬膠堅內之檠中定往來體【疏】寒奠體者對下冰爲文蓋謂初冬微寒之時也月令注引此作冬定體蓋鄭以義改之　注云奠讀爲定者司市注同云至冬膠堅內之檠中定往來體者說文木部云檠榜也榜所以輔弓弩也詩小雅角弓毛傳云檠弓匣也既夕記有柲注云柲弓檠弛則縛之於弓裏備損傷以竹爲之荀子性惡篇云繁弱鉅黍古之良弓也然而不得排檠則不能自正楊注云排檠輔正弓弩之器說苑建本篇又作排檠韓非子外儲說左上云夫工人張弓也伏檠三旬而蹈弦一日犯機又外儲說右云榜檠者所以矯不直也淮南子脩務訓云弓待檠而後能調

高注云檠㯏弓之材又說山訓云檠不正而可以正弓注云撒弓之掩狀讀曰檠檠檄並與儆同賈疏云檠謂弓檠定往來體則六弓往體來體多少者是也外析濟大寒中下於檠中復內之【疏】冰析濟者輈人先鄭注云濟謂漆沂鄂案析濟之義鄭注未明上云秋合三材注云膠絲漆則秋時已施漆不待大寒之時矣疑秋時弓已髹漆訖至寒而入檠則弓體不復動漆濟亦凝結而無痕至大寒時乃下弓於檠而數張弛之使漆之當隈曲處微有瑕璺以視其漆之厚薄且極寒之時物皆剛脆易坼落若此時漆濟分析而不至坼落則漆之和勁又可知矣　注云大寒中下於檠中復內之者賈疏云十二月小寒節大寒中是冰盛之時故以大寒釋冰也下於檠中復內之謂復如上寒奠體內之於檠中相似詒讓案弓在檠則體無張弛而漆濟不至分析故必下之變動其體而後可析濟復慮在檠未久其體未定又至次年春方被弦故仍內之冬析幹則易理滑致【疏】注云理滑致者毛詩小雅甫田傳云易治也易繫辭釋文引京房云易善也幹治之善則理自平滑而密致也江永云易者言其易治無漏更生蠹諸病春液角則合合讀爲洽【疏】注云合讀爲洽者以與下文秋合三材則合義復故依聲類破爲洽說文水部云洽霑也段玉裁云此猶士虞禮古文祔爲合也洽者和柔之意夏治筋則不煩煩亂【疏】注云煩亂者淮南子精神訓高注云煩亂也案亂謂筋紛糾而相丩結也秋合三材則合合堅密也【疏】秋合三材則合者賈疏云幹角筋須膠漆絲三材乃合秋是

作弓之時故至冬寒而定體也　注云合堅密也者謂三材相得堅而不脫密而無隙史記田敬仲世家云弓膠昔幹所以爲合也與此義同寒奠體則張不流流猶移也【疏】寒奠體則張不流者說文弓部云張施弓弦也賈疏云體既定後用時雖張不流移謂不失往來之體也　注云流猶移也者此亦引申之義中庸注同言弓體移動也冰析濟則審環審猶定也【疏】冰析濟則審環者賈疏云納之檠中析其漆濟其漆之濟環則定後不鼓動江永云環者漆之沂鄂見輈人案江說是也下文云角環濟是唯角濟如環然車輈無角而輈人云良輈環濟則筋膠諸濟亦得如環此審環亦當通晐弓體諸材漆濟皆審察之蓋施漆之應法與否專視環文以辨其優劣也此審環亦訂在下檠

析濟時賈謂納檠而後濟定似非經注義　注云濟猶定也者亦引申之義呂氏春秋順民篇高注云濟定也此亦謂審察而定其善否卽指後文大和無濟三節之義賈以不鼓動釋定似非春被弦則一年之事朞歲乃可用疏注云朞歲乃可用者言爲弓自前年冬始析幹至亥年春液角夏治筋秋合三材冬則定體析濟至三年春而被弦是朞年周帀而後可用司弓矢亦云中春獻弓弩甚可用乃獻成也析幹必倫順其理也疏注云順其理也者禮器注云倫之言順也又學記注云倫理也此理謂幹之脈理吳兢貞觀政要云唐太宗得良弓以示弓工工曰木心不正則脈理皆邪弓雖剛勁而遣箭不直非良弓也卽此析幹必倫之義析角無邪亦正之疏注云亦正之者謂亦如幹

之順理而正析之也斲目必荼鄭司農云荼讀爲舒舒徐也目幹節目疏斲目必荼者說文斤部云斲斫也江永云木不能無目而目又不可盡去盡去則有欿陷非他物所能塡補故遇目處徐徐斲之令其平正無暴起摩筋之病而止而其餘目仍欲斲之使無欿陷塡補之病也　注鄭司農云荼讀爲舒者丁晏云後竟緩以荼注云荼讀爲舒玉藻注荼讀爲舒遲之舒荀子大略篇諸侯御荼注荼古舒字史記建元以來侯者年表荆荼是彼索隱曰荼音舒云舒徐也者毛詩周南野有死麕傳文云目幹節目者賈疏云按禮記學記云善問者如攻堅木先其易者後其節目是斲目必徐之義也斲目不荼則及其大脩也筋代之受病脩猶久也疏斲目不荼則及其大脩也筋代之受病

者賈疏云以筋在弓皆與幹爲力今弓幹有節目則用力不得其所故筋代幹受病以爲偏用力故也　注云脩猶久也者小爾雅廣言云脩長也引申爲長久之義言用久則其受病見也夫目也者必强强者在內而摩其筋夫筋之所由幨恆由此作摩猶隱也故書筋或作薊鄭司農云當爲筋幨讀爲車幨之幨玄謂幨絕起也疏夫筋之所由幨恆由此作者此申明斲目不荼而筋受病之由也胥注云作起也　注云摩猶隱也者亦引申之義易繫辭上傳剛柔相摩釋文引京房云摩相磑切也莊子齊物論釋文云隱馮也鄭意幹之節目强而在筋內與筋相依倚摩切也云故書筋或作薊鄭司農云當爲筋者段玉裁云此雙聲之誤徐養原云亦字之誤案徐說是也筋俗書或作筯

故誤爲薊也云幨讀爲車幨之幨者車幨見巾車注段玉裁云此讀爲乃讀如之誤謂其音同不取其義也云玄謂幨絕起也者謂幹目强摩切筋而絕其理則不與幹相附而皺起賈疏云由絕起則廉幨然也案依賈說則幨亦謂筋理絕起有廉稜幨雜記作裧注釋爲鼈甲邊緣廉稜與邊緣義亦相近也故角三液而幹再液重醳治之使相稱疏故角三液而幹再液者江永云文承斲目不荼而筋幨恆由此作之後意主於幹再液案江說是也三液再液皆謂醳治非一次卽所謂荼也　注云重醳治之使相稱者段玉裁云重醳者重釋也說文釋酒字祇作釋此鄭君用大鄭液讀爲醳之說詒讓案相稱者重醳治幹使勻致與角相稱也厚其帤則木堅薄其帤則需帤謂不充滿鄭司

農云帑讀爲襦有衣絮之絮帑謂弓中裨【疏】厚其帑則木堅薄其帑則需者此明弓幹必有裨不可太堅剛亦不可太耎弱以明裨之必欲節也需段玉裁校改作耎云耎釋文人兖反今經注釋文皆譌需此等皆唐以後轉寫譌亂惟車人反輮注耎者在外釋文獨不誤案段說是也耎需二字聲義並異詳鮑人疏　注云需謂不充滿者需亦當作耎不充滿謂縮減也大玄經耎云見難而縮范注云耎而自縮故謂之耎又廣雅釋詁云緛縮也耎緛聲義亦同此經需與堅文相對堅謂堅強需亦即謂柔耎然柔耎則帑必不能充餘故鄭以不充滿爲釋也鄭司農云帑讀爲襦有衣絮之絮者釋文云襦本亦作襦絮本亦作帑周易作袽案袽即俗襦字詳司服疏絮段玉裁改爲絮云依釋

文女居反則絮乃絮之字誤羅氏注云襦有衣絮釋文絮女居反又說文絮字下引易需有衣絮可以詁此絮字之誤此讀爲乃讀知之誤帑絮皆非弓裨正字其音義相同耳注不言絮謂弓中裨則知非易字也案段校與羅氏釋文合是也說文巾部云帑巾帑也一曰幣巾糸部云絮絜縕也一曰敝絮也弓裨與巾帑義別而用小薄木以纖纏約著之臂閒則與絮束殘敝兩義並相近故先鄭讀從之先鄭及許君並從京氏易作絮互詳羅氏疏云帑謂弓中裨者葉鈔釋文裨作𥜽字通說文衣部云裨接益也弓中卽當挺臂在兩隈之閒於弓幹爲正中較之兩隈須微強故於幹閒別以薄木副益之賈疏云造弓之法弓幹雖用整木仍於幹上裨之乃得調適也是故厚其液而節其帑

厚猶多也節猶適也【疏】是故厚其液而節其帑者江永云厚其液卽上文幹再液也再液幹猶必節其帑不厚不薄乃無太堅太需之病也　注云厚猶多也節猶適也者亦皆引申之義呂氏春秋稽本篇高注云厚多也又情欲篇注云節適也約之不皆約疏數必侔不皆約纏之纖不相次也皆約則弓帑侔猶均也【疏】約之不皆約者此冡上明幹與帑相附則皆約之外此則不皆約也賈疏云約謂以絲膠橫纏之今之弓猶然不皆約謂不次比爲之云疏數必侔者此謂弓帑之外凡有約者皆疏數均適不相比次也賈疏云約之多少須稀疏必均也　注云不皆約纏之纖不相次也者說文糸部云約纏束也緐生絲縷也凡弓皆以生絲纏約之若弓兩末亦有繳約謂之緐是也但雖

約之而疏數均調不相密次故云纏之纖不相次也云皆約則弓帑者謂弓自有皆約之處卽上文之弓帑全體唯此爲然餘則否也弓帑別以薄木裨附挺臂故必約纏相次而後能與幹密合又引釋時挺臂之變動較隈簫爲少故皆約不至與其剽校之勢也云侔猶均也者後注云侔猶等也均亦齊等之意斲摯必中膠之必均摯之言致也中猶均也【疏】注云摯之言致也者函人云凡甲鍛不摯則不堅後鄭彼注同此斲摯亦謂斲弓幹極其精致也賈疏云斲幹厚薄必調均爲之云中猶均也者中均同義文相變耳江永云中與均皆謂無厚薄不勻也斲摯不中膠之不均則及其大脩也角代之受病夫懷膠於內而摩其角夫角之所由挫恆由此作幹不均則角蹴折也【疏】夫懷膠

於內而摩其角者此亦申上文摩角與前摩筋義同　注云幹不均則角蹷折也者說文足部云蹷僵也廣雅釋詁云挫折也言幹在內與角相蹷而角爲之折也凡居角長者以次需當弓之隈也長短各稱其幹短者居簫疏凡居角長者以次需者需字亦當爲耎音人兗反釋文不爲作音則所見本已誤居角與前居幹義同鄭鍔云居處也處角之法宜長短與弓相宜長者宜在隈短者宜在簫需者弓之隈惟曲之處則需矣以角之長者處之以助其力使不甚弱江永云此需字與上同義角長者居隈中此句爲下張本下恆角而短是當長而短也恆角而達是當短反長案鄭江說是也次亦言相比次也　注云當弓之隈也者弓隈句曲耎於簫柎故謂之耎非隈一名耎也云長短

各稱其幹者弓幹當隈長而兩簫短居角之法當長處角亦長當短處角亦短乃稱也云短者居簫者曲禮云右手執簫注云簫弭頭也謂之簫簫邪也孔疏云簫弓頭頭稍剡差邪似簫故謂爲簫也今謂弓頭爲弰弰簫之言亦相似也賈疏云簫謂兩頭則長者自然在隈內可知案賈孔並釋簫爲弓頭者卽謂弓兩末故下經又以簫爲末釋名釋兵云弓其末曰簫言簫梢也又謂之弭以骨爲之骨弭弭也字亦作彇廣雅釋器云彇弭䚡也玉篇骨部云𩪧弓弭也爾雅釋器云弓有緣者謂之弓無緣者謂之弭左僖二十三年孔疏引李巡云骨飾兩頭曰弓不以骨飾兩頭曰弭孫炎云緣謂繳束而漆之弭謂不以繳束骨飾兩頭者也案孫說是也旣夕記云弓矢之新沽功有弭飾焉注

云弓無緣者謂之弭弭以骨角爲飾此注說角短者居簫卽以角爲弭飾也凡弓簫皆以骨角爲飾骨角之外更加繳束謂之緣其無緣者欲取其滑澤故不復繳束蓋兵車所用之弓故詩小雅采薇云象弭魚服毛傳云象弭弓反末也所以解紛也箋云弭弓反末彆者以象骨爲之以助御者解轡紒宜滑也說文弓部云弭弓無緣可以解轡紛者是無緣之弓弛而反之其末可以解轡紛有緣之弓雖不可解轡紛亦仍有骨角矣李巡謂弭不以骨飾與詩禮義尤不合非也互詳後疏恆角而短是謂逆橈引之則縱釋之則不校鄭司農云恆讀爲裻緪之緪玄謂恆讀爲搄搄竟也竟其角而短于淵幹引之角縱不用力若欲反橈然校疾也旣不用力放之又不疾疏恆角而短是謂逆橈

者此明隈太弱之弊也凡角傅弓之裏面其長竟弓體然弓之上制長至六尺六寸而角之長以二尺五寸爲極勢不能以一角成一弓故必合數角接續爲之然其接續節數及長短之度合縫之處皆有定法而不可易以弓角之長及經言居角諸文推之一弓之角蓋爲五節柎一節兩隈各一節上云角之中恆當弓之隈是也兩簫各一節兩隈之角內端與柎角爲合縫外端與簫角爲合縫恆角而短者謂角短不能達隈幹之盡處勢必將長其簫角揉曲之以接於隈角則簫強而隈之力不足以自持引之則隈端之角將隨簫而起凡弓隈句向內爲順今隈弱爲簫強所牽則句勢反過外是逆橈也云引之則縱釋之則不校者說文弓部云引開弓也又糸部云縱緩也隈之強而內

句所以爲弓作勢今引滿之時既若反橈則隈緩而無力釋矢
自不能疾矣　注鄭司農云恆讀爲裻縆之縆者段玉裁云此
皆易字也裻縆者即俗云背縫說文裻背縫也恆縆古通用詩
天保如月之恆釋文本又作縆案段說是也縆亦訓竟先鄭讀
與後鄭異而義則同云玄謂恆讀爲揯揯竟也者說文手部云
揯引急也非此義此當爲𣐺說文木部云𣐺竟也亙文亙古文
𣐺漢書敘傳云恆以年歲顏注引如淳云𣐺音亙竟之亙是其
例也後鄭以先鄭讀爲緪非其正字故易其讀而并釋其義段
玉裁云鄭君則易爲𣐺訓竟見說文木部詩亙之秬秠字作亙
方言𣐺竟也字作縆古同音通用案段引毛詩據孔疏引崔氏
集注本也孔本亙作恆與此經正同云竟其角而短于淵幹引

之角縱不用力若欲反橈然者阮元云于當作於案阮校是也
竟其角謂以角傅於幹衷必長與兩淵等而後弓引滿時角足
以助兩淵之勁今短於兩淵則引弓時淵曲無角之助其力不
勁若反橈矣云校疾也者廬人注同云既不用力放之又不疾
者引之來既無力縱之去又不疾也恆角而達辟如終紲非弓
之利也達謂長於淵幹若達於簫頭紲弓鞹角過淵接則送矢
不疾若見紲於鞹矣弓有鞹者爲發弦時備頓傷詩云竹鞹緄
縢疏恆角而達辟如終紲者辟唐石經及嘉靖本並作譬宋余
仁仲本明注道昆本並作辟與釋文合今從之辟譬字通字大
注亦作辟則經不作譬明矣說文言部云譬諭也墨子小取篇
云辟也者舉他物而以明之也戴震云鞹以竹爲之弓弛則紲

之於弓裏張則去之角長過淵接引弦送矢俱不利故曰辟如
終紲又曰引如終紲詒讓案此明隈太强之弊也隈與簫用力
各異故角亦分爲二節其隈簫相湊處即角之合縫處今隈角
過長外與簫連則其引之時隈力與簫相牽而張强不便若常
繫於檠矣　注云達謂長於淵幹若達於簫頭者釋名釋言語
云達徹也凡居角兩淵各以一長角兩簫各以一短角今淵幹
角長侵簫或直達於簫頭與簫角爲一是所謂達也云紲弓鞹
者說文系部云紲系也鞹即前注所云弓檠毛詩秦風小戎竹
閉傳詁閉爲紲與此注以鞹詁紲同又小雅角弓傳云不善紲
檠巧用則翩然而反紲字又作緤荀子非相篇云接人則用枻
楊注云枻當爲柲柲者檠枻也正弓弩之器也既夕記云弓有

柲注云柲弓檠今文柲作柴案紲枻鞹閉柲柴並聲近字通
柲爲弓檠以繩縛繫弓於檠則曰紲詩角弓孔疏云竹閉謂之
檠紲即緄縢也案孔所釋最析蓋紲非弓檠之名鄭因經言終
紲明其指紲於弓鞹故云紲弓鞹耳下注云若見紲於鞹則紲
非即鞹之正名審矣云角過淵接則送矢不疾若見紲於鞹矣
者淵接即下注之接中謂隈與簫接湊處凡弓之引縱其機勢
在簫隈之閒若簫隈角相連則其引縱之勢不盡故送矢自不
疾也云弓有鞹者爲發弦時備頓傷者戴震云發弦謂解去弦
案戴說是也既夕注說柲云弛則縛之於弓裏備損傷華嚴經
音義引文字集略云頓損也注義與既夕注同引詩云竹鞹緄
縢者秦風小戎文鞹毛詩作閉傳云閉紲緄繩縢約也既夕記

注引毛詩又作柲字並同釋文云隊本又作綠　案綠即隊之俗
今夫茭解中有變焉故校鄭司農云茭讀爲激發之激茭謂弓
檠也校讀爲絞而婉之絞玄謂茭讀如齊人名手足擊爲骹之
骹茭解謂接中也變謂箭臂用力異校疾也【疏】今夫茭解中有
變焉故校者明弓引滿之勢在箭隈之閒也賈疏云記人則起
義端故言今夫言茭解中謂弓隈與弓箭角接之處有變者即
異也謂弓箭與臂用力異詒讓案此反復論弓力校剽之所由
以申恆角而達則不利用之義　注云鄭司農云茭讀爲激發
之激者段玉裁云讀爲激當作讀如激此擬其音非易其字故
下文仍云茭謂弓檠也滋之古音如交云茭謂弓檠也者謂弓
檠解下其中有變動也然弓檠稱茭於古無徵故後鄭不從云

校讀爲絞而婉之絞者廬人注同先鄭蓋亦取切疾之義與後
鄭謂疾義略同云玄謂茭讀如齊人名手足擊爲骹之骹者輪
人注云人脛近足者細於股謂之骹即此義弓臂兩耑與箭相
接處微細故取骹以爲名鄉射記弓二寸以爲侯中注云正二
寸骹中之博也是鄭意骹廣二寸若然弓臂大於骹殆不止二
寸與段玉裁云亦謂同音骹與股相接隈與箭相接則義亦同
也云茭解謂接中也者謂箭與隈相接之閒際戴震云前云居
角長短各稱其幹短者居箭然則角長至淵幹與居箭之短者
相接所謂淵接是謂茭解中也案戴說是也賈鄉射記疏謂骹
即弓弝把中側骨之處疑誤云變謂箭臂用力異者釋文云臂
本或作辟賈疏云異者引之則臂中用力放矢則箭用力詒讓

案函人先鄭注云變隨人身便利弓接中亦隨弛張而動故謂
之變弓隈弓把通謂之臂與箭臂異凡弓箭直而外向臂撓而
內向是用力異也云校疾也者廬人及前注並同於挺臂中有
柎焉故剽挺直也柎側骨剽亦疾也鄭司農云剽讀爲漻漂絜
之漂【疏】於挺臂中有柎焉故剽者賈疏云直臂中正謂弓把處
有柎者謂角弓於把處兩畔有側骨骨堅強所以與弓爲力故
剽疾也　注云挺直也者漢書蓋寬饒傳顏注云挺然直貌弓
隈把雖通謂之臂然兩隈皆句曲惟當把處挺直故謂之挺臂
猶少牢饋食禮說牲體脊爲三節以中節直者爲脡脊也云柎
側骨者柎與弣同大射儀司射執弓挾乘矢于弓外見鏃于弣
注云弣弓把也曲禮云左手承弣注云弣把中少儀作執拊釋

名釋兵云弓中央曰弣弣撫也人所持撫也弣爲弓之柄故廣
雅釋器云弣柄也說文刀部云釗刀握也玉篇刀部云釗弣同
則柎正字當作釗刀握者即少儀之削拊說文攴部云弃持弩
拊柎與拊亦同蓋刀削弓弩之把同有此稱柎亦謂之質公羊
定八年傳弓繡質何注云質柎也又既夕記弓設依撻焉注云
撻弣側矢道也賈彼疏云所以撻矢令出生時以骨爲之弣側
詒讓案挺臂當幹之中柎又當挺臂之中柎內既以薄木爲帮
其旁兩側又以骨附貼之柎爲骨幹之通名而助其剽疾者則
在側骨故注釋柎爲側骨即所謂撻也云剽亦疾也者前注同
鄭司農云剽讀爲漻漂絜之漂者段玉裁云此讀爲蓋當作讀
如擬其音也漻漂絜即莊周書之洴澼絖說文水部云潎於水

中縶絮也竹部曰箈摻絮簣也糸部曰緒絮一箈也然則其事蓋以亂絮於水中漂擊之以箈藉之令更成絮卽蔡倫造紙之先聲韓信釣於城下諸母漂是也溯漂絮者溯中漂絮時有此語恆角而達引如終紲非弓之利也重明達角之不利變辟言引字之誤疏注云重明達角之不利者弓之利在於發矢校剽若引之如終紲則不能校剽而失弓之利矣故重言以申明之云變辟言引字之誤者辟舊本作譬余本注本作辟與釋文合今從之鄭意重述上文不宜易辟爲引故以爲字誤然變文見義於例可通殆非誤也鄭說未然撟幹欲孰於火而無贏撟角欲孰於火而無燂引筋欲盡而無傷其力鬻膠欲孰而水火相得然則居旱亦不動居濕亦不動贏過孰也燂炙爛也不動者

謂弓也故書燂或作朕鄭司農云字從燂疏撟幹欲孰於火而無贏撟角欲孰於火而無燂者此明治幹角筋膠之不可不善也賈疏云不言漆絲者用力少故不言也段玉裁云釋文撟劉氏枯老反蓋劉本撟作槁輪人注曰以火槁之劉苦老反案段校是也撟幹撟角皆用火與輪人揉輻揉牙同撟爲撟揉字撟採字當作矯說文矢部云矯揉箭箝也引申之爲揉木角之稱此經注作撟槁並矯之借字云引筋欲盡而無傷其力者謂引筋極申無糾結又恐其大過而絕其理故欲無傷其力云鬻膠欲孰而水火相得者鬻與鹽人鬻鹽之鬻同一切經音義引字書云火熟曰煑煑卽鬻之或體詳鹽人疏　注云贏過孰也者廣雅釋詁云贏過也謂揉幹過孰則傷其力云燂炙爛也者

段玉裁云說文火部曰燂火熱也燂之義與爓略同皆謂太過詒讓案說文炎部云燅於湯中爚肉此燂延卽燅之借字一切經音義引通俗文燅作燂燖二形是也爚於湯中爚之則爛角以火炙太過亦爛故通謂之燂云不動者謂弓也者言合以爲弓體不變動也云故書燂或作朕鄭司農云字從燂者謂依字義當從燂爲正也後文則莫能以速中故書速作數先鄭亦云字從速是其例段玉裁云字宜作朕字燂或作朕者聲之誤故司農從燂也徐養原云燂與朕形聲迥別無由致誤朕疑當作鉄燂鉄並徐鹽切後鄭訓燂爲炙爛與火熟之義相近故從燂案段徐說亦通苟有賤工必因角幹之濕以爲之柔善者在外動者在內雖善於外必動於內雖善亦弗可以爲良矣苟

愉也濕猶生也疏苟有賤工必因角幹之濕以爲之柔者角幹濕時柔爽易屈申故因而矯治之苟求便易賤工則然也云善者在外動者在內者賈疏云此經說弓幹須外內皆善不得外善內惡者也鄭用牧云動者在內謂後必傀裂變動於內詒讓案凡爲弓角幹皆以乾爲善史記田敬仲世家云弓膠昔幹卽取乾昔之義也檀弓鄭注亦云木工宜乾腊　注云苟愉也者愉舊本作偷注疏本並作愉釋文同今從之愉偷字同見大司徒經國語晉語韋注云偷苟也言苟且有賤工也云濕猶生也者說文水部云溼幽溼也經典通段濕爲之生謂幹新未乾也韓非子外儲說云虞慶爲屋匠人曰此新屋也塗濡而椽生是生卽濕也凡爲弓方其峻而高其柎長其畏而薄

續修四庫全書

其敝宛之無已應宛謂引之也引之不休止常應弦言不罷需也峻謂簫也鄭司農云敝讀爲蔽塞之蔽謂弓人所握持者 疏 凡爲弓方其峻而高其柎者此據幹而言也峻卽簫上隆起而有隅棱所以持弦使急故欲方柎當挺臂直而微穹仰而張之則觸弦降起與兩隈之句曲反正取勢故宜高此柎指把中幹與上專指側骨異云長其畏而薄其敝者此據角而言也隈角短則曲中促而不盡其勢故欲長卽上云凡居角長者以次需是也敝與柎同處但敝蔽柎之外幹旣高則表角不宜過厚故欲薄蓋隈幹耎而角長柎幹高而角薄皆欲劑其强弱之平也

注云宛謂引之也者漢書揚雄傳顏注云宛屈也弓引之則屈多故謂引之爲宛云引之不休止常應弦言不罷需也者錢

大昕云漢書賈誼傳坐罷軟不勝任罷需卽罷軟也案錢說是也需亦當作耎言凡弓常引之則其勢撓而力減惟有此四善則雖常引而其勢與弦緩急必相應不至於罷耎而無力也云峻謂簫也者小爾雅廣詁云峻高也謂簫內端高起處戴震云峻蓋簫之柱弦者也鄭司農云敝讀爲蔽塞之蔽者段玉裁云此易其字弓敝所以蔽遮角幹故鄭讀從蔽也云謂弓人所握持者者賈疏云敝謂人所握持手蔽之處戴震云敝與柎皆弓把柎者其內側骨詒讓案以先鄭義推之敝當謂弓把之角在弓裏與幹相傅者弓柎之幹本高又有裨木及側骨則內已甚厚故薄其敝角以調劑之下**柎之弓末應將興**末猶簫也興猶動也發也弓柎卑簫應弦則柎將動 疏 注云末猶簫也者丁晏云鄉射禮注簫弓末也釋名弓其末曰簫言簫梢也云興猶動也發也者此言將興猶下云必動於䋈及末應將發也爾雅釋言云興起也動發卽起之意戴震云興與弓韻發與䋈韻異文協句爾云弓柎卑簫應弦則柎將動者明興卽謂柎動也趙溥云柎正當弓之要推高其柎以壯其力故引之而弓柎不能以撓之若柎骨太卑下爲之簫力應弦則柎發動由柎力弱撐壓隈不任故也戴震云言簫應弦將有傷動**爲柎而發必動於䋈**䋈接中 疏 爲柎而發必動於䋈者發亦當讀爲撥謂枉戾也詳前疏　注云䋈接中者猶前云茭解中也但茭解爲畏與簫相接之縫䋈則爲畏與柎相接之縫其處不同而爲接中則一也趙溥云接是敝接畏處戴震云言因柎以致傷動者其病必在

角柎相接之處**弓而羽䋈末應將發**羽讀爲扈扈緩也接中動則緩緩簫應弦則角幹將發 疏 弓而羽䋈末應將發者戴震云接中旣傷動而緩䋈角幹皆隨之壞矣　注云羽讀爲扈扈緩也者段玉裁云此易其字案經典扈無緩訓未詳所出云接中動則緩緩簫應弦則角幹將發者言畏柎相接處一動則接縫寬緩而力不相貫簫應弦時弓體之角幹皆隨之而撥枉也**弓有六材焉維幹强之張如流水**無難易也 疏 維幹强之者說文弓部云強弓有力也强卽彊之借字賈疏云弓有六材惟以幹爲强者以其幹外五材當依幹而有以幹爲本故指幹爲強

注云無難易也者老子云天之道其猶張弓乎高者抑之下者舉之此云張如流水亦謂幹之調善隨所抑舉無偏强而難挽

偪弱而易撓之處如流水之順也維體防之引之中參體謂內之於檠中定其體防深淺所止謂體定張之弦居一尺引之又二尺疏維體防之者謂弓之往來體也　注云體謂內之於檠中定其體者卽前云寒奠體是也云防深淺所止者梓人云以防止水檠定弓體所止猶防止水故云防也賈疏云若王弧之弓往體寡來體多弛之乃有五寸張之一尺五寸夾庾之弓往體多來體寡者弛之一尺五寸張之得五寸唐弓大弓往來體若一者弛之一尺張之亦一尺是防之深淺所止云謂體定張之弦居一尺引之又二尺者賈疏云此據唐大中者而言餘四者弛之張之雖多少不同及其引之皆三尺以其矢長三尺須滿故也維角定之欲宛而無負弦引之如環釋之無失體如環

負弦辟戾也負弦則不如環如環亦謂無難易鄭司農云定讀如牚距之牚車牚之牚疏欲宛而無負弦者宛與宛之無已應之宛同言引之而角隨弓屈曲其勢調順不相辟戾也云引之如環釋之無失體如環者戴震云既張弦引之如環及其釋弦無失體亦如環也　注云負弦辟戾也者負與九章算術方程正負之負義同戰國策秦策高注云負背也又呂氏春秋處方篇注云辟邪也辟戾謂角與弦邪背也云負弦則不如環者言角若與弦相戾則引之不能正圓如環也云如環亦謂無難易者謂與上云張之如流水同義鄭司農云牚讀如牚距之牚車牚之牚者段玉裁云注中四牚字皆定之誤案說文止部曰定距也距止也定古本音堂轉爲直庚反其字變牚變橕變撐車定亦作車樘說文金部曰鏊車樘結也車樘急就篇釋名作棠劉熙曰棠樘也在車兩旁樘幰使不得進卻也棠與樘古通用注言讀如定距之定車定之定者謂其音如此兩定其義亦同也盧文弨云釋文出經定之爲音注云注同不爲牚別作音知舊亦必本是定字牚字俗案段盧說是也牚卽定之俗漢書匈奴傳注引蘇林云撐音牚距之牚與先鄭讀略同先鄭意弓隈捧曲恐其力弱故以角定距之以輔其力也賈疏謂定正也言置角於隈中既正失其指矣材美工巧爲之時謂之參均角不勝幹幹不勝筋謂之參均量其力有三均均者三謂之九和有三讀爲又參量其力又參均者謂若幹勝一石加角而勝二石被筋而勝三石引之中三尺假令弓力勝三石引之中三尺弛

其弦以繩緩擐之每加物一石則張一尺故書勝或作稱鄭司農云當言稱謂之不參均玄謂不勝無負也疏材美工巧爲之時謂之參均者材通六材言之卽上文所云是也云角不勝幹幹不勝筋謂之參均者唐石經作謂之不參均誤涉先鄭注而衍今從宋本刪此別言角幹筋之參均也云均者三謂之九和者參均者凡三相乘爲九是謂九和也和均義同　注云有三讀爲又參者段玉裁云有又古文通用三讀爲參者欲使與上文一例乃後下文言參均者三也云量其力又參均者謂若幹勝一石加角而勝二石被筋而勝三石引之中三尺者漢書律厤志以三十斤爲鈞四鈞爲石三石則十二鈞三百六十斤也賈疏云此言謂弓未成時幹未有角稱之勝一石後又按角勝

二石後更被筋稱之卽勝三石引之中三尺者此據幹角筋三者具總稱物三石得三尺若據初空幹時稱物一石亦三尺更加角稱物二石亦三尺又被筋稱物三石亦三尺江永云注言以繩試弓之法每加物一石則張一尺本巳成之弓先言幹勝一石加角勝二石被筋勝三石此推三均之由謂其由此三者之力耳非謂弓未成而迭試之也疏謂初空幹時稱物一石則失之矣被筋必先於加角安能使角先於筋案江說是也云假令弓力勝三石引之中三尺弛其弦以繩緩擐之每加物一石則張一尺者此言量弓力之法必引之中三尺者以此爲準若過三尺則爲不勝矣說文弓部云弛解也廣雅釋詁云擐著也謂解弦而別以繩緩著弓簫必以繩易弦者恐試時傷弦之力

必緩擐者恐其急而斷也賈疏云此卽三石力弓也必知弓力三石者當弛其弦以繩緩擐之者謂不張之別以一條繩繫兩簫乃加物一石張一尺二石張二尺三石張三尺則與前三幹角筋力各一石也云故書勝或作稱者故書別本兩勝字並作稱也勝稱古字通易繫辭吉凶者貞勝者也釋文引姚信本作貞稱鄭司農云當言稱謂之不參均者謂經勝並當從故書或本作稱經謂之參均又當云謂之不參均此先鄭依故書改二字又以意増一字也段玉裁云司農從稱故如此說鄭君則從勝此彼無勝負則謂之參均宜矣唐開成石經作謂之不參均此鄭仲師說也不知仲師說巳經鄭君駁正矣徐養原云注當言二字貫下六字不舉經語從省也云玄謂不勝無負也者謂

與角無負弦義同角與幹幹與筋並相得均一不相勝害則自無辟戾也九和之弓角與幹權筋三侔膠三鋝絲三邸漆三㪷上工以有餘下工以不足權平也侔猶等也角幹既平筋三而又與角幹等也鋝鍰也邸㪷輕重未聞疏九和之弓角與幹權者論一弓六材相參之數量也云筋三侔膠三鋝絲三邸漆三㪷者葉鈔本釋文云侔本又作杵亦作桙案類篇木部杵桙字同呂賢基云既夕禮兩杅注今文杅爲桙說文作盂云飯器也內則云敦牟巵匜鄭云牟讀曰堥敦牟黍稷器也釋文云齊人呼土釜爲牟正義引隱義曰堥土釜也今以木爲器象土釜之形蓋本飲食之器亦得爲量名也案釋文或本作桙則當爲量名蓋與瘍醫注黃堥之堥略同以下鋝邸㪷文例校之亦合

呂說雖與鄭異而義可通但攷聶氏三禮圖引舊圖謂牟形制容受與盤簋同則三牟凡三斗六升一弓之筋不宜有如此之多或本殆非也漆三㪷說文斗部云㪷量也引周禮漆三㪷案許從正字作桼此經從借字作漆字例不同也詳載師疏戴震云三侔三鋝三邸三㪷一弓之筋膠絲漆也　注云權平也者王制注同戴震云權之使無勝負云侔猶等也者輪人注義同云角幹既平筋三而又與角幹等也者鄭意侔爲齊等謂角與幹平筋又與角幹平等卽上云角不勝幹幹不勝筋謂之參均三者力等則數量亦當相稱也然云筋三不著其數於義未明且下三者並言數量不宜於筋獨異蓋失之云鋝鍰也者冶氏注引許叔重說同彼注又以一鋝爲六兩大半兩三鋝爲一斤

四兩戴震云鋝者十一銖二十五分銖之十三三鋝重一兩十
銖二十五分銖之十四案依戴說三鋝與冶氏殺矢刃重三垸
同與鋝異量則一已之膠不過今量五錢有奇似太少也云鄭
斞輕重未聞者漢書貨殖傳云桼千大斗斞葢斗之屬廣雅釋
詁云斞量也義同說文又釋器云釜十曰鍾鍾十曰斞是斞容
六十四斛其量太大與弓漆三斞之數不相當也莊子田子方
篇云鍾斛不敢入於四竟彼釋文云鍾音庾李云六斛四斗曰
鍾司馬本作鍾斞云鍾讀曰終斞讀曰庾莊子之鍾謠俗不成
字其從臾似與斞聲類同然李頤及司馬彪並謂即鍾字陸讀
斞爲庾司馬讀斞爲庾又似皆謂即陶人實二鬴之庾聘禮記
十六斗曰籔注云今文籔爲逾國語魯語韋注引又作庾玉篇

匕部云匬受十六斗逾庾匬亦並與斞聲近而揆之盛漆之器
量究不合故鄭許皆不據彼釋斞也戴震云服收絲之器斞把
漆之器皆有量數可取則者爲天子之弓合九而成規爲諸侯
之弓合七而成規大夫之弓合五而成規士之弓合三而成規
材良則句少也疏爲天子之弓合九而成規者以下記弓尊卑
良散倨句形體之異司弓矢文同江永云此言尊卑制度如此
至用弓時自有變通下文所言則變通之法也亦猶大射侯道
有九十弓七十弓五十弓以此辨尊卑至射時臣各射其侯而
君則三侯皆可射也案江說是也此段王侯大夫士以明弓良
微之衰有此四等乃非謂用弓者必如其等也韓詩外傳云大
巧弓在此手也傅角被筋膠漆之和即可以爲萬乘之寶也此

爲天子之弓猶云爲萬乘之寶矣並許可弓矢疏　注云材良
則句少也者材良則其力勁故句屈之勢少也凡弓合九成規
者句最少合七成規者次之合五成規者又次之合三成規者
句最多材亦最劣弓長六尺有六寸謂之上制上士服之弓長
六尺有三寸謂之中制中士服之弓長六尺謂之下制下士服
之人各以其形貌大小服此弓疏弓長六尺有六寸謂之上制
上士服之者此即槀人所謂弓六物爲三等也士亦謂國勇力
之士三等之差與桃氏爲劍同　注云人各以其形貌大小服
此弓者賈疏云此上士中士下士以長者爲上士次者爲中士
短者爲下士皆非命士者故鄭云人各以其形貌大小服此弓
也凡爲弓各因其君之躬志慮血氣又隨其人之情性疏凡爲

弓各因其君之躬志慮血氣者言爲弓又當視所射之人以爲
安危也　注云又隨其人之情性者冡上文爲釋明不徒據人
形貌大小爲之也豐肉而短寬緩以荼若是者爲之危弓危弓
爲之安矢骨直以立忿埶以奔若是者爲之安弓安弓爲之危
矢言損羸濟不足危奔猶疾也骨直謂強毅荼古文舒假借字
鄭司農云荼讀爲舒疏豐肉而短者謂其君之躬也大司徒原
隰其民豐肉而庳注云豐猶厚也庳猶短也此義與彼同云寬
緩以荼者謂其君志慮寬緩而憸舒遲也云若是者爲之危弓
危弓爲之安矢者賈疏云此經以下說君之躬與志慮弓之所
宜者也危弓則夾庾弱者爲言安弓謂王弧之類強者而言若
然危矢據恆矢安矢據殺矢者也江永云危弓安弓疏說非是

下文言弓安矢安而莫能速中且不深是弓弱也乃以强者爲
安弱者爲危何耶當是剽疾者爲危柔緩者爲安然則二等之
弓皆有危安與案汀說是也　注云言損贏濟不足者賈疏云
明豐肉寬緩是不足則危弓濟之危弓爲贏則以安矢損之骨
直忿埶是贏則安弓損之安弓是不足則以危矢濟之云危奔
猶疾也者說文危部云危在高而懼也引申之亦爲急疾對安
爲舒緩釋名釋姿容云奔變也有急變奔赴之也云骨直謂强
毅者骨直言骨幹挺直其人必剛强而果毅也周書謚法篇云
强毅果敢曰剛云荼古文舒假借字者謂荼舒聲類同古字假
借通用詳前疏段玉裁云鄭君與仲師說小異本職荼字已見
此又言者詳略互相足也鄭司農云荼讀爲舒者先鄭前注同

此破字與後鄭微異　其人安其弓安其矢安則莫能以速中且
不深故書速或作數鄭司農云字從速速疾也三節不能疾而
中言矢行短也中又不能深疏其人安其弓安其矢安則莫能
以速中且不深者此明豐肉而短寬緩以荼者不可以用安弓
也　注云故書速或作數者總敘注同鄭司農云字從速者段
玉裁云數字義短故從速前文無以爲咸速司農亦不從數云
速疾也者總敘注同云三節不能疾而中言矢行短也者射者躬
與志慮既緩所用弓矢又緩則發矢無力其行必緩而短不能
及遠常不能中也云中又不能深者謂卽使徼中仍不能深入
亦勢緩之故　其人危其弓危其矢危則莫能以愿中愿慤也三
疾不能慤而中言矢行長也長謂過去疏其人危其弓危其矢

危則莫能以愿中者此明骨直以立忿埶以奔者不可以用危
弓也　注云愿慤也者大司寇注義同愿中謂矢不旁掉適中
其所射若謹愿然云三疾不能慤而中言矢行長也長謂過去
者鄭意射者躬與志慮既急所用弓又急則發矢力太勁其行
至急而長常越過所射之物不能正貫而止也然經云莫能愿
中似皆兼含大射儀所云揚觸梱復諸弊而言鄭唯據矢行長
過去爲釋約舉以見義耳　往體多來體寡謂之夾臾之屬利射
侯與弋　射遠者用埶夾庾之弓合五而成規侯非必遠顧埶弓
者材必薄薄則弱弱則矢不深中侯不落大夫士射侯矢落不
獲弋繳射也故書庾作其杜子春云當爲庾疏往體多來體寡
謂之夾臾之屬者臾司弓矢作庾賈同字通黃以周云庾當從

記作臾說文束縛捽抴爲臾束縛謂之夾捽抴謂之臾案黃說
亦通往體謂弓體外撓來體謂弓體內向凡弓必兼往來兩體
而後有張弛之用但以往來之多少爲强弱之差此夾臾謂弓
之最弱者也云利射侯與弋者侯蓋通梓人三侯言之凡大射
燕射賓射弓皆用夾臾也詳司弓矢疏　注云射遠者用埶者
據上文明此夾臾曲多亦爲埶弓也云夾庾之弓合五而成規
者此依司弓矢職作庾以其往體多則句亦多卽是上台五成
規大夫之弓也云侯非必遠顧埶弓者材必薄薄則弱弱則矢
不深中侯不落者司弓矢注說夾庾射豻侯云豻侯五十步及
射鳥獸皆近射也故云侯未必遠賈疏云夾庾反張多隨曲埶
向外弱則射遠不能深則近亦不深故射近侯用之詒讓案鄭

意上文云凡析幹射遠者用埶射深者用直此夾庾往體多來體寡即埶弓也射遠宜莫如用此而司弓矢說夾庾以射豻侯彼注推之以爲射大侯用王弧參侯用唐大此夾庾所射乃非最遠之侯大侯參侯侯道皆遠於豻侯而射反用直弓而不用埶弓嫌彼注義與此經上文乖牾故此注自圓其說謂夾庾弓反句則材必薄而力弱矢射物必不深中侯時不至太深而穿過故可不落欲明用夾庾之埶弓射最近之侯者不取其射遠惟取其中侯不落也實則此射侯當通晐三侯夾庾不專射豻侯亦非取矢不落之義鄭說非經義詳司弓矢疏云大夫士射侯矢落不獲者據大射儀鄭意因大夫士矢落不獲故必用夾庾之弓也賈疏云按司弓矢職云夾弓庾弓以授射豻侯鳥獸

者豻侯鳥獸則射侯與弋也按鄭注近射用弱弓則射大侯者用王弧射參侯者用唐大矣如是君用王弧射大侯大夫用唐大射參侯士用夾庾射豻侯若然此大夫與士同用夾庾射近侯者據天子之臣多則三公王子爲諸侯者射熊侯卿大夫士同射豹侯也若然射七十步侯用唐大其遠中侯亦不落也案鄭言此者亦欲明大夫士皆不用直弓之王弧取其不穿侯而落耳蓋大夫參侯七十步尙非甚遠而所用唐大之弓則比之王弧尙爲埶弓故謂同取矢不落之義非謂大夫士同射豻侯也賈說未達鄭恉但依經夾庾當射三侯通於貴賤王弧唐大並非射侯所用鄭說亦與經義不甚合耳云弋繳射也者詩齊風盧令序箋同弋即隿之叚字亦詳司弓矢疏云故書與作其

杜子春云當爲與者段玉裁云此字之誤也往體寡來體多謂之王弓之屬利射革與質射深者用直此又直焉於射堅宜也王弓合九而成規弧弓亦然革謂干盾質木椹天子射侯亦用此弓大射日中離維綱揚觸梱復君則釋獲其餘則否〔疏〕往體寡來體多謂之王弓之屬者此王弓謂弓之最强者也亦兼有弧弓云利射革與質者賈疏云卽司弓矢職云王弓弧弓以授射甲革椹質者亦一也　注云射深者用直者亦據上文明後唐弓曲少卽得爲直弓也云此又直焉於射堅宜也者謂此王弓更直於唐弓弓直則力勁故宜射堅革質皆堅物故以此弓射之云王弓合九而成規者以其往體寡則句亦穿卽是上合九成規天子之弓也云弧弓亦然者據司弓矢王弓弧弓同類

說文弓部亦云往體寡來體多曰弧云革謂干盾者國語齊語注三革韋注云甲胄盾也鄭司弓矢注云甲革革甲也與此異者干盾與甲並以革爲之此注與司弓矢注義互相備也云質木椹者司弓矢注云樹椹以爲射正穀梁昭八年傳以葛覆質以爲槷范注云質椹也案質椹異名同物謂以斫斬之木藉樹之以當射的與三侯之正質異也詳司弓矢疏云天子射侯亦用此弓者鄭意合九成規是天子之弓又司弓矢以夾庾射豻侯推之知大侯當用王弧也今案天子射侯亦當用夾庾不用王弧鄭說未當詳前疏引大射曰中離維綱揚觸梱復君則釋獲其餘則否者大射儀文作公則釋獲衆則不與鄭彼注云離猶過也獵也侯有上下綱其邪制躬舌之角者爲維揚觸者爲

矢中他物揚而觸侯也栩復謂矢至侯不著而還復復反也公
則釋獲僕君也衆當中鵠而著引之者證天子射侯雖過而落
猶得釋獲故用王弧若他人則當以夾庾射侯取其矢不深中
侯不落也往體來體若一謂之唐弓之屬利射深射深用直唐
弓合七而成規大弓亦然春秋傳曰盜竊寶玉大弓疏往體來
體若一謂之唐弓之屬者此謂弓之强弱中者也賈疏云唐弓
之外仍有大弓故云之屬也捘司弓矢職云唐弓大弓以授學
射者使者勞者此不言者亦各舉一邊而言兼有彼事可知
注云射深用直者唐大來往體若一雖不及王弧之强然以較
夾庾則已爲直故得與王弧同屬直弓也云唐弓合七而成規
者以其往來體若一在强弱之中卽是上合七成規諸侯之弓

也云大弓亦然者據司弓矢唐弓大弓同類也引春秋傳曰盜
竊寶玉大弓者定八年經文云傳者順文便也鄭引之者謂彼
大弓卽司弓矢之大弓也賈疏云彼以爲陽虎盜竊寶玉大弓
公羊傳云寶者何璋判白弓繡質引之者證大弓同也詒讓案
司弓矢唐弓大弓以授勞者彼注以勞者爲勤勞于事若晉文
侯文公受王弓矢之賜者若然鄭意葢謂周公以勤勞受賜當
授以唐大故幷以爲一與但穀梁傳云大弓武王之戎弓也周
公受賜藏之魯明堂位云越棘大弓天子之戎器也公羊何注
又引禮天子雕弓雕弓卽詩大雅行葦之敦弓毛傳云畫弓也
又引天子之弓合九而成規毛云畫弓與公羊繡質亦正相應
依公羊及明堂位説則彼大弓當爲王弧之屬何義較鄭爲長

也大和無灂其次筋角皆有灂而深其次有灂而疏其次角無
灂大和尤良者也深謂灂在中央兩邊無也角無灂謂隈裏疏
大和無灂者賈疏云大和謂九和之弓以其六材俱善尤良故
無㯃灂也云其次筋角皆有灂而深者賈疏云筋在背角在隈
皆有灂但深在其中央兩邊無也云其次有灂而疏者唐石經
其次下有角字今依宋本賈疏云以上參之此謂兩邊亦有但
疏之不皆有也阮元云其次有灂而疏疏意蒙上筋角皆有灂
是賈疏本無此角字故經下始言角也石經此角誤衍案阮説
是也注唯釋角無灂爲隈裏則經文上不云角有灂明矣王氏
訂義本亦有角字疑卽據唐石經誤增云其次角無灂者賈疏
云謂隈裏無灂齡頭及背有之　注云大和尤良者也者謂六

材相得弓最良善者也云深謂灂在中央兩邊無也者弓筋在
表而角在裏中央謂表裏之中皆有灂兩邊無者弓側也云角
無灂謂隈裏者角之中恆當弓之隈故知角無灂謂隈裏無灂
餘並有也合灂若背手文弓表裏灂合處若人合手背文相應
鄭司農云如人手背文理疏合灂若背手文者此與下經並明
弓有灂者之形狀不同　注云弓表裏灂合處若人合手背文
相應者言弓側表灂與裏灂相接處若人兩手背相合其文相
應不差戾也程瑤田云合手掌空縫有疏密惟背手之縫閒不
容髮弓合處似之言紋密也鄭司農云如人手背文理者此直
謂若人手背之文理不爲合手與後鄭不同義亦得通故附著
之角環灂牛筋蕡灂麋筋斥蠖灂蕡枲實也斥蠖屈蟲也疏角

環濟者此亦謂濟文相若也環濟與輈人良輈環濟義同賈疏云此說弓表及弓裏濟文也角環濟謂隈裏濟文如環然案此角濟似當兼兩簫及柎角言之賈據上注謂專指隈裏義未晐云牛筋蕡濟麋筋斥蠖濟者賈疏云此說弓背用牛筋之漆如蕡子文若用麋其濟文如斥蠖文　注云蕡枲實也者遵人注同郎今大麻人皮有班點故月令鄭注云麻實有文理此弓漆濟文似彼也詳遵人疏云斥蠖屈蟲也者易繫辭云尺蠖之屈以求信也說文虫部云蠖尺蠖屈申蟲也爾雅釋蟲云蠖蚇蠖郭注云今蝍蝛方言云蠀蛾謂之蚇蠖御覽蟲豸部引方言郭注云尺蠖又呼步屈其色青而細小或在草木葉上案斥尺聲近字通蚇郎尺之俗依郭說則郎今樹閒小青蟲形細小蛇曲

漆濟文丩屈與彼相類也和弓轂摩和猶調也轂拂也將用弓必先調之拂之摩之大射禮曰小射正授弓大射正以袂順左右隈上再下一疏注云和猶調也者食醫注義同云轂拂也者說文殳部云轂相擊中也手部云拂過擊也楚辭離騷王注云拂擊也韓非子說難篇云辭言無所擊摩轂擊字通詳廬人疏云將用弓必先調之拂之摩之者調之試其體之往來強弱拂之以去塵摩之察其有無瑕釁也引大射禮者證調弓當拂之摩之彼文云小射正授弓拂弓皆以俟于東堂大射正執弓以袂順左右隈上再下壹左執弣右執簫以授公公親揉之注云拂弓去塵順放之也揉宛之觀其安危也案彼拂順揉三者並郎此和調轂摩之事覆之而角至謂之句弓句於三體材敝惡

不用之弓也覆猶察也謂用射而察之至猶善也但角善則矢雖疾而不能遠疏覆之而角至謂之句弓者此論射時相弓之法賈疏云此以下論弓有六材角幹筋用力多特言之若三者全善則爲九頁若一善者爲敝二善者爲次今此先察一善者至謂若餘幹筋不善直角善可以爲句弓　注云句於三體材敝惡不用之弓也者司弓矢云句者謂之弊弓注云弊猶惡也敝弊字通三體謂合九合七合五三等之體此句弓郎合三成規比往體多來體寡之弓爲尤句則體弱不任用也云覆猶察也者爾雅釋詁云覆察審也云謂用射而察之者謂用此弓射時覆審察之也云至猶善也者詩小雅節南山箋同釋文善作譱云本又作善下同案譱正字善郎譱之隸省戴震云古字至

致通致致密也云但角善則矢雖疾而不能遠者賈疏云上云射遠用埶埶是弱弓而射遠但此句弓爲弱於彼雖疾不能射遠也覆之而幹至謂之侯弓射侯之弓也幹又善則矢疾而遠疏注云射侯之弓也者謂夾庾之屬是也云幹又善則矢疾而遠者上文云幹也者以爲遠也賈疏云非直角至兼幹善謂之射侯之弓則上夾庾利近射與弋言矢疾而遠對上句弓疾而不遠不及侯者也覆之而筋至謂之深弓射深之弓也筋又善則矢既疾而遠又深疏注云射深之弓也者賈疏云此弓三善者也按上文唐大射深則王弧三善亦射深可知舉中以見上者也云筋又善則矢既疾而遠又深者上文云筋也者以爲深也謂非徒角幹至兼筋又良故得兼疾遠深三善也

跋

孫籀廎先生周禮正義八十六卷爲清代羣經新疏最後成之一種其蒐采閎富攷證精詳論者謂集漢唐以來諸儒注是經之大成而跡其盛洵絕業也顧書成而先生猶以爲未愜當時僅用細字鑄版印行海內學人無能卒讀光緒末造鄂臬梁節盦先生罷官旅居及門諸子餽金不受乃移其貲用刻是書以原本太蕪特更其式經大注小通作直行槧本既精即以校勘之役委之吾鄂人士又以刊貲出自吾鄂特於版心署楚學社本卷帙繁重工費浩穰踈刻兩年如期蕆事海內人士想望是書以爲今後庶有可讀之本矣乃刊校未完適值鄂變全城鼎沸百業告停此項書工遂成廢閣未幾梁先生去鄂乃以未完

之版付諸易君始盦廿餘年來迭經變故一再遷徙版復多殘此項未竟之功遂付諸若有若無之中而無人過問今年春靈柄夏軍長警術武漢治軍之暇雅好藝文乃於省垣特立遂湖精舍延致鄂中耆舊聚集其中搜求故書表章遺獻詢知是書殘版尚爲易君保存乃召梓人與之商洽移存精舍爲付補刊即由精舍同人分任覆校經營數月全功告成先生是書遂有佳本俾遺海內爲快無窮念諸君子前後刊補之功與校勘之勞不可以無述也爰爲之罄其後曰昌黎有言莫爲之前雖美而不彰莫爲之後雖盛而不傳此爲士之名當時顯後世者言也伸學人之著述亦何莫不然而著述之傳與其成書之故若與其地有特別關係者其有待於爲之前後者爲尤切方先生之著是書也蓋竭數十年蒐討攷訂之力凡數易稿而後成而其自少受讀是經即斐然有述作之志實受命於其先德琴西先生當光緒乙丙之間琴西先生爲楚藩先生隨宦至鄂趨庭之暇益正奮力以著是書後十餘年其舉主張文襄公總制兩湖議刻清代羣經新疏而周禮適缺向先生徵及此經始寫一冊以資就正越十餘年而書遂成是先生之初著是書與是書之卒獲有成爲之前者莫不發軔於鄂律以宦楚師儒列在祠祀之例即不必其書之可傳吾鄂人亦應負流布之責矧復得梁先生閎雅好事與先生不必有淵源之合契洽之情徒以寶愛是書之故特爲經畫冀永其傳爲之後者復以大力主持於鄂而刻貲之醵集校讐之分勞吾鄂人又早得其事然則是書

之傳也吾鄂人不必居其功而使其不傳也吾鄂人且不得不任其過而乃聽其湮沈朽腐付諸何有何無之鄉而不復一加清釐不惟無以慰著書者之盛心將何以對前後之彰其美而傳其盛者乎此靈柄軍長亟理是書爲之補校以傳所以既鄂人之責爲前後諸君子一彌其憾者洵乎爲藝林一大快也獨念吾鄂自首義以來適當厄會一遭兵變再困城圍煙火荒殘人流凋散故家舊籍文館所藏大都化爲灰燼官局收存公私版刻迭楹累棟以之代樵蘇供炊爨者何止用千萬計而是書殘版獨以保存之善雖累經遷變而闕失尚希風雨之剝蝕蠹溼之蒸淫雖朽爛堪虞而無難修補一經整理脫手如新光氣燗然遂以大顯於世是豈非著作者之精氣亘古不可磨滅而

亦前後諸君子爲之促成而表彰之者其心力有不可湮沒者
與斯可爲欵與者已初刻原校者沔陽黃福與生傅廷儀滋亭
孟晉祺壽生彭邦楨季楨漢川劉洪烈聘之應城易本乾如益
竹山郭肇明炯堂黃梅帥培寅畏齋補刻覆校者監利龔寶琪
耕廬潛江甘鵬雲藥樵羅田王葆心青垞周貞亮季英漢陽周
貞亮退舟泰鳳宣縱仙鄖城胡大華逝舟天門劉炳先泥清沔
陽高建塤岱原黃岡羅樹蘅鹿賓黃陂張則川瀚溪孝感鄧一
鶴北堂功既訖貞亮用述其始末如右中華民國二十年五月

傅集文刻刷所刊